

## Seguros de Engenharia *Engineering Insurance*

# Sinistro em obra de engenharia (civil) *Claim in a civil engineering work*



Texto / Text:  
Francisco Constantino

ENGENHEIRO CIVIL  
CONSULTOR  
ENGIFOCUS, LDA

CIVIL ENGINEER  
CONSULTANT  
ENGIFOCUS, LDA

## A importância da formulação do pedido de indemnização *The importance of formulating the indemnity request*

### 1. **Preâmbulo**

Por razões de discrição, que obviamente se impõem, não se identificarão os protagonistas do caso que a seguir se descreverá, correspondendo contudo os factos ao que efectivamente foi o desenvolvimento do processo.

Caberá naturalmente ao leitor proceder à correspondente avaliação, fazer o seu juízo de valor e concordar, ou não, com a epígrafe deste artigo.

### 2. **A(s) Ocorrência(s)**

Ao longo do traçado de uma importante via de comunicação registaram-se diversos escorregamentos de taludes e movimentos de terras envolvendo grandes massas.

Numa extensão de cerca de 6 Km e em quatro diferentes momentos, tais ocorrências provocaram naturalmente prejuízos e danos vários, quer à obra, quer sobre terceiros.

### 3. **A 1ª Fase do Processo**

O Segurado procedeu à participação de um sinistro à Seguradora, instruiu um processo de reclamação e entregou-o.

### 1. **Foreword**

*For obvious reasons of discretion, the protagonists in the following case will not be identified, although the events described correspond to the development of the process.*

*It will naturally be for the reader to make his/her assessment and value judgement and to agree, or disagree, with the subtitle of this article.*

### 2. **The occurrence(s)**

*Along a section of a major road there were various landslides and movements of large volumes of earth.*

*At four different points on a six kilometre length section these occurrences naturally caused various losses and damages both to the work and to third parties.*

### 3. **First phase of the process**

*The Insured reported a loss to the Insurer, completed a claim form and delivered it.*

*After the expert inspection had been carried out, the Insurer acknowledged the existence of damages eligible for indemnity in the amount of EUR 80,000, of which EUR 75,000 were subject to a deductible, and therefore offered to settle the claim by paying a net indemnity of EUR 5,000.*

A Seguradora, na sequência da peritagem desencadeada, veio reconhecer a existência de danos indemnizáveis no valor de 80.000 € aos quais deveriam ser deduzidos 75.000 € a título da franquia, propondo-se assim regularizar o sinistro atribuindo uma indemnização líquida de 5.000 €.

#### 4. A 2ª Fase do Processo – o que se seguiu

Não conformado, o Segurado solicitou a intervenção da MDS para conduzir o processo no sentido de ser ressarcido dos prejuízos incorridos, os quais se encontravam seguros ao abrigo de apólice por si subscrita.

Analisado o assunto, propôs a MDS que se procedesse à elaboração de um “Pedido de Indemnização”, devidamente sustentado do ponto de vista técnico para que, através do mesmo, se quantificassem os reais prejuízos incorridos e se pedisse a consequente verba indemnizatória ao abrigo da apólice subscrita.

E foi o que efectivamente foi feito, tendo-se procedido, de uma forma analítica e sustentada à descrição:

- dos antecedentes que consubstanciaram a celebração do Contrato de Seguro;
- do que era a empreitada e todos os seus atributos relevantes para a matéria em discussão;
- da(s) ocorrência(s) e do que se entendia ter(em) sido a(s) sua(s) causa(s) e respectivo(s) mecanismo(s) de funcionamento;
- da(s) solução(ões) de reparação para a designada “restituição natural” do bem seguro, seguindo-se o apuramento dos danos emergentes, respectivas responsabilidades, enquadramento na apólice e culminando no pedido da indemnização líquida a receber.

Foi este “Pedido de Indemnização” entregue à Seguradora, tendo sido naturalmente submetido ao escrutínio dos peritos por esta entidade designados.

Face à complexidade técnica da matéria em discussão ocorreram diversas reuniões entre a MDS e os peritos, isto no sentido de se tentar encontrar uma via consensual de regulação do sinistro à luz do consignado na apólice.

Em consequência do trabalho, dedicação, rigor e profissionalismo de todos os envolvidos – MDS, Peritos, Segurado e Seguradora – foi possível concluir o processo auferindo o Segurado uma indemnização líquida de 675.000 €, a qual permitiu reduzir significativamente o prejuízo incorrido.

#### 5. Corolário

A existência de uma apólice de seguro, ainda que bem estruturada, não é garante que o Segurado seja ressarcido dos prejuízos incorridos por força de um sinistro coberto pela apólice.

O caso descrito evidencia que, só após um rigoroso e competente tratamento do assunto, através de técnicos e profissionais habilitados a lidar com matérias desta natureza, foi possível o Segurado perceber uma indemnização que, dos 5.000 € iniciais, se fixou, por consenso, em 675.000 €.

Parece pois oportuno regressar ao que se disse no princípio deste artigo, ou seja, “caberá naturalmente ao leitor ... fazer o juízo de valor e concordar, ou não, ...” com o título em epígrafe.

#### 4. Second phase of the process – What followed

*Not satisfied with this situation, the Insured requested the intervention of MDS in order to lead the process so that they should be indemnified for the losses incurred, which had been insured through a policy underwritten by MDS.*

*Having analysed the matter, MDS suggested that an “Indemnity Request” be drawn up, duly founded from a technical point of view, in order thereby to quantify the real losses incurred and to request the payment of the consequent amount of indemnity under the terms of the underwritten policy.*

*This was in fact done, in the form of an analytical and duly founded description of the following:*

- the antecedents that led to the signing of the Insurance Contract;
- the nature of the contract job and all its characteristics with relevance to the matter in question;
- the occurrence(s) and what were deemed to be its/their cause(s) and respective operational mechanism;
- the repair solution(s) for the designated “natural reconstitution” of the insured asset, followed by the assessment of the resulting damages, respective liabilities, framework in the policy and culminating in the request for the net indemnity payable.

*This “Indemnity Request” was delivered to the Insurer, after of course having been submitted to the scrutiny of the expert inspectors designated by the Insurer.*

*In view of the technical complexity of the matter in question, various meetings took place between MDS and the inspectors in order to try to find a consensual means of settling the claim according to the terms of the policy.*

*As a result of the work, dedication, thoroughness and professionalism of all those involved – MDS, the inspectors, the Insured and the Insurer – it was possible to conclude the process by obtaining for the Insured a net indemnity of EUR 675,000, enabling it to reduce significantly the loss it had incurred.*

#### 5. Corollary

*The existence of an insurance policy, though well structured, does not guarantee that the Insured will be compensated for losses incurred due to an accident covered by the policy.*

*This case demonstrates that only after the affair had been thoroughly and competently handled by experts and professionals qualified to deal with matters of this nature was it possible for the Insured to receive an indemnity which, from the original EUR 5,000, was established through consensus at EUR 675,000.*

*It thus seems appropriate to reiterate what we said at the beginning of this article, namely that “it will naturally be for the reader... to make his/her value judgement and to agree, or disagree, ...” with the subtitle of this article.*