

## Importancia del Seguro y el Ahorro en la economía española

Por Luis IGNACIO MARCHESI

### 1.1. *El Seguro*

El Seguro es uno de los sectores más dinámicos de la Economía como lo demuestra su tasa de crecimiento, que ha sido del 23,53 por 100 en los últimos años. Crecimiento que se ha mantenido, no sólo en épocas de auge, sino también en aquellas otras de estancamiento del Producto Nacional Bruto, en las que la tasa de aumento ha llegado a ser del 10,5 por 100.

La naturaleza del sector financiero del Seguro, proviene del retraso mostrado por la evolución del Output respecto al Input o sea del vencimiento medio de las primas cobradas en relación con el pago de prestaciones, ya que las contraprestaciones son percibidas por el asegurador al principio del año del Seguro, y los capitales se van pagando a lo largo del año económico que no coincide normalmente con el anterior.

Así, el Input del Sector en 1966 fue de 30.640 millones de pesetas, lo que representa el 2,079 por 100 del Producto Nacional Bruto. Porcentaje muy bajo en comparación con el de otros países, lo que nos indica que a pesar del fuerte crecimiento que tiene en España, aún estamos atrasados no sólo comparándonos con países más desarrollados, sino también en relación con naciones de potencia económica similar a la nuestra.

En este progreso, los Seguros sobre riesgos eventuales han aumentado a mayor velocidad que los Seguros sobre la vida.

CUADRO 1

Años	S. Vida	S. Eventuales
1954	100	100
1960	170	285,9
1963	249,2	483,8
1966	314,2	800,3

FUENTE: Memoria de la Dirección General de Seguros.

Esto se debe a que en el fuerte desarrollo que ha experimentado nuestro país en los últimos años, con nacimiento de nuevas industrias, explosivo crecimiento de la construcción de viviendas, acelerada marcha del parque automovilístico, etc., se hace imprescindible paliar, mediante el Seguro, los posibles daños producidos por la destrucción de esta riqueza lograda con tanto esfuerzo.

La importancia de los Seguros de vida radica en que las pólizas emitidas por los aseguradores en su calidad de intermediarios financieros, son la materialización de los ahorros individuales, siendo por tanto el Seguro una forma más de Ahorro. Así en 1966 las Reservas matemáticas del ramo de vida eran de 9.095 millones de pesetas, lo que representa el 31,1 por 100 de las Reservas técnicas en la misma fecha y el 3,7 por 100 del Ahorro Nacional materializado en depósitos de ahorro.

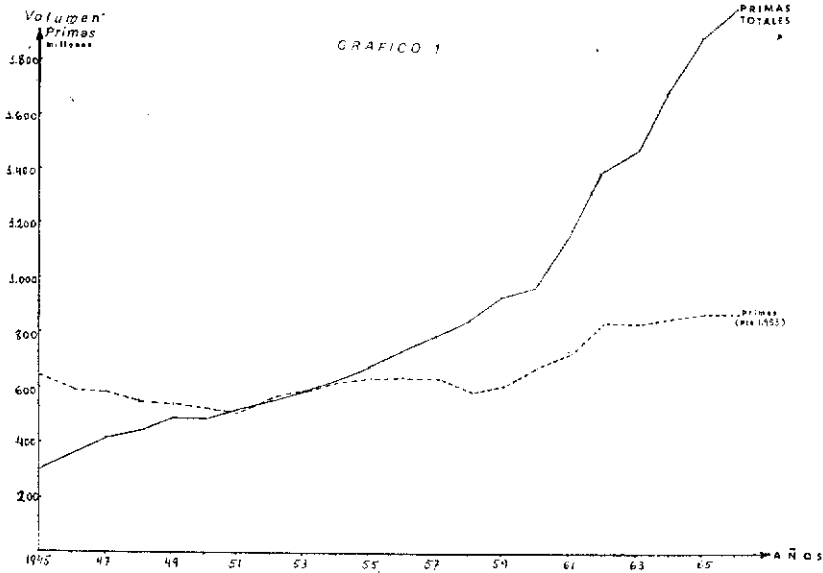
Por otra parte, estos recursos financieros supusieron, una vez canalizados hacia la inversión, una renta de 928,1 millones de pesetas que representa un rendimiento medio del 2,97 por 100. Dado que a las reservas técnicas se les abona un interés del 3,5 por 100, queda demostrada la importancia de una revisión de las inversiones de estas entidades, ampliando sus campos de actuación para que obteniendo una rentabilidad más elevada, pueda abaratare el coste del Seguro.

El cuadro 2, gráfico 1, nos muestra la trayectoria del volumen de primas del Seguro de vida en los últimos años, siendo interesante el hecho de que su crecimiento hasta 1959, considerado en pesetas constantes de 1953, ha sido prácticamente nulo, sufriendo en algunos años regresiones importantes.

C U A D R O 2

Años	A Primas Totales (en Ptas. de cada año) miles	B Primas Totales en Ptas. de cada año) miles	C N.º Indice de B 1945=100	D Crecimiento anual según B en %	E Crecimiento anual según A en %
1945	315.279,97	661.772,65	100,00		
1946	377.200,09	603.520,14	91,20	19,6	— 8,8
1947	438.152,31	595.448,99	89,9	16,1	— 1,3
1948	447.938,39	570.673,51	86,2	2,2	— 4,1
1949	493.596,96	596.265,12	90,1	10,2	4,5
1950	499.687,23	544.659,00	82,3	1,2	— 8,6
1951	537.407,33	535.257,70	80,8	7,5	— 1,7
1952	579.712,85	588.988,20	89,0	7,8	10,0
1953	602.753,00	602.753,00	91,1	3,9	2,3
1954	653.621,93	645.778,40	97,6	8,4	7,1
1955	697.620,93	662.739,80	100,1	6,7	2,6
1956	751.722,48	672.295,00	101,6	7,7	1,4
1957	804.415,21	651.576,10	98,5	7,0	— 3,1
1958	855.107,23	608.836,00	92,0	6,3	— 6,5
1959	964.333,13	639.352,80	96,6	12,7	5,0
1960	1.081.830,42	706.435,20	106,7	12,2	10,5
1961	1.197.022,69	766.094,50	115,7	10,6	8,4
1962	1.419.739,90	858.942,60	129,8	18,6	12,1
1963	1.556.343,08	866.883,00	131,0	9,7	0,9
1964	1.708.841,96	888.597,30	134,3	9,8	2,5
1965	1.940.682,36	892.713,80	134,9	13,5	0,4
1966	2.057.818,56	891.035,2	134,6	6,0	— 0,2

FUENTE: Memoria de la Dirección General de Seguros.  
Servicio de Estudios del Banco de Bilbao.



Tenemos entonces tres períodos claramente definidos: Uno de 1945 al 51, en que el ritmo de crecimiento es inferior a la pérdida del valor adquisitivo de la peseta. El Seguro como los demás sectores económicos sufre entonces las consecuencias del estancamiento económico producido por las circunstancias exteriores (aislamiento de España).

Un segundo período, de 1952 a 1956, en el que superado el bache se recupera en pocos años la posición de 1945. Epoca esta de una marcada estabilidad monetaria que hizo posible la recuperación.

Un nuevo bache, 1957-58, marca el comienzo de otro período de auge, aunque éste con una tasa de crecimiento prácticamente similar a la de depreciación, a partir de 1963. Los resultados del último Ejercicio de 1966 parecen indicar el comienzo de otro retroceso.

Aunque en períodos fuertemente inflacionistas el volumen de primas haya crecido considerablemente, la comparación en

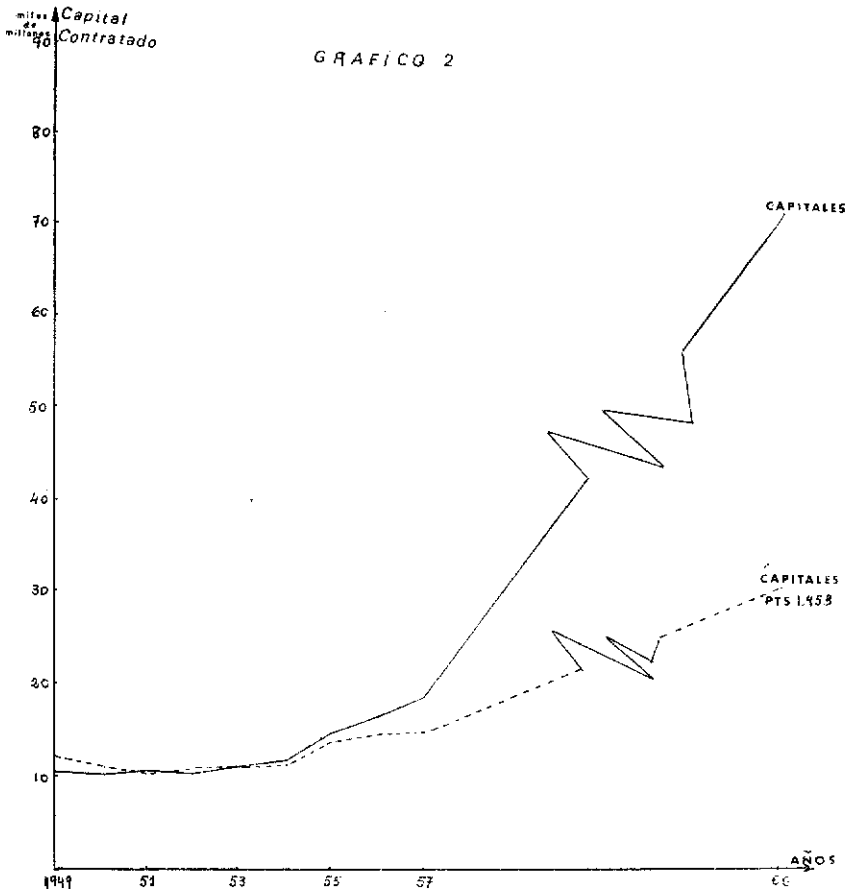
pesetas constantes nos indica que el auge del Seguro se ha producido realmente en períodos de estabilidad, pues la inflación repercute desfavorablemente en este sector, ya que la depreciación supone, que el capital contratado no tendrá eficacia en el momento de ocurrir el siniestro.

Este hecho ha sido causa del importante aumento de los capitales contratados en el ramo de vida (Cuadro 3, Gráfico 2), que manteniéndose prácticamente constantes hasta 1953 comenzaron un lento crecimiento, acelerado después hasta pasar de 20.044 millones en 1957 a 76.632 en 1966, lo que supone un 276 por 100 en 9 años.

CUADRO 3

Años	A	B	C
	Capital contratado en millones Ptas. de cada año	Capital contratado en millones Ptas. de 1953	Números Índice de B 1959 = 100
1949	11.143	13.460	100
1950	11.316	12.334	91,6
1951	11.923	11.875	88,2
1952	11.523	11.707	86,9
1953	12.541	12.541	93,1
1954	13.361	13.200	98,1
1955	16.019	15.218	113,1
1956	18.470	16.567	123,1
1957	20.044	16.235	120,6
—	—	—	—
—	—	—	—
1966	76.632	33.181	246,5

FUENTE: Memoria de la Dirección General de Seguros.

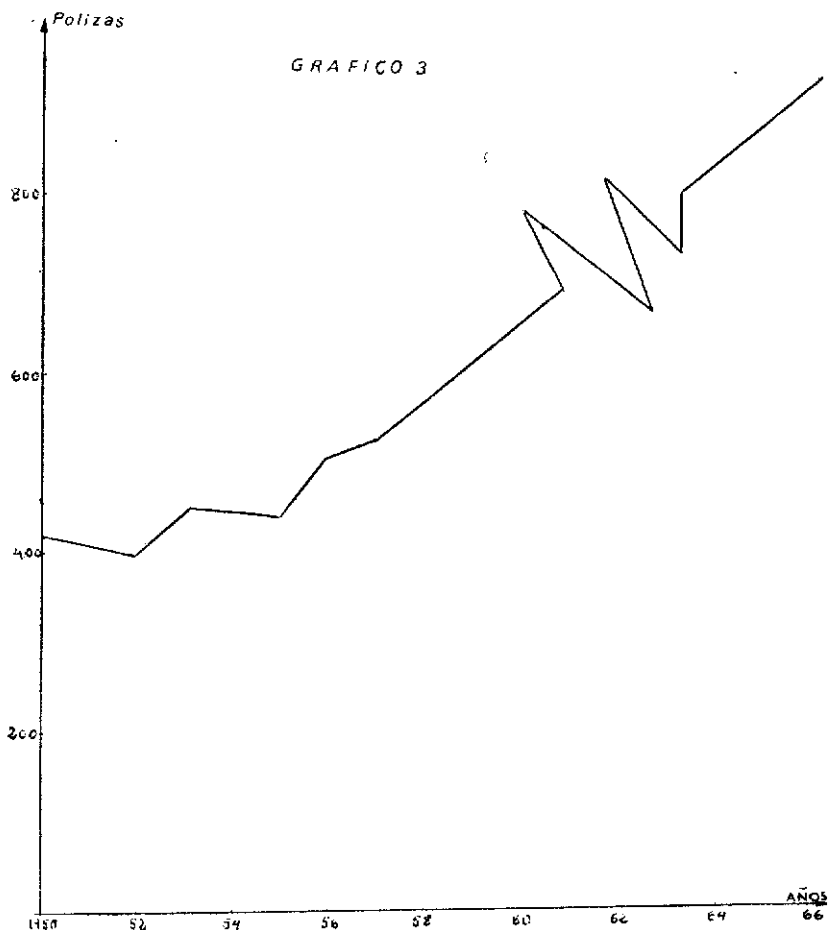


También ha influido en este aumento de capitales contratados el incremento del número de pólizas que prácticamente se han duplicado en los últimos 10 años. A pesar de ello, el número de pólizas por habitante sigue siendo muy bajo (Cuadro 4, Gráfico 3), notándose aún más la diferencia, si lo comparamos, por ejemplo, con Italia, que en 1957 tenía una póliza de Seguro de vida por cada 10 habitantes.

CUADRO 4

Años	N.º de pólizas	Pólizas por habitante
1950	427.902	0,015
1951	415.038	0,014
1952	392.402	0,013
1953	459.289	0,016
1954	452.768	0,015
1955	450.736	0,015
1956	518.804	0,017
1957	534.410	0,018
—	—	—
—	—	—
1966	929.978	0,028

FUENTE: Memoria de la Dirección General de Seguros.



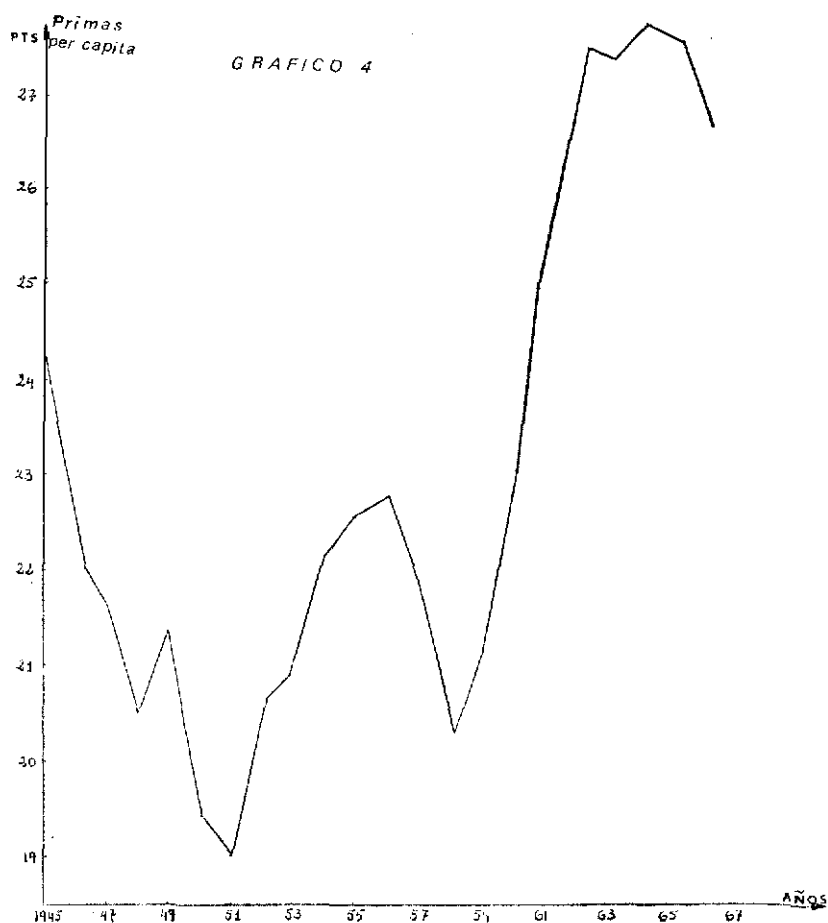
Si analizamos las primas cobradas y los capitales asegurados referidos a su valor por habitante, vemos (Cuadro 5, Gráfico 4), que el retroceso hasta 1960 es notorio, pues en este año las primas por habitante eran inferiores a las de 1945. A partir de 1960 el aumento es suave y con altibajos, llegándose a la cota máxima en 1964, que es sólo un 14 por 100 superior a la de 20 años atrás. Teniendo en cuenta que la Renta "per capita" aumentó en ese mismo período en un 275 por 100, se puede razonar el retraso que en el desarrollo español lleva el Seguro de vida.



CUADRO 5

Años	A Primas por habi- tante en Ptas. de 1953	B Nos. Índice 1945 = 100	C Cap. contrat/hab. en Ptas. de 1953	D Nos. Índice 1949 = 100
1945	24,68	100	—	—
1946	22,33	90,5	—	—
1947	21,86	88,5	—	—
1948	20,79	84,2	—	—
1949	21,56	87,3	486,8	100
1950	19,54	79,1	442,6	90,9
1951	19,12	77,4	422,8	86,8
1952	20,80	84,3	413,6	84,9
1953	21,12	85,6	439,6	90,3
1954	22,45	90,9	459,1	94,3
1955	22,86	92,6	525,2	107,8
1956	23,08	93,5	567,3	116,5
1957	22,13	89,6	561,5	115,3
1958	20,56	83,3	—	—
1959	21,38	86,6	—	—
1960	23,44	94,9	—	—
1961	25,22	102,2	—	—
1962	28,01	113,5	—	—
1963	27,96	113,3	—	—
1964	28,30	114,6	—	—
1965	28,06	113,7	—	—
1966	27,27	110,5	1.018,5	209,2

FUENTE: Memoria de la Dirección General de Seguros.  
 Servicio de Estudios del Banco de Bilbao.  
 Anuario del Instituto Nacional de Estadística.



Respecto a los capitales por habitante, nos encontramos con un decrecimiento continuo hasta 1952, año en que comienza la recuperación, duplicándose en 11 años el nivel alcanzado en 1955.

Es significativo el hecho de que aún manteniéndose paralelamente los movimientos de primas y capitales, éstos últimos hayan crecido más rápidamente que los anteriores, pues en el período antes considerado, las primas se elevaron un 36 por 100 contra el 100 por 100 indicado para los capitales.

Este hecho es interesante en cuanto que apunta la dirección tomada por el Seguro de vida, indicándonos un desplazamiento hacia aquellos tipos, como el Temporal, en el que se puede asegurar un mayor capital, pagando una prima inferior.

Por otra parte, la tendencia apuntada, indica una mayor selección y conocimiento por parte de los asegurados, que cubren tan sólo el riesgo de muerte en el período en que más desamparados quedarían sus familiares. Pasado ese plazo, el asegurado supone que habrá podido reunir un depósito de Ahorro suficiente para hacer frente al riesgo por sí sólo.

Este análisis nos lleva a la conclusión de que es necesario acelerar el Seguro de vida en España. El campo está abonado, en el sentido de que el español considera fundamental el ahorro para caso de muerte, jubilación y accidente, realizando actualmente su canalización a través de las Cajas de Ahorro.

El que no se prevean estos riesgos a través del Seguro, se debe en parte a su coste y a la animosidad que existe contra esta forma de previsión.

El Ahorro-Seguro unido a una promoción adecuada, puede situar el Seguro a la altura necesaria para el actual nivel de desarrollo español.

## 1.2. *El Ahorro*

El crecimiento del ahorro popular en los últimos años podemos calificarlo de espectacular (Cuadro 6, Gráfico 5), pues el tiempo necesario para duplicar un determinado volumen de Ahorro ha disminuido considerablemente desde 1945. Trece años para duplicar el ahorro de 1945, cinco años para el de 1958 y tres para el de 1963.

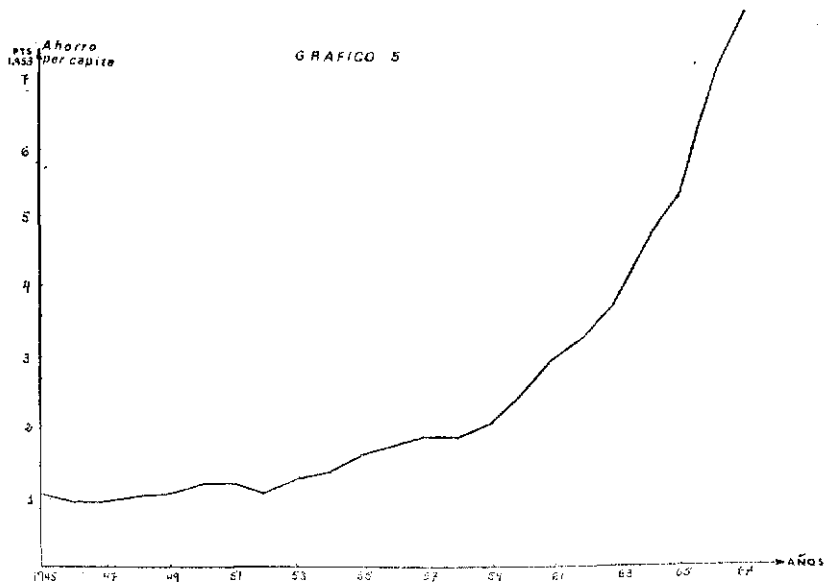
El salto brusco se realiza en un período de estabilización, para acelerarse vertiginosamente con la inflación, pues hasta 1959, y sobre todo en la primera década de la postguerra, el

CUADRO 6

Años	A Ahorro total en millones Ptas. 1953	B Nos. Índice Ahorro	C Ahorro por habit. en Ptas. 1953	D Nos. Índice s/c 1945=100
1945	30.367,6	100	1.133	100
1946	29.354,5	96,6	1.086	95,8
1947	30.841,0	101,5	1.132	99,9
1948	32.166,3	105,9	1.163	102,6
1949	34.938,2	115,0	1.263	111,4
1950	35.624,4	117,3	1.278	112,8
1951	33.067,5	108,9	1.177	103,8
1952	39.153,7	128,9	1.383	122,1
1953	42.562,4	140,1	1.491	131,6
1954	49.184,4	161,9	1.710	150,9
1955	55.179,6	181,7	1.904	168
1956	58.729,2	193,4	2.011	177,5
1957	58.518,4	192,7	1.988	175,4
1958	61.807,4	203,5	2.088	184,3
1959	66.767,9	219,8	2.233	197,0
1960	84.033,2	276,7	2.789	246,1
1961	97.732,2	321,8	3.218	284,0
1962	112.030,9	368,9	3.654	322,5
1963	125.790,3	414,2	4.059	358,2
1964	159.681,5	525,8	5.088	499,0
1965	179.839,2	592,2	5.666	500,1
1966	241.769,9	796,1	7.495	661
1967	276.194,4	909,5	8.432	744

NOTA: Los datos del ahorro total se refieren al volumen de ahorro depositado en Cajas de Ahorro y Sección de Ahorro en los Bancos.

FUENTE: Instituto Nacional de Estadística.  
Servicio de Estudios del Banco de Bilbao.



ahorro en pesetas constantes encontrábase prácticamente estabilizado.

Este auge ha supuesto un correlativo aumento en el ahorro "per capita", que sólo en 8 años se ha cuadruplicado, siendo por tanto el desarrollo del Ahorro mucho más brillante que el del Seguro en el mismo período, ya que éste sólo se incrementó en un 30 por 100.

En cuanto al crecimiento de las libretas de Ahorro (Cuadro 7, Gráfico 6), se observa que se produce a una tasa prácticamente constante, entre el 6 y el 8 por 100, salvo dos saltos muy bruscos (1949 y 1966) debidos, sobre todo el segundo, a una excelente campaña de propaganda, demostrándose así, la importancia que la publicidad tiene sobre el ahorro.

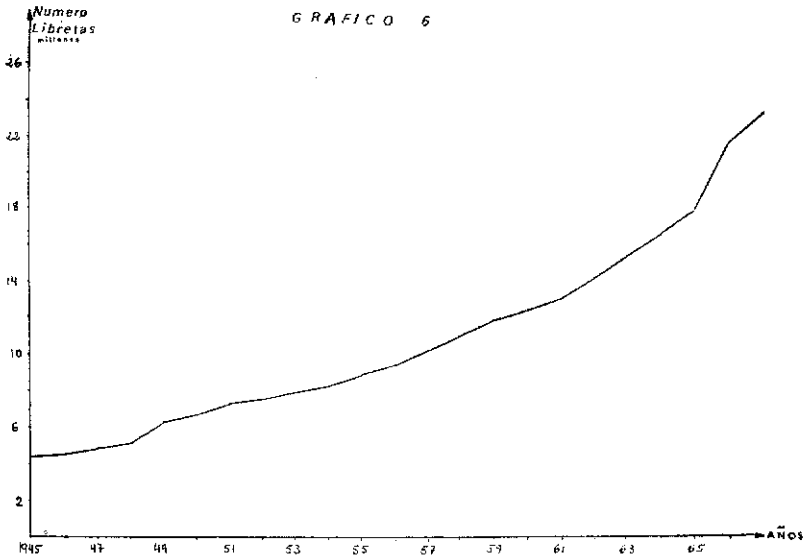
La estadística de libretas por habitante hay que matizarla, ya que no es cierto que de cada 100 españoles, 76 tengan una cartilla abierta, pues no se ha tenido en cuenta la existencia de ahorradores con más de una libreta, y, además, se han incluido las abiertas por personas jurídicas como sociedades, fundaciones, agrupaciones, etc., lo que desvirtúa bastante los datos.

Hay que tener en cuenta también la existencia de innumerables cartillas muertas o con saldo mínimo y poco movimiento.

CUADRO 7

Años	A	B	C	D	E	F
	N.º Libretas (miles)	Crecimiento anual	N.º Índice 1945 = 100	Libretas por habit.	Crecimiento anual	Nº Índice 1945 = 100
1945	4.760		100,0	0,177		100,0
1946	5.104	7,2	107,2	0,188	6,2	106,2
1947	5.393	5,6	113,3	0,198	5,3	111,8
1948	5.677	5,2	119,2	0,206	4,0	116,4
1949	7.090	24,9	148,9	0,256	24,2	144,6
1950	7.548	6,5	159,5	0,270	5,4	152,5
1951	8.022	6,3	168,5	0,285	5,5	161,0
1952	8.135	1,4	170,9	0,287	0,7	162,1
1953	8.659	6,4	181,9	0,303	5,5	171,1
1954	9.176	6,0	192,7	0,319	5,2	180,2
1955	9.825	7,0	206,3	0,341	6,9	192,6
1956	10.583	7,7	222,3	0,362	6,1	204,5
1957	11.310	6,9	237,6	0,384	6,1	216,9
1958	12.092	6,9	254,0	0,408	6,2	230,5
1959	12.848	6,2	269,9	0,429	5,1	242,6
1960	13.669	6,4	287,1	0,453	5,6	255,9
1961	14.533	6,3	305,3	0,478	5,5	270,0
1962	15.646	7,6	328,7	0,510	6,1	288,1
1963	16.793	7,3	352,8	0,541	5,9	305,6
1964	18.027	7,3	378,7	0,574	6,3	324,3
1965	19.238	6,7	404,1	0,604	6,1	341,2
1966	23.436	21,8	492,3	0,726	19,4	410,1
1967	25.059	6,9	526,4	0,766	5,6	432,7

FUENTE: Instituto Nacional de Estadística.  
Servicio de Estudios del Banco de Bilbao.



Estas circunstancias impiden la comparación con el número de pólizas por habitante, aunque aún suprimiendo los factores mencionados, la desproporción es manifiesta.

Las diferencias, además, van ahondándose con los años, pasándose de una proporción de una póliza por 18 libretas en 1950 a una por 26 en 1966 (Cuadro 8).

### CUADRO 8

#### Proporción de una póliza de Seguro de Vida por cada X Libretas de Ahorro

Años	X
1950	17,7
1951	19,3
1952	20,7
1953	18,8
1954	20,2
1955	21,8
1956	20,4
1957	21,1
—	—
—	—
1966	25,2

El crecimiento del volumen de Ahorro en relación con el número de cartillas, nos indica que va produciéndose una concentración de Ahorro, en el sentido de que su aumento se debe, no tanto a la apertura de nuevas cuentas (aumento de ahorradores) como al mayor saldo de las ya existentes.

La labor que las Cajas de Ahorro han realizado en pro del ahorro popular ha dado por tanto unos resultados inmejorables, y debe ser la confianza que el pequeño ahorrador ha puesto en esas entidades, la que se utilice para promocionar el Ahorro-Seguro.

## 2. EL SEGURO PARA CASO DE VIDA

Hasta ahora habíamos efectuado un análisis de las variaciones que ha sufrido el Seguro del Ramo de Vida, en su expresión más popular, que es la previsión del riesgo de muerte, pero existe otra faceta, que aunque de importancia decreciente hasta 1960 ha sufrido un auge espectacular a lo largo de la última década (Cuadro 9, Gráfico 7), y debe por tanto ser considerada.

Nos referimos al Seguro para caso de vida, mediante el cual la Compañía Aseguradora paga el capital contratado si el asegurado vive al final del contrato.

Su aplicación más inmediata y su mayor utilidad radica en la previsión de la jubilación, ya que de esta forma vamos trayendo una parte de la renta durante la etapa productiva, para reunir después un capital que nos permita vivir, cuando los ingresos hayan desaparecido.

La menor importancia de esta modalidad se debe fundamentalmente a que se encuentra cubierta por la Seguridad Social obligatoria y además a que el individuo considera las consecuencias de este riesgo menos graves que las producidas por la muerte.

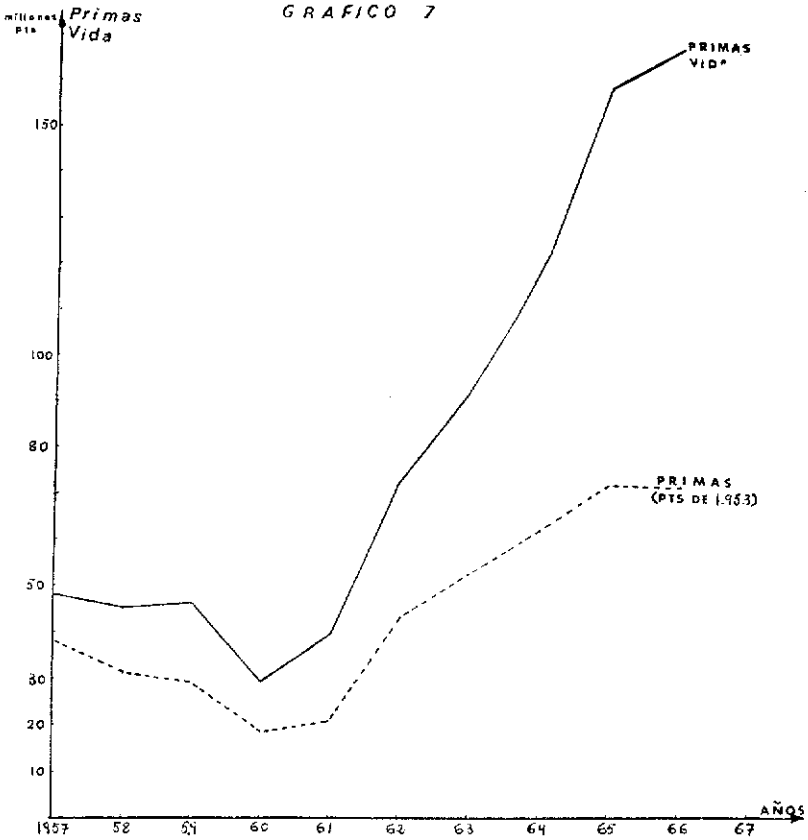
Por otra parte, puede ser cubierto perfectamente por el ahorro, con la ventaja de que en caso de muerte, se recuperan las cantidades ahorradas hasta ese momento, lo que no ocurre con el Seguro, salvo en el supuesto del Seguro Mixto.



C U A D R O 9

Años	A Primas caso vida miles Ptas. cada año	B Primas caso vida miles Ptas. 1953	C Nos. Índice de B 1957 = 100	D Proporción sobre «caso muerte»
1957	51.876,88	42.020,27	100	6,4
1958	48.736,75	34.700,56	82,6	5,7
1959	49.718,84	32.963,59	78,4	5,1
1960	32.761,07	21.392,97	50,9	3,0
1961	43.406,49	27.780,15	66,1	3,6
1962	77.822,16	47.082,31	112,1	5,4
1963	102.880,36	57.304,36	136,4	6,6
1964	130.000,63	67.600,32	160,8	7,6
1965	167.372,44	76.991,32	183,2	8,6
1966	176.649,37	76.489,17	182,0	8,5

FUENTE: Memoria de la Dirección General de Seguros.  
Servicio de Estudios del Banco de Bilbao.



### 3. PARTICIPACION DEL AHORRO Y EL SEGURO DE VIDA EN LA RENTA NACIONAL

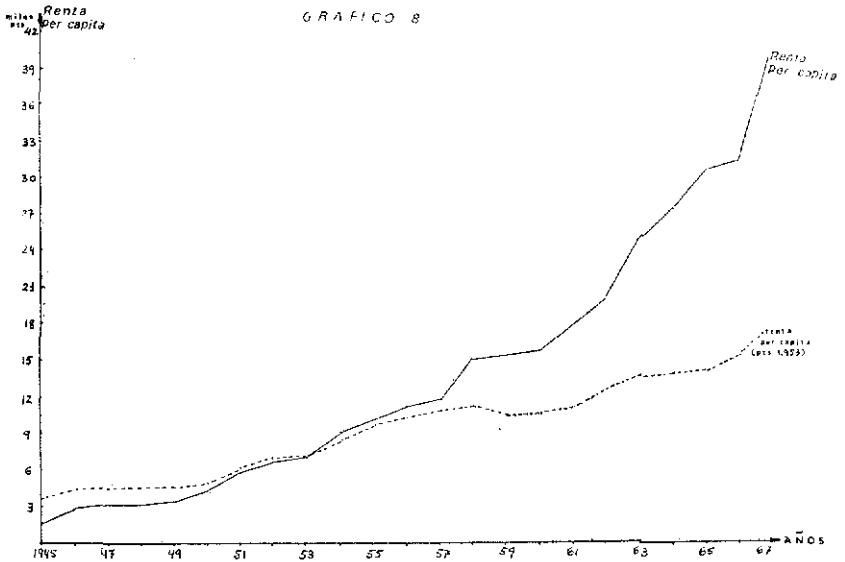
#### 3.1. *El Seguro de Vida*

La Renta Nacional ha experimentado un desarrollo continuado en los últimos años, con unas tasas de crecimiento que sin ser muy elevadas, salvo algunos bruscos ascensos, son importantes y nos muestran los intentos de la Economía Española en pasar la frontera del Subdesarrollo (Cuadro 10, Gráfico 8).

**C U A D R O 1 0**

Año	A	B	C	D	E	F
	Ren a Nacional (en Ptas. de cada año) millones	Renta Nacional (en Ptas. de 1953) millones	N.º Índice de B 1945=100	Renta per capi- ta (Ptas. cada año)	Renta per capita (Ptas. 1953)	N.º Índice de E
1945	57.909	121.551	100,0	2.161	4.535,14	100,0
1946	90.522	144.885	119,1	3.351	5.360,28	118,0
1947	101.780	138.319	113,8	3.739	5.079,46	112,0
1948	105.036	133.815	110,1	3.828	4.875,39	107,5
1949	112.111	135.430	111,4	4.054	4.897,65	108,0
1950	138.446	150.906	124,1	4.968	5.415,02	119,0
1951	209.082	208.245	171,3	7.444	7.412,96	163,5
1952	220.856	224.389	184,6	7.802	7.927,26	174,8
1953	228.220	228.220	187,7	8.000	7.996,77	176,3
1954	292.759	289.246	237,9	10.182	10.058,98	221,8
1955	321.636	305.554	251,4	11.100	10.545,07	232,5
1956	371.622	333.345	274,2	12.725	11.414,36	251,7
1957	436.094	353.236	290,6	14.827	12.001,36	264,3
1958	501.974	357.405	294,0	16.846	12.074,08	248,8
1959	508.902	337.402	277,6	16.936	11.286,61	266,2
1960	529.004	345.439	284,3	17.384	11.465,71	252,8
1961	608.368	289.355	320,3	19.908	12.822,91	282,7
1962	702.231	424.850	349,5	22.905	13.857,72	305,5
1963	835.793	465.536	383,0	26.968	15.021,16	331,2
1964	934.868	486.131	400,0	29.787	15.489,27	341,5
1965	1.117.020	513.829	422,7	35.113	16.190,22	357,0
1966	1.275.000	552.075	454,2	39.527	17.115,42	377,4
1967	1.402.000	570.614	469,8	42.908	17.421,20	384,0
1968	1.506.000	584.328	488,7	45.524	17.659,81	389,0

FUENTE: Instituto Nacional de Estadística.  
Servicio de Estudios del Banco de Bilbao.



A este auge ha contribuido el desarrollo de todos los sectores de la Economía, aunque en el caso del Seguro de Vida, su participación en la Renta Nacional haya ido disminuyendo (Cuadro 11, Gráfico 9), desde 1945, salvo pequeñas excepciones.

Este hecho corrobora lo enunciado anteriormente respecto al retraso que el Seguro de Vida lleva en el desarrollo español, ya que se produce un claro movimiento de regresión, obteniéndose en 1966 un valor que representa el 30 por 100 del obtenido para 1945.

“Este estado de cosas se explica por la concurrencia de varios factores. En primer lugar, el Seguro por sus características especiales es un bien que no puede ser demandado más que a partir de cierto nivel de renta, y España carece del apropiado que justifique una gran práctica del uso del Seguro por parte de sus habitantes. También constituye una obstáculo puesto al desarrollo del Seguro, la inestabilidad monetaria. Las fórmulas de Seguro de vida que llevan consigo cierto grado de Ahorro, no resultan atractivas en momentos de depreciación monetaria.

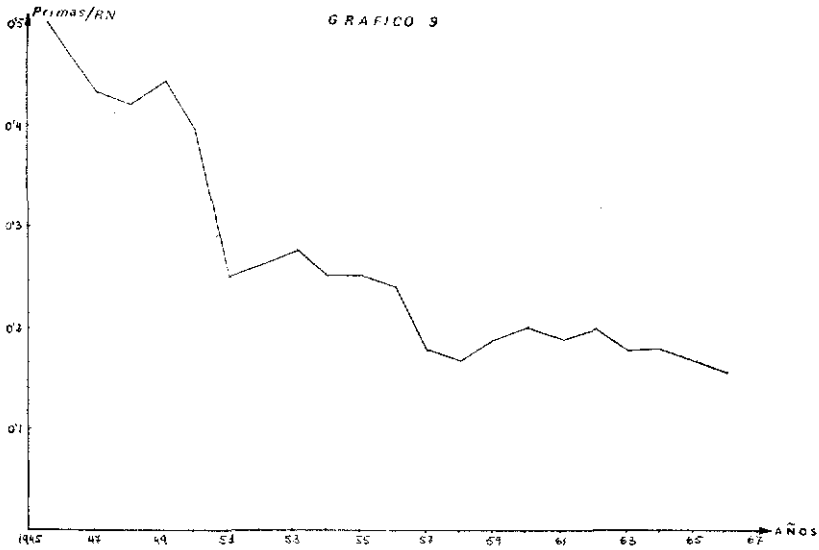
CUADRO 11

Años	A % Primas / RN	B % Crecimiento anual	C Nos. Índice de A 1945 = 100
1945	0,54		100
1946	0,41	—24,1	75,9
1947	0,43	4,9	79,6
1948	0,42	— 2,3	77,7
1949	0,44	4,7	81,5
1950	0,36	—18,2	66,6
1951	0,25	—30,5	46,3
1952	0,26	4	48,1
1953	0,26	0	48,1
1954	0,25	— 3,8	46,3
1955	0,25	0	46,3
1956	0,24	— 4	44,4
1957	0,20	—16,6	37
1958	0,17	—17	31,5
1959	0,19	11,7	35,2
1960	0,20	5,2	37
1961	0,19	— 5	35,2
1962	0,20	5,2	37
1963	0,18	—10	33,3
1964	0,18	0	33,3
1965	0,17	— 5,5	31,5
1966	0,16	— 5,8	29,6

FUENTE: Instituto Nacional de Estadística.

Memoria Dirección General de Seguros.

Servicio de Estudios Banco de Bilbao.



Este fenómeno es universal, y en casi todos los países, el Ramo de Vida no tiene un movimiento general de expansión" (1).

Es indiscutible el hecho de que el aumento de la Renta Nacional ha llevado consigo un incremento del Seguro de vida, pero éste ha sido muy inferior al de aquélla, pues partiendo de un índice 100 en 1945, mientras que la Renta "per capita" se situó en la cota del 253 en 1960, el Seguro de vida descendía al valor de 95. La inestabilidad monetaria, signo de la vida económica española en estos últimos 25 años, frenaba sustancialmente el Seguro, no ejerciendo la misma influencia sobre la Renta, de lo que resultaba lógicamente una menor participación del Seguro de vida en el desarrollo.

### 3.2. *El Ahorro*

Tenemos aquí un caso similar al estudiado anteriormente (Cuadro 12, Gráfico 10), aunque con ciertas diferencias. En primer lugar el decrecimiento no es constante como en el Se-

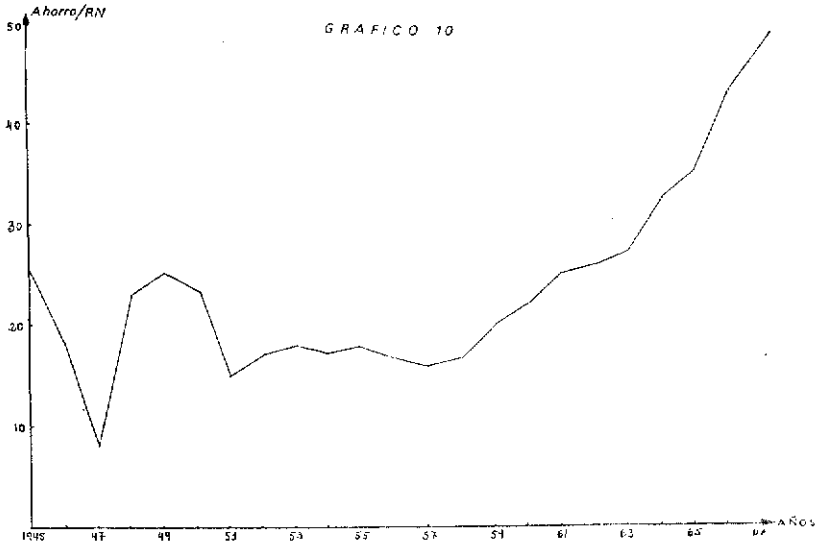
(1) SEGUROS "LA ESTRELLA".—*Medio siglo del Seguro privado español*. (Madrid, 1957), pág. 97.

CUADRO 12

Años	A Ahorro per capita / Renta per capita	B % Crecimiento anual	C Nos. Índice 1945 = 100
1945	0,249		100
1946	0,202	— 18,8	81,1
1947	0,104	— 48,5	41,7
1948	0,238	128,8	95,5
1949	0,257	8	103,2
1950	0,236	— 8,1	94,7
1951	0,158	— 33	63,4
1952	0,174	10,1	69,8
1953	0,186	6,9	74,7
1954	0,169	— 9,1	67,8
1955	0,180	6,5	72,3
1956	0,176	— 2,2	70,7
1957	0,165	— 6,2	66,2
1958	0,172	4,2	69,1
1959	0,196	13,9	78,7
1960	0,243	23,9	97,6
1961	0,250	2,8 <sup>e</sup>	100,4
1962	0,263	5,2	105,6
1963	0,270	2,6	108,4
1964	0,328	21,4	131,7
1965	0,349	6,4	140,1
1966	0,437	25,2	175,5
1967	0,484		194,4

FUENTE: Instituto Nacional de Estadística.

Servicio de Estudios del Banco de Bilbao.



guro, pues aquí podemos considerar dos períodos claramente diferenciados. Uno de 1946 a 1961, en el que la participación del Ahorro de las Economías Domésticas en la Renta Nacional es inferior al año base, produciéndose durante estos años fluctuaciones excesivamente bruscas. A partir de 1961 el ahorro aumenta ya más rápidamente que la Renta, llegándose en 1967 a duplicar el porcentaje de representación en relación con 1945.

La correlación entre ahorro y Renta Nacional es manifiesta a partir de 1960, período en el cual el crecimiento del primero es muy superior al segundo, pero durante los quince años anteriores, ambos conceptos parecen moverse en campos diferentes, sin ninguna o escasa relación entre ellos.

Es cierto el hecho, de que a mayores niveles de renta deben corresponder superiores volúmenes de ahorro, lo cual se manifiesta no sólo a escala nacional, sino también si estudiamos el fenómeno desde el punto de vista de los diferentes niveles de ingresos dentro de la estructura familiar de la población.

Esto lleva consigo el que la participación del ahorro en la Renta Nacional debiera ser constante o creciente, y que esto no ocurra en el período 1945-60, se debe a que el ahorro de las Economías Domésticas materializado en Cajas de Ahorro y



Bancos, no es sólo función de la Renta "per capita", sino de otros factores como son la preferencia por otro tipo de activos, la depreciación monetaria, etc.

Tenemos, por otra parte, la teoría de que la pobreza y el subdesarrollo generan un ahorro especulativo, sobre todo en el ahorro individual, lo que motivaría un descenso en los depósitos de Ahorro, a pesar del crecimiento de la Renta. Cuando se alcanzó una tasa de desarrollo más elevada, los supuestos variaron, disminuyéndose el ahorro especulativo en beneficio del canalizado a través de las Instituciones de Ahorro.

En España este cambio de dirección se identifica con el Plan de Estabilización continuándose con el primer Plan de Desarrollo, lo que supone una mayor fiabilidad de la teoría expuesta.

#### 4. EL AHORRO Y EL SEGURO DE VIDA EN PERIODOS INFLACIONISTAS

La depreciación constante, salvo breves paréntesis de estabilización de la moneda española desde la guerra civil, es un hecho conocido y estudiado (Cuadro 13), que ha dado origen a abundante letra impresa en la literatura económica.

El Seguro de Vida y el Ahorro, como formas de Ahorro de rentabilidad reducida y que tiene además en el caso del Seguro una repercusión importante sobre los capitales contratados, porque la pérdida del valor real disminuye sus efectos de previsión, son poco interesantes para el individuo en períodos inflacionistas.

Se busca entonces un tipo de activos de rentabilidad elevada que compensen el drenaje que la inflación produce en las rentas percibidas, dejando de lado la liquidez y abandonando por tanto el ahorro a través de las Instituciones de Ahorro popular.

Estos supuestos se han dado en el Seguro salvo los últimos 5 años, pero no en el Ahorro, que a pesar de la depreciación que ha hecho descender el valor real de la peseta en un 80 por

CUADRO 13

**Pérdida del poder adquisitivo de la peseta  
Números índice con base 100 en 1953**

<u>Años</u>	<u>Nos. Índice 1953 = 100</u>
1945	209,9
1946	160,0
1947	135,9
1948	127,4
1949	120,8
1950	109,0
1951	99,6
1952	101,6
1953	100
1954	98,8
1955	95,0
1956	89,7
1957	81
1958	71,2
1959	66,3
1960	65,3
1961	64
1962	60,5
1963	55,7
1964	52,0
1965	46,0
1966	43,3
1967	40,7
1968	38,8

Valor medio de depreciación anual: 7,13 por 100.

FUENTE: Servicio de Estudios del Banco de Bilbao.

100 desde 1945, se ha incrementado en un 900 por 100 en el mismo período; en otras palabras, el valor de la moneda se ha dividido por 8 en 23 años, y el ahorro a través de depósitos en Cajas de Ahorro y Bancos se ha multiplicado por 9 en el mismo plazo.

Esto indica que el Ahorro así considerado, se estimula en periodos inflacionistas, aunque matizando esta conclusión, hay que tener en cuenta una serie de circunstancias, independientes de la depreciación monetaria en sí, que han influido en el incremento del Ahorro.

En primer lugar está el hecho de que el Ahorro en los últimos años ha sido estimulado por un desarrollo creciente, una estabilidad política y un optimismo y seguridad en el futuro, elevados. Esto motivaría la hipótesis de que en las mismas circunstancias pero con una moneda estable, el impulso hubiese sido aún mayor, lo cual se corrobora observando que en el período 1959-61 de mayor estabilidad, el ahorro creció un 8, 26 y 16 por 100 anual respectivamente, siendo la segunda una de las tasas más altas de los últimos 25 años.

Otro hecho a considerar, es la creciente publicidad que se ha dado al ahorro popular mediante campañas en los medios de difusión, complementándose con medidas protectoras e impulsoras por parte del Gobierno, como es la elevación del tipo de interés de las libretas, creación de cartillas de Ahorro-Vivienda, Ahorro-Bursátil, Ahorro-Seguro, etc. Estas circunstancias han sido particularmente influyentes en los últimos años, acelerando el volumen de Ahorro, siendo lógico suponer que con una peseta constante, hubiésemos asistido a un incremento muy superior.

Hay que tener en cuenta también el aumento del nivel cultural del español medio, lo que repercute en una mayor responsabilidad respecto al futuro, que trae consigo un auge de las Instituciones y formas de previsión.

Por último, no olvidemos que una inflación moderada ayuda al desarrollo de los pueblos, desarrollo que acrecienta y es acrecentado por la inversión, la cual proviene del ahorro.

Estos cambios en el contexto en que se ha configurado el Ahorro de los últimos años, restan validez a la hipótesis de que el Ahorro popular se incrementa con la inflación, pues hay que tener en cuenta las demás variables, cuya importancia puede ser tal, que suplan con creces el freno que la depreciación supone, desvirtuando entonces los resultados obtenidos del estudio de la correlación de ambas variables.

El caso del Seguro es distinto, ya que aquí nos encontramos con que el crecimiento en pesetas de cada año, no lleva consigo un incremento en valores reales, pues hasta 1960 el índice se mantiene entre el de 1945 y un 20 por 100 inferior.

Podemos entonces distinguir tres etapas. La primera abarca desde 1945 al 59 y en ella la depreciación monetaria mantiene en términos reales al Seguro de Vida por debajo del año base (1945), salvo las excepciones de 1955 y 56. El crecimiento natural del sector es ampliamente sobrepasado por la pérdida de valor de la moneda, lo que unido a un desarrollo pequeño, y a una renta "per capita" baja, frena fuertemente el auge del Ramo de Vida, que va perdiendo posiciones en la Renta Nacional.

1959 trae consigo el Plan de Estabilización por el que se intenta mantener la paridad de la peseta, parando el proceso inflacionista generado años atrás.

Durante algunos años, la moneda mantiene un poder adquisitivo similar y el Seguro de Vida reacciona, superando la cota 100 del año base y experimentando un rápido incremento que le sitúa en 1965 en el nivel más alto desde la guerra.

Quedaba así demostrado, los beneficios que una moneda estable produce en esta industria, motivando además que el porcentaje que el Seguro de Vida representa en la Renta Nacional se mantuviese constante.

El Seguro crecía en contraposición con la etapa anterior, pero más lentamente que el resto de los sectores económicos, como lo indica el hecho de que en 1959 su participación en la Renta Nacional fuese del 0,19 por 100 y en 1964 del 0,18 por 100.

La tercera etapa podemos considerar que se inicia con el I Plan de Desarrollo, que llevaría consigo una reanudación del "boom" inflacionista, aunque con distintas características que las analizadas en el primer período.

El Seguro de Vida se mantiene entonces prácticamente constante: 134,3, en 1964; 134,9, en el 65; y 134,6, en el 66; a pesar de la subida de precios y coste de vida.

La diferencia con el primer período considerado, radica en que el desarrollo español, es ahora muy superior al de 15 años atrás, lo que motiva una mayor renta "per capita", y por tanto, un aumento de la demanda del Seguro. Este aumento debido a nuestro mayor nivel económico, es el que ha compensado el descenso que de otra forma se hubiese producido, inherente a la fase inflacionista que generó el Plan de Desarrollo.

Por ello en la actualidad, el nivel del Seguro de Vida se mantiene constante y no descendente como en el pasado, a pesar de que las condiciones de inestabilidad monetaria son en ambas épocas similares.

## 5. CORRELACION ENTRE SEGURO DE VIDA Y AHORRO

El hecho más característico que se desprende del análisis de ambos conceptos, es el de un fuerte crecimiento del ahorro en todas sus facetas (volumen, número de libretas, etc.), correspondiendo uno mucho menor al Seguro de Vida (Cuadro 14, Gráfico 11).

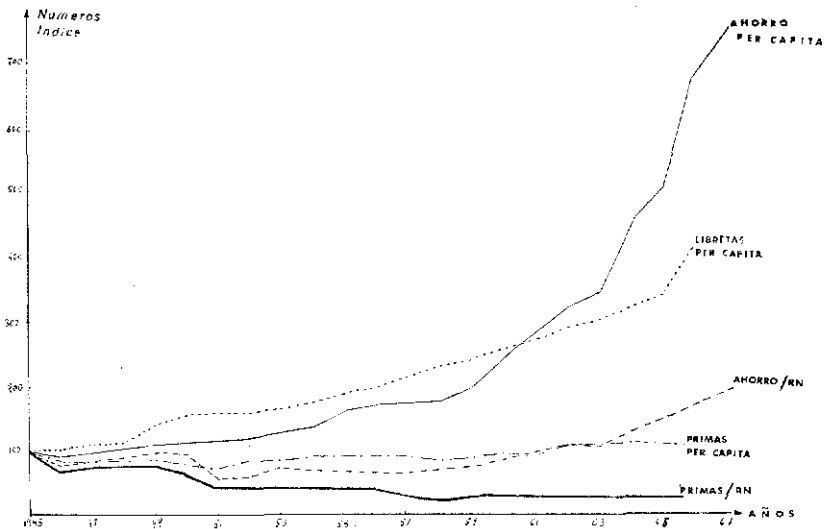
Dado que ambas son formas de Ahorro, en su sentido más amplio, y son influenciadas por las mismas variables, a movimientos alcistas o bajistas de uno de ellos, corresponden variaciones del mismo signo en el otro.

Podemos mantener entonces la conclusión de que a un mayor Ahorro, se infiere un incremento del sector del Seguro pero con la salvedad de que esto es cierto en condiciones de estabilidad monetaria, pues en períodos inflacionistas, el Ahorro crece, manteniéndose constante o retrocediendo el Seguro.

C U A D R O 1 4

Años	A	B	C	D	E	F	G	H
	Primas N.º Índice 1945 = 100	Ahorro N.º Índice 1945 = 100	P / Hab. N.º Índice 1945 = 100	Ahorro Habit. N.º Índice 1945 = 100	Libretas N.º Índice 1945 = 100	Libreto Habit. N.º Índice 1945 = 100	Primas R. N N.º Índice 1 45 = 100	Ahorro R. N N.º Índice 1945 = 100
1945	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0
1946	91,2	96,6	90,5	95,8	107,2	106,2	75,9	85,1
1947	89,9	101,5	88,5	99,9	113,3	111,8	79,6	91,7
1948	86,2	105,9	84,2	102,6	119,2	116,4	77,7	95,5
1949	90,1	115,0	87,3	111,4	148,9	144,6	81,5	103,2
1950	82,3	117,3	79,1	112,8	158,5	152,5	66,6	94,7
1951	80,8	108,9	77,4	103,8	168,5	161,0	46,3	66,4
1952	89,0	128,9	84,3	122,1	170,9	162,1	48,1	69,7
1953	91,1	140,1	85,6	131,6	181,9	171,1	48,1	74,7
1954	97,6	161,9	90,9	150,9	192,7	180,2	46,3	67,8
1955	100,1	181,7	92,6	168,0	206,3	192,6	46,3	72,3
1956	101,6	193,4	93,5	177,5	222,3	204,5	44,4	70,7
1957	98,5	192,7	89,6	175,4	237,6	216,9	37,0	66,2
1958	92,0	203,5	83,3	184,3	254,0	230,5	31,5	69,1
1959	96,6	219,8	86,6	197,0	269,9	242,3	35,2	78,7
1960	106,7	276,7	94,9	246,1	287,1	255,9	37,0	97,6
1961	115,7	321,8	102,2	284,0	305,3	270,0	35,2	100,4
1962	129,8	368,9	113,5	322,5	328,7	288,1	37,2	105,6
1963	131,0	414,2	113,3	358,2	352,8	305,6	33,3	108,4
1964	134,3	525,8	114,6	449,0	378,7	324,3	33,3	131,7
1965	134,9	592,2	113,7	500,1	404,1	341,2	31,5	140,1
1966	134,6	796,1	110,5	661,0	492,3	410,1	29,6	175,5
1967		909,5		744,0	526,4	432,7		194,4

GRAFICO 11  
NUMEROS INDICE



Dadas las características del Ahorro y del Seguro de Vida, no se observa tendencia al monopolio por parte de ninguno, pues independientemente de que atienden distintas finalidades, ambos son imprescindibles e insustituibles en la Economía.

La correlación entre asegurados y ahorradores, o sea, entre número de pólizas y número de libretas, es muy superior a la existente entre el ahorro total y las primas percibidas por las entidades aseguradoras, pues en este caso no sólo se cumplen los postulados anteriores, sino que además el ritmo de crecimiento es similar. Así por ejemplo, suponiendo un índice 100 para ambos conceptos en 1957, tendríamos para 1966, 178 en cuanto al número de pólizas y 209 para el de libretas, lo que supone una tasa de crecimiento anual simple del 19,8 por 100 y del 23 por 100, respectivamente. Diferencias muy inferiores a las resultantes en cuanto al volumen de primas y de ahorro, que son del 4 por 100 anual y el 35 por 100.

Estos datos nos llevan a la conclusión de que si el Seguro no crece al mismo ritmo que el ahorro popular, si se mantiene la proporción entre asegurados y ahorradores, pues en la diferencia de crecimiento, un 3,2 por 100 anual, hay que tener en

cuenta la existencia de libretas muertas, caso que no existe en el Seguro.

Es indudable, por tanto, la influencia beneficiosa que se obtendría de la implantación a escala nacional de sistemas de Ahorro-Seguro, produciéndose entonces un transvase de parte del Ahorro hacia estas nuevas formas.

## 6. EL AHORRO Y EL SEGURO DE VIDA EN ESPAÑA COMPARADO CON EL EXTRANJERO (BREVE RESUMEN)

### 6.1. *El Seguro de Vida*

Entre los países occidentales, el Seguro de Vida español ocupa uno de los últimos lugares, tanto si nos referimos al volumen de primas, como al de capitales, o al porcentaje que representa el sector en la Renta Nacional (Cuadros 15, 16 y 17).

El aumento en los últimos años ha sido similar al de otras naciones, con un auge de esta industria muy superior a la nuestra, pero es tal nuestro retraso, que al ritmo de crecimiento actual es prácticamente imposible situarnos en este aspecto a nivel europeo.

Nos encontramos ante un sector de la Economía que se expande vertiginosamente, sobre todo en algunos países, como Japón, que desde 1950 ha superado el 300 por 100 de crecimiento medio anual, pasando en 16 años de uno de los últimos lugares entre los países industrializados, a ser la tercera potencia mundial (detrás de Estados Unidos e Inglaterra), en cuanto a primas recaudadas. Por ello debe promocionarse el Seguro, pues siendo uno de los índices de desarrollo de un pueblo, no se encuentra en España al nivel que le corresponde de acuerdo con nuestra Renta Nacional.

El conocimiento de la actividad aseguradora en el extranjero es muy interesante y permite completar el cuadro de los factores que condicionan el Seguro patrio, por lo que analizaremos su evolución en los países más representativos.



CUADRO 15

Volumen de Primas (en millones de dólares)

	1950	1966	% anual	Prima/habitante (1966) dólares
Estados Unidos	7.188,0	19.576,0	10,7	98,86
Canadá	404,7	1.284,0	13,5	64,20
Inglaterra	907,8	3.050,0	14,7	55,45
Suiza	106,6	325,2	12,8	55,12
Australia	110,0	480,7	21,0	41,78
Holanda	122,6	450,5	16,7	36,33
Suecia	119,9	258,9	7,2	33,19
Alemania O.	188,6	1.665,6	48,9	28,96
Dinamarca	41,2	133,1	13,9	28,32
Japón	57,4	2.481,0	236,8	25,08
Finlandia	12,4	108,4	48,3	23,56
Noruega	30,5	86,6	11,4	23,40
Bélgica	54,1	208,0	17,8	21,89
Francia	90,6	661,4	39,3	13,39
Italia	57,1	272,1	23,5	5,25
Portugal	4,6	12,7	11,0	1,38
ESPAÑA	12,6	37,6	12,4	1,16

FUENTE: SIGMA.—Publicación de Servicios Económicos de la Compañía Suiza de Reaseguros. N.º 12.—Diciembre, 1968.

Les problèmes de l'épargne dans l'assurance privée et publique.—HANS WYSS.

CUADRO 16

Capitales asegurados (en millones de dólares)

	1950	1966	% anual	Capital/ habit. (1966) dólares
Estados Unidos	234.168	984.689	20,0	4.973,17
Canadá	15.310	75.361	24,5	3.768,05
Suecia	2.219	26.794	69,2	3.435,13
Holanda	3.771	20.199	25,8	1.628,95
Australia	2.873	18.435	21	1.603,04
Suiza	2.058	8.619	19,9	1.460,84
Inglaterra	19.888	77.682	18,1	1.412,40
Japón	1.488	80.847	333,3	817,46
Bélgica	1.447	7.027	23,4	739,68
Finlandia	423	3.217	41,2	699,34
Dinamarca	899	3.243	16,2	690,00
Alemania O.	3.573	37.065	58,5	644,61
Francia	2.057	27.354	77,4	553,72
Noruega	596	1.921	13,8	519,19
Italia	1.297	7.464	29,7	144,09
ESPAÑA	284	1.332	23,0	41,11
Portugal	97	275	11,4	29,89

FUENTE: SIGMA.—Publicación de Servicios Económicos de la Compañía Suiza de Reaseguros. N.º 12.—Diciembre, 1968.

Les problemes de l'épargne dans l'assurances privée et publique.—HANS WYSS.

CUADRO 17

Participación del Seguro en la Renta Nacional

País	Primas / RN : %		% medio anual	Capitales / RN : %	
	1950	1966		1950	1966
Inglaterra	3,01	3,69	1,4	65,9	94,0
Canadá	3,03	3,21	0,3	114,6	188,6
Japón	0,61	3,19	26,4	15,9	104,1
Estados Unidos	2,98	3,17	0,3	97,1	159,7
Holanda	3,10	2,65	— 0,9	95,3	118,9
Australia	2,24	2,63	1,0	58,5	100,8
Suiza	2,64	2,61	— 0,07	51,0	69,2
Alemania O.	1,06	1,83	4,5	20,1	40,7
Finlandia	0,64	1,59	9,2	22,0	47,3
Dinamarca	1,55	1,55	0	33,9	37,8
Noruega	1,76	1,49	— 0,9	34,3	33,0
Bélgica	0,98	1,45	2,9	26,3	49,1
Suecia	2,28	1,39	— 2,5	42,3	143,7
Francia	0,42	0,87	6,6	9,6	36,0
Italia	0,52	0,55	0,3	11,8	15,2
Portugal	0,34	0,37	0,5	7,1	8,1
ESPAÑA	0,36	0,18	— 3,1	8,2	6,3
				1955	
Nueva Zelanda				88	
Colombia				18	
Brasil				16	
Méjico				10	
India				9	

FUENTE: SIGMA.—Publicación de Servicios Económicos de la Compañía Suiza de Reaseguros. N.º 12.—Diciembre, 1968.

Les problemes de l'epargne dans l'assurances privé et publique.—HANS WYSS.

Estudio sobre las Pensiones de Vejez y Supervivencia. J. HUERTA PEÑA. Tomado del "Fact Book, Life Insurance". Nueva York.

### 6.1.1. *Estados Unidos*

Es este país, la mayor potencia mundial en el Sector del Seguro, con un volumen de recaudación de primas en el Ramo de Vida que supone alrededor del 50 por 100 del total recaudado en el mundo. Su desarrollo ha sido vertiginoso, pasando de 36 compañías en 1858 a 1.375 un siglo después, y teniendo en cuenta que en 1950 sólo existían 651, podemos deducir que desde la terminación de la guerra la demanda de Seguro de Vida ha ascendido espectacularmente.

Los Seguros contratados en 1858 lo fueron por 25 millones de dólares contra 67.000 millones en 1958.

La cifra de capital asegurado en 1966 representa 984.689 millones de dólares, lo que permite asignar una protección media a cada familia americana de 20.000 dólares anuales, mientras que en España esta protección sólo representa 166 dólares.

El número de asegurados se elevaba en 1958 a 112 millones, que representaban 267 millones de Pólizas con un promedio aproximado de 5 pólizas por familia, contra 0,06 en España.

Estas cifras se refieren a las Pólizas contratadas en las Compañías de Seguros sobre la Vida (2), que operan en el país, con sujeción a las normas legislativas referentes a la debida constitución de las reservas técnicas legales, sin incluir por tanto las operaciones practicadas por determinados tipos de asociaciones benéficas o de ayuda mutua, que tienen poca importancia en comparación con las entidades aseguradoras.

Esta protección adquirida mediante Seguros de Vida puede descomponerse en cuatro grupos:

Seguros ordinarios:	288.000 millones	58 %
Seguros de grupos:	145.000     "	29 %
Seguros populares:	40.000     "	8 %
Seguros para garantía créditos:	21.000     "	5 %

(2) J. HUERTA PEÑA.—*Seguridad Social. Función del Ahorro y el Seguro privado.* (Madrid, 1960), pág. 222.

El "Activo" de las Compañías de Seguros ,representa la cifra de 108.000 millones de dólares, de los que el 34,4 por 100 se materializa en inversiones hipotecarias, el 21,8 por 100 en valores industriales de renta fija, el 14,8 por 100 en obligaciones de utilidad pública, el 10 por 100 en fondos públicos y el resto en valores extranjeros, acciones industriales (3,8 por 100), anticipos (3,9 por 100), otras obligaciones y varios.

### 6.1.2. Suiza

Las condiciones geográficas, políticas y económicas que concurren en Suiza, han creado el clima ideal para el desarrollo de esta clase de actividades y así Suiza ocupa el cuarto lugar mundial en cuanto a primas por habitante: 55,12 dólares, contra 1,16 de España.

La última guerra produjo lógicas perturbaciones en el desarrollo de la industria aseguradora, que se superaron rápidamente y al final de la contienda existían 78 Compañías de Seguros de las que 52 eran suizas; 19, francesas; 4, inglesas; 4, alemanas; 2, italianas, y 1, holandesa. Diez años después ya eran 86 las Compañías Aseguradoras.

La previsión en Suiza se apoya en tres pilares fundamentales (3) :

1. El Seguro Social del Estado, declarado obligatorio para todos los habitantes.

Se financia a través del sistema de reparto de cargas anuales y se creó hace 22 años. Cuenta con 3 millones de asegurados, que pagaron en 1968, en concepto de cotización, 1.900 millones de francos.

2. Los Seguros colectivos, instituidos bajo la forma de Cajas de Pensión. Estas Cajas de Pensiones se desarrollaron fuertemente después de la primera guerra mundial y su pujanza es manifiesta, pues en 1968 el total

---

(3) HANS WYSS.—*Les problèmes de l'épargne dans l'assurance privée et publique*. Mecanografiado, pág. 21 y sig.

de las cotizaciones pagadas fue de 3 millones de francos.

Su sistema de financiación es el de cobertura anticipada de reservas.

### 3. El Seguro individual en relación con las Cajas de Ahorro.

Los Seguros individuales recaudaron un millón de francos en concepto de primas, lo que representa el 2 por 100 de la Renta Nacional. El 70 por 100 puede considerarse como ahorro bajo la forma de Seguro Mixto y Seguro de Rentas Diferidas. El resto corresponde a otras modalidades del Ramo de Vida.

Entre las Cajas de Pensiones y el Seguro individual privado se llegó en 1968 a 3.700 millones de francos, lo que representa un 7 por 100 de la Renta Nacional.

#### 6.1.3. *Inglaterra*

Es otro de los países en que el Seguro tiene una importancia fundamental de acuerdo con el desarrollo alcanzado. Puede considerársele como el más caracterizado en el mundo del Seguro, pues allí tuvo nacimiento su práctica mercantil, utilizando el cálculo de probabilidades, para someter a reglas la concurrencia de los siniestros, de manera que permita fijar el precio correspondiente a las magnitudes del valor económico del riesgo (4).

Las Compañías son muy antiguas en general, fundándose las primeras a finales del siglo XVII y dedicándose al Seguro de Incendios.

En 1956 operaban en el país 306 Compañías, y para una renta "per capita" 5 veces mayor que la española, la prima recaudada por habitante representaba 47 veces la nuestra, lo que se traduce en el hecho de que mientras en Inglaterra las primas recaudadas en el Ramo de Vida suponen el 3,69 por 100 de la Renta Nacional, en España sólo es el 0,18 por 100.

---

(4) SEGUROS "LA ESTRELLA".—Op. cit., pág. 61.

#### 6.1.4. *Francia*

Forma con Italia y Portugal el grupo de países de Europa occidental con un nivel más próximo al nuestro, pero aun así la diferencia que nos separa del país vecino es gigantesca, pues si España mantiene una prima "per capita" de 1,16 dólares, Francia ha logrado 21,89, o sea, un nivel 20 veces superior al nuestro.

Su crecimiento además es muy superior al español, por lo que las diferencias se irán ahondando con el tiempo y así Francia mantiene un aumento anual en el volumen de primas del 39,3 por 100 contra el 12,4 por 100 de España y de 77,4 por 100 en el de capitales contratados contra el 23 por 100 nuestro.

#### 6.1.5. *Italia*

El estatuto vigente para la industria aseguradora italiana constituido por la Ley de 23 de abril de 1923, que abolió el monopolio del Seguro de Vida, establecido desde 1912 a favor del Estado y llevado a cabo por medio del "Istituto Nazionale delle Assicurazioni".

En el primer cuarto de siglo se consideraba a Italia entre los países poco desarrollados a este respecto, pero la incorporación de la península de Trieste (con un importante núcleo asegurador), el régimen político de Mussolini y la Ley comentada anteriormente, supusieron un importante cambio en el sector del Seguro.

A pesar de ello y dado el desarrollo industrial de este país, no se encuentra el Seguro en la posición que le corresponde, pues por debajo de Francia, la participación del Ramo de Vida en la Renta Nacional es de sólo el 0,52 por 100 (Inglaterra 3,69 por 100, España 0,18 por 100).

Mantiene la industria del Seguro, y en especial el Ramo de Vida, un crecimiento de tipo medio, pero superior al nuestro, por lo que, y como en el caso de Francia, las diferencias con respecto al Seguro español van incrementándose.

### 6.1.6. *Otros países*

Resulta impresionante el auge experimentado por el Japón que en 1950 obtenía, en concepto de primas recaudadas en el Ramo de Vida, un volumen de 57,4 millones de dólares (Italia, 57,1) y 16 años después había pasado a 2.841 (Italia, 272).

De esta forma un país que en 1950 mantenía un porcentaje del Seguro de Vida en la Renta Nacional 1,7 veces superior al español, pasaba en 1966 a ser 18 veces el nuestro.

Es muy interesante observar la variación que sufren las primas y capitales representadas en porcentajes sobre la Renta Nacional a través del tiempo, y así observamos que en cuanto al volumen de primas sólo 4 países (Holanda, Noruega, Suecia, Suiza) y España han experimentado retroceso, siendo el de esta última nación el más espectacular (—3,1 por 100 anual).

Asimismo y en cuanto a capitales se refiere, sólo Noruega y España han retrocedido, siendo el de España, de nuevo, quien tiene el porcentaje negativo más elevado.

“Es de hacer notar que las cifras de Seguro en vigor, están incrementándose, cada año, de un modo considerable en todos los países, poniendo ello de manifiesto que la Institución del Seguro sobre la Vida se encuentra en un extraordinario estado de florecimiento en la mayoría de ellos, representando un factor cada vez más importante de la Riqueza Nacional. Constituye una inexplicable excepción lo que sucede en España, en relación con el lentísimo ritmo de crecimiento del Seguro sobre la Vida, tal vez atribuible, en parte, a la falta absoluta de protección en el terreno fiscal, a la ausencia de un verdadero ambiente nacional en pro de la Institución del Seguro sobre la Vida, como el que existe en los demás países de la importancia del nuestro y a la inexistencia por tales causas de un elevado número de Gestores especializados en tal Seguro que no faltarían indudablemente si el ambiente nacional —en determinadas esferas— se igualase al de otros países” (5).

---

(5) J. HUERTA PEÑA.—Op. cit., pág. 223.



## 6.2. *El Ahorro*

Es difícil efectuar un estudio comparativo con el extranjero del volumen de Ahorro canalizado a través de los depósitos en Cajas de Ahorro y Bancos, por la carencia de uniformidad en cuanto a la forma de actuación de este tipo de Instituciones en los diferentes países, por lo que vamos a tomar como punto de comparación el Ahorro de las Economías domésticas en el que además del Ahorro Institucional, se incluye el realizado a través de compra de valores mobiliarios así como otras formas de menor importancia.

Analizando los mismos países que veíamos al comparar el Seguro de Vida, nos encontramos con que en Estados Unidos, el país más rico y desarrollado, la participación del Ahorro de las Economías domésticas en la Renta Nacional va disminuyendo rápidamente, situándose en 1965 en un 4,6 por 100 (cuadro 18), que representa la mitad de la participación española.

CUADRO 18

Ahorro de las Economías Domésticas (en pesetas) 1965

P A I S	Renta Nacional per capita	Ahorro per capita	% Ahorro en RN
Suiza	116.882	13.558	11,6
Estados Unidos	172.407	7.930	4,6
Francia	86.661	7.453	8,6
Inglaterra	86.705	4.335	5,0
ESPAÑA	35.332	3.427	9,7

FUENTE: "Comportamiento y actitudes de las Economías Domésticas hacia el Ahorro y el Consumo". (Estudio efectuado por DATA, S. A.).

Nuestra posición, dado el nivel de desarrollo alcanzado, nos sitúa en un lugar preeminente en este aspecto, ya que sólo somos superados por Suiza, aunque en términos absolutos estemos aún más lejos de los países más avanzados.

Esto tiene su explicación en el hecho de que las Economías familiares en el extranjero canalizan una parte importante de la diferencia entre Renta y consumo hacia el Seguro en sus diferentes formas, por lo que incluyendo el Seguro como una forma de Ahorro en el cuadro que sigue, veríamos la posición real que mantiene España en relación con la Previsión en su acepción más amplia.

En cuanto a los países de Europa Oriental, el tratamiento del ahorro es muy diferente al de las Economías capitalistas. Así, mientras que en los países capitalistas el ahorro es una variable llave de la formación de capital, en las naciones socialistas, el ahorro individual no cubre más que el 10 por 100, pero tanto la Institución como el propio ahorro, se encuentran muy controlados.

El crecimiento ha sido muy rápido en los últimos años, sobre todo en la Unión Soviética, que llevaba un retraso inicial respecto al resto de los países socialistas.

Los planificadores socialistas han dado mucha importancia a este tipo de ahorro, pues aunque los capitales así recogidos tengan una importancia marginal, no deben ser descuidados. Por ello se han efectuado estudios de comportamiento y se ha protegido su promoción, mediante el secreto de los depósitos, multiplicidad de ventanillas, libretas a prima para quien persevera en el ahorro, exoneración fiscal, creación de planes de ahorro, etc.

La canalización se efectúa en un 70-90 por 100 a través de las Cajas de Ahorro con garantía del Estado y los intereses abonados a estos depósitos son superiores a los vigentes en España (Cuadro 19) y del mismo orden que los de los países capitalistas.

En Rusia y Checoslovaquia se ha reconsiderado el bajo interés que devengan, con ánimo de elevarlo, ya que como indica

el profesor Plescoff (7), "con un tipo tan bajo, difícilmente podrán promocionar el Ahorro popular para que adquiera niveles importantes de acuerdo con el desarrollo industrial soviético".

### CUADRO 19

Tipos de interés en los depósitos de Ahorro (año 1964)

---

Suecia	5
Rumania	5
Alemania O.	4,5
Estados Unidos	4,5
Inglaterra	4,0
Holanda	3,5
Bulgaria	3
Hungría	3
Polonia	3
Alemania D.	3
Francia	3
Bélgica	3
Italia	2,5
ESPAÑA	2

Un ejemplo de los resultados obtenidos mediante esta promoción del ahorro lo tenemos en Rumania, que de una libreta por cada 60 habitantes en 1938, pasó a 1 por cada 4 en 1966 (España 1 por 1,37 habitantes), lo que representa un crecimiento medio del 50,2 por 100 anual durante estos 28 últimos años.

El crecimiento de los depósitos ha sido aún más espectacular (Cuadros 20 y 21), sobre todo en los casos de Hungría y Polonia con un aumento en 10 años, cuatro veces superior al de España.

---

(7) PLESCOFF.—*Ponencia del coloquio convocado por la Caisse des Depots et Consignations de Francia para conmemorar el 150 aniversario.*

Es interesante comprobar que el tipo de interés no ha influido decisivamente en este auge, salvo el caso de Rusia, pues en Hungría y Alemania Oriental rige el mismo tipo y la proporción en el incremento del Ahorro "per capita" es de 4 a 1.

Hay que constatar que esta evolución tan rápida se ha debido a que partieron de un nivel cero después de la guerra y aún 20 años después el volumen total es muy inferior al de los países occidentales de desarrollo medio.

### CUADRO 20

Números Índice de depósitos por habitante en  
Cajas de Ahorro (1964)

Año Base: 1955.	
Hungría	1.546
Polonia	1.473
ESPAÑA	488
Bulgaria	481
Alemania D.	480
Checoslovaquia	410
Rusia	227

### CUADRO 21

Depósitos de Ahorro (en miles de millones de moneda nacional)

	1955	1960	1962	1964
Alemania D.	4,9	17,1	21,0	24,6
Bulgaria	0,2	0,7	1,0	1,3
Hungría	0,7	5,5	8,2	15,5
Polonia	2,4	19,3	29,9	48,6
Checoslovaquia	6,2	19,8	25,2	31,6
Rusia	5,4	10,9	12,7	15,7
Rumania	0,2	1,7	3,1	6,0
ESPAÑA	58,1	128,6	185,1	307,0

FUENTE: Ponencia del profesor Plescoff (Francia), en el coloquio convocado por la Caisse des Depots et Consignations de Francia para conmemorar el 150 aniversario de su fundación.