

Fundación **MAPFRE**

**GIP-MAPFRE 2018**

Servicio de Estudios de MAPFRE



Este estudio ha sido elaborado por el Servicio de Estudios de MAPFRE.  
Los derechos para su edición han sido cedidos a Fundación MAPFRE.

Se autoriza la reproducción parcial de la información contenida  
en este estudio siempre que se cite su procedencia.

Citar como:

Servicio de Estudios de MAPFRE (2019), *GIP-MAPFRE 2018*, Madrid, Fundación MAPFRE.

© Imagen de cubierta iStock

© De los textos:

Servicio de Estudios de MAPFRE - [servicio.estudios@mapfre.com](mailto:servicio.estudios@mapfre.com)

España: Carretera de Pozuelo, 52 - Edificio 1

28222 Majadahonda, Madrid

México: Avenida Revolución, 507

Col. San Pedro de los Pinos

03800 Benito Juárez, Ciudad de México

© De esta edición:

2019, Fundación MAPFRE

Paseo de Recoletos, 23. 28004 Madrid

[www.fundacionmapfre.org](http://www.fundacionmapfre.org)

Febrero, 2019.

# 1. Aspectos generales

La industria aseguradora a nivel global juega un papel cada vez más relevante como generador de empleo y riqueza, así como en su rol de proveer estabilidad al funcionamiento económico. A pesar de ello, persisten importantes diferencias en el desarrollo de los diferentes mercados, las cuales pueden medirse a partir de la brecha existente entre un estado en pleno desarrollo de los niveles de aseguramiento y el que, *de facto*, existe en un determinado país.

## La Brecha de Protección del Seguro

Esta diferencia de desarrollo se ha denominado Brecha de Protección del Seguro (BPS) y es también, para los efectos de este informe, lo que se asimila con el potencial asegurador de un determinado mercado. Concretamente, se entiende por potencial asegurador a la capacidad de un país de generar espacio asegurable con su desarrollo socioeconómico (crear brecha de aseguramiento), pero también a su capacidad para reducirla gracias a una creciente penetración del seguro en ese mercado y, por ende, para contribuir al cierre de la BPS global. De esta forma, a mayor capacidad de creación y de cierre de BPS global, mayor potencial de aseguramiento.

## EL GIP-MAPFRE

En este documento (que complementa al informe *Índice Global de Potencial Asegurador*, preparado por el Servicio de Estudios de MAPFRE) se analiza el comportamiento de la brecha de aseguramiento de casi un centenar de mercados, con el propósito de identificar los mecanismos que determinan su dinámica. Así, se ha determinado que estos factores se resumirían tanto en condiciones de partida como en diferenciales de crecimiento de variables relacionadas con:

- i) la BPS existente,
- ii) la penetración (primas de seguros / PIB) relativa;

- iii) la elasticidad de la demanda aseguradora el ciclo económico;
- iv) el PIB per cápita relativo;
- v) el nivel poblacional;
- vi) la brecha de crecimiento poblacional, y
- vii) la brecha de crecimiento del PIB.

Identificadas dichas variables, se ha elaborado un índice que resume los valores actuales de estas, y puntúa la capacidad de crear y cerrar BPS de cada mercado en el medio y largo plazos. Dicha puntuación se escala por el tamaño relativo de cada mercado, con lo que la puntuación final es lo que se denomina "Índice Global de Potencial Asegurador" (*Global Insurance Potential Index*, GIP-MAPFRE)", que se emplea para elaborar el ranking de potencial asegurador.

## Rankings y niveles (Tiers)

A partir de estos elementos, este documento presenta el ranking 2017 del GIP-MAPFRE, el cual ordena un total de 96 mercados aseguradores, tanto emergentes como desarrollados, en los segmentos de Vida y de No Vida, según su potencial de contribución al cierre de la brecha de aseguramiento global. El ranking del GIP-MAPFRE identifica dos categorías o listas de mercados con elevado potencial de aseguramiento. La primera de ellas (Tier 2), reúne a los países que se ubican por encima del percentil 75, atendiendo a su potencial de aseguramiento y que, en suma, reúnen más del 80% del potencial de aseguramiento global. La segunda categoría (Tier 1) es más restrictiva. Se trata de un subconjunto de la anterior y se compone de aquellos países cuyo potencial se ubica por encima del percentil 95 y que, en conjunto, recogen más del 50% del potencial de aseguramiento global.

De esta forma, para situarse en una posición alta en el ranking, los mercados deben tener un tamaño relevante (medido en términos de PIB), así como una cierta capacidad para cerrar su propia BPS. Esto hace que existan países con amplias capacidades para cerrar brecha pero que, sin embargo, cuentan con relativamente poco peso económico, lo que los ubica en sitios bajos en el ranking. No obstante, en este informe se presta también atención a este conjunto de países, puesto que, dada su convergencia, representan una fuente futura de potencial asegurador.

Este documento presenta los resultados y el análisis correspondiente a 2017. Con independencia de ello, el GIP-MAPFRE se actualizará anualmente presentando sus resultados al inicio del tercer trimestre de cada año.

## 2. Sobre el GIP-MAPFRE

### Síntesis de aspectos metodológicos

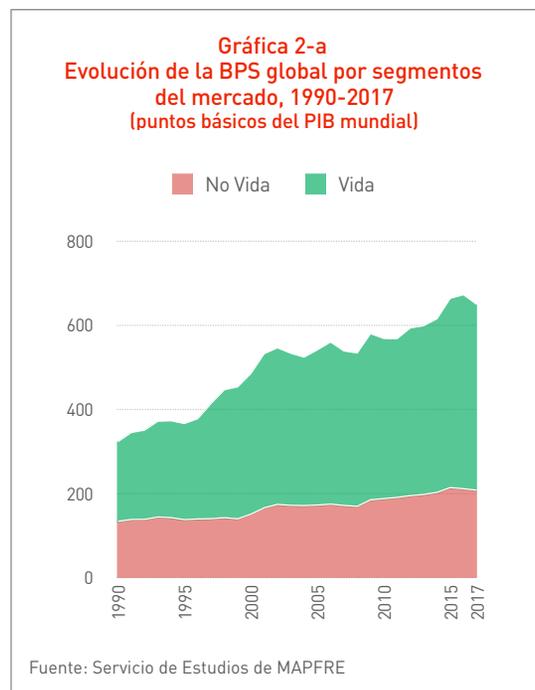
La elaboración del “Índice Global de Potencial Asegurador” (*Global Insurance Potential Index*, GIP-MAPFRE), se desprende de un análisis de la dinámica de la Brecha de Protección del Seguro (BPS). La BPS en una región o país representa la diferencia existente entre la cobertura de seguros que es económicamente necesaria y beneficiosa para la sociedad, y la cantidad de dicha cobertura efectivamente adquirida; en otras palabras, la diferencia entre la cobertura de aseguramiento en un estado ideal de las cosas (marcado por una referencia teórica) y el nivel que efectivamente reporta cada mercado de manera individual. La determinación de esa magnitud permite definir el mercado potencial de seguros, el cual estaría representado por el tamaño del mercado que podría alcanzarse en el caso de que dicha brecha desapareciera. En este sentido, la BPS no es un concepto estático, sino que se modifica en función, por una parte, del crecimiento de la economía y población de un país y, por la otra, del surgimiento de nuevos riesgos que son inherentes al desarrollo económico y social.

En términos generales, la BPS puede medirse mediante dos aproximaciones. La primera, en un enfoque *ex-post*, a partir de las pérdidas observadas. En este caso, la BPS sería la diferencia entre las pérdidas económicas registradas en un determinado período y la porción de dichas pérdidas que fueron cubiertas a través del mecanismo de compensación del seguro. Y la segunda, en un enfoque *ex-ante*, analizando los niveles óptimos de protección estimados como la diferencia entre el nivel social y económicamente adecuado de cobertura de los riesgos respecto del nivel real de protección. Para el ejercicio que se presenta en este documento, y de manera análoga al enfoque metodológico seguido en otros informes preparados por el Servicio de Estudios de MAPFRE, se ha empleado esta segunda aproximación; es decir, como el diferencial de penetración (primas/PIB)

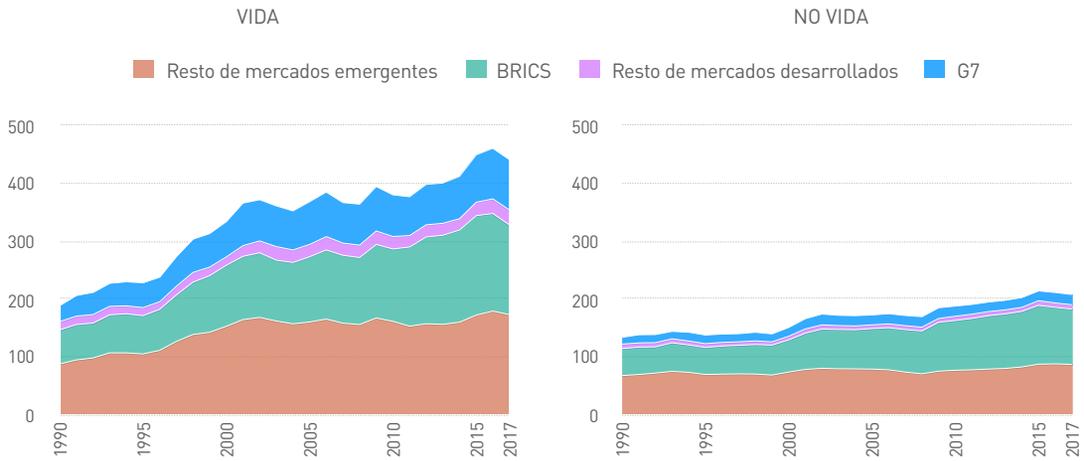
entre el mercado en cuestión y un *benchmark* teórico.

Para efectos de la estimación del GIP-MAPFRE, en el caso de la densidad y la penetración, el parámetro de comparación (*benchmark*) corresponde al percentil 90 en la distribución de una muestra de 96 mercados aseguradores. El percentil 90 garantiza que se cuenta con al menos 9 países por encima del *benchmark*, y que este no se constituye en un dato atípicamente alto producto de errores de medición. Así, las medidas de densidad y penetración en el *benchmark* muestran niveles estables a lo largo del tiempo, garantizando que la BPS y su evolución en el tiempo sea genuina.

Así, se ha estimado la brecha de aseguramiento global tanto para el segmento de Vida (441,8 puntos básicos del PIB mundial en 2017) como para el segmento de No Vida (208,5 puntos básicos), así como la forma en la que la contribución a la BPS ha evolucionado desde 1990 desde la perspectiva de las principales



**Gráfica 2-b**  
**Evolución de la BPS global por regiones económicas, 1990-2017**  
 (puntos básicos del PIB mundial)



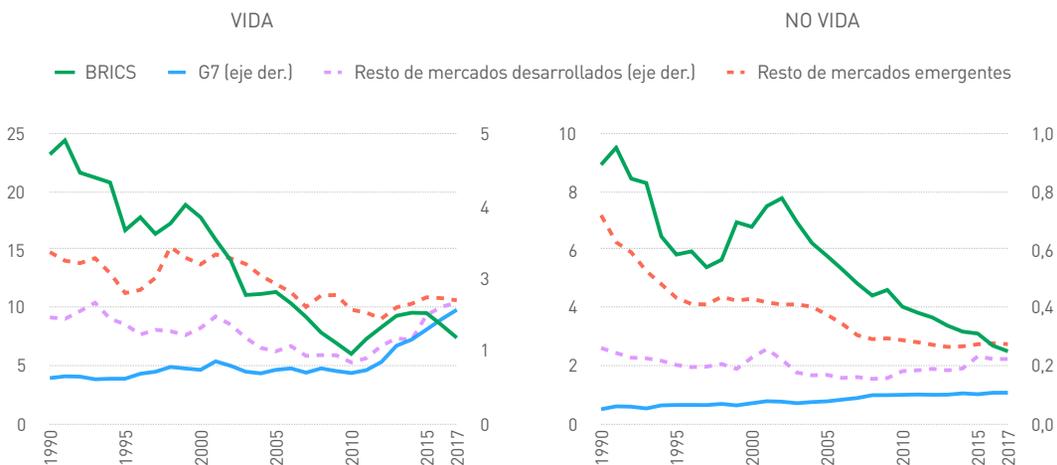
Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE

regiones económicas del mundo y la forma en que ha evolucionado con relación al crecimiento de los mercados regionales vistos individualmente (véanse las Gráficas 2-a, 2-b y 2-c).

Una vez definidos los parámetros que dictan la BPS, se ha derivado un método de simulación basado en condiciones de partida y diferenciales

de crecimiento relacionados con niveles de renta, población y elasticidad de las primas de seguros al ciclo económico. Así, comparando los resultados de la simulación con los de la definición inicial, ha sido posible medir la eficacia de las proyecciones y su capacidad predictiva. Este proceso ha permitido identificar las variables con mayor trascendencia para la estimación de la brecha de aseguramiento, que

**Gráfica 2-c**  
**BPS como proporción de cada mercado asegurador, 1990-2017**  
 (número de veces el mercado asegurador real de cada región)



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE

han sido elegidas para componer el GIP-MAPFRE. En concreto, se han seleccionado 7 variables reescaladas y normalizadas entre 0 y 1, donde 0 indica un bajo impacto sobre el potencial de mercado y 1 el máximo potencial. Estas variables son: (i) la BPS inicial; (ii) la penetración relativa respecto al *benchmark*; (iii) la elasticidad relativa frente al *benchmark* de las primas al nivel de renta; (iv) el PIB per cápita relativo; (v) la brecha de crecimiento del PIB; (vi) la brecha de crecimiento poblacional, y (vii) el nivel poblacional.

El empleo de estas variables permite generar dos medidas que ofrecen dimensiones complementarias al análisis:

- a) El **GAI (*Gap Absorption Index*)**, que ofrece una puntuación y una posición relativa (un ranking) derivadas del potencial de cierre de la brecha de aseguramiento de cada mercado, la cual puede asimilarse a una velocidad de convergencia a los niveles de penetración y densidad del *benchmark* seleccionado.
- b) El **GIP-MAPFRE (*Global Insurance Potential Index*)**, el cual ofrece una puntuación y un ranking que pretenden ordenar cada mercado de acuerdo a la potencial contribución al cierre de la brecha de aseguramiento global (medido en puntos básicos del PIB global o como porcentaje del mercado asegurador total), haciéndola, por tanto, una métrica asimilable al "tamaño del mercado".

Los detalles metodológicos correspondientes pueden encontrarse en el informe: Servicio de Estudios de MAPFRE, *Índice Global de Potencial Asegurador*, Madrid, Fundación MAPFRE, 2018. En este, se confirma que el GIP-MAPFRE hace previsiones consistentes con el comportamiento real observado. Es decir, allí donde el indicador puntúa un amplio potencial asegurador, efectivamente se han producido las mayores contribuciones al cierre de la BPS global.



### 3. Ranking Vida

#### Un vistazo al Top-10

Como se observa en la Tabla 3-a, en la lista de los diez principales mercados del Ranking de Vida según su potencial asegurador medido a través del GIP-MAPFRE, se ubican los cinco países del Tier 1 (China, Estados Unidos, India, Japón y Rusia), acompañados de los 5 países que encabezan el Tier 2 (Indonesia, Alemania, Turquía, Brasil y México). Los diez países que lideran el ranking en 2017 concentran más del 70% del potencial asegurador global medido a través del GIP-MAPFRE (la lista completa de mercados en el segmento de Vida analizados se incluye en la Tabla A-1 del Apéndice de este documento).

Es importante destacar que más de la mitad de dicho potencial es atribuible a los mercados del Tier 1, aunque no por ello debe restarse importancia a la dinámica del potencial de los mercados Tier 2 que aparecen en la parte superior de este ranking. De hecho, la Tabla 3-b ilustra cómo la estabilidad en la concentración del potencial de los Tier 2 contrasta con la pérdida de 5 puntos porcentuales de potencial entre los países Tier 1, entre el 2016 y 2017. Este hecho es un indicativo de que los mercados inmediatamente posteriores al Tier 1, han ganado concentración en su potencial durante el último año, aunque aún disten mucho de los mayores mercados del ranking.

Por otra parte, atendiendo a las variaciones anuales del ranking, se observa que el resultado neto anual para el Top 5 (Tier 1, en este caso) es 1, debido a la entrada de Rusia en sustitución de Indonesia. Con vista a diez años, este grupo de países presenta una variación neta de 14 posiciones, marcada principalmente por el ascenso de 15 puestos de Japón. Aumentando el foco hasta el Tier 2, ocurre de nuevo que la variación anual neta es neutra, aunque en este caso se observa que la frecuencia de estas variaciones es mucho mayor. Mientras que en el Tier 1 solo un país mostraba cambios, son 13 los países que han visto afectada su posición interanual, si se

### Ranking Top-10 Vida

-  ★ China
-  ★ Estados Unidos
-  ★ India
-  ★ Japón
-  ★ Rusia
-  ★ Indonesia
-  ★ Alemania
-  ★ Turquía
-  ★ Brasil
-  ★ México

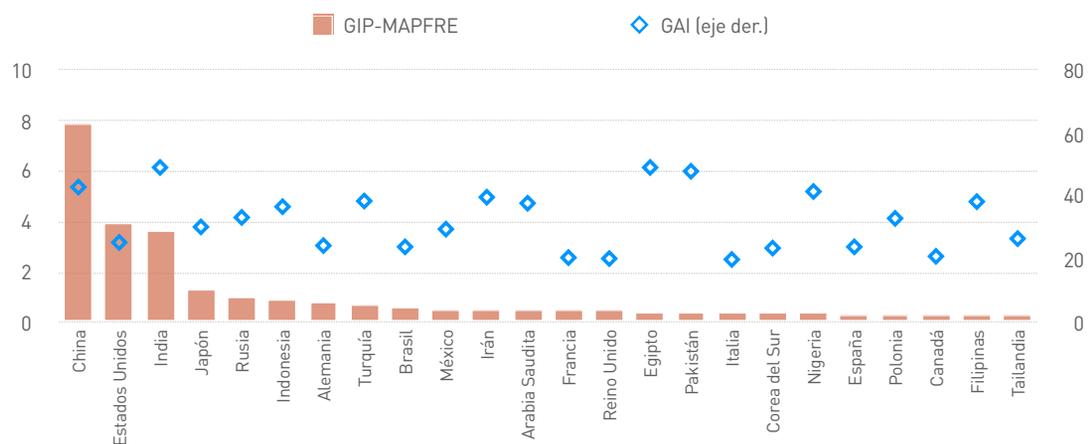
Tabla 3-a  
Vida: Ranking GIP-MAPFRE (percentil 75+ de 96 países), 2017

Nombre	GIP-MAPFRE	Ranking			GAI
		2017	Δ2017-2016	Δ2017-2007	
<b>Tier 1</b>					
China	7,83	1	0	0	42,91
Estados Unidos	3,86	2	0	0	25,45
India	3,63	3	0	0	49,11
Japón	1,32	4	0	15	30,31
Rusia	0,98	5	1	-1	33,35
<b>Tier 2</b>					
Indonesia	0,93	6	-1	0	36,72
Alemania	0,80	7	0	2	24,40
Turquía	0,68	8	0	2	38,54
Brasil	0,61	9	3	-4	23,98
México	0,54	10	0	5	29,62
Irán	0,53	11	0	-4	39,67
Arabia Saudita	0,53	12	-3	-4	37,85
Francia	0,46	13	3	3	20,64
Reino Unido	0,46	14	0	4	20,31
Egipto	0,43	15	-2	2	49,13
Pakistán	0,41	16	-1	-4	47,86
Italia	0,38	17	2	-3	19,99
Corea del Sur	0,36	18	0	5	23,62
Nigeria	0,36	19	-2	-8	41,47
España	0,33	20	0	-7	23,96
Polonia	0,29	21	2	7	33,02
Canadá	0,28	22	2	-1	21,05
Filipinas	0,26	23	-2	7	38,31
Tailandia	0,26	24	-2	-2	26,58

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE

Tier 1: Subconjunto del Tier 2 cuyo GIP-MAPFRE les sitúa en el percentil 95+  
Tier 2: Países del ranking cuyo GIP-MAPFRE les sitúa en el cuartil más alto de la lista

Gráfica 3  
Vida: GIP-MAPFRE vs GAI, 2017-2027



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE

considera además el Tier 2. En diez años, la variación neta ha sido de 14 posiciones, donde aparte de Japón, destacan positivamente México, subiendo 5 puestos, y Filipinas, que ascendió 7 posiciones para entrar en el Tier 2. En la parte negativa, hay que mencionar el descenso de 8 puestos de Nigeria o los 4 puestos de caída de Brasil, que pasó de ocupar el sexto lugar en 2007 a marcar la frontera del top 10 del ranking de 2017. Esta dinámica se refleja igualmente en la medición del número de años necesarios para que esos mercados cierren la BPS doméstica determinada en 2017 en el segmento de Vida (véase la Tabla A-3 en el Apéndice de este documento).

Se aprecia que existen mercados aseguradores (maduros, principalmente) con un elevado potencial por el hecho de tener un gran tamaño y no tanto por su capacidad para cerrar brecha (ya que muestran un bajo nivel relativo en el indicador GAI), mientras que hay otros mercados de seguros donde ambas dinámicas (GAI y GIP-MAPFRE) coinciden, como son los casos de China, India y, en menor medida, Indonesia (véase la Gráfica 3).

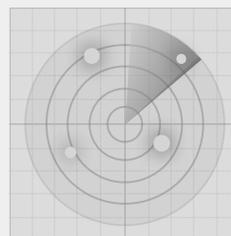
Esta consideración resulta relevante a la hora de distinguir los mercados aseguradores por su potencial actual, así como también cuando se trata de discernir respecto de cuáles son las grandes promesas futuras que hay que mantener en el radar.

**Tabla 3-b**  
**Vida: Concentración en el**  
**Ranking GIP-MAPFRE, 2017**

Nombre	GIP-MAPFRE Vida		
	2017	2016	2007
Máximo ascenso anual	5	8	24
Máxima caída anual	-6	-9	-20
Umbral hasta el Tier 2	0,24	0,24	0,21
Concentración hasta el Tier 2	86 %	85 %	82 %
Umbral hasta el Tier 1	0,98	0,93	0,86
Concentración hasta el Tier 1	53 %	58 %	50 %

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE

## En el radar



- ★ Egipto
- ★ Pakistán
- ★ Nigeria
- ★ Filipinas

**Para la próxima década por su gran capacidad de absorción de brecha aseguradora en el segmento de Vida.**

En este sentido, debe ponerse el foco en ciertos mercados emergentes que, aunque en la cola del grupo Tier 2, muestran excepcionales niveles de absorción de brecha (GAI) por lo cual, en los próximos años, si sus condiciones económicas y demográficas les acompañan, pueden mostrar un gran avance en el ranking. Estos países son: Egipto, Pakistán, Nigeria y Filipinas.



## 4. Ranking No Vida

### Un vistazo al Top-10

Como se desprende del análisis de la Tabla 4-a, los diez principales mercados aseguradores del Ranking No Vida de acuerdo a su potencial asegurador medido a través del GIP-MAPFRE, son los cuatro países del Tier 1 (China, India, Estados Unidos e Indonesia) y los seis países que encabezan la lista Tier 2 (Rusia, Japón, Alemania, Brasil, Turquía y México). En este caso, el Tier 1 concentra un 56% del potencial asegurador, en tanto que los siguientes seis países concentran aproximadamente 28% del potencial (la lista completa de mercados de No Vida considerados se incluye en la Tabla A-2 del Apéndice de este documento).

Como en el caso del análisis del segmento de Vida, la lista de mercados aseguradores incluidos en el Tier 2, para el segmento No Vida muestra estabilidad en la concentración del potencial a lo largo del tiempo. Sin embargo, en este caso no ha habido una traslación entre los países del Tier 1 y los que encabezan el Tier 2. La lista de los diez mercados de seguros de mayor potencial ha sido fundamentalmente la misma a lo largo de los últimos diez años, como se puede ver por la escasa variación de posiciones que se muestra en la Tabla 4-b.

De acuerdo con esa información, la variación anual neta del Tier 1 es cero, puesto que ninguno de los mercados que lo forman sufre variación alguna, y no puede advertirse hasta el puesto 9 del ranking. Se observa menos frecuencia en las variaciones anuales del Tier 2 comparado con el ranking Vida, donde Francia (fuera del Top-10) muestra el mejor rendimiento con un ascenso de 4 puestos. Durante los últimos diez años, los movimientos son también escasos en el Tier 1, con la única situación de un cambio de posición entre Rusia e Indonesia. En lo que se refiere al Tier 2, sobresale México, que asciende 8 puestos y pasa a formar parte del Top-10. Por la parte baja del Tier 2, Bangladesh se abre paso después de mejorar en 9 posiciones su indicador a lo largo de la pasada década. Esta

## Ranking Top-10 No Vida



★ China



★ India



★ Estados Unidos



★ Indonesia



★ Rusia



★ Japón



★ Alemania



★ Brasil



★ Turquía



★ México

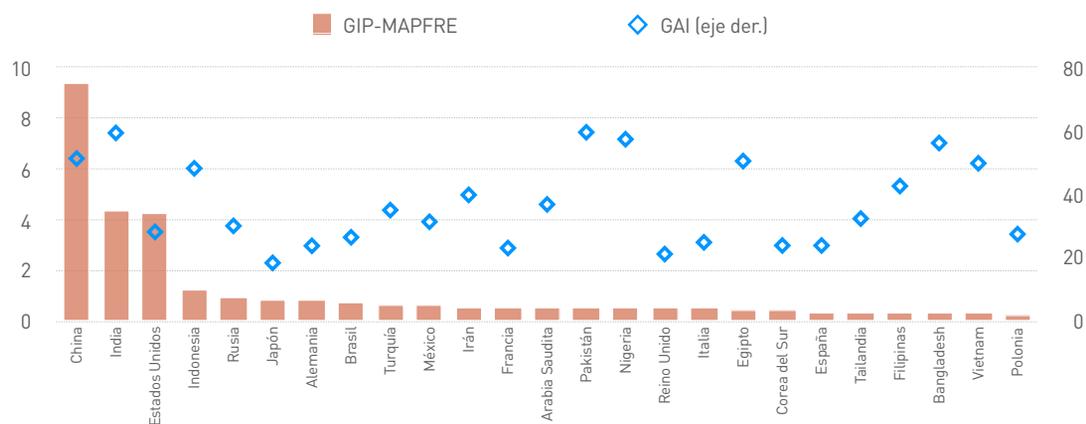
Tabla 4-a  
No Vida: Ranking GIP-MAPFRE (percentil 75+ de 96 países), 2017

Nombre	GIP-MAPFRE	Ranking			GAI
		2017	Δ2017-2016	Δ2017-2007	
<b>Tier 1</b>					
China	9,38	1	0	0	51,39
India	4,40	2	0	0	59,45
Estados Unidos	4,28	3	0	0	28,16
Indonesia	1,23	4	0	1	48,29
<b>Tier 2</b>					
Rusia	0,88	5	0	-1	30,11
Japón	0,80	6	0	2	18,41
Alemania	0,78	7	0	2	23,83
Brasil	0,67	8	0	-2	26,54
Turquía	0,62	9	1	4	35,11
México	0,58	10	-1	8	31,45
Irán	0,53	11	1	-4	39,93
Francia	0,52	12	4	0	23,08
Arabia Saudita	0,51	13	-2	-3	36,88
Pakistán	0,51	14	-1	0	59,66
Nigeria	0,50	15	-1	-4	57,50
Reino Unido	0,48	16	-1	-1	21,16
Italia	0,47	17	1	0	24,91
Egipto	0,45	18	-1	-2	50,57
Corea del Sur	0,37	19	0	3	23,87
España	0,33	20	2	-1	23,86
Tailandia	0,31	21	-1	-1	32,36
Filipinas	0,29	22	-1	2	42,69
Bangladesh	0,28	23	1	9	56,28
Vietnam	0,25	24	-1	3	49,91
Polonia	0,24	25	1	1	27,54

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE

Tier 1: Subconjunto del Tier 2 cuyo GIP-MAPFRE les sitúa en el percentil 95+  
Tier 2: Países del ranking cuyo GIP-MAPFRE les sitúa en el cuartil más alto de la lista

Gráfica 4  
No Vida: GIP-MAPFRE vs GAI, 2017-2027



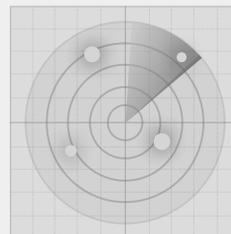
Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE

dinámica se refleja también en la medición del número de años necesarios para que esos mercados cierren la BPS doméstica determinada en 2017 en el segmento de No-Vida (véase la Tabla A-4 en el Apéndice de este documento).

En lo que se refiere a los factores que condicionan las primeras posiciones del ranking, tamaño de mercado y capacidad de absorber brecha (GAI), ocurre algo similar a lo observado en el Ranking del segmento de Vida, debido también a que los países Tier 2 son parecidos. En este sentido, China, India e Indonesia combinan las dos cualidades (alto GAI y alto GIP-MAPFRE), mientras que, de nuevo, Estados Unidos, Japón o Alemania poseen grandes mercados, pero un nivel relativamente bajo en el indicador GAI (véase la Gráfica 4).

De esta forma, es importante insistir en las perspectivas de crecimiento de los mercados aseguradores emergentes que ya fueron comentadas en el Ranking de Vida. A los mercados señalados como poseedores de altos niveles relativos en el indicador GAI en aquel segmento (Egipto, Pakistán, Nigeria y Filipinas), deben sumarse casos como los de Bangladesh y Vietnam; todos ellos destacan por su alto rendimiento a la hora de absorber brecha de aseguramiento (GAI), lo que los sitúa como

## En el radar



- ★ Egipto
- ★ Pakistán
- ★ Nigeria
- ★ Filipinas
- ★ Bangladesh
- ★ Vietnam

**Para la próxima década por su gran capacidad de absorción de brecha aseguradora en el segmento de No Vida.**

mercados que deben mantenerse en el radar ya que un buen desempeño económico en los próximos años, podría colocarlos como protagonistas en el ranking de potencial asegurador en el futuro.

**Tabla 4-b**  
**No Vida: Concentración en el**  
**Ranking GIP-MAPFRE, 2017**

Nombre	GIP-MAPFRE No Vida		
	2017	2016	2007
Máximo ascenso anual	4	7	9
Máxima caída anual	-4	-9	-4
Umbral hasta el Tier 2	0,24	0,24	0,19
Concentración hasta el Tier 2	87 %	86 %	83 %
Umbral hasta el Tier 1	0,89	0,90	0,90
Concentración hasta el Tier 1	56 %	57 %	51 %

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE



Apéndice: Tabla A-1  
Vida: Ranking mundial GIP-MAPFRE y valores del GAI, 2017

Nombre	GIP-MAPFRE	Ranking			GAI	Nombre	GIP-MAPFRE	Ranking			GAI
		2017	Δ2017-2016	Δ2017-2007				2017	Δ2017-2016	Δ2017-2007	
China	7,83	1	0	0	42,91	Chile	0,08	49	0	-9	22,93
Estados Unidos	3,86	2	0	0	25,45	Irlanda	0,08	50	2	8	26,45
India	3,63	3	0	0	49,11	Kuwait	0,07	51	-3	-12	32,12
Japón	1,32	4	0	15	30,31	Israel	0,07	52	-2	10	27,54
Rusia	0,98	5	1	-1	33,35	Hungría	0,07	53	0	1	31,80
Indonesia	0,93	6	-1	0	36,72	Angola	0,06	54	0	-8	42,59
Alemania	0,80	7	0	2	24,40	Omán	0,06	55	0	0	38,12
Turquía	0,68	8	0	2	38,54	Portugal	0,06	56	2	0	22,03
Brasil	0,61	9	3	-4	23,98	Grecia	0,06	57	3	-16	23,91
México	0,54	10	0	5	29,62	Kenia	0,05	58	-2	2	40,46
Irán	0,53	11	0	-4	39,67	Ecuador	0,05	59	-2	-2	31,83
Arabia Saudita	0,53	12	-3	-4	37,85	Rep. Dominicana	0,05	60	-1	5	35,36
Francia	0,46	13	3	3	20,64	Noruega	0,05	61	1	-10	18,83
Reino Unido	0,46	14	0	4	20,31	Dinamarca	0,05	62	5	1	19,79
Egipto	0,43	15	-2	2	49,13	República Eslovaca	0,04	63	2	-2	31,01
Pakistán	0,41	16	-1	-4	47,86	Túnez	0,04	64	-3	0	38,70
Italia	0,38	17	2	-3	19,99	Nueva Zelanda	0,04	65	-2	1	27,01
Corea del Sur	0,36	18	0	5	23,62	Bulgaria	0,04	66	0	-7	36,28
Nigeria	0,36	19	-2	-8	41,47	Guatemala	0,04	67	-3	1	36,44
España	0,33	20	0	-7	23,96	Finlandia	0,04	68	0	-1	19,48
Polonia	0,29	21	2	7	33,02	Serbia	0,03	69	2	0	36,06
Canadá	0,28	22	2	-1	21,05	Jordania	0,03	70	-1	2	39,03
Filipinas	0,26	23	-2	7	38,31	Panamá	0,03	71	-1	8	33,57
Tailandia	0,26	24	-2	-2	26,58	Croacia	0,02	72	1	-1	30,31
Bangladesh	0,24	25	0	11	47,84	Lituania	0,02	73	1	0	33,23
Malasia	0,21	26	3	8	28,96	Líbano	0,02	74	-2	6	32,45
Argentina	0,21	27	1	-7	29,27	Costa Rica	0,02	75	0	1	29,82
Argelia	0,21	28	-1	-4	42,68	Bahrain	0,02	76	0	-1	34,88
Vietnam	0,21	29	-3	3	41,24	Eslovenia	0,02	77	2	1	28,63
Australia	0,19	30	0	1	20,84	Uruguay	0,02	78	-1	-1	26,03
Holanda	0,17	31	2	7	24,05	Macao	0,01	79	-1	2	26,03
Colombia	0,16	32	0	1	28,98	Latvia	0,01	80	0	-6	32,50
EAU	0,16	33	-2	-6	29,70	El Salvador	0,01	81	0	3	31,33
Rumania	0,15	34	0	3	38,28	Luxemburgo	0,01	82	0	1	25,20
Kazakhstan	0,14	35	0	-6	36,28	Estonia	0,01	83	1	-1	32,11
Sudáfrica	0,12	36	2	-1	20,83	Botswana	0,01	84	1	2	32,06
Ucrania	0,11	37	0	-12	37,51	Zimbabue	0,01	85	-2	-5	34,59
Perú	0,11	38	-2	4	31,09	Trinidad y Tobago	0,01	86	0	-1	23,22
República Checa	0,09	39	5	4	30,79	Mauricio	0,01	87	0	3	28,79
Bélgica	0,09	40	2	9	21,89	Jamaica	0,01	88	0	0	24,95
Austria	0,09	41	4	6	24,90	Chipre	0,00	89	1	-2	21,12
Singapur	0,09	42	-1	10	21,77	Namibia	0,00	90	-1	-1	22,97
Suiza	0,09	43	3	10	20,40	Islandia	0,00	91	0	0	31,74
Sri Lanka	0,09	44	-4	1	40,75	Malta	0,00	92	0	0	29,03
Katar	0,09	45	-6	-1	32,50	Bahamas	0,00	93	0	0	23,16
Hong Kong	0,08	46	-3	24	23,82	Barbados	0,00	94	0	0	-
Marruecos	0,08	47	0	3	35,91	Liechtenstein	0,00	95	0	0	-
Suecia	0,08	48	3	0	20,13	Venezuela	0,00	96	0	0	-

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE

Apéndice: Tabla A-2  
No Vida: Ranking mundial GIP-MAPFRE y valores del GAI, 2017

Nombre	GIP-MAPFRE	Ranking			GAI	Nombre	GIP-MAPFRE	Ranking			GAI
		2017	Δ2017-2016	Δ2017-2007				2017	Δ2017-2016	Δ2017-2007	
China	9,38	1	0	0	51,39	Kuwait	0,08	49	-4	-10	32,60
India	4,40	2	0	0	59,45	Angola	0,07	50	1	-1	46,91
Estados Unidos	4,28	3	0	0	28,16	Qatar	0,07	51	-1	-4	26,28
Indonesia	1,23	4	0	1	48,29	Marruecos	0,07	52	0	3	29,83
Rusia	0,88	5	0	-1	30,11	Israel	0,07	53	1	12	26,54
Japón	0,80	6	0	2	18,41	Hungría	0,07	54	1	0	30,40
Alemania	0,78	7	0	2	23,83	Portugal	0,07	55	1	-2	25,30
Brasil	0,67	8	0	-2	26,54	Grecia	0,06	56	3	-15	25,86
Turquía	0,62	9	1	4	35,11	Omán	0,06	57	-4	1	39,40
México	0,58	10	-1	8	31,45	Ecuador	0,05	58	-1	3	34,41
Irán	0,53	11	1	-4	39,93	Kenia	0,05	59	-1	3	38,62
Francia	0,52	12	4	0	23,08	Rep. Dominicana	0,05	60	0	7	35,03
Arabia Saudita	0,51	13	-2	-3	36,88	Noruega	0,05	61	2	-11	18,32
Pakistán	0,51	14	-1	0	59,66	Dinamarca	0,04	62	2	-2	19,58
Nigeria	0,50	15	-1	-4	57,50	Guatemala	0,04	63	-2	3	40,37
Reino Unido	0,48	16	-1	-1	21,16	Bulgaria	0,04	64	-2	0	36,85
Italia	0,47	17	1	0	24,91	Finlandia	0,04	65	1	-6	20,93
Egipto	0,45	18	-1	-2	50,57	República Eslovaca	0,04	66	-1	-3	28,44
Corea del Sur	0,37	19	0	3	23,87	Túnez	0,03	67	0	1	30,62
España	0,33	20	2	-1	23,86	Nueva Zelanda	0,03	68	0	2	21,31
Tailandia	0,31	21	-1	-1	32,36	Serbia	0,03	69	2	0	31,28
Filipinas	0,29	22	-1	2	42,69	Panamá	0,03	70	-1	11	33,03
Bangladesh	0,28	23	1	9	56,28	Jordania	0,02	71	-1	2	35,76
Vietnam	0,25	24	-1	3	49,91	Lituania	0,02	72	0	0	34,29
Polonia	0,24	25	1	1	27,54	Croacia	0,02	73	2	-2	26,46
Malasia	0,24	26	-1	5	32,55	Costa Rica	0,02	74	-1	4	29,64
Canadá	0,23	27	2	-4	17,57	Libano	0,02	75	-1	9	27,48
Argentina	0,21	28	0	-7	29,04	Macao	0,02	76	1	-2	33,67
Argelia	0,20	29	-2	-4	39,87	Bahrain	0,02	77	-1	-2	32,42
EAU	0,16	30	0	-2	29,96	Uruguay	0,02	78	0	-1	27,61
Rumania	0,16	31	3	6	40,23	Luxemburgo	0,01	79	1	4	28,21
Holanda	0,16	32	3	6	22,24	El Salvador	0,01	80	-1	6	33,14
Australia	0,15	33	0	-3	17,10	Latvia	0,01	81	0	-5	30,24
Kazakhstan	0,15	34	-2	-1	41,22	Eslovenia	0,01	82	2	-2	21,75
Colombia	0,15	35	-4	0	27,50	Botswana	0,01	83	-1	2	35,06
Sudáfrica	0,13	36	2	-7	22,14	Estonia	0,01	84	1	-2	29,59
Perú	0,12	37	-1	6	34,03	Zimbabue	0,01	85	-2	-2	35,61
Singapur	0,11	38	-1	4	27,76	Trinidad y Tobago	0,01	86	0	-7	23,90
Bélgica	0,10	39	3	6	24,26	Maricío	0,01	87	0	2	27,29
Ucrania	0,10	40	-1	-6	33,87	Namibia	0,01	88	0	0	26,47
Sri Lanka	0,10	41	-1	7	44,72	Chipre	0,01	89	2	-2	23,63
Irlanda	0,10	42	2	14	33,39	Jamaica	0,00	90	-1	1	24,16
Hong Kong	0,10	43	0	14	26,82	Malta	0,00	91	-1	1	33,97
Chile	0,09	44	-3	-4	27,41	Islandia	0,00	92	0	-2	28,18
Austria	0,09	45	2	6	23,84	Bahamas	0,00	93	0	0	23,16
Suecia	0,09	46	0	-2	21,70	Barbados	0,00	94	0	0	21,03
República Checa	0,08	47	1	-1	27,44	Liechtenstein	0,00	95	0	0	-
Suiza	0,08	48	1	4	18,72	Venezuela	0,00	96	0	0	-

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE

Apéndice: Tabla A-3  
Vida: Años para cerrar BPS doméstica, 2017

Nombre	Años	Nombre	Años
China	24	Chile	13
Estados Unidos	0	Irlanda	0
India	26	Kuwait	27
Japón	0	Israel	8
Rusia	21	Hungría	21
Indonesia	29	Angola	29
Alemania	6	Omán	29
Turquía	25	Portugal	12
Brasil	19	Grecia	16
México	20	Kenia	27
Irán	32	Ecuador	23
Arabia Saudita	29	Rep. Dominicana	23
Francia	0	Noruega	6
Reino Unido	0	Dinamarca	0
Egipto	29	República Eslovaca	20
Pakistán	31	Túnez	23
Italia	11	Nueva Zelanda	11
Corea del Sur	0	Bulgaria	29
Nigeria	34	Guatemala	24
España	10	Finlandia	0
Polonia	21	Serbia	21
Canadá	6	Jordania	27
Filipinas	24	Panamá	20
Tailandia	23	Croacia	20
Bangladesh	25	Lituania	24
Malasia	19	Líbano	20
Argentina	18	Costa Rica	22
Argelia	30	Bahrain	26
Vietnam	31	Eslovenia	17
Australia	0	Uruguay	17
Holanda	0	Macao	15
Colombia	23	Latvia	24
EAU	25	El Salvador	23
Rumania	28	Luxemburgo	11
Kazakhstan	30	Estonia	22
Sudáfrica	28	Botswana	23
Ucrania	27	Zimbabue	17
Perú	22	Trinidad y Tobago	12
República Checa	22	Mauricio	16
Bélgica	5	Jamaica	17
Austria	9	Chipre	11
Singapur	2	Namibia	19
Suiza	0	Islandia	14
Sri Lanka	29	Malta	17
Katar	0	Bahamas	--
Hong Kong	7	Barbados	11
Marruecos	22	Liechtenstein	--
Suecia	1	Venezuela	--

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE

Apéndice: Tabla A-4  
No Vida: Años para cerrar BPS doméstica, 2017

Nombre	Años	Nombre	Años
China	19	Kuwait	21
India	24	Angola	26
Estados Unidos	0	Qatar	0
Indonesia	25	Marruecos	12
Rusia	17	Israel	0
Japón	0	Hungría	12
Alemania	0	Portugal	19
Brasil	9	Grecia	11
Turquía	19	Omán	24
México	15	Ecuador	18
Irán	26	Kenia	16
Francia	0	Rep. Dominicana	15
Arabia Saudita	23	Noruega	3
Pakistán	27	Dinamarca	0
Nigeria	28	Guatemala	19
Reino Unido	0	Bulgaria	22
Italia	1	Finlandia	1
Egipto	24	República Eslovaca	10
Corea del Sur	0	Túnez	14
España	0	Nueva Zelanda	0
Tailandia	16	Serbia	17
Filipinas	19	Panamá	5
Bangladesh	21	Jordania	18
Vietnam	26	Lituania	19
Polonia	11	Croacia	6
Malasia	10	Costa Rica	11
Canadá	0	Líbano	6
Argentina	11	Macao	15
Argelia	24	Bahrain	17
EAU	19	Uruguay	8
Rumania	22	Luxemburgo	19
Holanda	0	El Salvador	17
Australia	0	Latvia	16
Kazakhstan	26	Eslovenia	0
Colombia	14	Botswana	17
Sudáfrica	19	Estonia	13
Perú	16	Zimbabue	15
Singapur	10	Trinidad y Tobago	10
Bélgica	0	Maricio	8
Ucrania	22	Namibia	11
Sri Lanka	24	Chipre	5
Irlanda	0	Jamaica	5
Hong Kong	6	Malta	2
Chile	11	Islandia	--
Austria	0	Bahamas	--
Suecia	1	Barbados	--
República Checa	12	Liechtenstein	--
Suiza	0	Venezuela	--

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE



## Servicio de Estudios de MAPFRE

**Manuel Aguilera Verduzco**

Director General

[avmanue@mapfre.com](mailto:avmanue@mapfre.com)

**Gonzalo de Cadenas Santiago**

Director de Análisis Macroeconómico y Financiero

[gcaden1@mapfre.com](mailto:gcaden1@mapfre.com)

**Ricardo González García**

Director de Análisis, Estudios Sectoriales y Regulación

[ggricar@mapfre.com](mailto:ggricar@mapfre.com)

**José Brito Correia**

[jbrito@mapfre.com](mailto:jbrito@mapfre.com)

**Begoña González García**

[bgonza2@mapfre.com](mailto:bgonza2@mapfre.com)

**Isabel Carrasco Carrascal**

[icarra@mapfre.com](mailto:icarra@mapfre.com)

**Fernando Mateo Calle**

[macafee@mapfre.com](mailto:macafee@mapfre.com)

**Rafael Izquierdo Carrasco**

[rafaizq@mapfre.com](mailto:rafaizq@mapfre.com)

**Eduardo García Castro**

[gcedua1@mapfre.com](mailto:gcedua1@mapfre.com)

José María Lanzuela

Carlos Sebastián Macías Rojas

Paula Baliña Vieites

William Douglas Barros Simoes

Markel Zubizarreta

## **AVISO**

Este documento ha sido preparado por el Servicio de Estudios de MAPFRE con propósitos exclusivamente informativos y no refleja posturas o posiciones de MAPFRE o de Fundación MAPFRE. El documento presenta y recopila datos, opiniones y estimaciones relativas al momento en que fue elaborado, los cuales fueron preparados directamente por el Servicio de Estudios de MAPFRE, o bien obtenidos o elaborados a partir de fuentes que se consideraron confiables, pero que no han sido verificadas de manera independiente por el Servicio de Estudios de MAPFRE. Por lo tanto, MAPFRE y Fundación MAPFRE declinan expresamente cualquier responsabilidad con respecto a su precisión, integridad o corrección.

Las estimaciones contenidas en este documento han sido preparadas a partir de metodologías generalmente aceptadas y deben ser consideradas solo como previsiones o proyecciones, en la medida en que los resultados obtenidos de datos históricos, positivos o negativos, no pueden considerarse como una garantía de su desempeño futuro. Asimismo, este documento y su contenido está sujeto a cambios dependiendo de variables tales como el contexto económico y el comportamiento de los mercados. En esta medida, MAPFRE y Fundación MAPFRE declinan cualquier responsabilidad respecto de la actualización de esos contenidos o de dar aviso de los mismos.

Este documento y su contenido no constituyen, de forma alguna, una oferta, invitación o solicitud de compra, participación o desinversión en instrumentos o activos financieros. Este documento o su contenido no podrán formar parte de ningún contrato, compromiso o decisión de ningún tipo. En lo que se refiere a la inversión en activos financieros relacionados con las variables económicas analizadas en este documento, los lectores de este estudio deben ser conscientes de que bajo ninguna circunstancia deben basar sus decisiones de inversión en la información contenida en este documento. Las personas o entidades que ofrecen productos de inversión a inversores potenciales están legalmente obligadas a proporcionar la información necesaria para tomar una decisión de inversión adecuada. Por lo anterior, MAPFRE y Fundación MAPFRE declinan expresamente cualquier responsabilidad por cualquier pérdida o daño, directo o indirecto, que pueda derivar del uso de este documento o de su contenido para esos propósitos.

El contenido de este documento está protegido por las leyes de propiedad intelectual. Se autoriza la reproducción parcial de la información contenida en este estudio siempre que se cite su procedencia.

## Otros informes del Servicio de Estudios de MAPFRE

Servicio de Estudios de MAPFRE (2019), *Panorama económico y sectorial*, Madrid, Fundación MAPFRE.

Servicio de Estudios de MAPFRE (2018), *Índice Global de Potencial Asegurador*, Madrid, Fundación MAPFRE.

Servicio de Estudios de MAPFRE (2018), *Sistemas de salud: un análisis global*, Madrid, Fundación MAPFRE.

Servicio de Estudios de MAPFRE (2018), *Inversiones del sector asegurador*, Madrid, Fundación MAPFRE.

Servicio de Estudios de MAPFRE (2018), *El mercado asegurador latinoamericano en 2017*, Madrid, Fundación MAPFRE.

Servicio de Estudios de MAPFRE (2018), *El mercado español de seguros en 2017*, Madrid, Fundación MAPFRE.

Servicio de Estudios de MAPFRE (2018), *Ranking de grupos aseguradores en América Latina 2017*, Madrid, Fundación MAPFRE.

Servicio de Estudios de MAPFRE (2018), *Ranking de los mayores grupos aseguradores europeos 2017*, Madrid, Fundación MAPFRE.

Servicio de Estudios de MAPFRE (2018), *Regímenes de regulación de solvencia en seguros*, Madrid, Fundación MAPFRE.

Servicio de Estudios de MAPFRE (2017), *Sistemas de pensiones*, Madrid, Fundación MAPFRE.

Servicio de Estudios de MAPFRE (2017), *Elementos para la expansión del seguro en América Latina*, Madrid, Fundación MAPFRE.

## GIP-MAPFRE 2018

A partir de un análisis de los factores económicos y demográficos que determinan el crecimiento de la Brecha de Protección del Seguro, así como de la medición de la capacidad de cierre de la brecha de aseguramiento en cada mercado, el GIP-MAPFRE (*Global Insurance Potential Index*) ofrece una puntuación y un ranking que permite ordenar a los mercados aseguradores de acuerdo a su potencial contribución al cierre de la brecha de aseguramiento global.

El GIP-MAPFRE se ha calculado para 96 mercados de seguros, tanto desarrollados como emergentes, permitiendo ofrecer una visión comparativa del potencial global de expansión de la industria aseguradora en los próximos años.

