

An abstract painting in a cubist style. The central focus is a bull's head, rendered in shades of orange and brown, with large, dark, expressive eyes. The bull is positioned as if in a bullfight arena, with dark, angular shapes representing the arena's structure and the crowd. The background is a mix of grey, black, and white, with some areas of red and yellow. The overall composition is dynamic and expressive, with bold lines and a rich color palette.

Fundación **MAPFRE**

**EL MERCADO ESPAÑOL
DE SEGUROS EN 2020**

MAPFRE Economics

El mercado español de seguros en 2020



Pablo Picasso
Corrida de toros (1934)
Óleo sobre lienzo

Este estudio ha sido elaborado por MAPFRE Economics.
Los derechos para su edición han sido cedidos a Fundación MAPFRE.

Se autoriza la reproducción parcial de la información contenida
en este estudio siempre que se cite su procedencia.

Citar como:
MAPFRE Economics (2021), *El mercado español de seguros en 2020*, Madrid,
Fundación MAPFRE.

© Imagen de cubierta:
Pablo Picasso
Corrida de toros (1934)
Óleo sobre lienzo
© Sucesión Pablo Picasso. VEGAP, Madrid, 2021
Procedencia: Museo Nacional Thyssen-Bornemisza, Madrid

© De los textos:
MAPFRE Economics - mapfre.economics@mapfre.com
España: Carretera de Pozuelo, 52 - Edificio 1
28222 Majadahonda, Madrid
México: Avenida Revolución, 507
Col. San Pedro de los Pinos
03800 Benito Juárez, Ciudad de México

© De esta edición:
2021, Fundación MAPFRE
Paseo de Recoletos, 23. 28004 Madrid
www.fundacionmapfre.org

Julio, 2021.

MAPFRE Economics

Manuel Aguilera Verduzco

Director General

avmanue@mapfre.com

Ricardo González García

Director de Análisis, Estudios Sectoriales y Regulación

ggricar@mapfre.com

Gonzalo de Cadenas Santiago

Director de Análisis Macroeconómico y Financiero

gcaden1@mapfre.com

Begoña González García

bgonza2@mapfre.com

Isabel Carrasco Carrascal

icarra@mapfre.com

José Brito Correia

jbrito@mapfre.com

Fernando Mateo Calle

macafee@mapfre.com

Rafael Izquierdo Carrasco

rafaizq@mapfre.com

Eduardo García Castro

gcedua1@mapfre.com

Daniel Santos Torres

Clara Soutullo Rodríguez

Lourdes Sánchez Iza

David Esteban Montes Rojas

Jaime Rebolledo Gutiérrez

Contenido

Presentación	9
Introducción	11
Resumen ejecutivo	13
1. Contexto económico y demográfico	19
1.1. Aspectos económicos	19
1.2. Aspectos demográficos	29
2. Estructura del sector asegurador	33
2.1. Concentración del mercado	33
2.2. Ranking de entidades	33
2.3. Estructura del mercado asegurador	36
2.4. Canales de distribución	41
3. El mercado asegurador en 2020: análisis de las principales líneas de negocio	45
3.1. Mercado total	45
3.2. Ramos de No Vida	58
3.3. Ramo de Vida	77
4. Tendencias estructurales de crecimiento	83
4.1. Penetración, densidad y profundización	83
4.2. Brecha de Protección del Seguro	88

5. Análisis de requerimientos de capital, fondos propios y ratios de solvencia	95
5.1. El Informe sobre la Situación Financiera y Solvencia de 2020	95
5.2. Ratios de solvencia	97
5.3. Vida: análisis comparativo del SCR y el efecto de las medidas transitorias y de ajuste	99
5.4. Mixtas: Análisis comparativo del SCR y el efecto de las medidas transitorias y de ajuste	99
5.5. No Vida: análisis comparativo del SCR	100
5.6. Pesos relativos de los distintos módulos de riesgo del SCR y análisis de otros indicadores de referencia	107
6. Panorama regulatorio	113
6.1. Tendencias globales	113
6.2. Unión Europea y mercado español	113
Índice de tablas y gráficas	115
Referencias	119
Apéndice estadístico	123

Presentación

Fundación MAPFRE se complace en presentar esta nueva edición del informe de MAPFRE Economics *El mercado español de seguros en 2020*, el cual ofrece una panorámica de la evolución del sector asegurador en dicho ejercicio, a través de sus secciones habituales sobre el contexto económico y demográfico, la estructura del sector asegurador, el análisis de las principales líneas de negocio, las tendencias estructurales de crecimiento, el comportamiento de los requerimientos de capital, fondos propios y ratios de solvencia de un conjunto representativo de entidades aseguradoras, y una breve descripción de la evolución reciente del panorama regulatorio.

En un año marcado por la pandemia del Covid-19, este informe analiza, entre otros temas, el impacto que las medidas de confinamiento y distanciamiento social han tenido sobre la actividad aseguradora en España en 2020, un ejercicio en el que el seguro ha tenido un descenso en el volumen de primas del -8,2%, muy influido por el comportamiento del ramo de Vida, que tuvo una caída del -20,7%. A pesar de los menores ingresos, el seguro se ha mantenido como un sector solvente y rentable, que ha cumplido con las obligaciones y responsabilidades contraídas con los asegurados y grupos de interés, adaptando sus procedimientos y capacidades para dar respuesta a las nuevas necesidades del mercado.

Proporcionar educación financiera y sobre seguros es uno de los objetivos de Fundación MAPFRE en el que se enmarca la publicación de los estudios que realiza MAPFRE Economics sobre diferentes aspectos de la economía y la actividad aseguradora, con los que queremos contribuir a que los ciudadanos conozcan los numerosos beneficios que el seguro aporta a la sociedad y a la economía.

Fundación MAPFRE

Introducción

El mercado español de seguros en 2020 es un informe anual que tiene como objetivo presentar un análisis del desempeño de la actividad aseguradora, desde una perspectiva tanto coyuntural como de medio plazo. Adicionalmente, esta edición reviste especial interés en la medida en que analiza el comportamiento del sector asegurador en España en un año que, como lo fue 2020, ha sido marcado por el impacto económico y social producido por la pandemia del Covid-19.

En este sentido, el informe aborda, en su primer capítulo, la revisión del entorno y tendencias económicas y demográficas más relevantes en España, las cuales tienen la capacidad de afectar el desempeño del sector asegurador. En el segundo capítulo, el informe analiza la estructura y concentración del mercado asegurador, en tanto que en la tercera parte se hace una revisión del desempeño de las principales líneas de negocio durante 2020, en la cual se analiza el crecimiento de las primas y la contribución de los diferentes ramos a la dinámica del sector, su desempeño técnico, los resultados y rentabilidad, y las inversiones y provisiones técnicas.

Además de esos aspectos coyunturales, el informe aborda en su cuarta sección las tendencias estructurales del mercado asegurador español en una perspectiva de medio plazo, la cual considera el período 2010-2020. Estas tendencias incluyen el análisis de la penetración, la densidad y la profundización del seguro en España, así como la actualización de la estimación de la Brecha de Protección del Seguro para los segmentos de Vida y de No Vida. La quinta sección del informe se dedica a la revisión de la evolución reciente de los requerimientos de capital, fondos propios y ratios de solvencia de un conjunto representativo de entidades que operan en el sector asegurador español, a partir de la información que ha sido puesta a disposición del mercado por parte de dichas entidades en su Informe sobre la Situación Financiera y Solvencia. Y, por último, el informe ofrece una síntesis de las principales tendencias regulatorias en materia de seguros, tanto a nivel global como en lo que se refiere a la Unión Europea y a España.

Confiamos que esta nueva edición de *El mercado español de seguros* sea una fuente de información y análisis que contribuya a una mejor comprensión del mercado asegurador y, en esa medida, coadyuve a fortalecer el desarrollo de esta actividad financiera en beneficio de la sociedad y economía españolas.

MAPFRE Economics

Resumen ejecutivo

El contexto económico global y el desempeño de la actividad aseguradora

En 2020, la economía mundial sufrió la mayor caída registrada desde la Segunda Guerra Mundial, con un retroceso del PIB global en torno al -3,3% (frente al crecimiento del 2,9% en 2019), a consecuencia de la crisis provocada por la pandemia del Covid-19. En el caso de la Eurozona, el retroceso estimado del PIB en 2020 fue del -6,7% y en España del -10,8%, uno de los mayores del mundo en virtud de la estructura productiva de la economía española especialmente golpeada por los efectos de las restricciones a la movilidad sobre el consumo, el comercio, la hostelería y los negocios relacionados con el turismo.

La rápida intervención de los bancos centrales con la aplicación de políticas monetarias ultra acomodaticias, así como los extensos paquetes fiscales de ayuda sin precedentes continúan dando un apoyo a los mercados financieros, gobiernos, hogares y empresas del que no dispusieron en anteriores crisis económicas, especialmente en los países desarrollados. La recuperación en 2021 dependerá, en buena medida, de la capacidad para el mantenimiento de estos apoyos y del ritmo de las vacunaciones, por lo que se muestra ya desigual, dado que los mercados emergentes van más lentos en el proceso de vacunación y han agotado prácticamente su capacidad fiscal y monetaria, lo que les está obligando, en algunos casos, incluso a revertir una parte de las medidas adoptadas.

El sector asegurador mundial se ha beneficiado de los amplios paquetes de ayudas y los mercados aseguradores se han mostrado solventes y resistentes, con caídas de negocio menores que en anteriores crisis globales. No obstante, se ha producido una disminución en los ingresos por primas en muchos de los mercados más avanzados y también en algunos emergentes, si exceptuamos el buen desempeño del mercado asegurador chino. De esta forma, el volumen global de primas ascendió a 6,3 billo-

nes de dólares, lo que representa un decrecimiento real del -1,3%, frente al crecimiento del 3,0% registrado en 2019.

Cabe señalar que la fuerte contracción económica provocada por la pandemia y por la aplicación de políticas monetarias ultra acomodaticias, con bajadas generalizadas de tipos de interés tanto en los mercados emergentes como en los desarrollados (que ya se encontraban en un entorno de bajos tipos de interés antes de la pandemia), provocaron un retroceso de la industria aseguradora mundial, especialmente en el segmento de Vida. Esta línea del negocio asegurador se ha visto afectada en mayor medida por la crisis, principalmente en los productos de ahorro, mostrando un descenso real del -4,4% en la emisión de primas. Los productos tipo *unit-linked* se vieron influidos por la volatilidad de los mercados a principios de año, pero se recuperaron a partir del segundo semestre. El descenso se produjo tanto en los mercados avanzados como en los emergentes si se excluye China, país que obtuvo un crecimiento real del 2,8% medido en dólares. En sentido contrario, la región de América Latina y el Caribe experimentó un decrecimiento real en primas del negocio de Vida del -4,9%, y los mercados aseguradores de Europa, Oriente Medio y África (EMEA) sufrieron la mayor caída (-9,1%).

El volumen global de primas del segmento de No Vida (que representa en torno al 56% de las primas totales) ascendió a 3,5 billones de dólares, lo que supuso un crecimiento del 1,5%, en términos reales (3,9% en 2019). Los seguros de No Vida se mostraron resistentes a la crisis y la suscripción no se vio paralizada gracias a la aceleración de los procesos de digitalización. El ramo de Salud ha sido la línea de negocio que ha crecido de forma más generalizada en los mercados aseguradores impulsada por la aversión de los consumidores al riesgo sanitario, en tanto que el ramo de Automóviles ha sido uno de los ramos más afectados por los efectos de la crisis, con descensos en los ingresos por primas, aunque también con una

menor siniestralidad. Los mercados de Asia-Pacífico tuvieron el mejor desempeño, impulsados por el crecimiento del mercado chino.

El sector asegurador español en 2020

En España, el volumen de primas a nivel agregado en 2020 ascendió a 58.889 millones de euros. El retroceso en el volumen de primas totales fue del -8,2%, profundizando en la caída de negocio de 2019 que fue del -0,4%. El sector asegurador español sufrió una fuerte caída de negocio en el año 2020 a consecuencia del abrupto retroceso económico provocado por la pandemia. Los efectos de las medidas de confinamiento y distanciamiento social sobre el empleo, los negocios, hogares y empresas, repercutió en la actividad aseguradora, aunque de forma desigual por segmentos de negocio. El negocio de Vida sufrió un retroceso en primas del -20,7% (-5,1% en 2019), motivado principalmente por la caída en el negocio de los seguros de Vida ahorro del -25% (-6,7% en 2019). Las provisiones técnicas (ahorro gestionado) del seguro de Vida alcanzaron los 194.110 millones de euros en 2020, con un leve decrecimiento del -0,3 % respecto a 2019. Las primas de Vida Riesgo decrecieron un -0,4%, lo que supone un notable retroceso respecto al crecimiento del año anterior (3,1% en 2019), influido por la crisis económica y por la fuerte caída en la actividad del mercado inmobiliario en 2020, también a consecuencia de la pandemia.

Sin embargo, en 2020 el negocio de No Vida del mercado español solo se desaceleró hasta los 37.052 millones de euros de primas, con un crecimiento del 1,1% (3,5% en 2019), debido principalmente al retroceso del negocio de seguros de Automóviles y de Multirriesgos del comercio. El ratio combinado para el segmento de los seguros de No Vida en 2020 se ubicó en 90,5%, lo que supone -2,4 puntos porcentuales menos que el valor registrado en 2019 (92,9%), debido a una mejora en el ratio de siniestralidad de -3,6 puntos porcentuales, el cual se situó en el 67%. El ratio de gastos de administración (5,3%), por su parte, empeoró 0,3 puntos porcentuales, y el ratio de gastos de adquisición (18,1%) creció 0,9 puntos porcentuales.

A la resistencia mostrada por el negocio de No Vida en España en 2020 ha ayudado la aplicación de medidas de política monetaria y fiscal que no tienen precedentes, comparadas con las adoptadas en anteriores crisis económicas. El Banco Central Europeo desplegó amplias medidas de expansión cuantitativa a través de programas de adquisición de bonos ("*Pandemic Emergency Purchase Programme*", PEPP) por un importe de hasta 1,85 billones de euros flexible por países, que se sumaron a las que ya venía aplicando, lo que permitió a los gobiernos, hogares y empresas seguir financiándose a costes reducidos. Esta intervención, unida a los paquetes de ayudas fiscales a los trabajadores (a través de los expedientes de regulación de empleo temporales) y a las empresas, ha motivado una caída menos profunda del negocio de No Vida que la sufrida en otras crisis económicas. Con los últimos datos correspondientes al mes de mayo de 2021, el crecimiento de las primas de No Vida se estaría recuperando en términos interanuales en torno al 2,2% a nivel agregado respecto a las primas de los primeros cinco meses de 2020. Por su parte, las primas del negocio de Vida estarían creciendo un 9,9% interanual en los cinco primeros meses del año (frente a la caída del -20,7% en 2020, para el conjunto del año), recuperándose el crecimiento tanto de las primas de los seguros de Vida ahorro, que crecen un 12,4% (-25,0% en 2020), como las de Vida riesgo que lo hacen a un 3,1% (-0,4% en 2020). Esta recuperación observada en los primeros meses del año está en línea con la vuelta al crecimiento de la economía española apoyada en gran medida en el aumento del ritmo de las vacunaciones, que se está acelerando, permitiendo relajar las medidas adoptadas a consecuencia de los rebotes.

El seguro de Automóviles continúa siendo el ramo que aporta el mayor volumen de primas dentro del segmento de los seguros de No Vida, aunque continúa su tendencia a reducir su peso que en 2020 supuso el 29,9% de las primas de este segmento (30,9% en 2019). El importe de primas emitidas en este ramo descendió un -2,0% en 2020 respecto del año anterior, hasta alcanzar los 11.086 millones de euros. Considerando que la prima media disminuyó un 2,8% (situándose en 346,5 euros), se puede atribuir el descenso a esta bajada de prima, y no necesariamente al número de vehículos

asegurados que, con 32,0 millones de vehículos, obtuvo un incremento del 0,8%. Asimismo, el ratio combinado en esta línea de negocio mejoró significativamente, situándose en el 87,8% (94,7% en 2019). Cabe señalar, sin embargo, que se trata de un año atípico marcado por las restricciones de movilidad a causa de la pandemia, que se ha traducido en un descenso del -25% del número de desplazamientos de largo recorrido con la cifra de fallecidos más baja de la historia.

El seguro de Salud, por su parte, es el segundo por volumen dentro de los seguros No Vida, con una cuota del 25,3% (24,4% en 2019). El volumen de primas en 2020 fue de 9.388 millones de euros, con un crecimiento del 5,1% (4,9% en 2019). En 2020, se mantuvo la tendencia de los últimos años hacia la colectivización de estos seguros con un crecimiento del 5,3% en los seguros colectivos, en tanto que los individuales han aumentado un 4,7%. No obstante, el 70,3% de las primas imputadas del ramo se concentra aún en seguros individuales. El ratio combinado del ramo ha mejorado en 2020 respecto al ejercicio anterior gracias al descenso de la siniestralidad, situándose en el 90,2% (93,4% en 2019). No obstante, en los primeros meses de 2021 la evolución del ramo se sigue viendo afectada por la pandemia y se está observando elevación acusada en los gastos sanitarios por parte de los asegurados que retrasaron atenciones sanitarias no urgentes a consecuencia de la pandemia, así como por el incremento en los gastos hospitalarios por el protocolo sanitario en los ingresos, por las pruebas PCR necesarias, así como todo el nuevo material de protección. Por otro lado, se ha acelerado la consolidación de la oferta de servicios digitales a los clientes por parte de todas las principales compañías. Ya es habitual que los asegurados cuenten con la posibilidad de realizar videoconsultas médicas, chat con los profesionales sanitarios, descarga de pruebas e informes médicos, citas *on-line* en las grandes cadenas hospitalarias, así como la gestión de las pólizas a través de las páginas web de las compañías, o las aplicaciones específicas para este seguro.

Por lo que se refiere a los seguros Multirriesgos, incrementaron ligeramente su peso en el negocio de No Vida con una cuota del 20,9% (20,5% en 2019), lo que les sitúa en el tercer

lugar con un volumen de primas de 7.753 millones de euros, un 3,1% más que el año anterior, a pesar del retroceso económico provocado por la pandemia. La modalidad de Hogar es la de mayor cuota, representando el 60% de las primas de esta línea de negocio. Las modalidades que acumulan el mayor volumen de primas, Hogar e Industriales, tuvieron un buen comportamiento, con incrementos del 2,7% y 5,6%, respectivamente, en tanto que las primas de Comunidades y Comercio también aumentaron, con crecimientos respectivos del 2,8% y 0,3%. El ratio combinado conjunto, sin embargo, empeoró, situándose en el 94,5% (93,8% en 2019). El fenómeno meteorológico "Gloria" tuvo un impacto notable en la siniestralidad, aunque fue absorbido en gran medida por el Consorcio de Compensación de Seguros.

En cuanto a los indicadores de rentabilidad, es de destacar que el resultado del sector asegurador español alcanzó los 5.797 millones de euros en 2020, lo que supone un incremento del 16,6% respecto al ejercicio anterior. En términos relativos, la rentabilidad del sector tuvo igualmente un comportamiento positivo, con un cambio en la tendencia a la baja de los dos años anteriores, y registró un retorno sobre fondos propios (ROE) del 11,99%, 1,1 pp más que en 2019. De igual forma, la rentabilidad del sector, medida como la relación entre los resultados del ejercicio y los activos totales (ROA), muestra un ligero ascenso (0,17 pp), con un 1,60% en 2020, frente al 1,42% de 2019.

En 2020, el volumen total de inversiones de las entidades aseguradoras españolas alcanzó los 335.607 millones de euros, lo que representa un incremento del 1,9% respecto a 2019. Del análisis de la estructura de las inversiones se desprende que la principal categoría de activos sigue siendo la de renta fija, predominando la renta fija soberana, la cual representa el 55% de la cartera de inversiones. El porcentaje correspondiente a la renta fija corporativa, por su parte, supuso el 18,7% de la cartera (después de la deducción del efecto de la valoración de productos derivados y estructurados). La mayor parte de la calificación crediticia de las inversiones del sector se sitúa en el escalón segundo del mapa de *ratings* empleado en Solvencia II (equivalente a A), en línea con la calificación del riesgo soberano español al cierre de 2020. La intervención de los bancos centrales y de las autoridades fiscales,

tanto a nivel nacional como de la Unión Europea, devolvió la estabilidad a los mercados financieros, que sufrieron durante los meses de febrero y marzo de 2020 una de las caídas más rápidas de la historia. En parte, esta caída estuvo motivada por el rápido movimiento de los inversores hacia la liquidez (*dash for cash*). No obstante, la prolongación del entorno de bajos tipos de interés por más tiempo y las posibles insolvencias seguirán suponiendo un reto para el negocio y la rentabilidad del sector asegurador, especialmente para las compañías aseguradoras de Vida.

Tendencia estructurales del seguro en España

En lo que se refiere al análisis de las tendencias estructurales de crecimiento del sector asegurador español, el desempeño del mercado en 2020 volvió a ralentizarse y alejarse un año más de la tendencia expansiva iniciada en 2014 y que alcanzó su máximo en 2016. Sin embargo, 2020 fue un año singular a consecuencia de la fuerte recesión económica provocada por la pandemia, en un entorno en el que el retroceso del negocio asegurador fue menor que el experimentado por la economía en su conjunto, y concentrándose principalmente al negocio de Vida, lo que tuvo su reflejo en los índices de penetración, densidad y profundización. En cualquier caso, estos indicadores siguen ubicándose por debajo del promedio de las 15 principales economías de la Unión Europea, aunque la diferencia en el nivel de penetración del negocio de No Vida fue irrelevante, prácticamente se cerró.

En este sentido, la penetración del seguro español (primas/PIB), se ubicó en el 5,26% al final de 2020 (5,16% en 2019). El aumento en el nivel de penetración fue motivado por el segmento de los seguros de No Vida con una penetración del 3,31%, superior en 0,36 puntos porcentuales a la registrada un año antes, que compensó la caída del indicador de los seguros de Vida en el año de análisis que se situó en el 1,95% (2,21% en 2019).

Por otra parte, la densidad de los seguros en España (primas per cápita) alcanzó en 2020 los 1.243,8 euros (1.352,5 en 2019). Cabe señalar que en la explicación del retroceso sufrido respecto al año previo se combina un descenso motivado por la caída en el segmento de los

seguros de Vida, con 461,2 euros per cápita (580,0 en 2019), y un aumento para los seguros de No Vida, que se situó en 782,6 euros per cápita (772,4 en 2019).

Finalmente, el índice de profundización (participación de las primas directas de los seguros de Vida respecto de las primas directas totales del mercado) se ubicó en el 37,1% en 2020, 5,8 puntos porcentuales menos que el dato registrado el año previo. Se trata del cuarto descenso consecutivo del indicador y el mayor de la última década, lo que ha llevado a niveles de profundización del mercado notablemente inferiores a los que tuvo una década atrás. Este comportamiento confirma el retroceso relativo que ha tenido el segmento de Vida del mercado a partir del máximo histórico alcanzado en 2016.

Por otra parte, la Brecha de Protección del Seguro (BPS) del mercado español en 2020 se habría situado en 31,6 millardos de euros, 1,9 millardos de euros menos que la medición de 2019, gracias al buen comportamiento que tuvo el negocio de No Vida en 2020 en España, que prácticamente cerró la brecha de este segmento respecto al conjunto de mercados de referencia europeos. Desde el punto de vista de su estructura, la composición de la BPS sigue confirmando el insuficiente desarrollo del segmento de los seguros de Vida. En 2020, el 99,8% de la BPS (31,5 millardos de euros) correspondió al segmento de los seguros de Vida (0,2 millardos de euros menos que el año anterior), en tanto que la BPS relativa a los seguros de No Vida (0,05 millardos de euros) representó apenas el 0,2% restante (1,7 millardos de euros menos que el año previo).

Desde el punto de vista de su estructura y dinámica de competencia, cabe destacar que, en la última década, el sector asegurador español ha seguido experimentando una cierta tendencia a la concentración que puede observarse tanto en la disminución del número de entidades en operación, como en el análisis de los índices Herfindahl y del CR5. No obstante, debe destacarse que desde el año 2016 la tendencia parece estar revirtiendo y los niveles de concentración siguen indicando la existencia de un alto nivel de competencia en la industria aseguradora española, de acuerdo con los referidos indicadores.

Posición de solvencia de la industria aseguradora española

En cuanto a los niveles de solvencia en el mercado español, en 2021 las entidades aseguradoras publicaron el quinto Informe sobre la Situación Financiera y de Solvencia (SFCR) individual, conforme a la nueva regulación prudencial basada en riesgos aplicable en la Unión Europea desde el 1 de enero de 2016 (Solvencia II). Tras analizar una muestra de entidades que representa el 70,3% de las primas de seguros y el 79,4% de las provisiones técnicas del mercado en 2020, se observa que la solvencia del sector sigue mostrando una situación saneada.

El ratio de solvencia total agregado de la muestra de entidades aseguradoras analizadas ascendió al 241%, 2 puntos porcentuales por debajo del valor registrado en 2019 (243%). El ratio de las entidades que operan básicamente en el ramo de Vida, se situó en 2020 en el 234% (245% en 2019). En el caso de las entidades que operan tanto los seguros de Vida como los de No Vida (Mixtas), el ratio de solvencia total agregado ascendió al 216% (225% en 2019). Finalmente, para el caso de las entidades analizadas en este informe que operan completa o fundamentalmente los seguros de No Vida, el ratio de solvencia total agregado ascendió al 273% en 2020 (257% en 2019), con un ascenso de 16 puntos porcentuales respecto al ejercicio anterior. Por lo que respecta a los fondos propios, cabe destacar que prácticamente la totalidad de los fondos admisibles del universo de entidades analizadas eran de máxima calidad (99% tier 1, a nivel agregado en la muestra considerada, porcentaje similar al del año anterior).

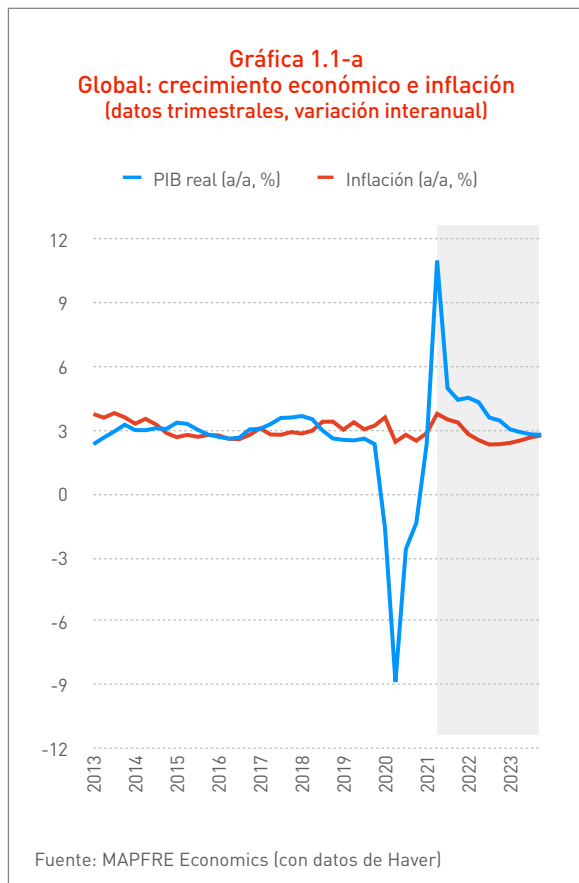
Por último, es de destacar que lo sucedido en 2020 volvió a poner de manifiesto la importancia y relevancia de los ajustes de volatilidad y del ajuste por casamiento como mecanismos para compensar (parcialmente) el efecto que los repuntes puntuales de volatilidad de los mercados financieros pueden llegar a tener sobre la posición de solvencia de las entidades aseguradoras y sus grupos, teniendo en cuenta su naturaleza de inversores institucionales a medio y largo plazo, así como su adecuada gestión de riesgos. En este sentido, la evolución del ajuste de volatilidad para el mercado español vino a reflejar el elevado nivel de incertidumbre que vivieron los mercados financieros en los primeros momentos de la crisis sanitaria y económica provocada por la pandemia del Covid-19. En el mes de marzo de 2020, el ajuste de volatilidad por divisa para el euro (calculado por la Autoridad Europea de Seguros y Pensiones, EIOPA) alcanzó el máximo nivel al que se ha encontrado este indicador desde que entró en vigor la normativa de Solvencia II, por el fuerte repunte de la volatilidad al que se encontraron expuestas las carteras de inversiones de las entidades aseguradoras que operan en el Espacio Económico Europeo. El ajuste refleja también el potente efecto que tuvo el mensaje lanzado por el Banco Central Europeo el 18 de marzo de 2020, al aprobar el amplio programa de adquisición de activos *Pandemic Emergency Purchase Programme* (PEPP), lo que supuso el recurso al uso masivo de medidas de política monetaria no convencionales para dotar de liquidez a los mercados de bonos (soberanos y corporativos).

1. Contexto económico y demográfico

1.1. Aspectos económicos

Entorno global y europeo

La crisis del Covid-19 ha dejado huella en la economía global registrando una caída del PIB de -3,3% en 2020 (véase la Gráfica 1.1-a). Esto ha producido una brecha de producto que se estima superior al 3% del potencial global, a la cual el mundo emergente ha contribuido más que proporcionalmente, aunque tanto en este como en las regiones desarrolladas, la brecha de producto es negativa. China es la única de las grandes economías globales que registró un crecimiento positivo en 2020, focalizando su economía en la competencia tecnológica, el desarrollo doméstico sostenible, la integración en las cadenas de valor regionales (especialmente con Europa) y la promoción de su modelo de gobernanza soberana.



La caída económica como resultado de la pandemia constituye la mayor pérdida de producto registrada desde la Segunda Guerra Mundial. Aunque extraordinariamente severa, la contracción económica del mundo ha sido muy inferior a lo que inicialmente se preveía, gracias a la mayor “tolerancia” a la pandemia que marcó la segunda mitad del año pasado y merced al amplio despliegue de los estímulos fiscales y monetarios. En este sentido, se estima que el impulso fiscal global estuvo cerca del 3,5% en 2020, en especial por la acción de Estados Unidos, la Unión Europea y China.

En este contexto, mercados como China y Estados Unidos lideran una salida cíclica hacia la recuperación, la cual está siendo fuertemente asincrónica y asimétrica a escala global, mientras que otros mercados como Latinoamérica presentan una atonía que podría volverse estructural. Asimismo, esta recuperación se desarrolla en un contexto de apetito por el riesgo, con un mercado financiero alentado por la enorme liquidez y en un entorno de política monetaria que comienza a presentar grandes diferencias entre los mercados desarrollados y los emergentes, en virtud del resurgimiento de las presiones inflacionarias a nivel global.

En la actualidad, nos encontramos en fase de recuperación y esta se ha venido apoyando en el consumo y está teniendo un impacto global en el precio de las materias primas, en especial del crudo que repuntó a partir del valle alcanzado en mayo 2020 (45 USD/bl). Además, la recuperación que acontece en un contexto de apetito por el riesgo, en un mercado financiero alentado por la enorme liquidez que ya existía antes de la pandemia y que ha sido alimentada por las políticas monetarias ultraexpansivas implementadas por los bancos centrales en prácticamente todo el mundo. La aversión al riesgo global está de nuevo en niveles pre-pandemia, lo que igualmente se ha trasladado al riesgo regional con caídas generalizadas de los EMBIs y el retorno parcial de los flujos de inversión de cartera.

No obstante, todo esto ocurre en un entorno de política monetaria que comienza a diferenciarse entre el mundo desarrollado y el emergente. Mientras que los primeros abundan en el mantenimiento de condiciones monetarias y financieras extremadamente benignas, algunos de los grandes países emergentes (Brasil, Turquía y México) han comenzado a endurecer su política monetaria en vista de la aceleración de la inflación, o están por hacerlo en el corto plazo. A pesar de ello, de momento los países emergentes mantienen condiciones financieras soportables gracias a un tipo de cambio efectivo real relativamente apreciado contra el dólar y sin presiones de corto plazo, así como por la entrada (retorno) de flujos de inversión de cartera. Además, en la mayor parte de ellos no parece haber presión sobre su balanza de pagos por el momento.

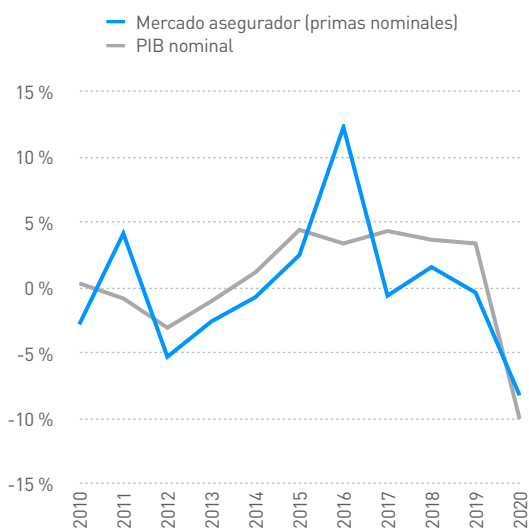
En el ámbito fiscal, 2020 marcó un antes y un después en términos de déficit público. El impulso fiscal global se estima cercano al 3,5% en 2020, en especial por la acción de Estados Unidos, la Unión Europea y China. Aunque aún generosos en 2021, el compromiso esperable es que dicho impulso sea sensiblemente inferior, en especial porque el espacio fiscal parece estar agotándose.

El entorno económico y la demanda aseguradora

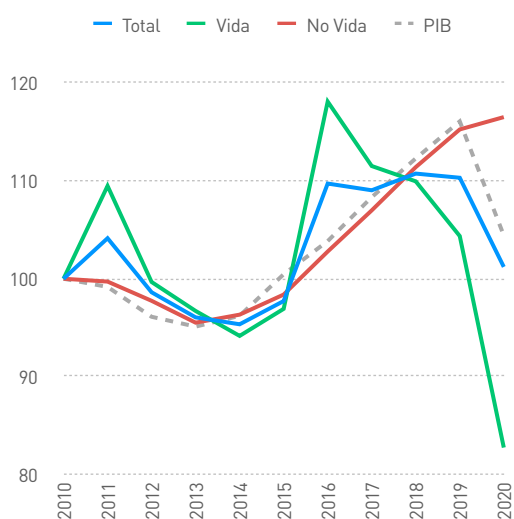
En este entorno global, el sector asegurador español sufrió una fuerte caída de negocio en el año 2020, a consecuencia del abrupto retroceso económico sufrido también por la economía en España. Los efectos de las medidas de confinamiento y distanciamiento social sobre el empleo, los negocios, hogares y empresas, repercutió en la actividad aseguradora aunque de forma desigual por segmentos de negocio.

En general, a nivel agregado, el retroceso en el volumen de primas totales fue del -8,2%, profundizando en la caída de negocio de 2019, que fue del -0,4%. Su origen, en ambos casos, fue el mal comportamiento del negocio de Vida que sufrió un retroceso en primas del -20,7% (-5,1% en 2019), motivado principalmente por la caída en el negocio de los seguros de Vida ahorro del -25,0% (-6,7% en 2019). Las primas de Vida Riesgo, por su parte, decrecieron un -0,4% (3,1% en 2019). Sin embargo, en contraposición a lo ocurrido con el segmento de Vida, en 2020 el negocio de No Vida solo se desaceleró, con un crecimiento del 1,1% (3,5% en 2019), debido principalmente al retroceso del negocio de seguros de automóviles y de multirriesgos del comercio.

Gráfica 1.1-b
España: crecimiento económico y de la demanda aseguradora, 2010-2020



Gráfica 1.1-c
España: evolución del seguro directo, 2010-2020 (índice 2010=100)



Fuente: MAPFRE Economics (con datos del INE e ICEA)

En el caso del mercado español de seguros, la situación provocada por la pandemia ha venido a confirmar la estrecha relación que existe entre el ritmo de crecimiento económico y la demanda aseguradora. Esta vinculación se ilustra, en un análisis de medio plazo (2010-2020), en las Gráficas 1.1-b y 1.1-c. En el análisis del volumen agregado del negocio asegurador (Gráfica 1.1-b), se puede observar en 2020 una profunda caída en las primas de seguros totales en España (-8,2%), en línea con la fuerte caída del PIB nominal (-10,0%). Como se desprende de esta información, la relación venía siendo especialmente significativa en el negocio de No Vida hasta el año 2019, si bien en 2020 se apartó de forma brusca de la senda de variación del PIB, rompiendo puntualmente esa tendencia con abrupta caída del PIB que no se ha trasladado plenamente a este negocio, cerrando con un crecimiento de las primas de No Vida del 16,5% a lo largo de la década, frente al crecimiento nominal del PIB del 4,4% en ese período (Gráfica 1.1-c). El negocio de Vida, por su parte, viene sufriendo las consecuencias no solo de la desaceleración económica provocada por la pandemia, sino también del persistente entorno de bajos tipos de interés, experimentando un retroceso del -27,0% en el último decenio, en el que todavía venían arrastrándose las consecuencias de la crisis de 2012 en este segmento de negocio.

A la resistencia mostrada por el negocio de No Vida en 2020 ha ayudado la aplicación de unas medidas de política monetaria y fiscal que no tienen precedentes, especialmente al compararse con las adoptadas en anteriores crisis económicas. El Banco Central Europeo (BCE) desplegó amplias medidas de expansión cuantitativa a través de programas de adquisición de bonos (*Pandemic Emergency Purchase Programme*, PEPP) por un importe de hasta 1,85 billones de euros, flexible por países que se sumaron a las que ya venía aplicando, lo que permitió a los gobiernos, hogares y empresas seguir financiándose a costes reducidos. Esta intervención, unida a los paquetes de ayudas fiscales a los trabajadores (a través de los expedientes de regulación de empleos temporales) y a las empresas, ha motivado una caída menos profunda del negocio de No Vida que la sufrida en otras crisis económicas.

Asimismo, la intervención de los bancos centrales y de las autoridades fiscales, tanto a nivel nacional como de la Unión Europea,

devolvió la estabilidad a los mercados financieros, que sufrieron durante los meses de febrero y marzo de 2020 una de las caídas más rápidas de la historia. En parte, esta caída estuvo motivada por el rápido movimiento de los inversores hacia la liquidez (*dash for cash*). Sin embargo, la prolongación del entorno de bajos tipos de interés seguirá suponiendo un reto para el negocio y la rentabilidad del sector asegurador, especialmente para las compañías aseguradoras concentradas en el segmento de Vida.

Con los últimos datos correspondientes al primer cuatrimestre de 2021, el crecimiento de las primas de No Vida en España se estaría recuperando en términos interanuales, creciendo en torno al 1,9% a nivel agregado respecto a las primas de los primeros cuatro meses de 2020. Por su parte, las primas del negocio de Vida están creciendo un 4,9% interanual en los cuatro primeros meses del año (frente a la caída del -20,7% en 2020, para el conjunto del año), recuperándose tanto las primas de los seguros de Vida ahorro, que crecen un 5,6% (-25,0% en 2020), como las de Vida riesgo con un incremento del 1,9% (-0,4% en 2020). Esta recuperación se encuentra en línea con la vuelta al crecimiento de la economía española apoyada, en gran medida, en el aumento del ritmo de las vacunaciones, que se está acelerando y que permite relajar las medidas adoptadas a consecuencia de los rebrotes en los contagios del virus.

Sector inmobiliario

El mercado inmobiliario español tiene una estrecha relación con el desempeño del mercado asegurador, especialmente a través de los seguros de Vida riesgo y Multirriesgo. El 2020 ha sido para el sector de la vivienda un periodo complicado, como para el resto de la economía, que se vio afectado por la paralización de la actividad inmobiliaria durante los primeros meses de la pandemia del Covid-19, con una posterior y lenta recuperación según la evolución de los contagios en los siguientes meses, dejando en suspenso las decisiones de los inversores y familias en este mercado. De esta forma, como señala el Banco de España, la heterogeneidad del comportamiento del sector inmobiliario en cada región del país, refleja el cambio en las necesidades de los hogares a la hora de

comprar vivienda, la leve presión sobre los precios en la mismas, y las restricciones financieras que empiezan a surgir para su adquisición¹.

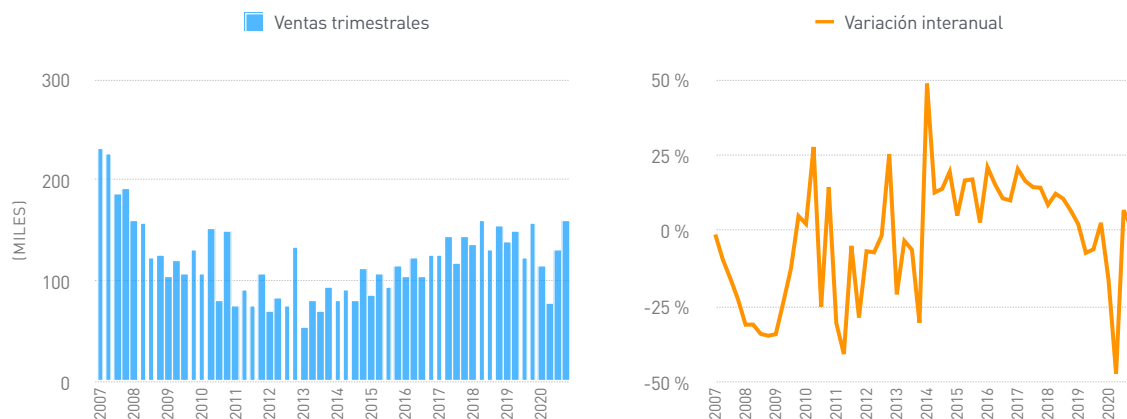
La situación económica derivada de las medidas de distanciamiento social y confinamiento de la población (adoptadas frente a la crisis sanitaria provocada por la pandemia) ha supuesto un importante impacto en el número de transacciones inmobiliarias. Así lo demuestran las últimas estadísticas del Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana respecto al cuarto trimestre del 2020, en el que indican que, a pesar de una pequeña recuperación de la actividad en el cuarto trimestre respecto al tercero, en el total del año se ha producido una variación interanual del -14,5%, muy superior la caída anual que se contabilizó en el 2019 (-2,2%).

Con el fin de dar una perspectiva histórica del desarrollo del sector inmobiliario español, la Gráfica 1.1-d ofrece información sobre el número de transacciones trimestrales y su variación interanual desde el año 2007, ofreciendo una visión respecto a la crisis económica de 2007-2009, cuyo foco se situó en el mercado hipotecario. Durante el periodo 2011-2012, en medio de la crisis de la deuda soberana, también se redujeron ostensiblemente las transacciones inmobiliarias. Así, en el periodo 2007-2009, se produjeron caídas interanuales en el número de transacciones superiores al 25% durante varios trimestres consecutivos.

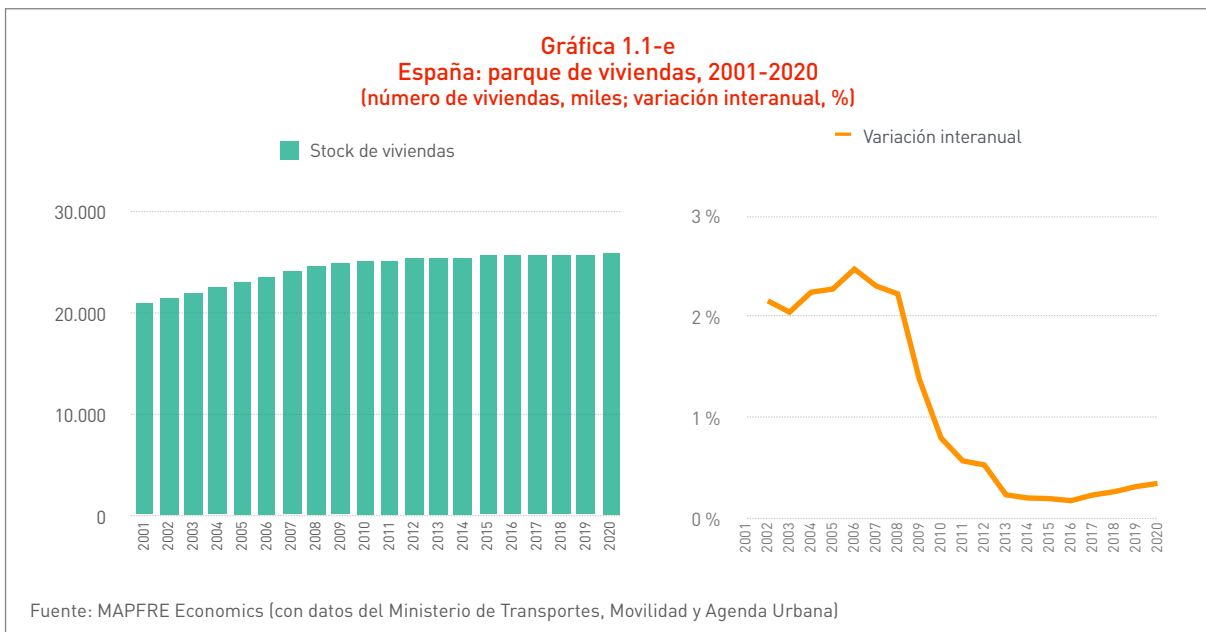
Posteriormente, en la crisis de la deuda soberana europea de 2011-2012 se producen también caídas muy importantes superando el 30%.

Ya en anteriores informes² se indicaba cómo los cambios normativos en la fiscalidad afectan a las decisiones de los agentes económicos y, por ende, a la estacionalidad de las transacciones inmobiliarias. Este es el caso de la subida del IVA en el 2010, la eliminación de deducción fiscal en la vivienda habitual en 2012, y la supresión de los coeficientes de corrección de la inflación y de abatimiento en el cálculo de las plusvalías en el impuesto del IRPF en 2014; todas estas medidas supusieron una alteración en el volumen de actividad en el trimestre correspondiente. Desde 2018, y salvo por la subida producida en el último trimestre del 2019 (2,6%), se encadenan caídas en las tasas de variación que, en 2020, se agudiza por la pandemia del Covid-19, hundiéndose un -16,1% y un -47,2% interanuales en el primer y segundo trimestre, respectivamente. En los trimestres posteriores se recupera, alcanzando un 6,8% en el tercero y, con datos definitivos para diciembre, un 1,2% en el cuarto trimestre. La caída total en el número de transacciones para el conjunto del año 2020, frente al total de transacciones del año anterior, fue del -14,5%. Cabe señalar que, con datos provisionales correspondientes al primer trimestre de 2021, se aprecia una recuperación significativa al haber crecido el número

Gráfica 1.1-d
España: venta de viviendas, 2007-2020
(número de transacciones, miles; variación interanual, %)



Fuente: MAPFRE Economics (con datos del Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana)

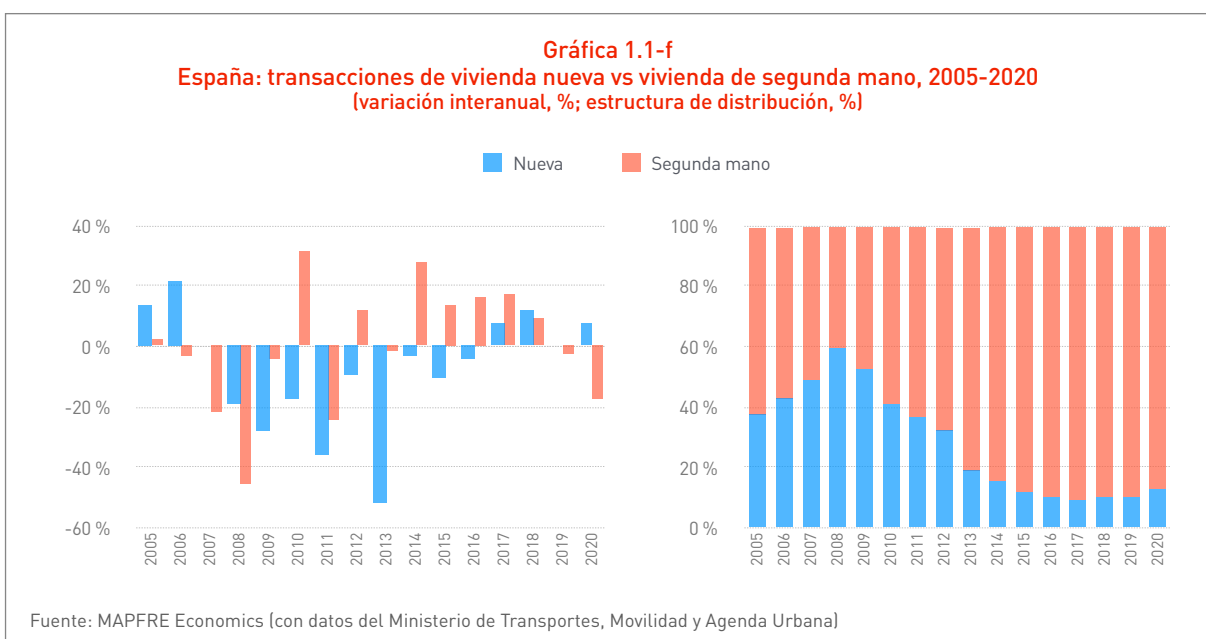


de transacciones en un 21,9% respecto del mismo trimestre del año anterior.

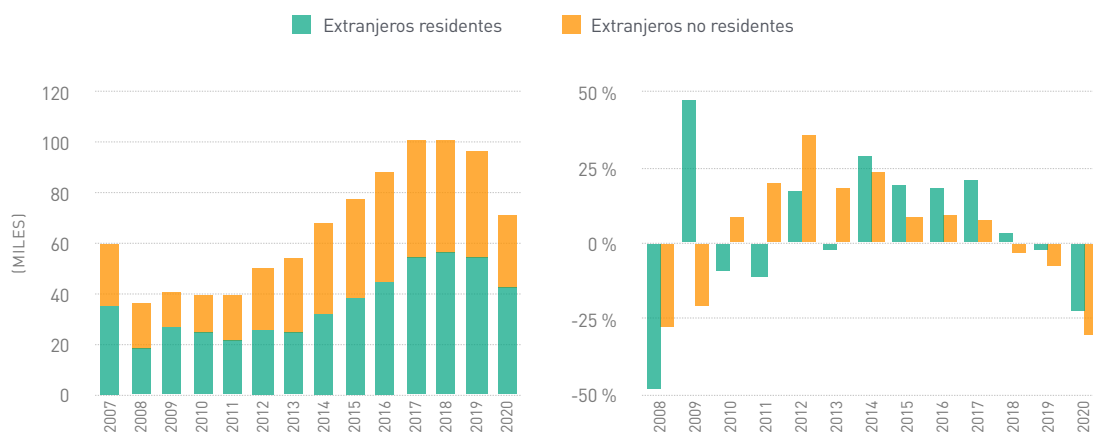
Por otra parte, el parque de viviendas estimado por el Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana con datos provisionales para 2020 se sitúa en 25.882.055 unidades. Si se establece una comparativa con 2001, el incremento resultante para los últimos 18 años ha sido del 23,1%, dato ilustrado por la Gráfica 1.1-e. Aunque antes de la crisis económica de 2008 la variación interanual del parque de viviendas era superior al 2%, y después disminuyó a tasas próximas al 0,2%, se observa un ligero crecimiento en el 2019 (0,31%) y,

como se indicaba anteriormente, con datos provisionales parece que en 2020 crecerá un 0,35%, a pesar de la situación de pandemia, incluso por encima del año anterior.

Al examinar las transacciones de vivienda nueva y de vivienda de segunda mano durante los últimos dieciséis años (véase Gráfica 1.1-f), se advierten diferencias significativas. Concretamente, en el año 2020 se observa una importante caída en el volumen de las transacciones de viviendas de segunda mano, con una tasa interanual del -16,9%, la mayor caída en los últimos nueve años. Por el contrario, en las transacciones de viviendas



Gráfica 1.1-g
España: transacciones inmobiliarias de extranjeros, 2007-2020
 (número de transacciones inmobiliarias; variación interanual, %)



Fuente: MAPFRE Economics (con datos del Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana)

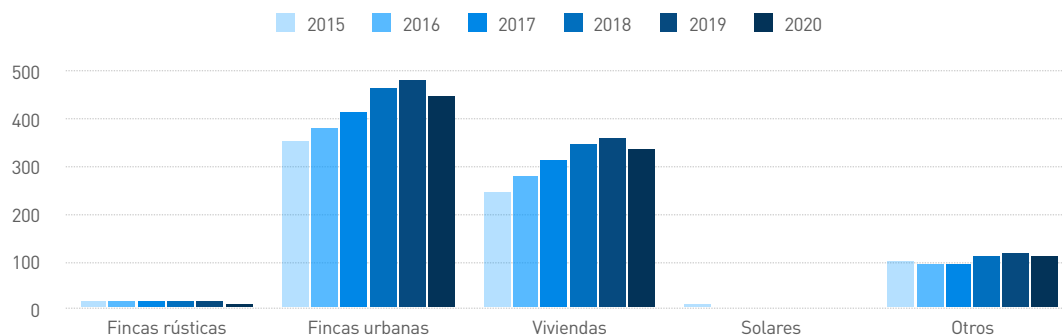
nuevas hay un aumento del 7,3% con respecto al 2019, y esto hace que el crezca levemente el porcentaje de viviendas nuevas sobre el total viviendas, en perjuicio de las viviendas de segunda mano.

En el análisis de las transacciones inmobiliarias de viviendas por Comunidad Autónoma en 2020, se observan, al igual que en el año anterior y salvo el caso de Asturias (con una mínima tasa interanual positiva del 0,81%), tasas negativas, destacando los casos de Canarias (-30,67%), Baleares (-26,34%), Valencia (-17,74), Cataluña (-16,36%), Madrid (-14,62%) y Andalucía (-14,40%). En cuanto al porcentaje de transacciones por provincias sobre el total

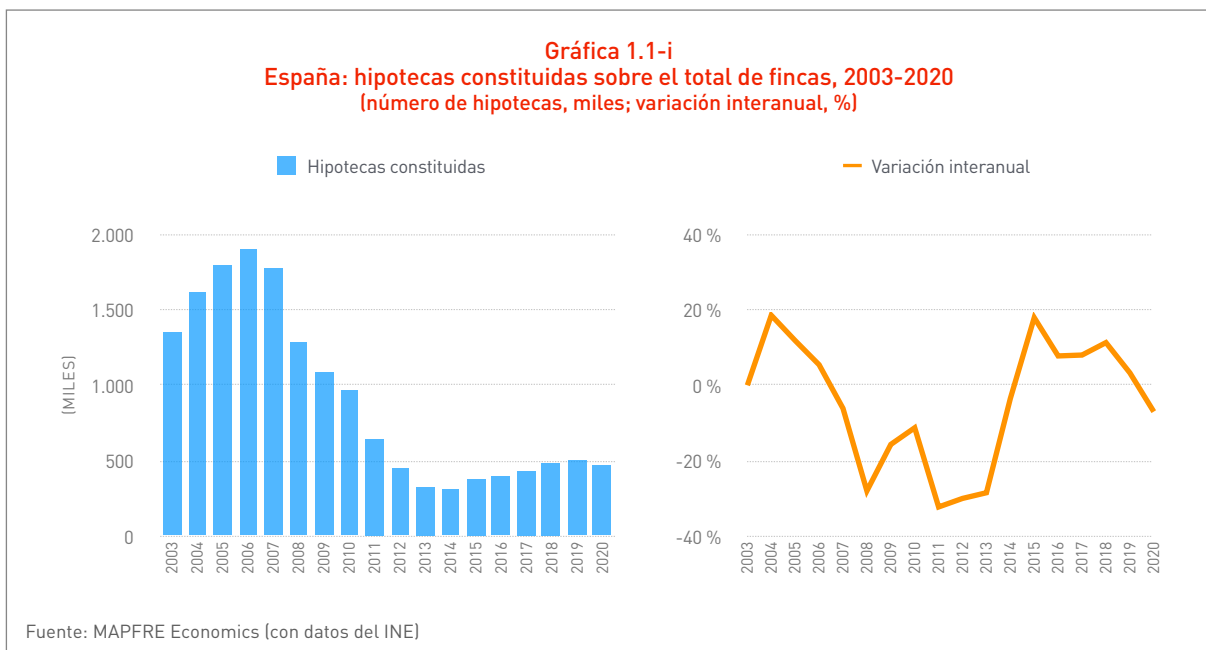
nacional durante 2020, donde más cayó la actividad fueron Santa Cruz de Tenerife (-31,84%), Las Palmas (-29,60%), Alicante (-22,66%) y Málaga (-18,97%), y solo en las provincias de Segovia (1,75%), Badajoz (0,57%) y Orense (0,10%) tuvieron tasas de crecimiento positivas, aunque muy reducidas.

Al analizar las transacciones inmobiliarias llevadas a cabo en España por los extranjeros (residentes y no residentes), se evidencia el descenso durante 2020. Mientras que en 2019, estas supusieron el 16,5% del total en todo el territorio nacional, en 2020 (con datos provisionales al cuarto trimestre) se redujeron hasta el 14,7%, siendo preferidas las zonas de

Gráfica 1.1-h
España: evolución del número de hipotecas, 2015-2020
 (número de hipotecas, miles)



Fuente: MAPFRE Economics (con datos del Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana)

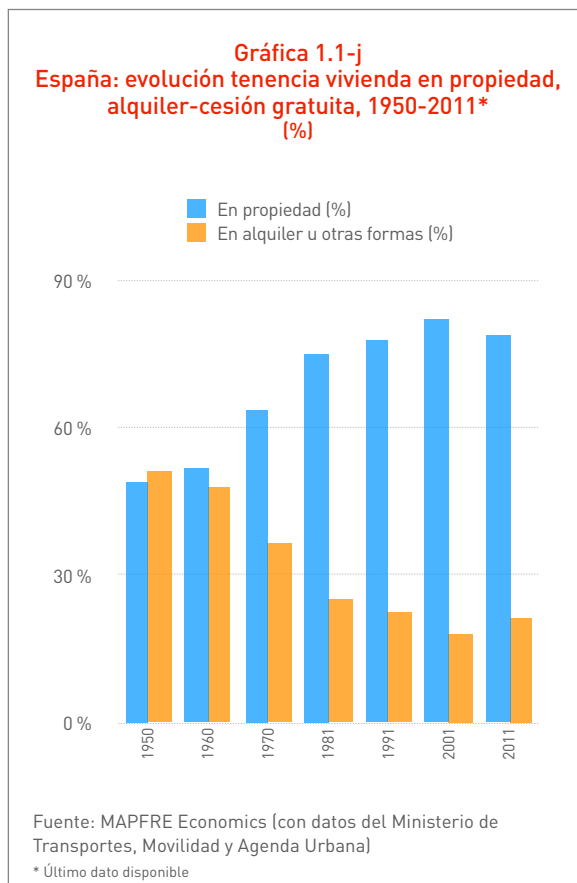


costa (Alicante, 20,1%; Málaga, 11,4%; Canarias, 7,1%; Barcelona, 8,3%, y Baleares, 5,5%), con la particular excepción de Madrid (7,6%). Agudizando la tendencia negativa que se registraba en 2019 (y que se ilustra en la Gráfica 1.1-g), los datos ponen de manifiesto en 2020 una caída muy importante en las variaciones interanuales de transacciones realizadas por los extranjeros tanto residentes (-22,1%) como no residentes (-30,2%)³.

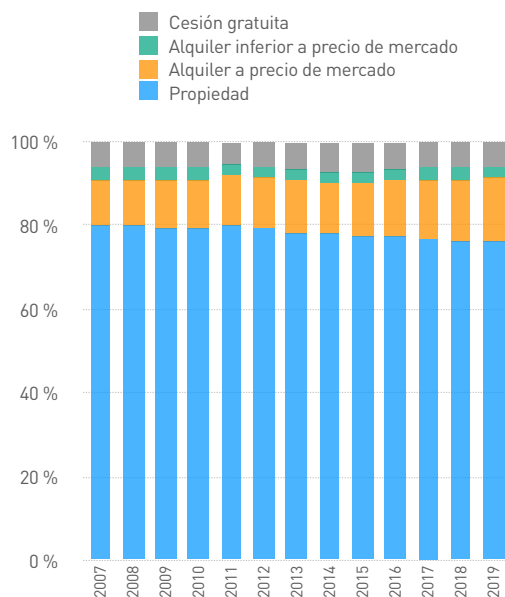
Por otra parte, en la evolución de las hipotecas constituidas en el período 2016-2020 (véase la Gráfica 1.1-h), se observa que durante 2020 se han reducido las suscritas tanto para las fincas rústicas como para las fincas urbanas en sus categorías (viviendas y solares). En el caso de las hipotecas concedidas en 2020 para la compra-venta de viviendas, estas suponen un 72,5% sobre el total de préstamos hipotecarios, un porcentaje ligeramente inferior comparándolo con 2019 que fue del 72,6%. Asimismo, la variación interanual del total de hipotecas sobre todo tipo fincas del último año fue del -7,0% (véase la Gráfica 1.1-i), agravando la desaceleración que se produjo en 2019 que, aunque positiva (3,3%), fue un dato inferior en comparación con la que ya se obtuvo en 2018 (11,3%).

El Instituto Nacional de Estadística (INE), a través del Índice General de Precios de Vivienda (IPV), registra una variación interanual del 1,5% para el cuarto trimestre del 2020, menos de la

mitad del publicado para el mismo periodo del 2019, que estuvo en el 3,6%, y bastante por debajo del 6,6% en el caso del 2018. Respecto al IPV de vivienda nueva, el 2020 cierra con un aumento del 8,2% frente al 5,3% del 2019, mientras que en sentido inverso, el IPV de



Gráfica 1.1-k
España: distribución hogares por régimen de tenencia de vivienda, 2007-2019 (%)



Fuente: MAPFRE Economics (con datos del INE)

vivienda de segunda mano en 2020 marca un 0,4% frente al 3,4% del 2019.

En anteriores ediciones de este informe ya se ha incluido la evolución del alquiler residencial que el Observatorio de Vivienda y Suelo del Ministerio de Fomento publica sobre la continua reducción de la tenencia de vivienda en propiedad en beneficio del alquiler hasta el año 2001, pero que revierte en el 2011 (último dato decenal publicado) a partir del cual se incrementa el número de arrendamientos (véase la Gráfica 1.1-j). Por otra parte, con datos más actualizados, desde el 2007 hasta el 2019 (último dato disponible), que facilita la Encuesta de Condiciones de Vida del INE, se confirma la reducción en el porcentaje de familias con vivienda en propiedad hasta el 75,9% en 2019, desde el 76,1% del 2018, y por tanto aumenta el peso de los hogares con contrato de alquiler a precio de mercado al 15,4% en 2019 (14,8% en 2018), mientras que en aquellos hogares con alquileres a precio por debajo del mercado se mantiene igual, en el 2,7% con respecto al año anterior (véase la Gráfica 1.1-k).

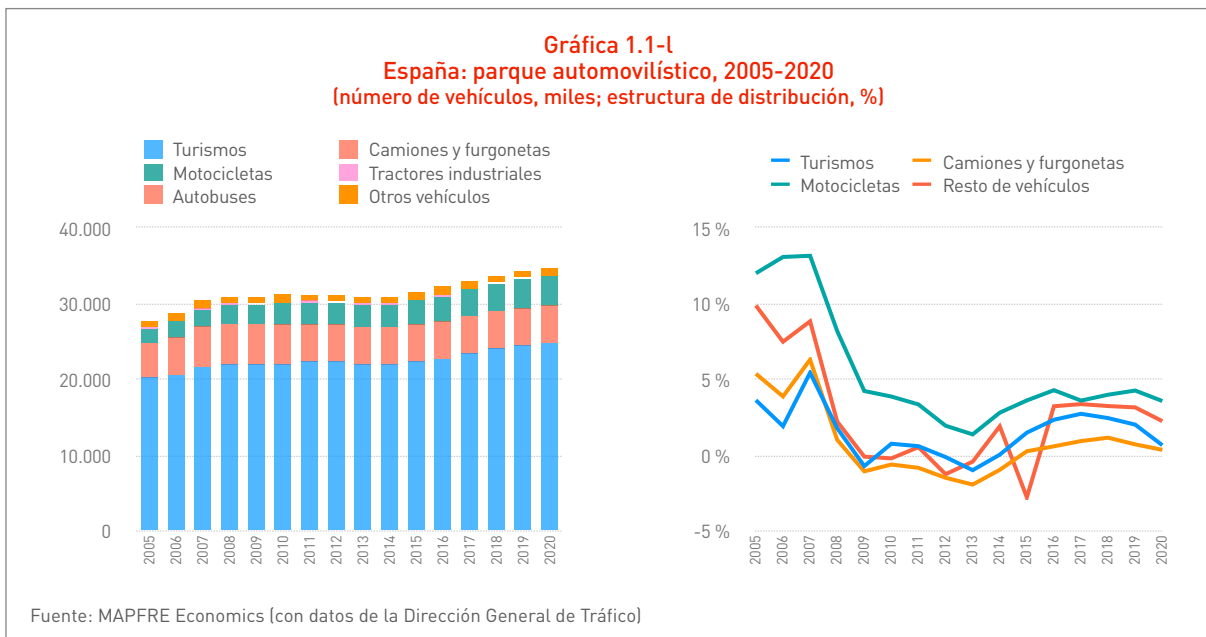
Sector del automóvil

En 2020, el parque automovilístico en España alcanzó la cifra de 34,8 millones de vehículos, un 1,0% más que el año anterior⁴. El parque de motocicletas, por su parte, fue el que nuevamente tuvo un mayor crecimiento, el 3,6%, y los turismos, que representan el 71% del parque, aumentaron apenas un 0,6% hasta los 24,7 millones (véase la Gráfica 1.1-l). Por el contrario, las matriculaciones mostraron un comportamiento negativo, con una disminución del -28,4%. En esta caída ha influido el descenso generalizado de todos los tipos de vehículo en especial, el descenso del -31,7% en las matriculaciones de turismos (los cuales representan el 73% de las matriculaciones del año) y del -11,8% de las motocicletas (que representan el 12,6%). El porcentaje de vehículos que cuentan con más de 10 años de antigüedad sobre el total del parque ha aumentado ligeramente, del 63,1% al 63,6%.

En un año atípico marcado por las restricciones de movilidad a causa de la pandemia, las restricciones y las medidas de confinamiento se ha traducido en un descenso del -25% del número de desplazamientos de largo recorrido, para llegar a los 321 millones (427 millones en el año anterior). Este descenso ha sido mayor en fines de semana (-35,5%) que durante los días laborables (-20,8%), y más en vehículos ligeros (-29,40%) que en vehículos pesados (-2,6%), ya que estos últimos han seguido abasteciendo a toda la población, incluso durante el periodo más complejo de pandemia.

Por otra parte, durante el año 2020 se han producido en las vías interurbanas 797 accidentes mortales, en los que han fallecido 870 personas y otras 3.463 requirieron ingreso hospitalario, lo que supone un descenso de un 21% en el número de accidentes y fallecidos (-213 accidentes y -231 fallecidos) y un descenso del -22% en heridos graves (-970). Debe señalarse que se trata de la cifra de fallecidos más baja desde que se lleva registro de estos datos, y la primera vez que el número de fallecidos en vías interurbanas es menor de 1.000, un hecho que debe encuadrarse en el contexto de la pandemia del coronavirus que ha reducido la movilidad un 25% y, por consiguiente, la siniestralidad vial.

En cuanto al número de fallecidos en accidentes de tráfico, se han contabilizado 670



personas que perdieron la vida en accidentes de tráfico en vías convencionales, 127 menos que en 2019. A pesar del descenso, este tipo de vía sigue siendo la más peligrosa y donde mayor número de víctimas mortales se registran (77% del total de los fallecidos). Asimismo, aumenta el porcentaje de fallecidos por salida de vía, pasando del 39% en 2019 a 44% en 2020. Durante el primer estado de alarma, los camiones de más de 3.500 kilogramos fueron el único medio de transporte en el que aumentó la siniestralidad en carretera (18 fallecidos en 2020, frente a 11 en 2019), y pasaron de representar el 3% del total de fallecidos en vías interurbanas entre el 1 de enero y el 14 de marzo, al 15% durante el estado de alarma.

Sector de empresas

De acuerdo con los datos del Directorio Central de Empresas (DIRCE) disponibles hasta la fecha, a inicios de 2020 el número de empresas activas en España era de 3.404.428, lo que supuso un incremento del 1,2% respecto al año previo, conforme al nuevo concepto estadístico de *empresa* modificado por el INE en aras de ofrecer una visión más adecuada del tejido productivo actual (iniciativa implementada y coordinada en todo el Sistema Estadístico Europeo, SEE)⁵. La nueva definición de *empresa* (implementada en 2018), incide en los aspectos de estructura organizativa, autonomía de decisión y orientación al mercado; es decir, priman los factores económicos de las

unidades frente a la visión tradicional, más orientada a los aspectos legales.

Según esta información, a 1 de enero de 2020, el sector “Industria” era el que tenía un peso menor con el 5,8%, seguido del sector “Construcción” con el 12,3%, “Comercio” con el 21,3% y el “Resto de Servicios”, que volvió a tener el mayor peso en la estructura de la población de empresas, representando el 60,6% del total. Desde el punto de vista del tamaño, las empresas que estructuran el tejido empresarial español se caracterizan por tener una dimensión reducida, con un 99,8% de Pequeñas y Medianas Empresas (PYMES)⁶. En este sentido, más de 1,91 millones de empresas no emplearon a ningún asalariado, lo que supone el 56,2% del total, y otras 907.192 (el 26,6% del total) tenían uno o dos empleados. Considerando solo a las empresas con asalariados, las que tenían 20 o más trabajadores representaron el 4,9% del total. Los mayores porcentajes de empresas pequeñas se encontraron en los sectores “Construcción” y “Resto de Servicios”, y el peso de las empresas grandes se concentró en el sector “Industrial”, donde un 8,4% del total empleó a 20 o más asalariados.

Por comunidades autónomas, Cataluña es la primera comunidad por número de empresas activas, con un 18,5% del total. Más del 60% de las empresas activas españolas se concentran en cuatro comunidades autónomas: Cataluña (18,5%), Madrid (16,2%), Andalucía (15,6%) y

Comunidad Valenciana (10,9%). No obstante, Madrid agrupa el mayor número de empresas con más de 250 asalariados (30,9%), seguida de Cataluña (21,9%).

Conforme a la estadística de sociedades mercantiles del INE, durante el año 2020 se crearon 79.151 sociedades, un 15,8% menos que en 2019, en un año marcado por el impacto económico de la pandemia del Covid-19. Por otra parte, también descendió el número de sociedades que se disolvieron ese año (20.259), un 13,1% menos que en 2019, aunque solo en el mes de diciembre de 2020 el número de sociedades disueltas creció un 10,4% interanual. En ese año, ampliaron capital 25.195 sociedades mercantiles, un 17,3% menos que en 2019, y el capital suscrito en las ampliaciones registró un descenso del 21,9%. El 21,8% de las sociedades mercantiles creadas correspondió al "Comercio" y el 15,2% a "Inmobiliarias, financieras y seguros". En cuanto a las sociedades disueltas, el 19,4% correspondió al "Comercio" y el 15,8% a la "Construcción". Finalmente, las comunidades con mayor creación de sociedades mercantiles en el conjunto del año 2020 fueron Madrid (17.964) y Cataluña (15.020), en tanto que las comunidades con mayor número de disoluciones fueron Madrid (6.715) y Andalucía (3.032).

Entorno de bajos tipos de interés

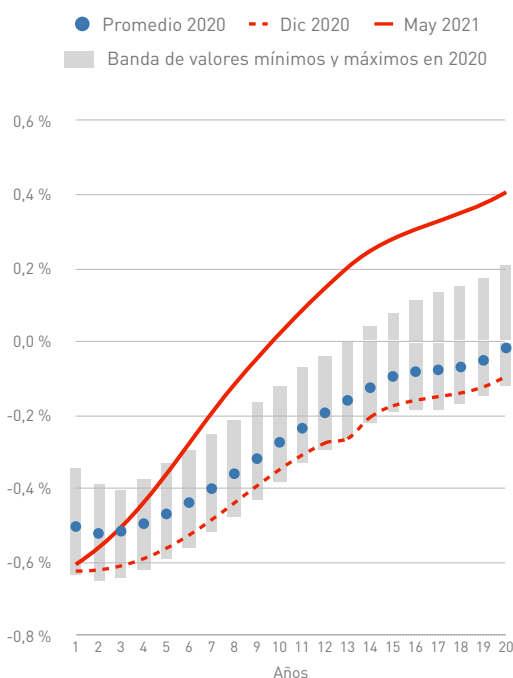
La persistencia del entorno de bajos tipos de interés continuó impactando en el negocio de Vida ahorro y de rentas vitalicias tradicionales en el año 2020, a lo que se sumó el efecto de la profunda recesión económica provocada por la pandemia. En este sentido, la Gráfica 1.1-m ilustra los niveles mínimos, la media y los niveles máximos alcanzados por los tipos de interés en 2020, así como el nivel de las últimas curvas de tipos de interés libres de riesgo para el euro publicadas por la Autoridad Europea de Seguros y Pensiones (EIOPA), correspondientes a los meses de diciembre de 2020 y mayo de 2021.

A principios de 2020, el mercado asegurador español se encontraba en un entorno en el que la economía había iniciado una senda de desaceleración en un contexto de baja inflación. En este marco, el BCE venía ya aplicando políticas monetarias acomodaticias con unos

tipos de interés de política monetaria anclados en niveles bajos (0% las operaciones principales de financiación y -0,5% la facilidad de depósito). Adicionalmente, en respuesta a esta desaceleración (que afectaba a España y al resto de la Eurozona), el BCE había reactivado en los últimos meses del año previo el programa de compras netas en el marco del programa de adquisición de activos, con un incremento neto de 20 millardos de euros mensuales. Este era el punto de partida anterior a la pandemia. Posteriormente, el frenazo en la economía derivado de la puesta en marcha de las medidas de distanciamiento social y confinamiento de la población, se sumó a ese proceso de ralentización de la actividad, para provocar una recesión sin precedentes.

La respuesta del BCE fue rápida y contundente, con el recurso al uso masivo de medidas de política monetaria no convencionales (adicionales a las que acababa de implementar) para dotar de liquidez a los mercados de bonos, tanto soberanos como corporativos, con un programa de adquisición de activos adicionales (*Pandemic Emergency Purchase Pro-*

Gráfica 1.1-m
Eurozona: curva de tipos
de interés libres de riesgo
(%)



Fuente: MAPFRE Economics (con datos de EIOPA)

gramme, PEPP) que fue posteriormente ampliando hasta 1,85 billones de euros y flexibilizando los límites máximos que podían adquirirse de los distintos estados miembros para poder incrementar las adquisiciones de aquellos que más lo necesitaran. Estas medidas no convencionales permitieron asegurar la financiación a través de los mercados de bonos soberanos y corporativos, garantizando su liquidez con primas de riesgo reducidas. Este programa continúa activo, con un horizonte temporal que se prolongará hasta que consideren que la crisis del coronavirus ha terminado. Asimismo, el BCE decidió ampliar el plazo de las operaciones de financiación al sector financiero (TLTRO III) hasta junio de 2022 para garantizar condiciones amplias de liquidez y mantener un nivel alto de crédito bancario.

Este conjunto de medidas ayudó a moderar los graves problemas que podría haber originado la falta de liquidez en los mercados de bonos de la Eurozona, permitiendo que estos siguieran funcionando adecuadamente, y relajando las primas de riesgo, de manera que las empresas y los estados emisores siguen colocando sus emisiones con el fin de acceder a la liquidez necesaria a un coste razonable y hacer frente a la actual situación pudiendo refinanciar sus deudas. No obstante, como puede apreciarse en la referida Gráfica 1.1-m, las curvas de tipos de interés libres de riesgo profundizaron durante el año en el terreno negativo, afectando a todos los plazos de la curva y superando incluso los veinte años, lo que, para el sector asegurador, prácticamente impide el desarrollo de las líneas de negocio de Vida ahorro y rentas vitalicias tradicionales.

En 2021, han ido mejorando progresivamente las expectativas de recuperación económica tras un avance considerable en el ritmo de vacunaciones, con una caída tanto en la incidencia de la pandemia y en las personas hospitalizadas, como en el número de fallecimientos, lo que está permitiendo relajar las restricciones a la movilidad que venían aplicándose. La mejora de las expectativas ha tenido su reflejo en la curva de tipos de interés con un repunte en los tipos de interés libres de riesgo de mercado que se ha vivido de forma generalizada a nivel global en el primer cuatrimestre del año 2021, con una curva de tipos que ha ganado pendiente.

A pesar del ligero repunte vivido en los primeros cinco meses del año en los tipos de interés libres de riesgo, su nivel continúa siendo bajo (y se espera que continúen así durante largo tiempo), lo que favorece la recuperación económica y, por ende, la actividad del sector asegurador, especialmente a sus líneas de negocio más cíclicas, aunque perjudica al negocio de Vida tradicional y a la rentabilidad de las entidades aseguradoras. No obstante, el índice Euro Stoxx 50 sigue mostrando un buen comportamiento, lo cual favorece el desarrollo de los productos de seguros de Vida en los que el tomador asume el riesgo de la inversión (tipo *unit-linked*). Asimismo, la mejora de las expectativas económicas puede ayudar a este negocio que hasta ahora se está viendo perjudicado por la preferencia de los agentes económicos a mantenerse en posiciones de liquidez.

1.2. Aspectos demográficos

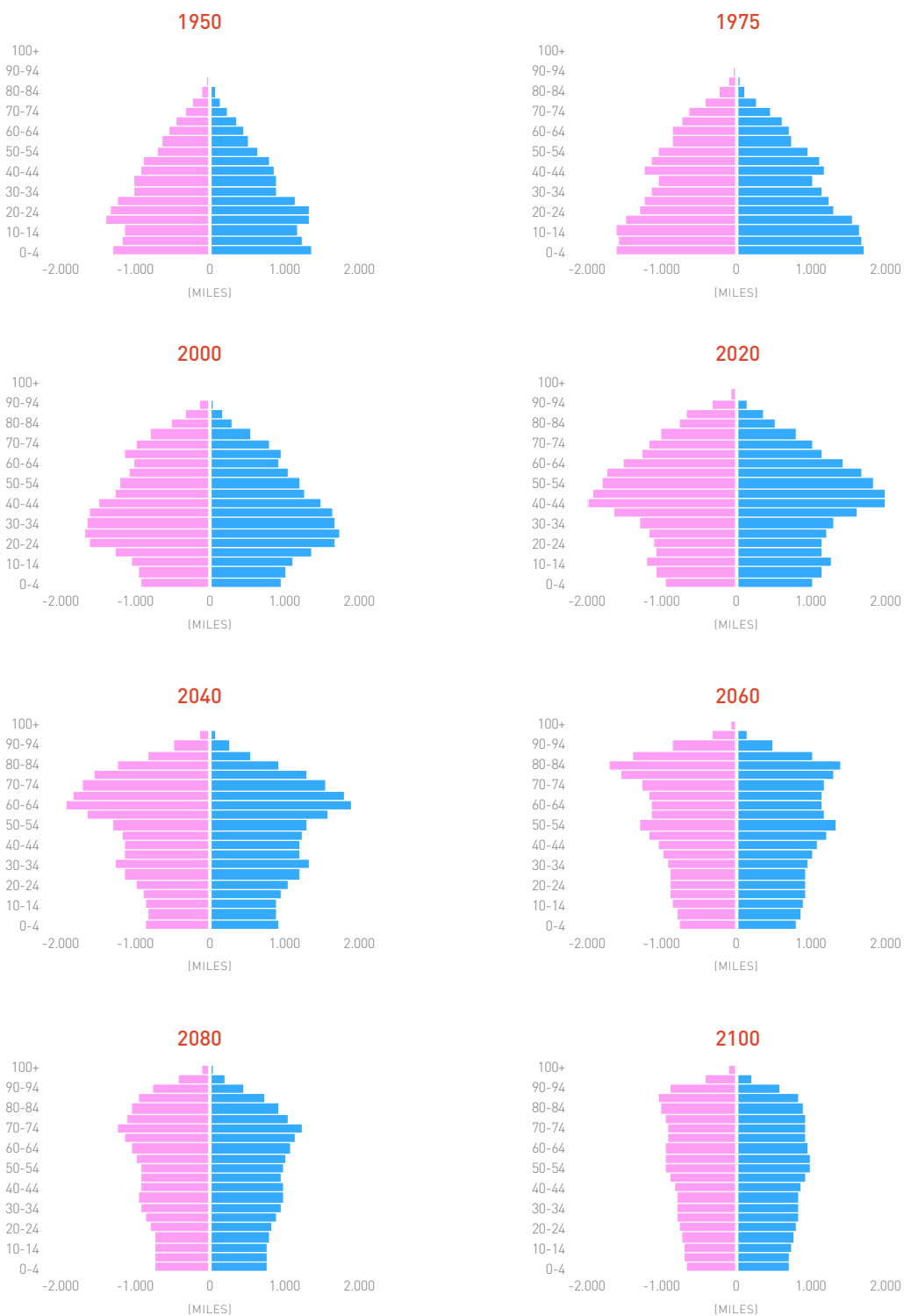
Tendencias demográficas

Por lo que se refiere a los aspectos demográficos en España, las pirámides poblacionales construidas en base a la actualización de agosto de 2019 de los datos y previsiones de la Organización de las Naciones Unidas (ONU), última actualización disponible, continúan reflejando el problema generalizado de envejecimiento de la población española (véase la Gráfica 1.2-a), debido a la combinación de las altas tasas de natalidad registradas en los años cincuenta y sesenta, la posterior caída de la natalidad, las bajas tasas de mortalidad y el aumento de la esperanza de vida.

Conforme a estas previsiones (las cuales aún no capturan los posibles efectos de la mortalidad producida por la pandemia del Covid-19), durante este año de 2020 la esperanza de vida al nacer en España habría alcanzado los 83,4 años, mientras que en el año 2000 se situaba en los 78,8 años (un aumento de casi cinco años en un período de veinte años). Según las previsiones de la ONU, la esperanza de vida al nacer de la población española alcanzará los 87 años hacia el año 2050 y alrededor de los 93 años en 2100 (véase la Gráfica 1.2-b).

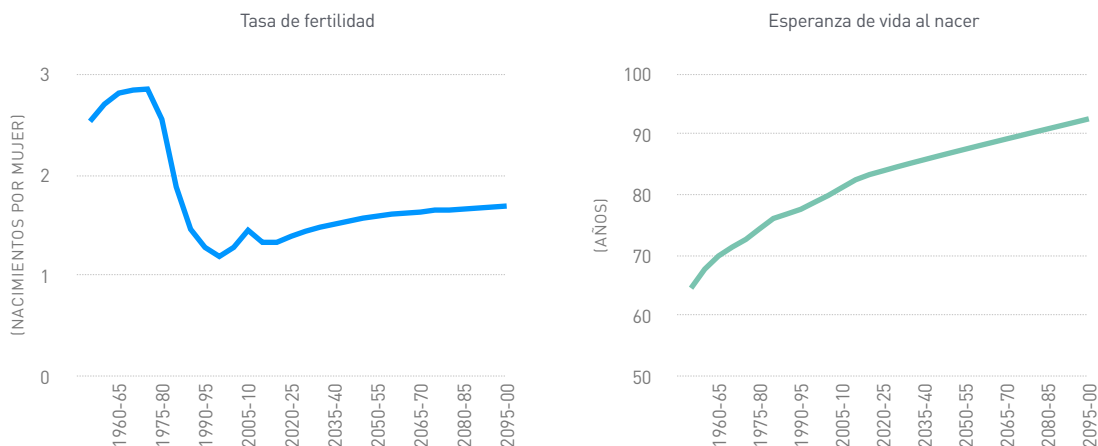
Gráfica 1.2-a
España: evolución de la pirámide poblacional, 1950-2100

Mujeres Hombres



Fuente: MAPFRE Economics (actualización con datos de la ONU)

Gráfica 1.2-b
España: tasa de fertilidad y esperanza de vida al nacer, 1950-2100



Fuente: MAPFRE Economics (actualización con datos de la ONU)

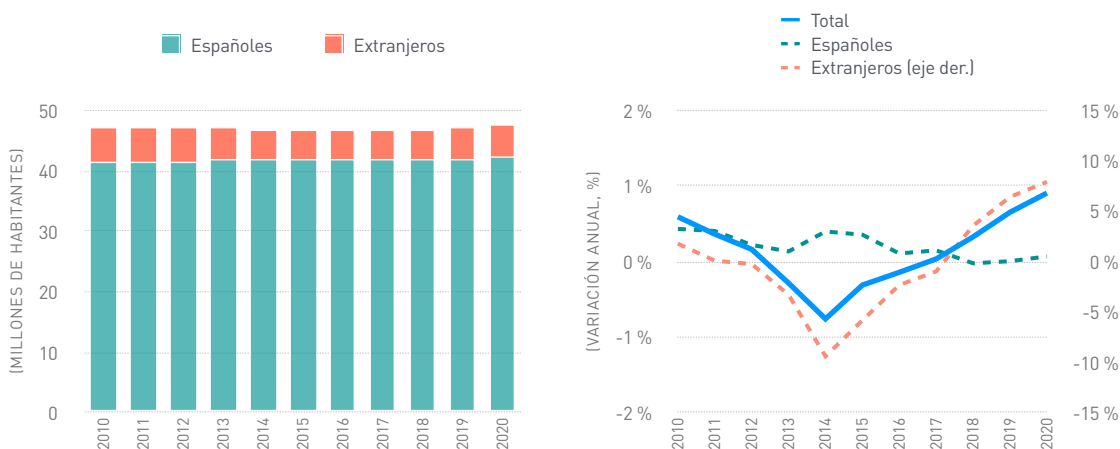
Como se ha apuntado en versiones anteriores de este informe, el problema del envejecimiento poblacional en España continúa agravándose, dando lugar a una pirámide poblacional de tipo constrictivo, la cual no se prevé pueda revertirse (creando una pirámide poblacional de tipo estacionario) sino hacia finales del siglo. A partir de este patrón y dinámica poblacionales, se anticipa un aumento progresivo del problema del envejecimiento de la población en los próximos años, con las consiguientes tensiones presupuestarias

para el Estado, por la llegada a la edad de jubilación de la generación de los llamados *baby-boomers*.

Situación en 2020

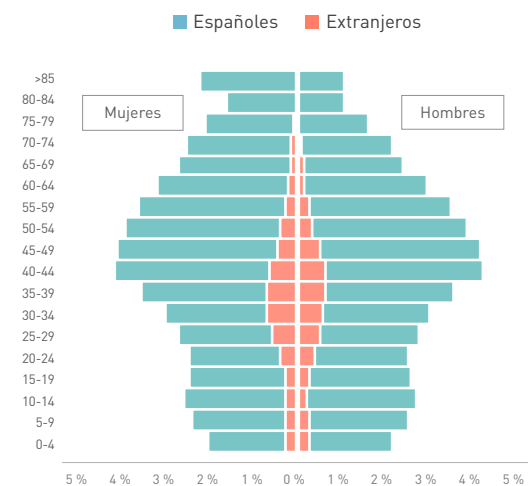
En cuanto a la situación demográfica según el avance publicado por el INE con datos definitivos a enero de 2020 (últimos datos disponibles hasta la fecha del presente informe), la población española alcanzó los 47,5

Gráfica 1.2-c
España: evolución de la población, 2010-2020
(distribución, millones; variación anual, %)



Fuente: MAPFRE Economics (con datos del INE)

Gráfica 1.2-d
España: distribución de la población
por edad y sexo, 2020
(estructura por grupos quinquenales de edad, %)



Fuente: MAPFRE Economics (con datos del INE)

millones de habitantes, de los cuales el 88,5% correspondió a españoles y el 11,5% a extranjeros. Como se ilustra en la Gráfica 1.2-c, durante 2019 el número neto de españoles se ha incrementado en 27.312 (0,07%), en tanto que el de extranjeros ha aumentado en 397.275 (7,9%). Asimismo, la edad media de la población inscrita en el Padrón Municipal fue de 43,8 años, siendo de 44,7 años la correspondiente a los españoles y de 36,6 la de los extranjeros. Por último, en la Gráfica 1.2-d se presenta la distribución de la población por edad y sexo, distinguiendo entre españoles y extranjeros, con datos definitivos publicados por el INE a enero de 2020.

2. Estructura del sector asegurador

2.1. Concentración del mercado

El análisis de los índices Herfindahl y CR5, así como la evolución del número de entidades operando en el mercado asegurador español muestran cierta tendencia a la concentración del mercado, aunque se mantiene dentro de los límites que indican un alto nivel de competencia. En la Gráfica 2.1 se puede advertir que mientras que en 2010 el índice Herfindahl se ubicaba en 550 puntos, para 2020 este indicador se ha elevado a 567 puntos, aunque desciende ligeramente respecto al año anterior (582 puntos en 2019), y continúa por debajo del umbral teórico (1000-1500 puntos) que señala el inicio de niveles de concentración de la industria.

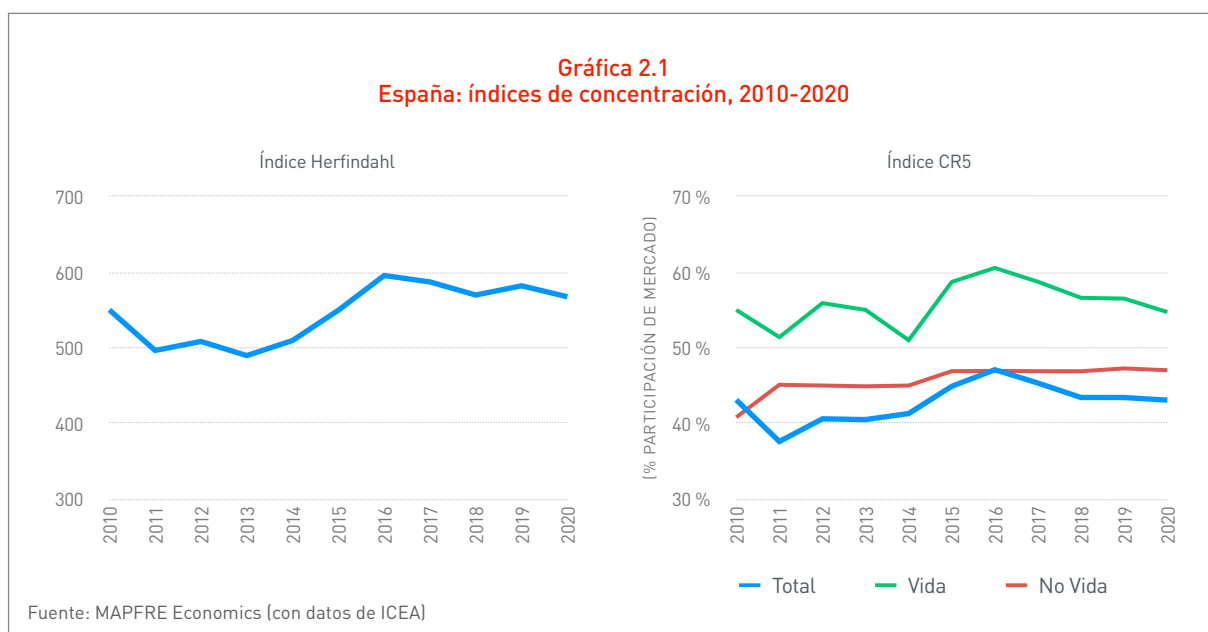
En el comportamiento del índice CR5, por su parte, puede observarse también esa tendencia al aumento de la concentración a lo largo del periodo 2010-2020, aunque en los últimos años ha descendido, muy influido por el comportamiento del ramo de Vida. En la referida Gráfica 2.1 se aprecia que en los cuatro últimos años se ha producido una ligera caída en los ingresos por primas de los cinco grupos con mayor participación en dicho segmento, lo que

hace que su cuota conjunta de mercado de crezca cerca de seis puntos porcentuales (pp) desde 2016, hasta situar el indicador en el 54,7%. Los cinco primeros grupos de No Vida, por su parte, han incrementado más de seis puntos porcentuales su cuota, desde el 40,8% de 2010, hasta el 47,0% en el último ejercicio.

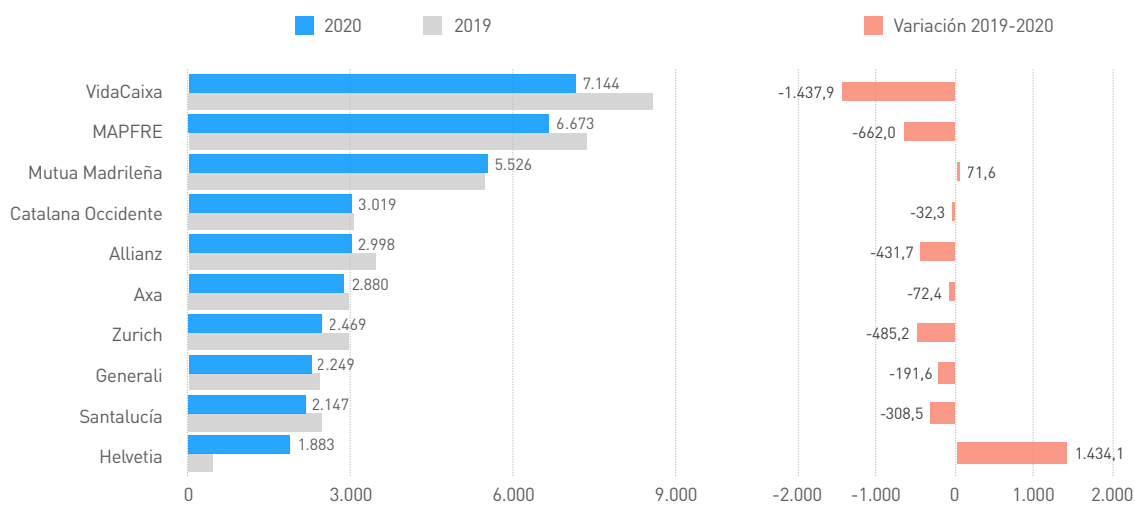
2.2 Ranking de entidades

Mercado total

Como se ilustra en la Gráfica 2.2-a, VidaCaixa sigue liderando el ranking de los diez mayores grupos aseguradores del mercado español por volumen de primas en 2020, con unos ingresos de 7.144 millones de euros, lo que supone una disminución del -16,8% respecto al año anterior, motivada por la reducción de la actividad comercial durante los meses del estado de alarma. Esta caída en los ingresos supone una reducción de su cuota de mercado de 1,2 pp, hasta el 12,1%. Por su parte, MAPFRE mantiene la segunda posición con una cuota del 11,3%, lo que supone una bajada de 0,1 pp, seguida por Mutua Madrileña, que incrementa un 1,3% su volumen de primas y 0,9 pp la cuota de



Gráfica 2.2-a
España: ranking total de grupos aseguradores por volumen de primas, 2019-2020
 (millones de euros)



Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA)

mercado. Sobre el resto de grupos, la novedad más importante es el ascenso de Helvetia al décimo lugar de la clasificación, tras la adquisición de una participación mayoritaria, cercana al 70%, del grupo Caser. En 2019, el grupo suizo ocupaba la vigésimo octava posición del ranking, con 449 millones de euros en primas y una cuota de mercado del 0,7%, alcanzando en 2020 los 1.883 millones de euros en primas y una cuota del 3,2%.

Mercado No Vida

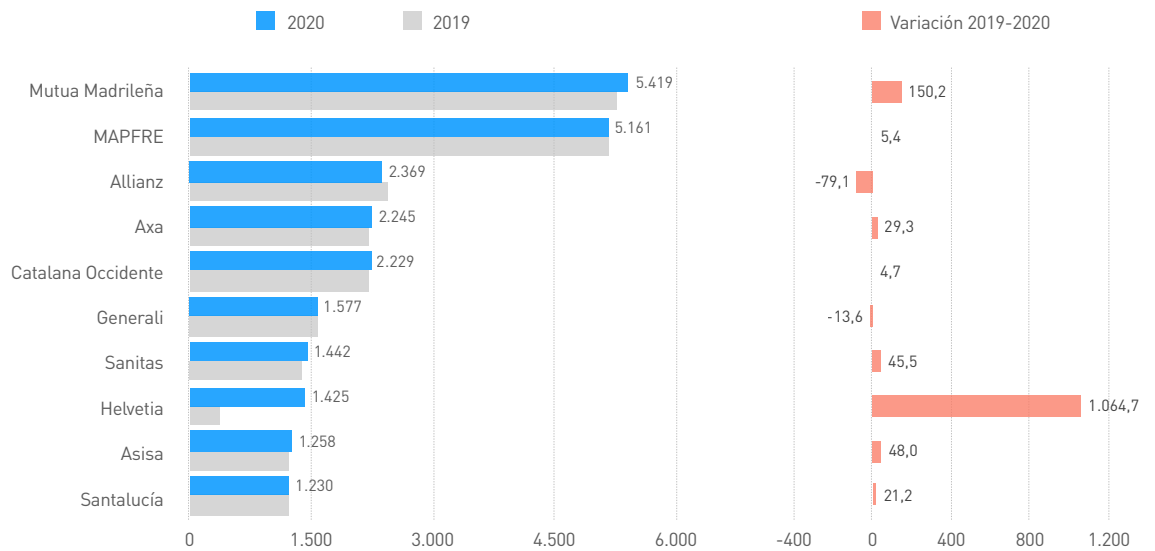
El segmento de No Vida ha presentado un comportamiento positivo en 2020, con un crecimiento de primas del 1,1%, a pesar de las extraordinarias circunstancias acaecidas desde la irrupción de la pandemia del Covid-19. Como se puede observar en la Gráfica 2.2-b, todos los grupos en el ranking de No Vida tuvieron crecimientos de primas en 2020, a excepción de un ligero descenso de Allianz y Generali. El grupo Mutua Madrileña lidera el ranking de los diez mayores grupos aseguradores del negocio de No Vida en España con un crecimiento en primas del 2,9% en 2020 y una cuota de mercado del 14,6%, como consecuencia del positivo comportamiento de los diferentes ramos aseguradores, especialmente el de Salud. MAPFRE, por su parte, mantiene la segunda posición de la clasificación con una cuota del 13,9% y un ligero crecimiento del

0,1%, gracias a la buena evolución del negocio de Salud y Multirriesgos, que han compensado la caída de Automóviles. Como antes se comentaba, cabe destacar el significativo crecimiento de Helvetia, tras la adquisición de una participación mayoritaria en Caser, que la posiciona en el octavo lugar de la clasificación de este segmento del mercado.

Mercado Vida

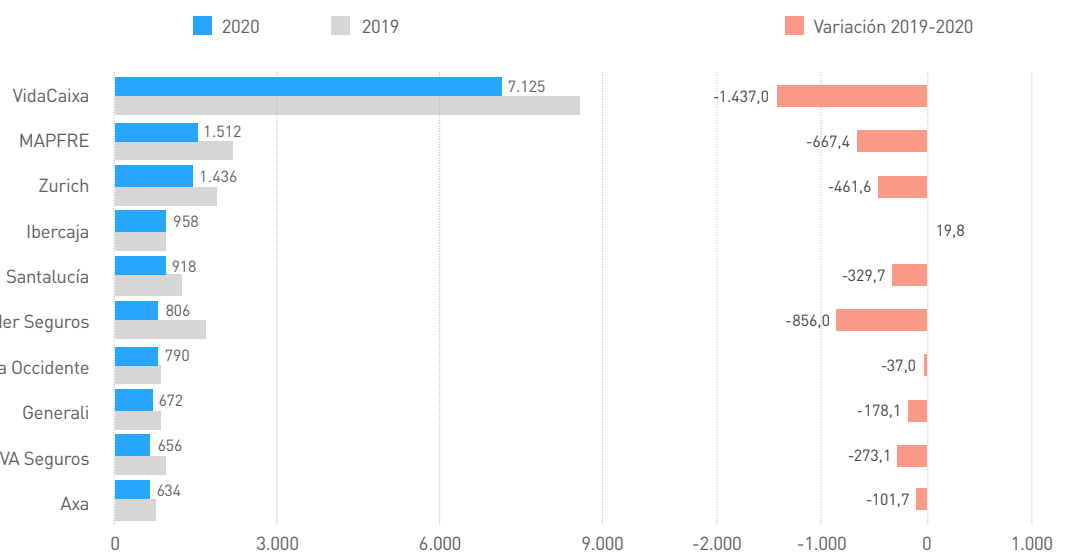
Como puede verse en la Gráfica 2.2-c, el descenso de un -20,7% en el volumen de primas de Vida del mercado asegurador español queda reflejado en este ranking de los diez mayores grupos aseguradores de este segmento, en el que se aprecia como todos los grupos a excepción de Ibercaja tuvieron descenso de primas en 2020. VidaCaixa continúa liderando la clasificación en 2020 y gana 1,5 pp de cuota, hasta el 32,6%, a pesar de un descenso del -16,8% en sus ingresos por primas. La reducción de la actividad comercial durante los meses del estado de alarma y la persistencia de un entorno de bajos tipos de interés han sido las principales causas de este descenso.

Gráfica 2.2-b
España: ranking total de grupos aseguradores No Vida por volumen de primas, 2019-2020
 (millones de euros)



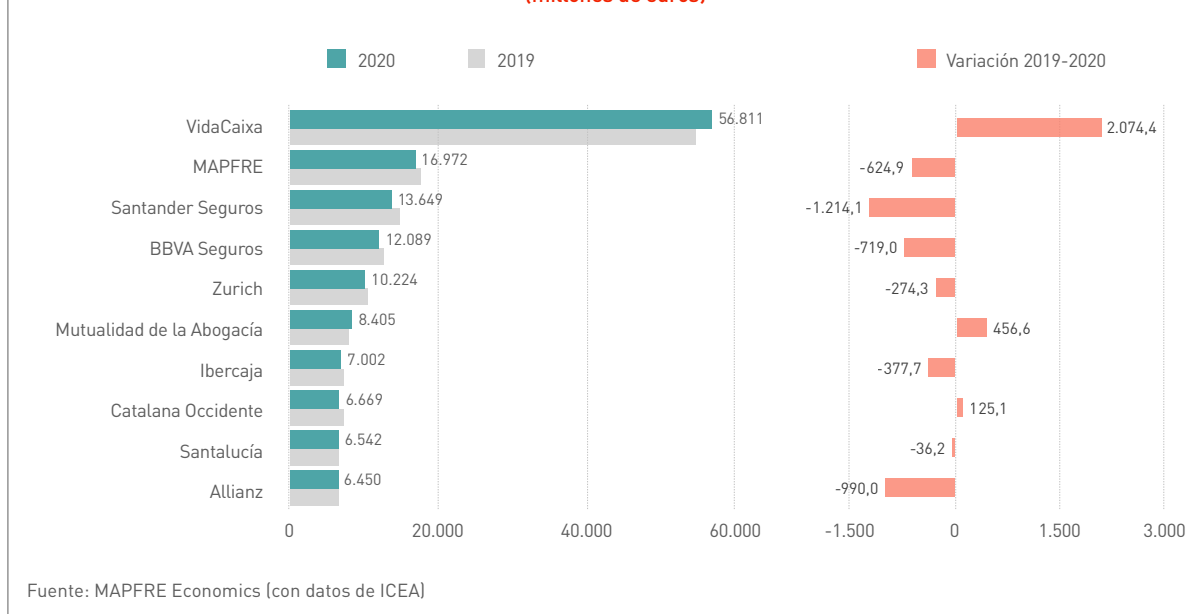
Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA)

Gráfica 2.2-c
España: ranking total de grupos aseguradores Vida por volumen de primas, 2019-2020
 (millones de euros)



Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA)

Gráfica 2.2-d
España: ranking total de grupos aseguradores por provisiones técnicas de Vida, 2019-2020
 (millones de euros)



Ahorro gestionado

Respecto al ranking 2020 del volumen de provisiones técnicas, la Gráfica 2.2-d muestra los diez grupos aseguradores con mayor volumen de ahorro gestionado en ese año (por su negocio en España), el cual está liderado por VidaCaixa con 56.811 millones de euros en provisiones técnicas de Vida, lo que representa una cuota del 29,3%. Le sigue MAPFRE con unas provisiones de 16.972 millones de euros y una cuota del 8,7%. El posicionamiento de los grupos no ha sufrido apenas variación respecto al año anterior, salvo el descenso de tres posiciones de Allianz, del séptimo al décimo lugar, motivado por la venta al Banco Santander de su participación en Allianz Popular Vida, y la subida de uno y dos puestos, respectivamente, de Ibercaja y Catalana Occidente. De esta forma, el ahorro gestionado aumentó solamente en tres grupos y decreció en el resto.

2.3 Estructura del mercado asegurador

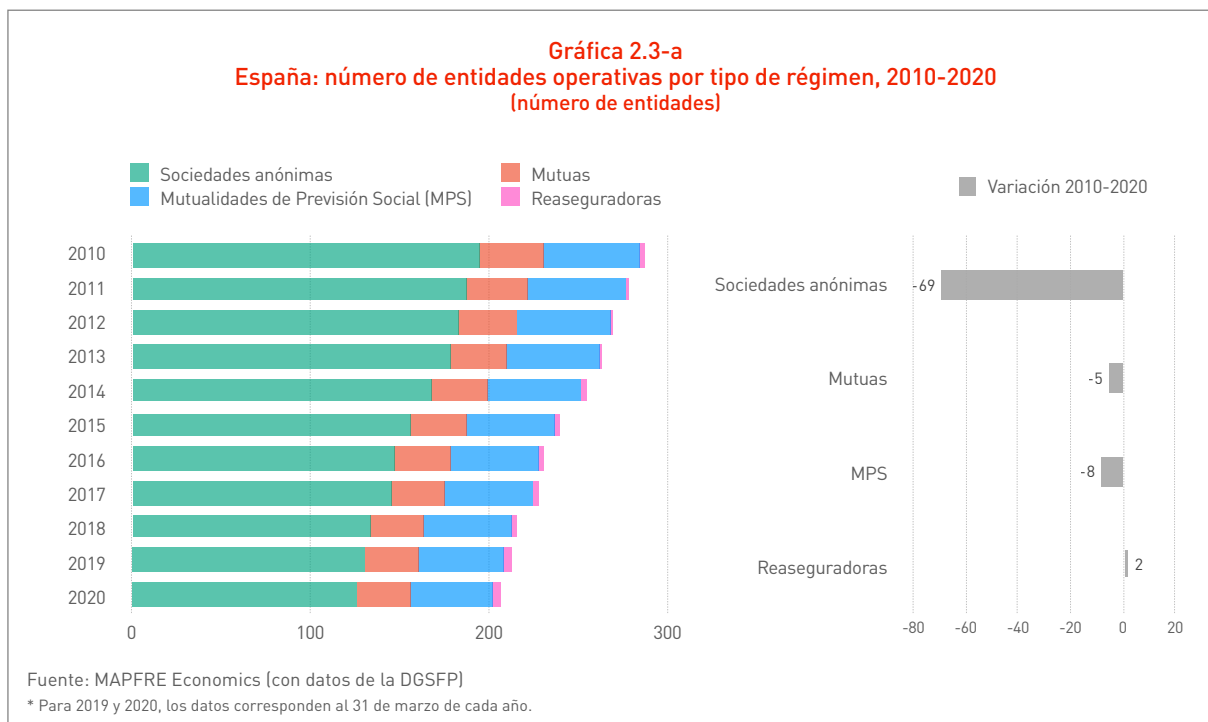
Entidades aseguradoras

Como consecuencia del proceso de consolidación que ha venido experimentando el sector asegurador español en los últimos años, el

número de entidades aseguradoras ha ido descendiendo, como se muestra en la Gráfica 2.3-a, donde se puede observar que a marzo de 2020 había 69 entidades menos que en 2010. Entre los factores que han influido en este proceso están la reordenación de los acuerdos de bancaseguros que han realizado algunas entidades bancarias a raíz de las fusiones llevadas a cabo con otras entidades de crédito, así como la entrada en vigor de Solvencia II, al buscar las compañías de seguros un tamaño más adecuado con el que poder hacer frente a los requisitos cuantitativos y cualitativos de la nueva regulación.

A finales de marzo de 2020, el Registro Administrativo de Entidades Aseguradoras (RAEA) consignaba la existencia de 207 entidades aseguradoras en el mercado español, es decir, 5 menos que en marzo de 2019. En cuanto a su forma jurídica, había 126 sociedades anónimas, 30 mutuas y 47 mutualidades de previsión social (sometidas al control de la Dirección General de Seguros y Fondos de Pensiones) y 4 reaseguradoras especializadas.

En relación a los procesos de reorganización de las alianzas de bancaseguros, en 2019 se cerró un acuerdo en virtud del cual MAPFRE Vida adquiriría el 51% de Caja Granada Vida y Cajamurcia Vida y Pensiones. El 31 de



diciembre de 2020, se culminó la fusión de Bankia MAPFRE Vida y las entidades Caja Granada Vida y Cajamurcia Vida. El negocio de Vida se gestiona a través de la entidad Bankia MAPFRE Vida, en la que MAPFRE posee el 51% de las acciones. La absorción de Bankia por Caixabank determinaría la aplicación de la cláusula contractual de cambio de control de Bankia, el cual otorga a MAPFRE el derecho a ejercitar una opción de salida de su alianza.

Por otro lado, a lo largo de 2020 el Banco Santander ha reorganizado el negocio de bancaseguros que adquirió con la compra del Banco Popular. A principios de 2020, el Banco Santander materializó la compra del 60% de la participación que le faltaba para controlar el 100% de Allianz Popular Holding, creado por la alianza constituida entre el Banco Popular y la aseguradora Allianz, e integrado por tres entidades: Allianz Popular Vida, Allianz Popular Pensiones y Allianz Popular Asset Management. Posteriormente, en el mes de julio, el 51% del negocio de seguros de vida Riesgo en poder de Banco Santander y el 51% del nuevo negocio de seguros generales procedente de la red de Banco Popular no transmitido a MAPFRE (conforme al acuerdo que mantienen ambas entidades) ha sido adquirido por Aegon. Asimismo, en diciembre de 2020, el Ministerio de Asuntos Económicos y Transformación Digital autorizaba la cesión

de la cartera de seguros de vida Ahorro de Popular Vida 2020 a Santander Seguros.

Como antes se indicó, una operación importante ha sido la adquisición por parte de Helvetia de una participación mayoritaria en la aseguradora Caser, cercana al 70%. Con esta operación, Helvetia aumenta significativamente su cuota de mercado y la posición frente a sus competidores en España, potencia aún más su importante negocio de No Vida y amplía su capacidad comercial.

Finalmente, en abril de 2020, el Banco Bilbao Vizcaya Argentaria (BBVA) y Allianz firmaron un acuerdo para crear una *joint venture* de bancaseguros, que incluye un acuerdo de distribución exclusivo, a largo plazo, para la venta de productos de No Vida (sin Salud) a través de la red bancaria de BBVA en España.

Presencia internacional de aseguradoras españolas

En la Tabla 2.3 y en la Gráfica 2.3-b, se presenta el ranking de los cuatro mayores grupos aseguradores españoles internacionalmente activos, bajo el criterio del volumen de primas globales; información que ilustra la relevancia de la internacionalización de los grupos aseguradores de capital mayoritariamente español. Los datos se refieren a 2019 y 2020, y

Tabla 2.3
Ranking de los principales grupos aseguradores españoles internacionales
activos por primas de seguros totales a nivel global, 2020
 (millones de euros)

Grupo asegurador	2019					2020				
	Primas globales	(millones de euros)		(estructura, %)		Primas globales	(millones de euros)		(estructura, %)	
		Primas en España	Primas fuera de España	Primas en España	Primas fuera de España		Primas en España	Primas fuera de España	Primas en España	Primas fuera de España
MAPFRE	23.044	7.335	15.709	31,8 %	68,2 %	20.482	6.673	13.809	32,6 %	67,4 %
VidaCaixa	8.672	8.582	90	99,0 %	1,0 %	7.188	7.144	44	99,4 %	0,6 %
Grupo Mutua Madrileña	5.467	5.455	12	99,8 %	0,2 %	5.585	5.526	59	99,0 %	1,0 %
Grupo Catalana Occidente	4.414	3.051	1.363	69,1 %	30,9 %	4.431	3.019	1.412	68,1 %	31,9 %

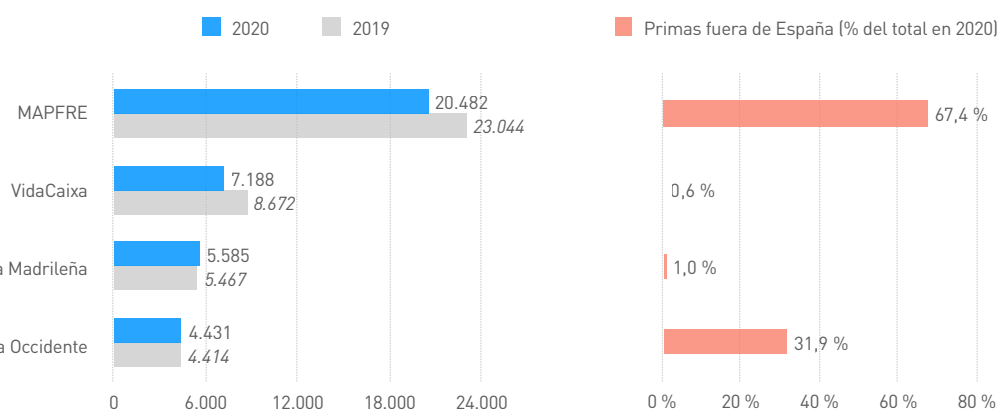
Fuente: MAPFRE Economics (con datos de los informes anuales y SFCR de los grupos indicados, e ICEA)

en los mismos comparan el negocio doméstico y el negocio total (incluido el negocio internacional).

En el ranking de primas totales, MAPFRE ocupa el primer lugar, con un volumen de primas de 20.482 millones de euros en 2020, un 11,1% menos que en 2019, consecuencia de la situación económica global derivada de la crisis provocada por el Covid-19. Cabe señalar que además del parón de la actividad económica a nivel mundial, el volumen de negocio se vio afectado por el impacto de la depreciación de las principales monedas de los mercados emergentes en los que opera el grupo.

Le sigue VidaCaixa con 7.188 millones de euros en primas devengadas de seguro directo y reaseguro aceptado en 2020, un 17,1% menos que en 2019. VidaCaixa está integrada en CaixaBank y cuenta además con el 49,92% de SegurCaixa Adeslas, así como con la totalidad del capital social de la portuguesa BPI Vida e Pensões, adquirida en 2017. La compañía BPI Vida e Pensões ingresó 538 millones de euros de primas de seguro directo en 2020, frente a los 831 millones de 2019, lo que la sitúa en el tercer lugar del ranking de primas de Vida de Portugal.

Gráfica 2.3-b
Ranking de los principales grupos aseguradores españoles internacionales
activos por volumen de primas, 2020
 (millones de euros)



Fuente: MAPFRE Economics (con datos de los informes anuales y SFCR de los grupos indicados, e ICEA)

Cabe señalar que MAPFRE y VidaCaixa son las aseguradoras españolas seleccionadas por la Autoridad Europea de Seguros y Pensiones de Jubilación (EIOPA) para participar en el test de estrés 2021 para el mercado de seguros europeo. La prueba de resistencia de 2021 se centra en un escenario de Covid-19 prolongado, en un entorno de tipos de interés más bajos y durante más tiempo, y evaluará la resistencia de los participantes a escenarios adversos desde una perspectiva de capital y liquidez para proporcionar a los supervisores información sobre si las aseguradoras pueden resistir *shocks* severos pero plausibles. Estos grupos aseguradores se han seleccionado en función del tamaño, la cobertura del mercado en toda la Unión Europea, las líneas de negocio realizadas (negocios de Vida y No Vida), el número de jurisdicciones representadas y, en segundo lugar, la cobertura del mercado local. En total, la muestra objetivo, definida en cooperación con las autoridades nacionales competentes, cubre el 75% del Espacio Económico Europeo sobre la base de los activos totales en Solvencia II.

El tercer grupo dentro de este ranking, Mutua Madrileña, alcanzó los 5.585 millones de euros en primas emitidas de seguro directo y reaseguro aceptado en 2020, con un incremento del 3,6% en el segmento de No Vida, donde ingresó 5.468 millones de euros, y una caída del 37,3% en el ramo de Vida. La expansión internacional supone uno de los pilares clave de la estrategia del grupo para los próximos años, dentro de su modelo de diversificación en geografías, canales y productos. En 2020, Mutua Madrileña aumentó su participación en el grupo Bci Seguros en Chile, hasta alcanzar el 60%, y formalizó su participación del 45% en la compañía colombiana Seguros del Estado, tras obtener las autorizaciones de los organismos competentes y entes reguladores.

El Grupo Catalana Occidente, que ocupa la cuarta posición en esta clasificación, es una multinacional que desarrolla la actividad aseguradora operando en más de 50 países a través de más de 50 entidades. El volumen total de las primas devengadas del seguro directo y reaseguro aceptado durante el ejercicio 2020 ascendió a 4.431 millones de euros, con un ligero incremento del 0,4%. La positiva evolución del negocio tradicional, principalmente de los seguros Multirriesgos,

ha compensado parcialmente la disminución del negocio del seguro de crédito. Por su parte, el segmento de Vida evolucionó de forma favorable, con un crecimiento de la facturación del 8,7% que integra el negocio de Antares la totalidad del ejercicio.

Respecto a la actividad internacional de otros grupos españoles, aunque Santalucía desarrolla principalmente su actividad en España, ese grupo apuesta a nivel estratégico por la internacionalización del negocio cerrando acuerdos y alianzas que posibilitan la exportación de sus modelos de negocio a otros mercados, esto es, en los seguros de Decesos, en la prestación de servicios funerarios y en la atención especializada a personas mayores. En el seguro de Decesos, Santalucía actualmente tiene presencia en Portugal (a través una alianza con Fidelidade), Argentina (donde se distribuyen seguros de Decesos mediante Santalucía Argentina), Colombia (mediante el acuerdo con el grupo Fundación Social para la distribución de seguros de Decesos y Asistencia a través de Colmena) y en Chile (donde comercializan Seguros de Decesos a través de Bice Vida). Las primas imputadas por el negocio internacional alcanzaron la cifra de 10,3 millones de euros en 2020.

Por su parte, Asisa ejerce su actividad principalmente en España, donde ejerce la actividad aseguradora y asistencial en la práctica totalidad de su territorio, pero el crecimiento internacional se consolida a través de nuevas iniciativas en diferentes regiones. Su presencia se extiende a varios países de Europa, América Latina y Oriente Próximo, principalmente en el área asistencial. En 2020, la actividad aseguradora en Portugal se ha llevado a cabo en los ámbitos de Vida y No Vida, operando como una sucursal. Este grupo tiene como objetivo reproducir a medio plazo en Portugal el modelo de prestación de servicios integrados de salud que ha desarrollado en el mercado español.

En lo que se refiere al negocio de seguros del Banco Santander, este está integrado en la división Wealth Management & Insurance. En 2020, el foco se ha puesto en el crecimiento del negocio no vinculado al crédito y en aumentar la distribución por canales digitales. En Latinoamérica continúa desarrollándose con éxito el negocio asociado al motor,

trabajando con diversas aseguradoras y nuevos productos de movilidad. En Europa, a través de la *joint venture* con MAPFRE han lanzado para España y Portugal una propuesta de seguros Multirriesgo para pequeñas y medianas empresas, y en Reino Unido y Polonia han mejorado su oferta digital. El volumen de primas brutas emitidas ha sido de 7.900 millones de euros (-3% respecto a 2019) afectado por la menor actividad crediticia y de ahorro debida a la crisis.

En el conjunto de la actividad aseguradora de BBVA en España en 2020, las primas emitidas por BBVA Seguros alcanzaron un total de 1.129 millones de euros⁷, un -21% inferior al ejercicio anterior. Esto se explica por la menor actividad durante el confinamiento por el Covid-19, la no comercialización de seguros de ahorro individual por el continuado contexto de bajos tipos de interés, y la aportación a la nueva compañía BBVA Allianz Seguros del negocio de No Vida. Fuera de España, BBVA está presente en la actividad aseguradora en México, Argentina, Colombia, Venezuela y Turquía. En 2020, sus filiales en México (Seguros BBVA Bancomer, BBVA Bancomer Seguros Salud y Pensiones BBVA Bancomer), su principal mercado en el exterior, ingresaron 53.374 millones de pesos en primas (2.180 millones de euros), que supone una ligera caída del -0,8%.

CESCE es la cabecera de un grupo de empresas que ofrece soluciones integrales para la gestión del crédito comercial y en la emisión de seguro de caución y garantías en parte de Europa y Latinoamérica. En el área de negocio por cuenta propia, la compañía CESCE alcanzó un volumen de primas devengadas de seguro directo y aceptado de 133,8 millones de euros en España, frente a los 122,7 millones del año anterior. CESCE tiene actualmente cinco filiales en América Latina, una región que concentra el grueso de las filiales de la aseguradora, y una sucursal en Portugal, donde en conjunto alcanzó un volumen de primas cercano a los 53 millones de euros.

Finalmente, AMA Seguros, compañía española especializada en ofrecer seguros a los profesionales de la Salud, lleva seis años en Ecuador como AMA América. La aseguradora ha cerrado 2020 con un volumen de primas de 2,2 millones de dólares en este país.

Entidades españolas activas en el Espacio Económico Europeo

Conforme a la última información disponible de parte de la Dirección General de Seguros y Fondos de Pensiones (DGSFP), a 31 de diciembre de 2019 existían 47 sucursales (53 en 2018) operando en régimen de derecho de establecimiento en los países del Espacio Económico Europeo (EEE), que corresponden a 15 entidades aseguradoras españolas. El país de establecimiento con un mayor número de sucursales fue Portugal (11), seguido por Italia (6) y Reino Unido (4). Respecto a este último país, a partir de la fecha de su salida de la Unión Europea, el pasado 31 de enero de 2020, se abrió un período transitorio que se extendió hasta el 31 de diciembre de 2020, transcurrido el cual, de no haberse alcanzado un acuerdo entre Reino Unido y la Unión Europea, las entidades británicas que quisieran seguir operando en España lo tendrían que hacer de acuerdo con la regulación prevista para terceros países. Por lo tanto, a partir del 1 de enero de 2021, las entidades aseguradoras y los mediadores de seguros domiciliados en el Reino Unido (incluyendo Gibraltar), dejaron de estar autorizados para operar en España.

Por otra parte, a finales de 2019 había 53 entidades españolas operando en régimen de libre prestación de servicios en el EEE, una menos que en 2018, manteniéndose Portugal y Reino Unido como los países con más entidades, seguidos por Alemania y Francia. Las primas brutas por seguro directo y reaseguro aceptado por estas operaciones alcanzaron la cifra de 3.926 millones de euros en 2019 (último dato disponible), la mayor parte de las mismas, el 88%, corresponden a sucursales españolas en el EEE y principalmente en el negocio de No Vida (2.798 millones de euros). Las compañías que operan bajo el régimen de libre prestación de servicios ingresaron 476 millones de euros. Para el total del negocio, los mayores mercados fueron, en este orden, Reino Unido, Francia, Portugal e Italia.

El capital extranjero en el sector asegurador español

De acuerdo a los últimos datos disponibles proporcionados por la DGSFP, en 2019 se contabilizaron en España 21 entidades con participación de capital extranjero, una menos que el año anterior. El importe del capital suscrito por el capital extranjero fue de 1.169 millones de euros (frente a 1.098 millones en 2018), lo que representó el 12,89% del capital total del sector (11,87% en 2018). Cabe señalar que en los rankings de entidades operando en España que se muestran en el apartado 2.2 de esta sección del informe, se puede tomar una referencia de la importancia de la presencia en España de los grandes grupos aseguradores internacionales.

Por otra parte, a 31 de diciembre de 2019 (última información disponible) se encontraban operativas en España 83 sucursales de entidades del EEE y 2 sucursales de terceros países. Respecto a las entidades habilitadas para operar en España en régimen de libre prestación de servicios, a finales de 2018 (última información disponible) se encontraban habilitadas 856 entidades, aunque no todas tienen actividad efectiva en el país. Por su parte, el volumen de primas de seguro directo y reaseguro aceptado ascendió a 5.361 millones de euros en 2018 (último dato disponible), un 7,5% más que el año anterior, con un aumento en la emisión de primas, tanto en las

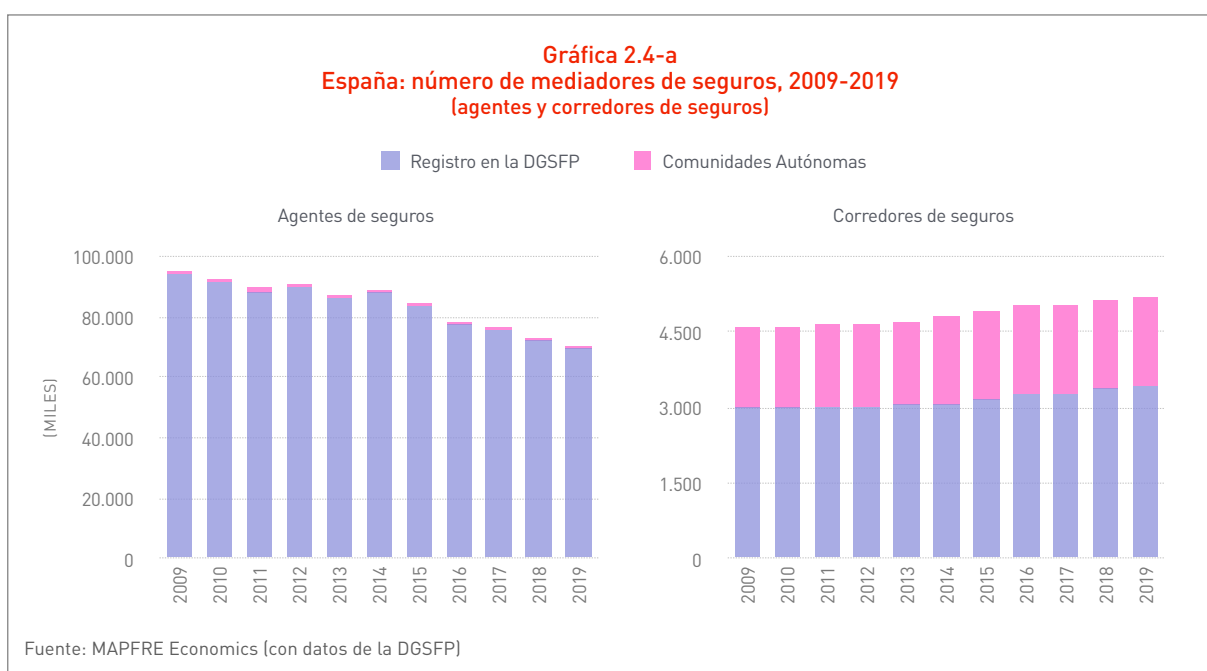
entidades que operan bajo el régimen de libre prestación de servicios como en las de derecho de establecimiento, del 10,8% y 5,8%, respectivamente.

Mutualidades de previsión social

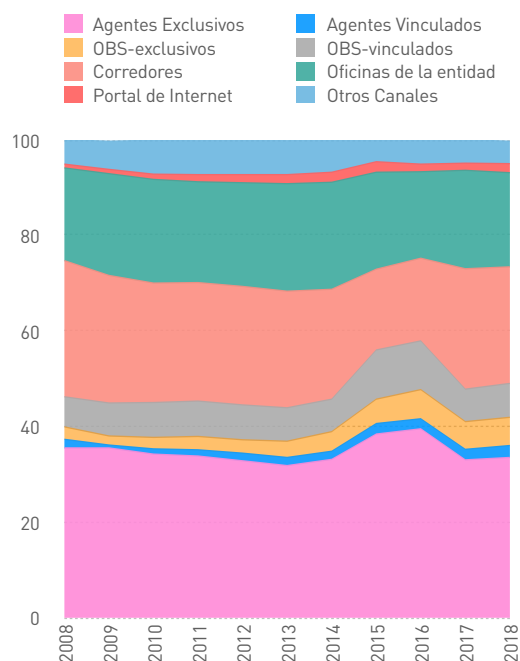
Por último, las entidades de previsión social son entidades aseguradoras privadas sin ánimo de lucro que ejercen una modalidad aseguradora de carácter voluntario, complementario al sistema de seguridad social obligatorio, y que pueden ser alternativas al régimen de la seguridad social de trabajadores autónomos. En este sector, 219 Mutualidades pertenecientes a todos los sectores profesionales participan, de manera directa o por medio de sus federaciones autonómicas, en la Confederación Española de Mutualidades, máximo órgano de representación del mutualismo de previsión social en España. Los ingresos por primas ascendieron a 2.617 millones de euros en 2020. Asimismo, el volumen de activos gestionado al cierre de 2020 alcanzó los 49.435 millones de euros, frente a los 46.714 millones de 2019.

2.4 Canales de distribución

En lo relativo a los canales de distribución en el mercado asegurador español, de acuerdo con la última información disponible de parte de la DGSFP, a 31 de diciembre de 2019 había en

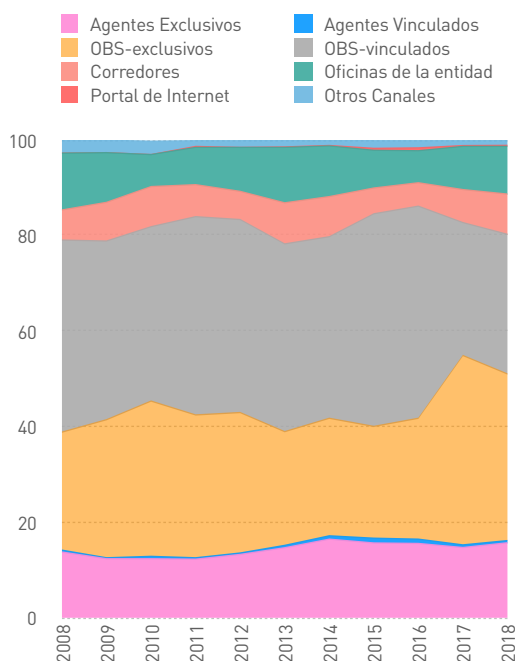


Gráfica 2.4-b
España: distribución porcentual de la cartera del negocio de No Vida por canales (%)



Fuente: MAPFRE Economics (con datos de la DGSFP)

Gráfica 2.4-c
España: distribución porcentual de la cartera del negocio de Vida por canales (%)



Fuente: MAPFRE Economics (con datos de la DGSFP)

España un total de 75.440 mediadores de seguros (-3,4% menos que en 2018), de los cuales el 96,8% se encontraba registrado por la propia DGSFP y el restante 3,2% por las Comunidades Autónomas (véase la Gráfica 2.4-a). De ese total, 69.670 eran agentes y operadores exclusivos, 523 agentes y operadores de bancaseguros vinculados, y 5.175 corredores de seguros. Hay que añadir, por último, que, al cierre de 2019, existían un total de 72 corredores de reaseguro.

Por lo que se refiere a la evolución del negocio intermediado (considerando un mayor nivel de desagregación por canales entre 2008 y 2018; período disponible con ese nivel de detalle), el cual se ilustra en las Gráficas 2.4-b y 2.4-c, en el caso del segmento de los Seguros de No Vida, los canales predominantes a lo largo de los últimos años han sido, por una parte, los agentes exclusivos y corredores (entre ambos suman el 58,1% del volumen total de negocio en 2018) y, por la otra, la venta a través de las propias oficinas de las entidades (19,7% del negocio total en 2018). Los canales emergentes (como la venta por internet) siguen significando aún una porción relativamente pequeña de la

distribución de seguros de No Vida, que en 2018 no llegaba al 2%.

Por su parte, en el segmento de los seguros de Vida, la parte más relevante del negocio se ha canalizado a través de operadores de banca-seguros, tanto exclusivos como vinculados, aumentando su cuota los exclusivos en el periodo analizado, del 24,7% al 34,9%, y disminuyendo los vinculados, del 40,2% al 29,2%. A continuación, los canales predominantes son, en este orden, los agentes exclusivos, las oficinas de las entidades, los corredores y los agentes vinculados. La venta a través de Internet sigue siendo en este ramo muy residual.

Por último, la Tablas 2.4-a y 2.4-b presentan los datos disponibles para el período antes referido relativos a la estructura de distribución de productos por canales del sector asegurador español, tanto para el segmento de No Vida, como para el de Vida.

Tabla 2.4-a
No Vida: estructura de la distribución del negocio por canales
 (%)

Canal	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Agentes exclusivos	35,7	35,7	34,4	34,0	33,0	32,0	33,3	38,6	39,7	33,2	33,7
Agentes vinculados	1,8	0,6	1,1	1,3	1,6	1,7	1,7	2,2	2,1	2,2	2,5
OBS-exclusivos	2,6	1,9	2,4	2,8	2,8	3,4	4,1	5,1	6,1	5,8	5,9
OBS-vinculados	6,3	6,9	7,3	7,4	7,3	7,0	6,8	10,3	10,2	6,8	7,1
Corredores	28,5	26,7	25,0	24,8	24,8	24,4	23,0	16,9	17,3	25,2	24,4
Oficinas de la entidad	19,4	21,3	21,7	21,1	21,7	22,5	22,4	20,3	18,1	20,6	19,7
Portal de Internet	0,8	0,9	1,1	1,5	1,7	1,9	2,1	2,2	1,6	1,5	1,9
Otros canales	5,1	5,9	7,1	7,1	7,2	7,1	6,7	4,6	5,0	4,9	4,7
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de la DGSFP)

Tabla 2.4-b
Vida: estructura de la distribución del negocio por canales
 (%)

Canal	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018
Agentes exclusivos	13,9	12,5	12,5	12,4	13,4	14,8	16,6	15,8	15,7	14,9	15,8
Agentes vinculados	0,4	0,2	0,5	0,3	0,3	0,5	0,7	1,0	0,9	0,6	0,5
OBS-exclusivos	24,7	28,9	32,5	29,9	29,4	23,8	24,6	23,4	25,3	39,6	34,9
OBS-vinculados	40,2	37,4	36,5	41,5	40,4	39,3	38,0	44,5	44,4	27,8	29,2
Corredores	6,3	8,1	8,4	6,7	5,9	8,6	8,4	5,4	4,9	6,9	8,4
Oficinas de la entidad	11,9	10,4	6,7	7,8	9,2	11,6	10,6	7,9	6,7	9,0	10,0
Portal de Internet	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	0,1	0,1	0,4	0,6	0,2	0,2
Otros canales	2,7	2,6	2,8	1,2	1,4	1,4	1,2	1,6	1,5	1,0	1,0
Total	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0	100,0

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de la DGSFP)

3. El mercado asegurador en 2020: análisis de las principales líneas de negocio

3.1. Mercado total

El negocio asegurador a nivel mundial en 2020

En 2020, el sector asegurador mundial se vio influido por los efectos de la pandemia de Covid-19, provocando una disminución en los ingresos por primas en muchos de los mercados más avanzados y también en algunos emergentes, y si se exceptúa el buen desempeño del mercado asegurador chino. El volumen de primas globales ascendió a 6,3 billones de dólares, lo que representa un decrecimiento real del -1,3%, frente al crecimiento del 3,0% registrado en 2019.

El segmento de Vida se ha visto afectado en mayor medida por la crisis provocada por la pandemia, principalmente en los productos de ahorro, enfrentándose un año más a un persistente entorno de bajos tipos de interés y mostrando un descenso real del -4,4% en la emisión de primas. Los seguros del tipo *unit-linked* se vieron afectados por la volatilidad de los mercados a principios de año, pero se recuperaron a partir del segundo semestre. El descenso se produjo tanto en los mercados avanzados como en los emergentes si se excluye China, país que obtuvo un crecimiento real del 2,8% medido en dólares. En sentido contrario, los mercados aseguradores de Europa, Oriente Medio y África (EMEA) sufrieron la mayor caída (-9,1%).

Los seguros de No Vida, por su parte, se mostraron resistentes a la crisis y la suscripción no se vio paralizada gracias, en buena medida, a la aceleración de los procesos de digitalización. El volumen de primas del seguro No Vida ascendió a 3,5 billones de dólares, lo que supone un crecimiento real interanual del 1,5%. El ramo de Salud ha sido la línea de negocio que ha crecido de forma más generalizada en los mercados (impulsados por la aversión al riesgo sanitario), en tanto que el seguro de Automóviles ha sido uno de los ramos más afectados por los efectos de la crisis, con

descensos en los ingresos por primas, pero también con una menor siniestralidad como resultado de las medidas de confinamiento de la población adoptadas por los gobiernos para lidiar con la pandemia del Covid-19. Los mercados de Asia-Pacífico, por su parte, tuvieron el mejor desempeño, impulsados por el crecimiento del mercado chino.

Con el propósito de ofrecer una perspectiva general del tamaño comparado de los principales mercados de seguros, en la Tabla 3.1-a se muestra una comparativa de los volúmenes de primas, densidad (primas per

Tabla 3.1-a
Dimensión de los mayores mercados aseguradores en el mundo, 2020 (indicadores)

País	Primas (millardos USD)	Primas per cápita (USD)	Primas / PIB (%)
Estados Unidos	2.530,6	7.673	12,0 %
China	655,9	455	4,5 %
Japón	414,8	3.280	8,1 %
Gran Bretaña	338,3	4.523	11,1 %
Alemania	258,6	3.108	6,8 %
Francia	231,3	3.317	8,6 %
Corea del Sur	193,7	3.741	11,6 %
Italia	162,0	2.692	8,6 %
Canadá	143,5	3.775	8,7 %
Taiwán	113,3	4.800	17,4 %
India	108,0	78	4,2 %
Países Bajos	87,5	5.022	9,6 %
Hong Kong	73,1	9.746	20,8 %
España	66,3	1.396	5,2 %
Australia	62,8	2.448	4,7 %
Mundo	6.287,0	809	7,4 %

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de Swiss Re)

cápita) y penetración (primas / PIB) en los principales mercados aseguradores a nivel internacional. De acuerdo con esta información, el mercado español ocupa la decimocuarta posición en la clasificación de los mercados mundiales por volumen de primas, por detrás de Hong Kong.

El sector asegurador español en 2020

Crecimiento del volumen de primas

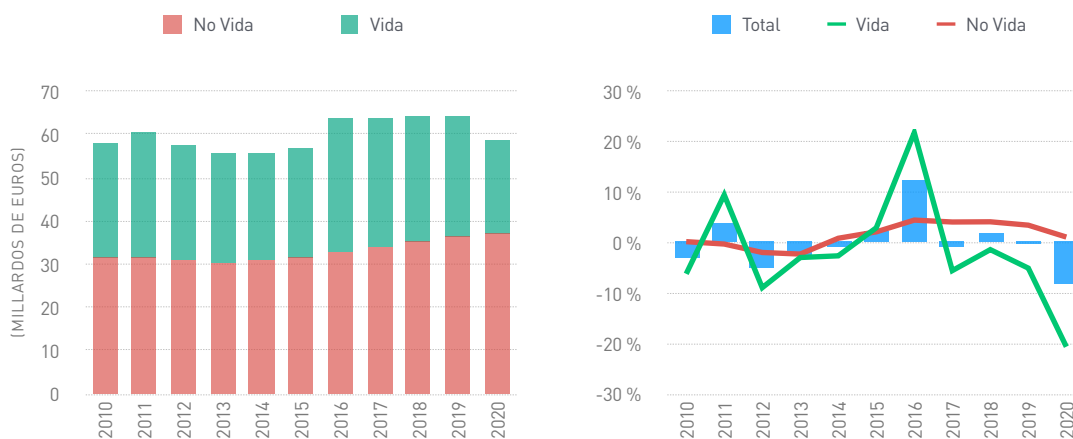
En un año marcado por los efectos de la crisis provocada por la pandemia del Covid-19, el sector asegurador español registró una caída en el volumen de primas del -8,2% en 2020 (véase la Gráfica 3.1-a), resultado de un significativo descenso del negocio de Vida (-20,7%) y de un ligero incremento del segmento No Vida (1,1%). En la Tabla 3.1-b se muestra cómo, a nivel desagregado, los principales ramos del segmento de No Vida mostraron crecimientos en el volumen de primas, a excepción de Automóviles que decrece un -2%, destacando el alza del seguro de Salud (5,1%), un ramo que se muestra siempre muy resiliente en las crisis económicas, especialmente en esta crisis de origen sanitario.

El seguro de Automóviles continúa siendo el ramo que aporta el mayor volumen de primas

en los seguros No Vida (29,9%), aunque su cuota ha descendido 6,4 puntos porcentuales (pp) en la última década, desde el 36,3% que tenía en 2010. El importe de primas emitidas en este ramo descendió un -2,0% en 2020 respecto del año anterior, hasta alcanzar los 11.086 millones de euros (véase la referida Tabla 3.1-b). Considerando que la prima media ha disminuido un 2,8%, situándose en 346,5 euros, se puede atribuir el descenso a esta bajada de prima, y no al número de vehículos asegurados, que con 32,0 millones de vehículos obtuvo un incremento del 0,8%. Por último, hay que tener en cuenta el crecimiento en la venta de vehículos nuevos, que representó un 3,5% en 2020. Estos vehículos aportan una mayor contratación de productos de gama alta, y de primas medias superiores, aunque este porcentaje sigue una tendencia descendente, registrando la mayor bajada de los últimos años.

Al contrario de lo que sucede en el ramo de Automóviles, el seguro de Salud ha aumentado progresivamente su cuota de mercado, hasta el 25,3% actual, convirtiéndose en el segundo mayor ramo de No Vida a partir de 2009. En 2020, este ramo de aseguramiento volvió a mostrar un desempeño positivo, con una subida del 5,1% en el volumen de primas emitidas, hasta alcanzar los 9.388 millones de euros. El 70,3% de las primas imputadas del ramo se concentra en seguros individuales, aunque en los últimos años la tendencia ha sido hacia la

Gráfica 3.1-a
Evolución del seguro directo en España, 2010-2020
(primas devengadas del seguro directo, millardos de euros; variación anual, %)



Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA)

Tabla 3.1-b
Distribución del negocio por ramos, 2019-2020
 (primas devengadas del seguro directo, millones de euros)

Ramos	2019	2020	% Δ s/2019	% s/ Total
Total	64.176	58.889	-8,2 %	100,00 %
Vida	27.523	21.837	-20,7 %	37,08 %
No Vida	36.652	37.052	1,1 %	62,92 %
Automóviles	11.312	11.086	-2,0 %	18,83 %
Automóviles RC	5.875	5.658	-3,7 %	9,61 %
Automóviles Otras Garantías	5.437	5.428	-0,2 %	9,22 %
Salud	8.935	9.388	5,1 %	15,94 %
Asistencia Sanitaria	7.912	8.336	5,4 %	14,16 %
Enfermedad	1.023	1.052	2,9 %	1,79 %
Multirriesgos	7.521	7.753	3,1 %	13,17 %
Hogar	4.529	4.653	2,7 %	7,90 %
Comercio	602	604	0,3 %	1,03 %
Comunidades	926	953	2,8 %	1,62 %
Industrial	1.385	1.463	5,6 %	2,48 %
Otros	79	81	3,0 %	0,14 %
Decesos	2.459	2.491	1,3 %	4,23 %
Responsabilidad Civil	1.598	1.639	2,6 %	2,78 %
Accidentes	1.152	1.123	-2,5 %	1,91 %
Otros Daños a Bienes	1.292	1.283	-0,7 %	2,18 %
Crédito	607	602	-0,8 %	1,02 %
Transportes	498	523	5,1 %	0,89 %
Cascos	243	266	9,6 %	0,45 %
Mercancías	255	257	0,7 %	0,44 %
Asistencia	461	339	-26,4 %	0,58 %
Pérdidas Pecuniarias	375	318	-15,3 %	0,54 %
Incendios	181	228	26,0 %	0,39 %
Defensa Jurídica	109	112	2,7 %	0,19 %
Caución	122	136	11,0 %	0,23 %
Robo	30	30	2,2 %	0,05 %

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA)

colectivización de los seguros de Salud, con un incremento del 5,3% en los seguros colectivos en 2020, en tanto que los individuales han aumentado un 4,7%. En los primeros meses de 2021, la evolución del ramo se sigue viendo claramente afectada por la pandemia y se están observando algunos efectos que ya se intuían a finales de 2020: disminución de las anulaciones, mantenimiento en el incremento de la nueva producción en seguros médicos (por encima de lo habitual en estas fechas) y elevación muy acusada en los gastos sanitarios debido a que los asegurados que retrasaron atenciones sanitarias no urgentes ya no las pueden demorar más.

Los seguros Multirriesgos, por su parte, mantienen su posición como el tercer ramo por volumen de primas de No Vida, con una cuota del 20,9% en 2020 y unos ingresos de 7.753 millones de euros en primas, un 3,1% más que el año anterior. Las modalidades que acumulan el mayor volumen de primas, Hogar e Industriales, tuvieron un comportamiento muy positivo, con incrementos del 2,7% y 5,6%, respectivamente, y las primas de Comunidades y Comercio también aumentaron, el 2,8% y 0,3%, en cada caso.

El siguiente ramo de No Vida por volumen de primas continúa siendo el seguro de Decesos, con unos ingresos de 2.491 millones de euros en 2020, y un crecimiento del 1,3%, que ha sido inferior al registrado durante el ejercicio anterior (3,9%) y al registrado por término medio durante los diez últimos años. Este comportamiento ha estado influido por las semanas de confinamiento vividas durante los meses de marzo y abril, y como consecuencia del incremento del número de fallecimientos durante la pandemia. Cabe señalar que las tasas de crecimiento que se vienen observando en los últimos años tienen su origen en el auge de la prima única. Si bien esta modalidad tan solo representa el 4% de las pólizas de nueva producción, su importe en primas supera el 60% de los nuevos contratos.

Por último, el seguro de Vida alcanzó en 2020 un volumen de primas de 21.837 millones de euros, que supone un decrecimiento del -20,7% respecto al año anterior, con caídas tanto en el seguro de Vida riesgo (-0,4%) como en el de seguro de Vida ahorro (-25%), dejándose notar este impacto negativo por la abrupta caída de la

actividad económica y por la persistencia del entorno de bajos tipos de interés, salvo en los productos tipo *unit-linked* que crecen un 1,1%. Solo los productos de dependencia han tenido un comportamiento positivo, con un crecimiento del 17,9%, aunque el volumen de primas tan solo es de 8 millones de euros. En términos de ahorro gestionado, las provisiones técnicas han tenido un decrecimiento del -0,3%, rompiendo la tendencia de más de una década de crecimientos, y situándose en 194.110 millones de euros. El número de asegurados también ha descendido, un -1,6% en su conjunto, con una mayor caída en los asegurados de productos de Vida ahorro (-5%) que de Vida riesgo (-0,1%).

Contribución al crecimiento de las distintas líneas de negocio

Efectuando un análisis de medio plazo (2010-2020), se observa que los seguros de No Vida han sido los que han contribuido en mayor medida al crecimiento de la industria española de seguros a lo largo de la última década, contribuyendo con 8,6 pp, mientras que Vida ha tenido una contribución negativa de -8,8 pp. En particular, en 2020 se produjo un decrecimiento del sector de -8,2 pp, que se explica por una contribución negativa de -8,9 pp de los seguros de Vida y una aportación positiva de 0,6 pp de los ramos No Vida (véanse la Tabla 3.1-c y la Gráfica 3.1-b).

La estructura de la contribución negativa del segmento de los seguros de Vida en 2020 ha estado influida, de manera específica, por contribuciones negativas a cargo de los seguros de Vida Ahorro (-8,8 pp) y de los seguros de Vida Riesgo de (-0,03 pp). Se trata del cuarto año consecutivo en que se produce una contribución negativa por parte del segmento de Vida al crecimiento del mercado español, propiciado por el descenso del segmento de Vida ahorro, mientras que el de Vida riesgo ha mantenido un comportamiento más estable (véase la Tabla 3.1-d).

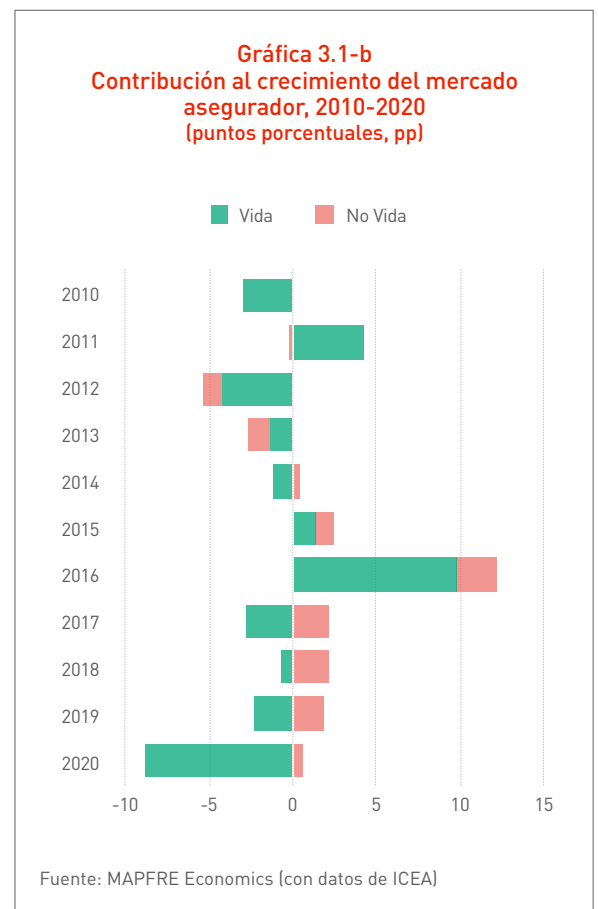
Por lo que se refiere a los seguros de No Vida, en 2020 los ramos de Multirriesgos y Salud contribuyeron de forma positiva al crecimiento con 0,4 y 0,7 pp, respectivamente (véase la referida Tabla 3.1-d). Como se ha comentado anteriormente, el seguro de Salud es un ramo que se muestra siempre muy resiliente en las crisis económicas, especialmente en esta crisis

Tabla 3.1-c
Contribución al crecimiento del mercado asegurador, 2010-2020 (puntos porcentuales, pp)

Año	Crecimiento anual (pp)	Contribución al crecimiento (pp)	
		Vida	No Vida
2010	-2,8	-2,9	0,1
2011	4,1	4,3	-0,2
2012	-5,3	-4,3	-1,0
2013	-2,6	-1,4	-1,2
2014	-0,7	-1,2	0,5
2015	2,5	1,3	1,2
2016	12,3	9,8	2,5
2017	-0,6	-2,7	2,1
2018	1,6	-0,6	2,2
2019	-0,4	-2,3	1,9
2020	-8,2	-8,9	0,6

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA)

Gráfica 3.1-b
Contribución al crecimiento del mercado asegurador, 2010-2020 (puntos porcentuales, pp)



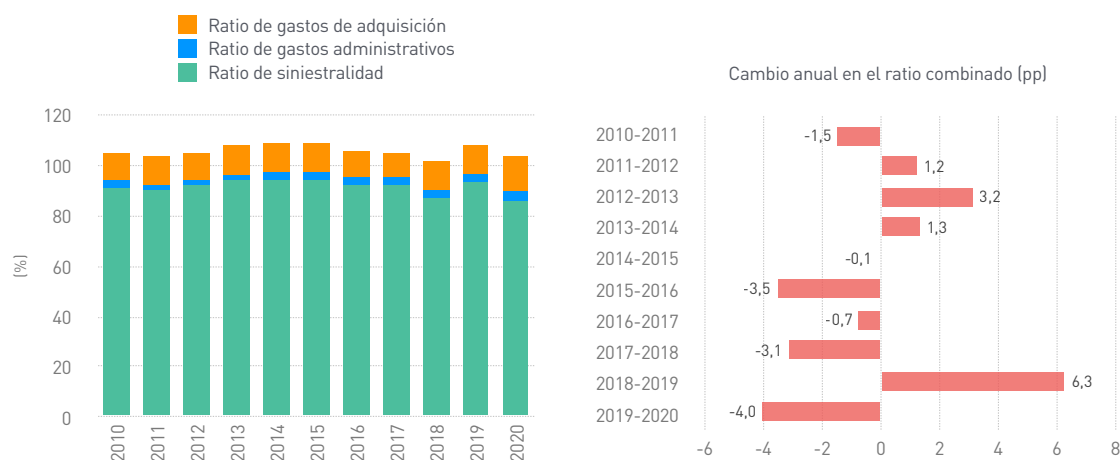
Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA)

Tabla 3.1-d
Contribución al crecimiento del mercado asegurador de Vida y No Vida, 2010-2020 (puntos porcentuales, pp)

Año	Contribución de Vida al crecimiento del mercado (pp)	Contribución al crecimiento (pp)		Contribución de No Vida al crecimiento del mercado (pp)	Contribución al crecimiento (pp)			
		Vida Riesgo	Vida Ahorro		Automóviles	Multirriesgos	Salud	Resto
2010	-2,9	0,3	-3,2	0,1	-0,2	0,3	0,4	-0,5
2011	4,3	-0,3	4,6	-0,2	-0,5	0,5	0,3	-0,5
2012	-4,3	-0,2	-4,1	-1,0	-1,1	0,1	0,3	-0,3
2013	-1,4	-0,3	-1,1	-1,2	-1,0	-0,2	0,3	-0,3
2014	-1,2	0,2	-1,4	0,5	-0,2	0,0	0,4	0,3
2015	1,3	0,5	0,8	1,2	0,3	0,0	0,3	0,5
2016	9,8	0,8	9,0	2,5	0,9	0,3	0,7	0,6
2017	-2,7	0,0	-2,7	2,1	0,6	0,4	0,5	0,6
2018	-0,6	0,8	-1,5	2,2	0,3	0,4	0,7	0,7
2019	-2,3	0,2	-2,5	1,9	0,3	0,4	0,7	0,5
2020	-8,9	0,0	-8,8	0,6	-0,4	0,4	0,7	-0,1

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA)

Gráfica 3.1-c
Evolución del ratio combinado total, 2010-2020
 (ratio combinado total, %; cambio anual del ratio combinado, pp)



Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA)

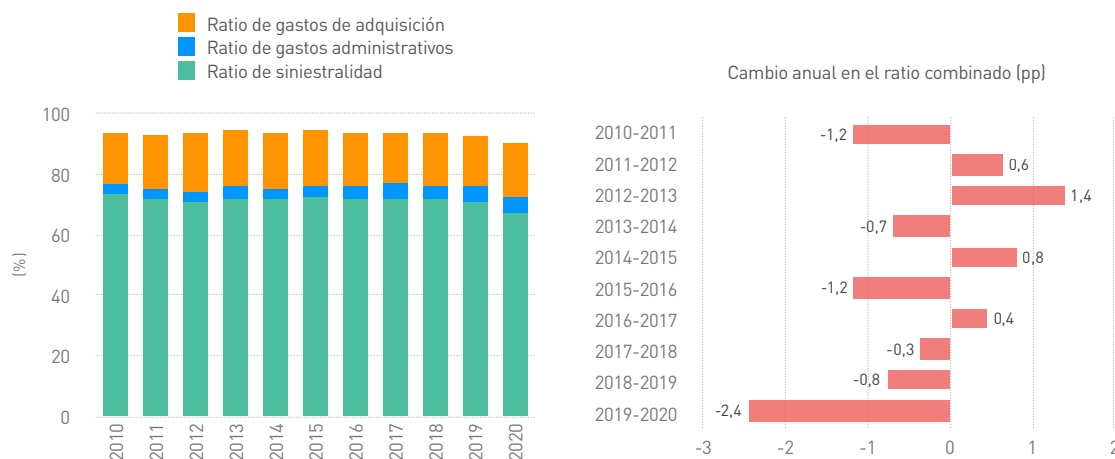
de origen sanitario. Por el contrario, el seguro de Automóviles tuvo una contribución negativa en el desempeño de los ramos No Vida de -0,4 pp, propiciado, entre otros factores, por el descenso de la prima media y por el menor crecimiento en la venta de vehículos nuevos. El resto de los ramos que integran los seguros de No Vida realizaron una aportación negativa conjunta al crecimiento de -0,1 pp. Del análisis de la Tabla 3.1-d se desprende que el seguro de Salud y los seguros Multirriesgos han contribuido también de forma positiva al crecimiento en la última década (5,3 y 2,7 pp,

respectivamente), mientras que la aportación de Automóviles ha sido negativa (-1 pp).

Desempeño técnico: comportamiento del ratio combinado

Con independencia del mayor nivel de detalle que se muestra más adelante al analizar las distintas líneas de negocio del mercado asegurador español, la Gráfica 3.1-c presenta el desempeño técnico agregado de la industria aseguradora española a lo largo del periodo

Gráfica 3.1-d
Evolución del ratio combinado No Vida, 2010-2020
 (ratio combinado total, %; cambio anual del ratio combinado, pp)



Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA)

2010-2020, a partir de la evolución del ratio combinado total. De esta información se desprende que, analizado para el conjunto del mercado asegurador, el ratio combinado alcanzó el 104,0% en 2020, mostrando una mejora de -4,0 pp en relación al valor alcanzado en 2019 (108,0%), debido a un descenso de -7,1 pp en la siniestralidad y de un aumento de 3,1 pp en los gastos: el ratio de siniestralidad fue de 85,4% (92,4% en 2019); el ratio de gastos de administración de 4,2% (3,5% en 2019), y el ratio de gastos de adquisición de 14,4% (12,1% en 2019).

Ahora bien, el ratio combinado para el segmento de los seguros de No Vida en 2020 se ubicó en 90,5%, lo que supone -2,4 pp menos que el valor registrado en 2019 (92,9%), debido a una mejora en el ratio de siniestralidad de -3,6 pp, el cual se situó en el 67% (véase la Gráfica 3.1-d). Por su parte, el ratio de gastos de administración se ubicó en 5,3% (empeorando en 0,3 pp), en tanto que el ratio de gastos de adquisición fue de 18,1% (creciendo en 0,9 pp).

Resultados y rentabilidad

El sector asegurador español alcanzó un resultado de 5.797 millones de euros en 2020, lo que supone un incremento del 16,6% respecto al dato del año previo. Cabe señalar que, como se ilustra en la Tabla 3.1-e, el resultado de la cuenta técnica aumentó un

Tabla 3.1-e
Resultados del sector asegurador español,
2019-2020
(resultados, millones de euros)

Año	2019	2020	Variación porcentual
Cuenta técnica	5.863	6.291	7,3 %
Vida	2.397	2.125	-11,4 %
No Vida	3.466	4.166	20,2 %
Cuenta no técnica	4.970	5.797	16,6 %

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA)

7,3%, como consecuencia de una mejoría en el ramo de No Vida que ha compensado el descenso en el de Vida.

El resultado de la cuenta técnica del segmento No Vida en 2020 creció un 20,2% respecto al ejercicio anterior, hasta los 4.166 millones de euros, destacando el descenso del ratio de siniestralidad en la mejora del ratio combinado, con un resultado financiero cinco décimas inferior al de 2019, por lo que finalmente el resultado técnico-financiero representó el 12,1% de las primas imputadas, con un aumento de 1,9 pp respecto al del año anterior (véase la Tabla 3.1-f).

Tabla 3.1-f
Indicadores básicos del seguro de No Vida, 2019-2020
(primas, millones de euros; ratio sobre primas, %)

	2019	2020
Volumen de primas emitidas (millones €)	36.652	37.052
Variación primas	3,5 %	1,1 %
Retención	85,6 %	85,3 %
Siniestralidad bruta	69,4 %	66,1 %
Gastos brutos	22,9 %	23,7 %
Siniestralidad neta	70,7 %	67,0 %
Ratio combinado neto	92,9 %	90,5 %
Resultado financiero	3,1 %	2,6 %
Resultado técnico-financiero	10,2 %	12,1 %

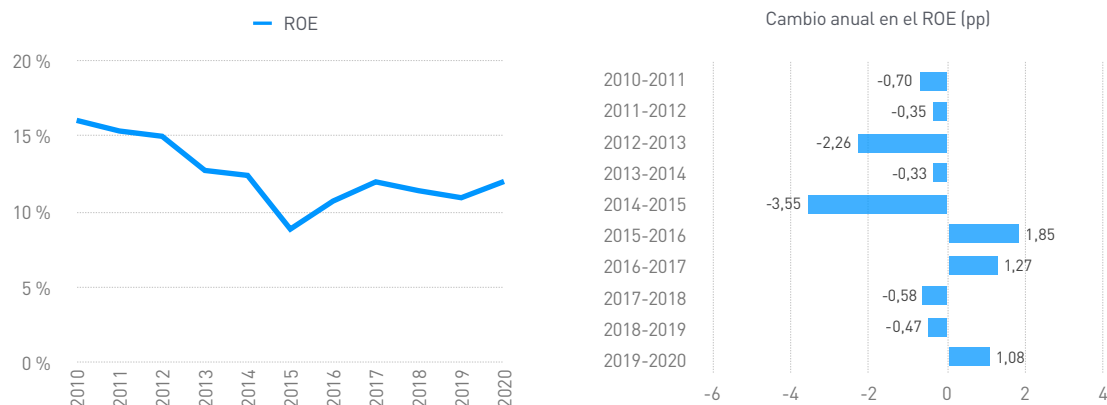
Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA)

Tabla 3.1-g
Indicadores básicos del seguro de Vida, 2019-2020
(primas, millones de euros; ratio sobre provisiones, %)

	2019	2020
Volumen de primas emitidas (millones €)	27.523	21.837
Variación de primas	-5,1 %	-20,7 %
Provisiones técnicas (millones €)	194.786	194.110
Gastos netos (sobre provisiones)	1,1 %	1,1 %
Resultado financiero (sobre provisiones)	4,9 %	3,8 %
Resultado técnico-financiero (sobre provisiones)	1,2 %	1,1 %

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA)

Gráfica 3.1-e
Evolución del retorno sobre patrimonio (ROE), 2010-2020
 (retorno sobre patrimonio, %; cambio anual del ROE, pp)

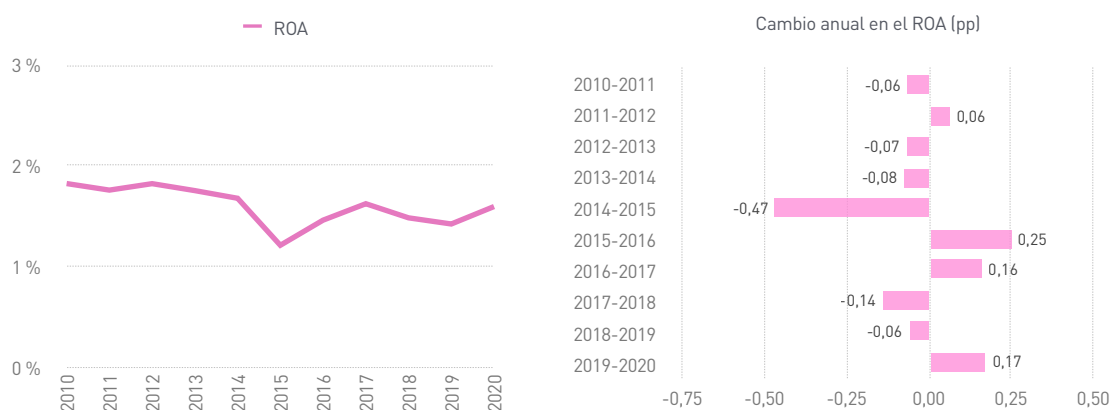


Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA)

Por su parte, el resultado de la cuenta técnica del seguro de Vida en 2020 fue de 2.125 millones de euros, un -11,4% inferior al del año anterior. Este descenso, unido a un menor resultado financiero, hace que el resultado técnico-financiero baje ligeramente hasta el 1,1% de las provisiones técnicas en 2020, una décima menos que el año anterior (véase la Tabla 3.1-g). Las provisiones técnicas del seguro de Vida alcanzaron los 194.110 millones de euros en 2020, con un leve decrecimiento del -0,3 % respecto a 2019.

El desempeño de la actividad aseguradora en 2020 cambió la tendencia a la baja de los dos años anteriores, y registró un retorno sobre fondos propios (ROE) del 11,99%, 1,08 pp más que en 2019 (véase la Gráfica 3.1-e). De igual forma, la rentabilidad del sector, medida como la relación entre los resultados del ejercicio y los activos totales (ROA), muestra también un ligero ascenso (0,17 pp), con un 1,60% en 2020, frente al 1,42% de 2019 (véase la Gráfica 3.1-f).

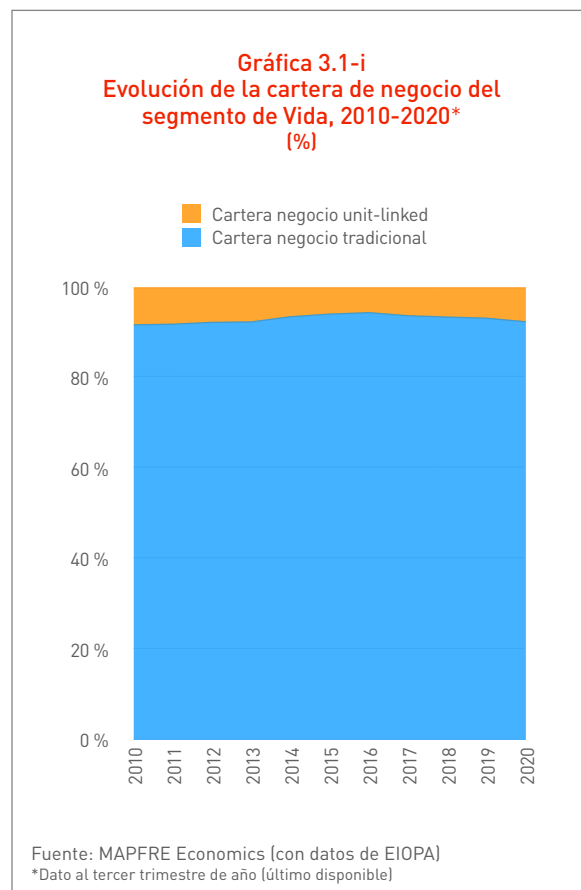
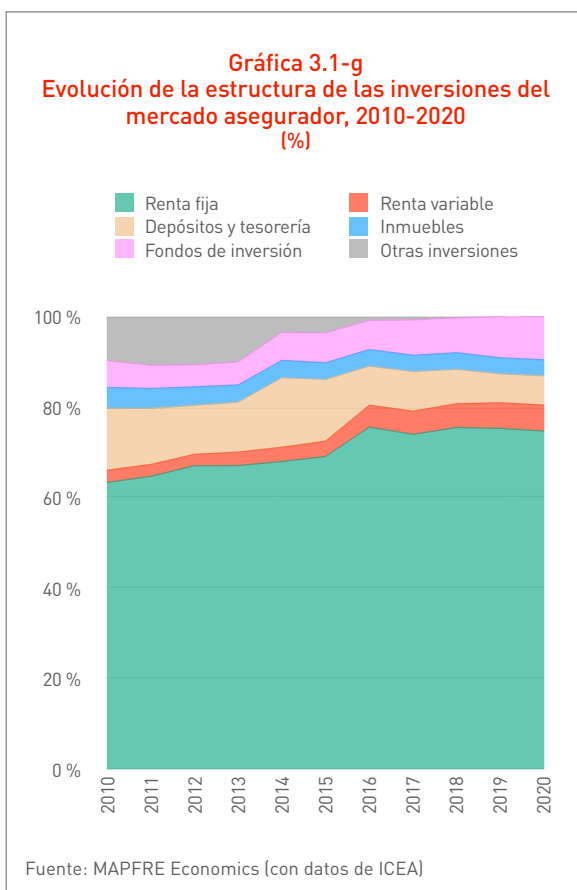
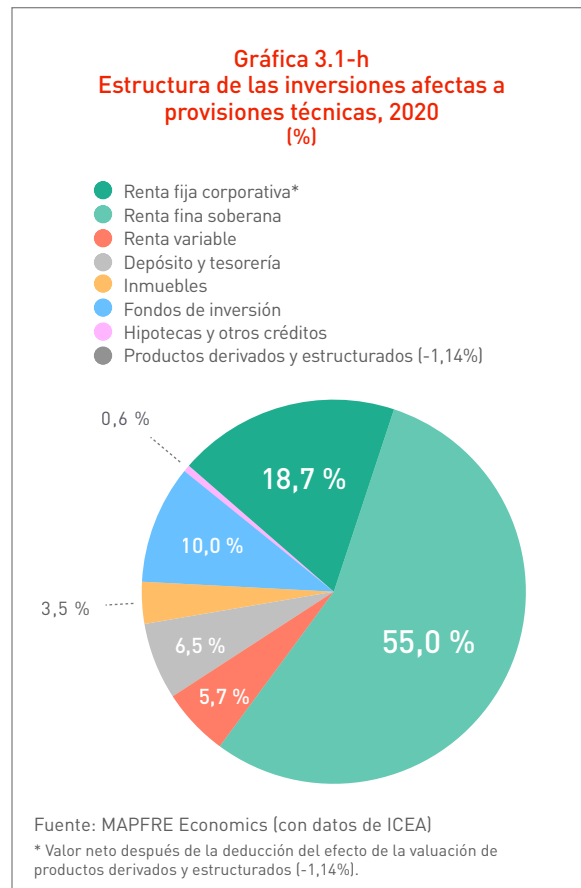
Gráfica 3.1-f
Evolución del retorno sobre activos (ROA), 2010-2020
 (retorno sobre activos, %; cambio anual del ROA, pp)



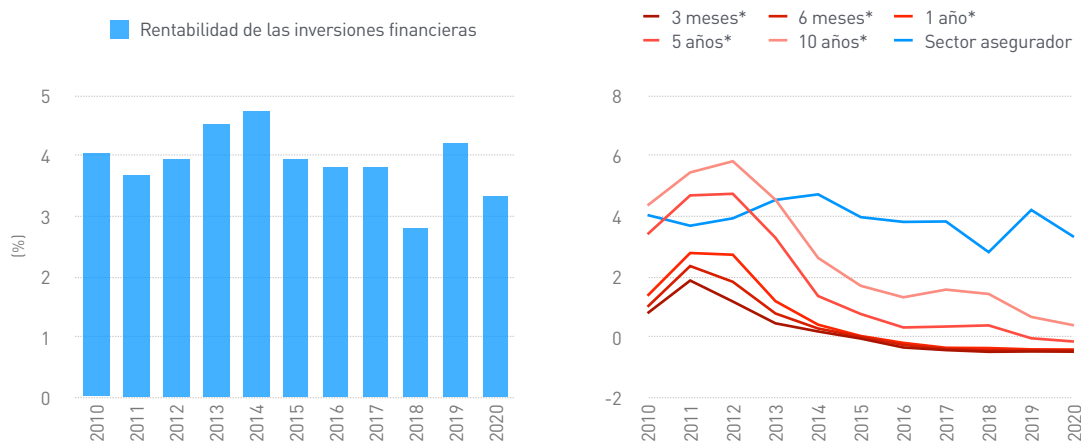
Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA)

Inversiones

El volumen total de inversiones de las entidades aseguradoras españolas en 2020 alcanzó los 335.607 millones de euros, lo que representa un incremento del 1,9% respecto al año previo. Del análisis de la evolución de la localización de la cartera de inversiones por tipología de activos se puede observar que, en el período 2010-2020, los valores de renta fija han venido aumentando su peso relativo, desde el 63,5% de 2010 hasta el 74,9% de 2020. Asimismo, cabe destacar la reducción en el porcentaje de activos mantenidos como depósitos y tesorería, que pasan a representar el 6,5% en 2020, frente al 13,7% de 2010. Las inversiones en renta variable, por su parte, tras una caída de 0,3 pp entre 2009 y 2012, parecen haber iniciado un proceso de recuperación hasta alcanzar el 5,7% en 2020, marcando máximos de la última década (véase la Gráfica 3.1-g). El detalle de la estructura de las inversiones al cierre de 2020 se muestra en la Gráfica 3.1-h, en la que se observa que, dentro de la categoría de activos de renta fija predomina la renta fija soberana, la cual representa el 55% de la cartera de inversiones.



Gráfica 3.1-j
Rentabilidad de las inversiones financieras del sector asegurador, 2010-2020
 (ingresos financieros / inversiones promedio, %; tipo de interés libre de riesgo, %)



Fuente: MAPFRE Economics (con datos de la DGSFP)

* Rentabilidad media anual del bono del Gobierno Español al plazo señalado.

Por su parte, el porcentaje correspondiente a la renta fija corporativa supuso el 19,8% de la cartera. Estos porcentajes medios, a su vez, varían en función de las sub-carteras en las que se puede desagregar la cartera total de inversiones. En estas sub-carteras, las decisiones de inversión difieren atendiendo a distintas necesidades en cuanto a su liquidez y de casamiento de flujos entre activos y pasivos. De esta forma, en las carteras vinculadas a obligaciones de seguros de Vida, la renta fija llega a alcanzar el 78,2% de las inversiones, mientras que en las de No Vida representa en torno al 39,3% de las mismas. También varían significativamente los porcentajes de inversiones en inmuebles y en renta variable que, en el caso de las carteras de Vida, representan el 2,4% y 2,8%, respectivamente, muy por debajo de los porcentajes de las carteras de No Vida (14,6% y 14,6%, en cada caso). Finalmente, el porcentaje de inversiones gestionadas a través de fondos de inversión es también sustancialmente inferior en las carteras de Vida, en las que representa el 7% frente al 20% de las de No Vida.

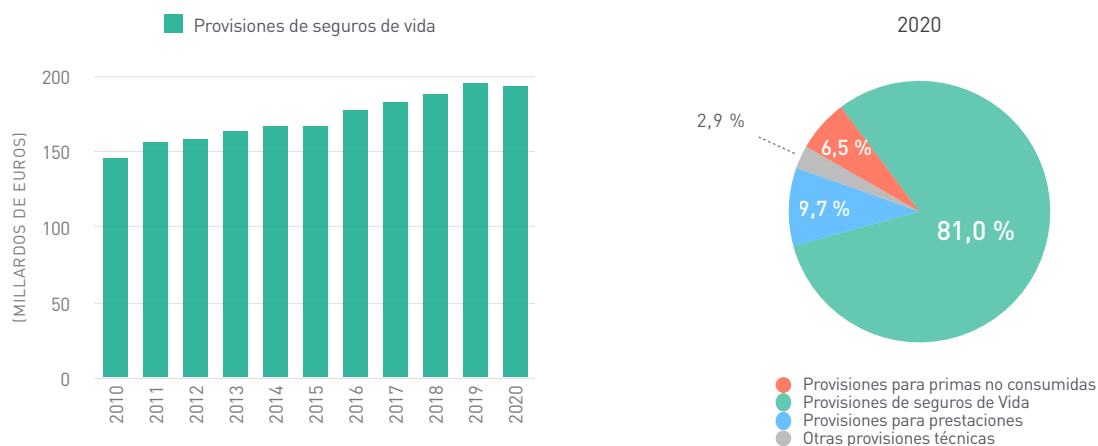
Para completar una visión general del diferente perfil de riesgo de las carteras de inversiones afectas a obligaciones de los seguros de Vida y de No Vida, cabe destacar que los activos presentan duraciones

sustancialmente superiores en las carteras de Vida, en las que en torno al 38,5% tienen una duración superior a diez años, frente al 11,2% de las de No Vida. En ambos casos, la mayor parte de la calificación crediticia de las inversiones se sitúa en el escalón segundo del mapa de ratings empleado en Solvencia II, en línea con la calificación del riesgo soberano español al cierre de 2020 (A).

Cabe señalar, por otra parte, que el mercado asegurador español es uno de los que presenta una menor participación de la cartera de productos del tipo *unit linked* en la Eurozona. Como se ilustra en la Gráfica 3.1-i, esta proporción se ha mantenido estable a lo largo de la última década, situándose en apenas el 7,5% en 2020, aunque pareciera comenzar a incrementar su peso en la cartera total.

En lo que toca a la rentabilidad de las inversiones financieras del sector asegurador, esta se ubicó en el 3,3% en 2020 (0,9 pp por debajo al observado un año antes), retomando la senda bajista iniciada a consecuencia de la caída de los tipos de interés libres de riesgo como resultado de la política monetaria ultra acomodaticia adoptada por el Banco Central Europeo a raíz de la crisis de la deuda soberana en la eurozona de 2012 y que se va a prolongar por más tiempo al solaparse con las nuevas

Gráfica 3.1-k
Provisiones técnicas de los seguros de Vida, 2010-2020
 (millardos de euros)



Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA)

medidas expansivas adoptadas a raíz de la pandemia Covid-19 (véase la Gráfica 3.1-j).

Por último, debe observarse que en el comportamiento de medio plazo de la cartera de inversiones, destaca la entrada en vigor del régimen regulatorio de Solvencia II en 2016, que alteró los requerimientos de capital de las inversiones en función de su riesgo implícito. La entrada en vigor de los nuevos requerimientos de capital llevó consigo a un cambio en la consideración de la cartera de inversiones que, hasta el año 2015, solo incluía aquellos activos afectos a la cobertura de provisiones técnicas, para ampliarse a otras carteras a partir de ese año, al ser aplicables los nuevos requerimientos a la totalidad de las inversiones, incluida la cartera de activos correspondiente a los fondos propios de las entidades aseguradoras.

Provisiones técnicas

Las provisiones técnicas de los seguros de Vida mostraron un ligero decrecimiento del -0,3% en 2020, hasta los 194.110 millones de euros, rompiendo así la tendencia de crecimiento sostenido de la última década. El motivo se halla en la caída de los productos de Vida ahorro, ya que los de Vida riesgo y Dependencia tuvieron un comportamiento positivo. Las provisiones técnicas de los seguros de Vida representaron el 81,0% del total, en tanto que las provisiones para prestaciones significaron

el 9,7%, y las provisiones para primas no consumidas y de riesgo en curso el 6,5% del total (véase Gráfica 3.1-k).

Prácticamente la totalidad de las modalidades de los productos de Vida ahorro muestran descensos, a excepción de los del tipo *unit-linked* y los Seguros Individuales de Ahorro a Largo Plazo (SIALP). Por su parte, los productos de rentas y capitales diferidos acumulan el 71% de las provisiones, y en el ejercicio analizado mostraron un comportamiento negativo, con bajadas del -1,0% y -2,6%, en cada caso.

La modalidad que más ha crecido en provisiones técnicas en 2020 ha sido de nuevo los *unit-linked*, un 12,5%, hasta acumular un volumen de ahorro de 16.015,5 millones de euros, lo que indica que la negativa evolución de los tipos de interés obliga al partícipe a buscar una rentabilidad extra a sus inversiones.

Evolución de los seguros por Comunidades Autónomas

Como se presenta en la Tabla 3.1-h, el descenso en primas del mercado asegurador español en 2020 se refleja en el comportamiento de las diez comunidades con mayor cuota de mercado, las cuales tuvieron descensos en el volumen de primas en 2020, siendo la Comunidad de Madrid la que experimentó la mayor caída, con el -11,4%. No obstante, la

Tabla 3.1-h
Volumen de primas por Comunidades Autónomas, 2020
 (millones de euros)

Comunidad Autónoma	2020	% Var 2020/2019	% cuota 2020	Primas per cápita
Madrid (Comunidad de)	11.089	-11,4 %	21,9 %	1.644
Cataluña	10.433	-3,1 %	20,6 %	1.345
Andalucía	6.802	-6,5 %	13,4 %	804
Comunidad Valenciana	4.457	-3,0 %	8,8 %	883
Castilla y León	2.465	-8,9 %	4,9 %	1.035
País Vasco	2.435	-4,2 %	4,8 %	1.101
Galicia	2.418	-7,7 %	4,8 %	898
Castilla - La Mancha	1.649	-5,3 %	3,2 %	805
Aragón	1.609	-9,6 %	3,2 %	1.214
Canarias	1.539	-4,4 %	3,0 %	709
Total 10 primeras	44.897		88,5 %	

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA)

Comunidad de Madrid se mantiene con la mayor cuota de mercado, el 21,9%, con un volumen de primas de 11.089 millones de euros, seguida por Cataluña con 10.433 millones de euros en primas y una cuota del 20,6%. Andalucía continúa en el tercer lugar, con 6.802 millones de euros en primas y una cuota del 13,4%, a una distancia considerable de la Comunidad Valenciana, con una cuota del 8,8%. Después de la Comunidad de Madrid, los mayores decrecimientos se registraron en la Comunidad Foral de Navarra (-10,9%) y Baleares (-10%). Por otra parte, respecto a las primas per cápita, Madrid sigue mostrando los valores más altos (1.644 euros), seguida de Cataluña (1.345 euros) y Comunidad Foral de Navarra (1.228 euros).

Reaseguro

El año 2020 pasará a la historia como un año excepcional para la actividad reaseguradora. A pesar de su buena capitalización, el sector reasegurador global comenzó el ejercicio con el objetivo de mejorar sus márgenes técnicos, tras sucesivos años de rentabilidad decreciente de las inversiones y resultados técnicos insuficientes, en parte derivada de una mayor actividad de siniestros catastróficos y una larga fase de deterioro de condiciones (mercado blando).

La aparición de la pandemia del Covid-19 en 2020 y su rápida propagación sumieron a todo el planeta en una severa crisis humana, económica y social. La pérdida de millones de vidas y la crisis sanitaria vinieron acompañadas de medidas de confinamiento y distanciamiento social, con programas de apoyo de los gobiernos y bancos centrales que ayudaron a minorar y ralentizar sus consecuencias, pero que no pudieron evitar una profunda recesión que todavía no ha terminado.

Las consecuencias más inmediatas en el sector reasegurador fueron el efecto en los balances producidos por la volatilidad en los mercados financieros asociada a la incertidumbre sobre la pandemia y su evolución (que fue especialmente acusada en el primer trimestre), así como el reto de mantener la actividad durante las fases de confinamiento. Igualmente, la siniestralidad asociada a la pandemia ha tenido un impacto muy relevante en algunos mercados y segmentos de negocio reasegurado, si bien el mercado en su conjunto ha sido capaz de absorber el impacto sin comprometer su solvencia.

En España, la situación no ha sido muy diferente. El cierre del año mostró un ligero crecimiento de primas No Vida, aunque permanece la incertidumbre sobre la evolución del 2021. Se mantuvo la tendencia de alta frecuencia de eventos de intensidad, presio-

nando la cuenta de resultados de reaseguro con un necesario ajuste de condiciones en las renovaciones 2021. En el segmento de Vida riesgo, pese al exceso de mortalidad derivada del Covid-19, los márgenes se han mantenido en niveles aceptables. Junto con la necesaria adecuación de condiciones económicas de los contratos, el otro gran punto de interés de las renovaciones de reaseguro ha sido la inclusión de cláusulas de exclusión de enfermedades infecciosas, así como la inclusión o actualización de cláusulas para acotar el riesgo cibernético.

Actividad del Consorcio de Compensación de Seguros

En su carácter de entidad pública empresarial adscrita al Ministerio de Economía y Empresa, a través de la DGSFP, el Consorcio de Compensación de Seguros (CCS) desempeña múltiples funciones clave en el ámbito del seguro español. Entre ellas, destacan las relacionadas con la cobertura de los riesgos extraordinarios, el seguro obligatorio de automóviles, el seguro agrario combinado y la liquidación de entidades aseguradoras.

En lo que se refiere a dos de las actividades principales del CCS (la cobertura de los Riesgos Extraordinarios y los Riesgos de la Circulación que involucran al seguro directo de Responsabilidad Civil del Automóvil y al Fondo de Garantía), las primas y recargos imputados en dichas actividades ascendieron

en 2020 a 810 millones de euros, lo que representa una reducción del -1,8% respecto a 2019, propiciado por una caída del -1,9% en riesgos extraordinarios y del -1,4% en riesgos de la circulación. En este sentido, continúa la tendencia de los últimos años de reducción del número de vehículos asegurados por el CCS que no encuentran cobertura en las entidades privadas, mientras que las primas de vehículos de organismos oficiales aumentaron ligeramente, un 0,5% (véase la Tabla 3.1-i).

Respecto a la siniestralidad del seguro directo y aceptado acaecida en 2020 dentro de la cobertura de riesgos extraordinarios, esta se situó en el 55,9% de las primas y el ratio combinado en el 62,5%. Hay que destacar la borrasca de gran impacto "Gloria", que tuvo lugar en enero de 2020 y que ha supuesto para el CCS un coste al cierre del ejercicio de 219 millones de euros y más de 52.000 expedientes. A estos daños hay que sumar los episodios de tempestad ciclónica atípica que se produjeron a lo largo del ejercicio. Por su parte, en el seguro de responsabilidad civil en la circulación de vehículos a motor la siniestralidad alcanzó el 64% de las primas.

Ya en 2021, se produjo la borrasca "Filomena", acaecida entre los días 6 y 10 de enero, seguida de una ola de frío, que provocaron abundantes y excepcionales nevadas en gran parte del territorio español, así como importantes precipitaciones. En fechas posteriores, el CCS publicó una nota sobre su papel en el

Tabla 3.1-i
Actividad del Consorcio de Compensación de Seguros, 2019-2020
(millones de euros)

Actividad general	Primas y recargos imputados		Siniestralidad (directo y aceptado)	
	2019	2020	2019	2020
Riesgos extraordinarios	733,1	719,2	773,7	402,4
Bienes	667,7	654,3	769,9	385,1
Personas	16,3	14,8	1,3	0,8
Pérdidas pecuniarias	49,1	50,1	2,6	16,5
Riesgos de la circulación	92,0	90,7	59,2	58,1
Fondo de garantía SOA	83,2	82,1	49,2	48,0
Vehículos particulares	0,5	0,4	0,3	0,6
Vehículos oficiales	8,3	8,3	9,7	9,5

Fuente: Informe Anual del Consorcio de Compensación de Seguros

resarcimiento de los daños asegurados con ocasión de dicho temporal, señalando que las nevadas no se encuentran incluidas en la relación de los riesgos extraordinarios que indemniza el CCS, pero que sí indemniza cuando el temporal se manifiesta en forma de inundación, de embate de mar o de tempestad de viento con rachas que superen los 120 kilómetros por hora. Si bien el CCS no indemniza daños producidos por la nevada ni por su inmediata transformación en hielo, sí indemniza los daños derivados de la inundación del terreno por deshielo posterior.

Por otra parte, dentro de las medidas adoptadas por el Ejecutivo para amortiguar el impacto de la pandemia del Covid-19, hay que mencionar el Real Decreto-ley 15/2020, de 21 de abril, de medidas urgentes complementarias para apoyar la economía y el empleo. El capítulo 2 regula un amplio paquete de medidas para reforzar la financiación de las empresas, y entre ellas habilita al CCS para que desarrolle actividades de reaseguro de crédito y de caución a partir de 2020.

Con esta medida, se refuerza la posibilidad de que quienes, en su condición de empresarios, venden sus productos a crédito, puedan encontrar cobertura aseguradora en el mercado, cobertura que no se obtendría de otra manera por las entidades que operan en este

seguro, ante las dificultades surgidas en el ámbito económico a causa de la pandemia.

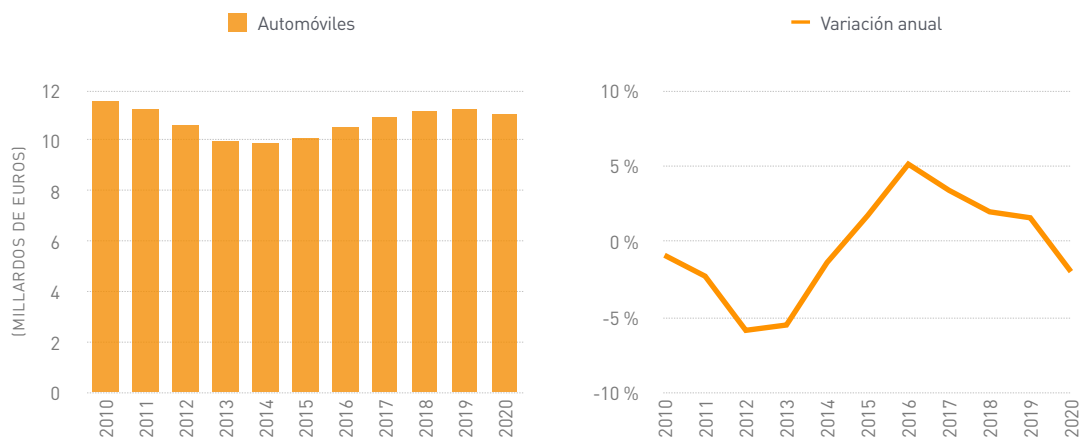
3.2 Ramos de No Vida

Automóviles

Aunque el seguro de Automóviles continúa siendo el ramo que aporta el mayor volumen de primas de No Vida en el mercado español, con una cuota del 29,9% de dicho segmento, este porcentaje ha bajado en el último año un punto porcentual. De esta forma, el importe de primas emitidas en este ramo descendió un -2,0% en 2020 respecto del año anterior, hasta alcanzar los 11.086 millones de euros (véase la Gráfica 3.2-a). Considerando que la prima media ha disminuido en un -2,8%, situándose en 346,5 euros, puede atribuirse el descenso a esta bajada de prima, y no necesariamente al número de vehículos asegurados, que con 32,0 millones de vehículos obtuvo un incremento del 0,8% (véase la Tabla 3.2-a). Por último hay que tener en cuenta la venta de vehículos nuevos, que representan un 3,5% en 2020. Estos vehículos aportan una mayor contratación de productos de gama alta, y de primas medias superiores, aunque este porcentaje sigue una tendencia descendente, registrando la mayor bajada de los últimos años.

Por otra parte, debe destacarse que el ratio combinado en el seguro de Automóviles mejora

Gráfica 3.2-a
Evolución del seguro directo de Automóviles en España, 2010-2020
(primas devengadas del seguro directo, millardos de euros; variación anual, %)



Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA)

Tabla 3.2-a
Evolución de la prima media del seguro de Automóviles, 2010-2020
(millones de euros; variación anual, %)

Año	Vehículos asegurados ⁽¹⁾		Primas de seguro directo ⁽²⁾		Prima media		
	(millones)	Var. anual	(millones €)	Var. anual	En euros	% de variación	
						Nominal	Real
2010	28,7	-0,3 %	11.553	-0,9 %	402,5	-0,6 %	-3,5 %
2011	28,9	0,8 %	11.285	-2,3 %	390,1	-3,1 %	-5,4 %
2012	28,7	-0,7 %	10.622	-5,9 %	369,8	-5,2 %	-7,9 %
2013	28,6	-0,4 %	10.033	-5,5 %	350,8	-5,1 %	-5,4 %
2014	28,8	0,7 %	9.891	-1,4 %	343,4	-2,1 %	-1,1 %
2015	29,1	1,1 %	10.061	1,7 %	345,4	0,6 %	0,6 %
2016	29,8	2,4 %	10.574	5,1 %	354,4	2,6 %	1,0 %
2017	30,6	2,6 %	10.932	3,4 %	357,1	0,8 %	-0,3 %
2018	31,5	2,7 %	11.146	2,0 %	354,4	-0,8 %	-1,9 %
2019	31,8	1,0 %	11.321	1,6 %	356,3	0,5 %	-0,3 %
2020	32,0	0,8 %	11.095	-2,0 %	346,5	-2,8 %	-2,3 %

Fuente: MAPFRE Economics (con datos del FIVA, ICEA y Consorcio de Compensación de Seguros)

(1) Fichero Informativo de Vehículos Asegurados (FIVA)

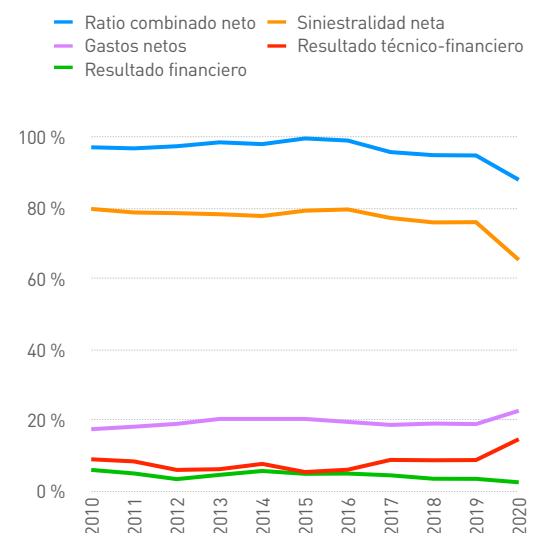
(2) Primas de Seguro directo de entidades aseguradoras y del CCS

Tabla 3.2-b
Indicadores básicos del seguro de Automóviles,
2019-2020
(primas, millones de euros; ratio sobre primas, %)

	2019	2020
Volumen de primas emitidas (mill. de €)	11.312	11.086
Variación de primas	1,6 %	-2,0 %
Retención	86,2 %	86,9 %
Siniestralidad bruta	74,8 %	64,6 %
Gastos brutos	19,0 %	22,4 %
Siniestralidad neta	75,9 %	65,2 %
Ratio combinado neto	94,7 %	87,8 %
Resultado financiero	3,4 %	2,4 %
Resultado técnico-financiero	8,7 %	14,6 %

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA)

Gráfica 3.2-b
Evolución del resultado del ramo de Automóviles,
2010-2020
(indicadores sobre primas)



Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA)

Tabla 3.2-c
Frecuencias y costes medios por garantías en el seguro de Automóviles, 2019-2020
 (frecuencia, %; coste medio, euros)

Garantías	Frecuencia (%)			Coste medio (euros)		
	2019	2020	Variación (pp)	2019	2020	Variación (%)
Responsabilidad Civil	8,2 %	6,1 %	-2,18	1.744	1.783	2,3 %
Corporal	1,8 %	1,2 %	-0,54	4.542	4.880	7,5 %
Material	7,1 %	5,2 %	-1,85	892	911	2,1 %
Daños propios	27,7 %	21,0 %	-6,65	787	810	2,8 %
Rotura lunas	6,2 %	5,3 %	-0,88	310	327	5,6 %
Robo	0,6 %	0,5 %	-0,13	929	872	-6,1 %
Defensa jurídica	1,5 %	1,2 %	-0,33	304	280	-7,9 %
Ocupantes	0,3 %	0,2 %	-0,08	999	1.067	6,8 %
Incendios	0,1 %	0,1 %	-0,01	3.132	3.167	1,1 %
Retirada carnet	0,0 %	0,0 %	0,00	802	852	6,3 %

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA)

significativamente en 6,9 pp durante 2020, lo que responde a la situación excepcional provocada por las medidas de confinamiento implementadas para enfrentar la pandemia del Covid-19, en la que los consumidores han tenido un uso menor del vehículo y por tanto una menor frecuencia de siniestralidad. Así, en el 2020, el ratio combinado fue de 87,8%, marcando un dato excepcional en la serie histórica de los últimos años (véanse la Gráfica 3.2-b y la Tabla 3.2-b).

Como antes se indicaba, la frecuencia de siniestros de automóviles disminuyó sensiblemente en 2020 (véase la Tabla 3.2-c), con un descenso en daños personales y materiales (-0,54 pp y -1,85 pp) y una mayor bajada en la cobertura de daños propios (-6,65 pp). Por otra parte, se produce un incremento del coste medio en las coberturas de Daños corporales (7,5%), y Daños Propios (2,8%).

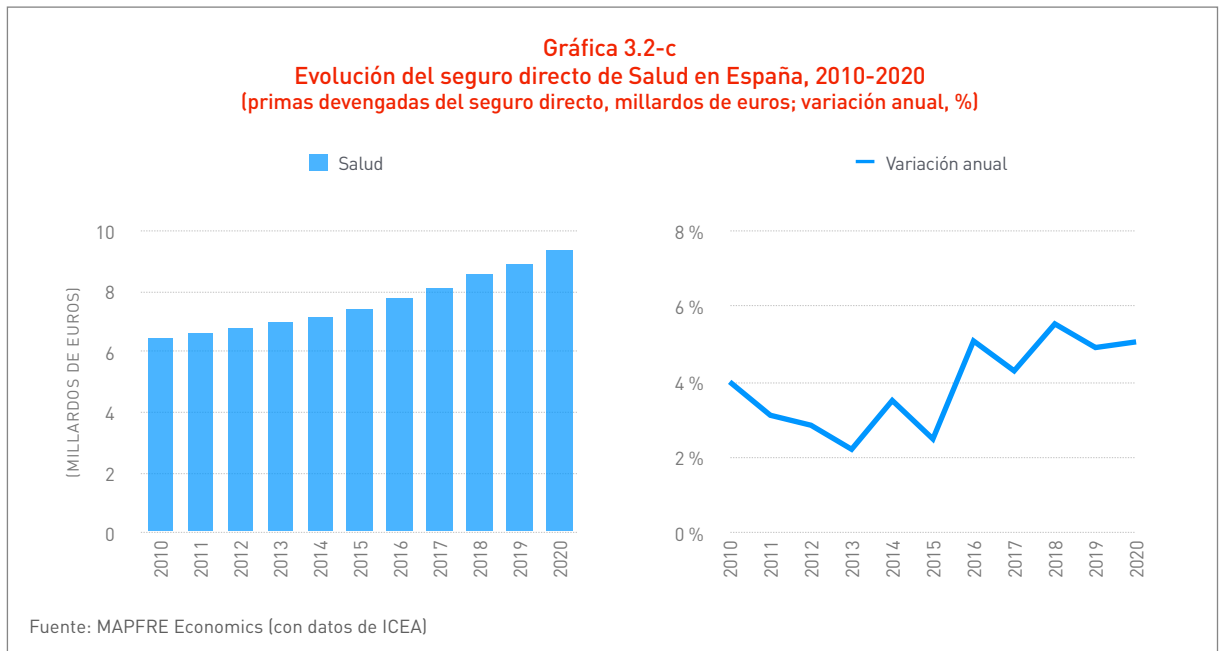
Avance 2021

El año 2021 está siendo marcado por la gradual desaceleración del efecto pandemia del Covid-19, en la que se produce la interrupción de la actividad habitual durante el periodo de confinamiento. Así, a medida que la economía retoma su ritmo, el sector asegurador vuelve gradualmente a los indicadores pre-pandemia.

La situación del último año (incertidumbre, expedientes de regulación temporal de empleo, falta de viabilidad de negocios, etc.), ha supuesto nuevos retos para las entidades aseguradoras. Entre ellos, está el avance de los vehículos eléctricos, que toman un posicionamiento más relevante y orientan el parque automovilístico a un tipo de vehículos más limpios y eficientes, por lo que la industria aseguradora debe ofrecer soluciones innovadoras para este tipo de vehículo.

Por otra parte, la creciente digitalización de la sociedad está provocando una transformación que se materializa en tres pilares fundamentales: la utilización del dato para crear valor hacia el cliente, la irrupción del *Insurtech* como motor de la innovación, y los nuevos sistemas avanzados de asistencia a la conducción (ADAS) que mejoran la seguridad vial.

Por último, los datos más recientes sobre los cinco primeros meses de 2021⁸ muestran el descenso en el crecimiento interanual del seguro de Automóviles, con una bajada de las primas del -0,9%. Este resultado es peor que el mostrado por el total de ramos No Vida, el cual ha experimentado un incremento del 2,2% en el mismo periodo.



Salud

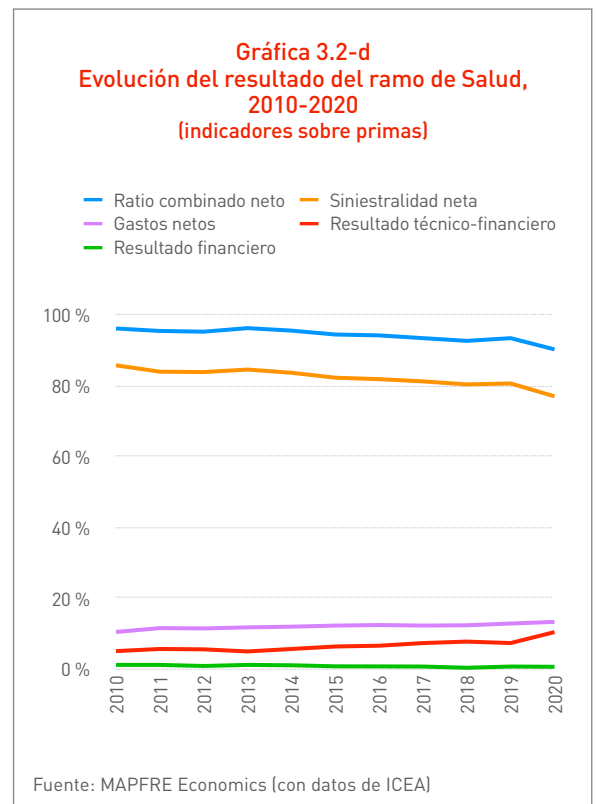
El año 2020 ha estado marcado por la pandemia de coronavirus, que ha afectado al ramo de Salud de diversas maneras. En primer lugar, en los *seguros de asistencia sanitaria y reembolso* se ha dado cobertura excepcional por esta causa, tanto de ingresos hospitalarios como de atención extrahospitalaria, a pesar de la exclusión de epidemias que todas las

compañías tienen en sus condicionados generales. Esto se realizó como parte del compromiso general del sector asegurador trasladado por UNESPA, para apoyar a todos los afectados por la pandemia. En segundo lugar, el incremento significativo de la nueva producción, motivado por la especial sensibilidad de la población hacia la salud (aversión al riesgo sanitario). En tercer lugar, la

Tabla 3.2-d
Indicadores básicos del seguro de Salud, 2019-2020
(primas, millones de euros; ratio sobre primas, %)

	2019	2020
Volumen de primas emitidas (mill. de €)	8.935	9.388
Variación de primas	4,9 %	5,1 %
Retención	97,4 %	97,4 %
Siniestralidad bruta	79,4 %	75,8 %
Gastos brutos	12,8 %	13,2 %
Siniestralidad neta	80,6 %	77,0 %
Ratio combinado neto	93,4 %	90,2 %
Resultado financiero	0,6 %	0,6 %
Resultado técnico-financiero	7,3 %	10,4 %

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA)



disminución de siniestros por patologías no relacionadas con el virus en período de confinamiento, lo que implicó un diferimiento de estos gastos, los cuales se han venido incrementando de manera importante tras la desescalada. En cuarto lugar, un aumento de siniestros en los *seguros de indemnización*, tanto en los casos de las compañías que decidieron cubrir excepcionalmente las bajas por coronavirus, como por el menor control de todas las bajas laborales realizado por la seguridad social, al tener que centrar sus recursos en la atención a los enfermos afectados por la pandemia. En quinto lugar, se brindaron apoyos adicionales de las aseguradoras a los colectivos más afectados: donaciones a sociedades científicas y hospitales, descuentos a pequeñas y medianas empresas y a autónomos, o seguros de indemnización por hospitalización gratuitos para sanitarios. En sexto lugar, en el último trimestre del año, se presentó un incremento general de gastos medios por prestaciones, sobre todo en gastos hospitalarios, por las nuevas pruebas PCR necesarias por protocolo sanitario en los ingresos, así como todo el nuevo material de protección (EPI, guantes, etc.). Y, por último, la consolidación de la oferta de servicios digitales a los clientes por parte de todas las principales compañías. Ya es habitual que los asegurados cuenten con la posibilidad de realizar videoconsultas médicas, chat con los profesionales sanitarios, descarga de pruebas e informes médicos, citas *on-line* en las grandes cadenas hospitalarias, así como la gestión de las pólizas a través de las páginas web de las compañías, o mediante aplicaciones específicas para este seguro, que con carácter general han implementado mejoras muy importantes en poco tiempo.

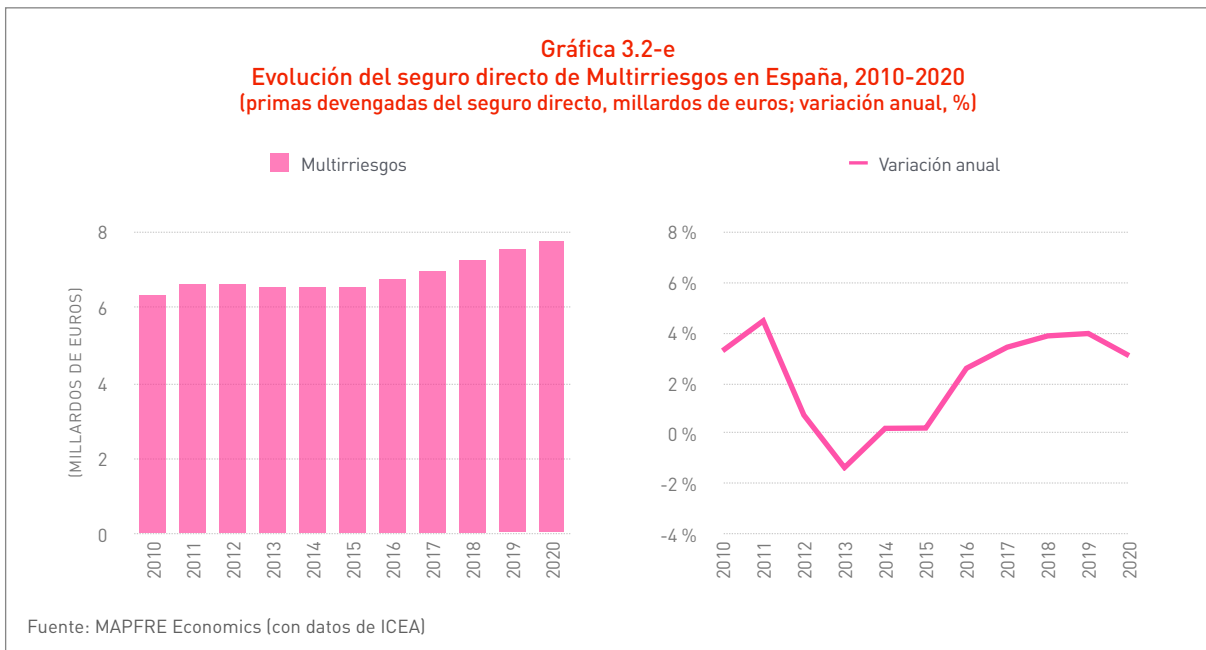
Como consecuencia de lo anterior, el seguro de Salud volvió a mostrar un desempeño positivo en 2020, con una subida del 5,1% en el volumen de primas emitidas, hasta alcanzar los 9.388 millones de euros (véase la Gráfica 3.2-c). Asistencia Sanitaria, que acumula el 89% de las primas del ramo, obtuvo el mayor incremento, el 5,4% frente al 2,9% de la modalidad de Enfermedad. Por otra parte, cabe señalar que, en 2020, se mantuvo la tendencia de los últimos años hacia la colectivización de los seguros de Salud, ya que los seguros colectivos han crecido un 5,3%, en tanto que los individuales han aumentado un 4,7%. No

obstante, el 70,3% de las primas imputadas del ramo se concentra aún en seguros individuales.

El resultado del ramo ha mejorado en 2020 respecto al ejercicio anterior gracias al descenso de la siniestralidad, que ha caído 3,6 puntos porcentuales, mientras que los gastos han aumentado ligeramente (0,5%), lo que ha dado lugar a un ratio combinado del 90,2%, frente al 93,4% de 2019. El buen resultado técnico, junto con resultado financiero que se ha mantenido en el 0,6%, ha dado lugar un resultado técnico-financiero del 10,4% de las primas, mejorando en 3,1 pp el obtenido el año anterior (véanse la Tabla 3.2-d y la Gráfica 3.2-d).

Avance 2021

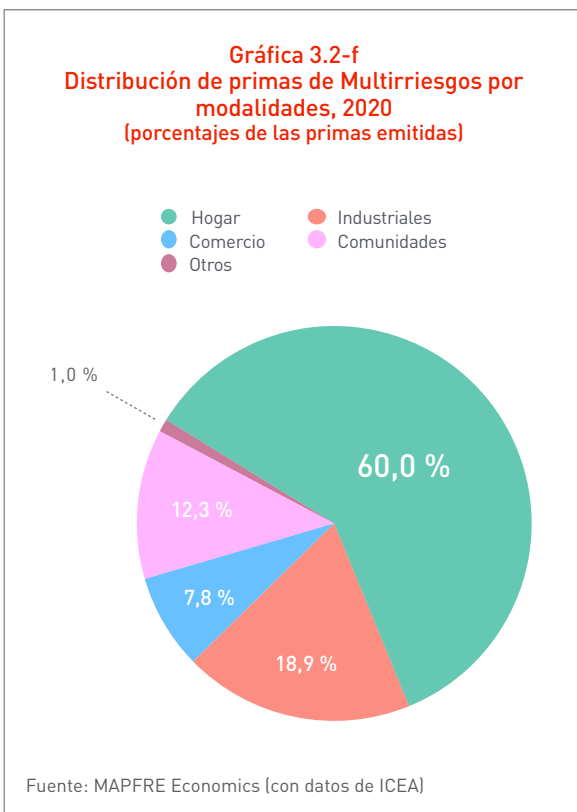
Los datos más recientes sobre los cinco primeros meses de 2021 muestran la resistencia en el crecimiento del seguro de Salud, con un incremento interanual de las primas del 4,5%. A pesar de ello, en estos primeros meses la evolución del ramo de Salud se sigue viendo claramente afectada por la pandemia, y se están observando algunos efectos que ya se intuían a finales de 2020. En primer término, una disminución de las anulaciones, sobre todo en las pólizas pagadas por las empresas, que sin duda tienen claro que en las circunstancias actuales este no es el mejor momento para plantearse cambios en algo tan sensible como el seguro médico. En segundo lugar, el mantenimiento en el incremento de la nueva producción en seguros médicos, por encima de lo habitual en estas fechas. Parece que la población cada vez está más concienciada respecto a la necesidad de tener un seguro médico privado, en especial tras la situación de colapso de la sanidad pública sufrida en los peores momentos de la pandemia. Los porcentajes de población asegurada se están incrementando en todas las comunidades autónomas. Y, finalmente, una elevación muy acusada en los gastos sanitarios; una vez que ya ha pasado un año desde el comienzo de la pandemia, los asegurados que retrasaron atenciones sanitarias no urgentes ya no las pueden demorar más y todo apunta a que en este año el ratio de siniestralidad se va a incrementar de manera significativa respecto a 2020.



Multirriesgos

En 2020, los seguros Multirriesgos ingresaron 7.753 millones de euros en primas, un 3,1% más que el año anterior (véanse las Gráficas 3.2-e y 3.2-f). Las modalidades que acumulan el mayor volumen de primas, Hogar e Industriales, tuvieron un comportamiento muy

positivo, con incrementos del 2,7% y 5,6%, respectivamente, y las primas de Comunidades y Comercio también aumentaron, el 2,8% y 0,3%, en cada caso. De esta forma, los seguros Multirriesgos mantienen su posición como el tercer ramo por volumen de primas de No Vida, con una cuota del 20,9% en 2020.



En cuanto al resultado técnico, el ratio combinado de este ramo de aseguramiento se ha incrementado seis décimas, hasta situarse en el 94,5%, debido a un aumento de cinco décimas en los gastos y de una décima en el ratio de siniestralidad (véanse la Tabla 3.2-e y la Gráfica 3.2-g). El ratio de gastos ha crecido en todas las modalidades a excepción de Hogar que ha tenido un ligero descenso de dos décimas, destacando la subida de 2,6 pp en Industriales. Respecto a la siniestralidad, Multirriesgos Comercio es el que ha tenido un mejor comportamiento, con un descenso del ratio de 5,4 pp, mientras que los Multirriesgos Industriales, afectados por una mayor siniestralidad punta y por el mantenimiento de una gran competencia y ajustes de precios, han registrado un empeoramiento del ratio en 4,1 pp que, junto a la subida de los gastos, eleva el ratio combinado por encima del 100%. La siniestralidad de los Multirriesgos de Hogar y Comunidades se ha visto afectada por los daños producidos por la borrasca de gran impacto "Gloria", que tuvo lugar en el mes de enero de 2020 y ocasionó un temporal invernal muy completo, con mala mar, lluvias persistentes, vientos fuertes, nieve abundante,

Tabla 3.2-e
Indicadores básicos del seguro
de Multirriesgos, 2019-2020
(primas, millones de euros; ratio sobre primas, %)

	2019	2020
Volumen de primas emitidas (mill. de €)	7.521	7.753
Variación de primas	4,0 %	3,1 %
Retención	83,4 %	82,0 %
Siniestralidad bruta	63,5 %	64,7 %
Gastos brutos	30,2 %	30,1 %
Siniestralidad neta	62,4 %	62,5 %
Ratio combinado neto	93,8 %	94,5 %
Resultado financiero	2,3 %	1,8 %
Resultado técnico-financiero	8,5 %	7,3 %

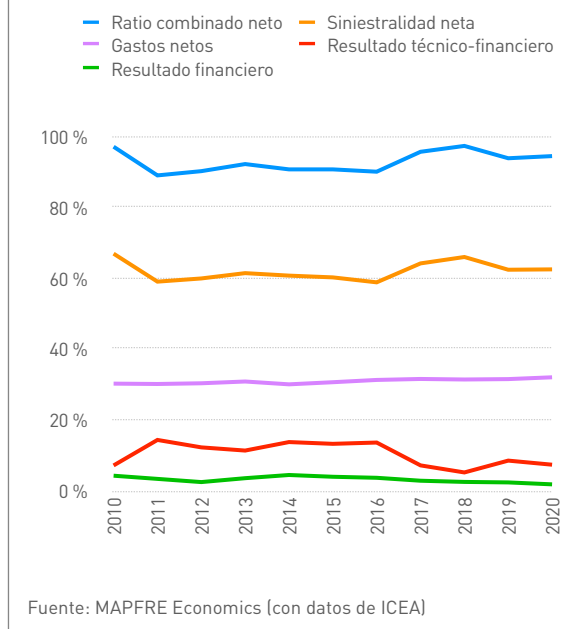
Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA)

mínimas extremas y numerosas descargas eléctricas. No obstante, el ratio de siniestralidad se ha mantenido estable en Hogar y ha aumentado 0,7 pp en Comunidades.

Avance 2021

Los datos publicados sobre los cinco primeros meses de 2021 muestran un incremento interanual del 4,3% en las primas del ramo de Multirriesgos, con comportamientos positivos en casi todas las modalidades a excepción de Comercios que decrece un -0,7%. Destaca el crecimiento del 5,5% de los Multirriesgos Industriales. No obstante, el año 2021 se aventura difícil para el ramo Multirriesgos. El fenómeno atmosférico "Filomena", con una afectación mayoritaria por nieve, que es una contingencia no cubierta por el Consorcio de Compensación de Seguros, la post-pandemia y el parón económico, así lo pronostican. Las perspectivas para 2021 se basan en la recuperación económica, estimada principalmente para el último cuatrimestre del año, que vendrá, en mayor o menor medida, según se haya realizado una vacunación masiva a la población frente al Covid-19 y a unas ayudas efectivas por parte de los estamentos gubernamentales para ayudar a los autónomos y pequeñas y medianas empresas a que se re-

Gráfica 3.2-g
Evolución del resultado del ramo de Multirriesgos,
2010-2020
(indicadores sobre primas)



cuperen. Esto hará que, desde el sector asegurador, se acompañe al cliente en el asesoramiento frente a las coberturas necesarias y a la protección de los riesgos de estos colectivos.

Multirriesgo Hogar

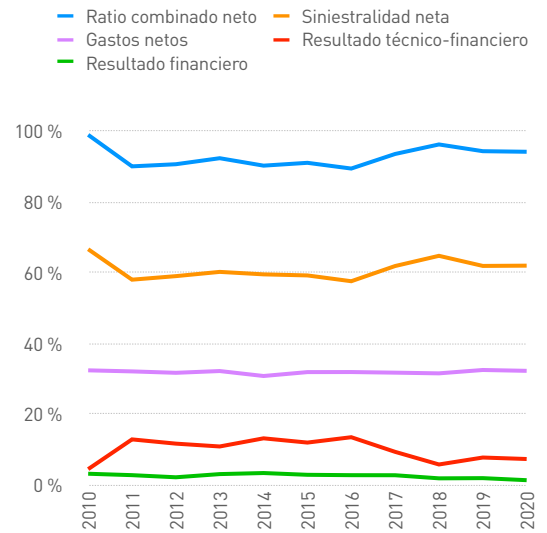
Los albores del año 2020 fueron complejos; el fenómeno atmosférico "Gloria" golpeó con dureza las cuentas de resultados en enero, pero aún faltaba por llegar el Covid-19. Sin embargo, a pesar de los efectos económicos de estos fenómenos, el ramo de Hogar presentó un comportamiento positivo en 2020, con un incremento de primas emitidas del 2,7%, que han alcanzado la cifra de 4.653 millones de euros. Respecto al resultado, el ratio de siniestralidad se ha mantenido sin apenas variación en el 61,9%, pese a los fenómenos atmosféricos y a la mayor estancia en la vivienda de los asegurados debido al confinamiento y se ha optimizado el nivel de gastos, dando lugar a un ratio combinado del 94,0%, dos décimas menos que el año anterior. No obstante, una ligera caída del resultado financiero ha provocado que el resultado técnico-financiero descendiera cuatro décimas,

Tabla 3.2-f
Indicadores básicos del seguro de Multirriesgo Hogar, 2019-2020
(primas, millones de euros; ratio sobre primas, %)

	2019	2020
Volumen de primas emitidas (mill. de €)	4.529	4.653
Variación de primas	4,2 %	2,7 %
Retención	90,0 %	90,2 %
Siniestralidad bruta	62,0 %	63,4 %
Gastos brutos	32,0 %	31,7 %
Siniestralidad neta	61,8 %	61,9 %
Ratio combinado neto	94,2 %	94,0 %
Resultado financiero	1,9 %	1,3 %
Resultado técnico-financiero	7,7 %	7,3 %

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA)

Gráfica 3.2-h
Evolución del resultado del ramo de Multirriesgo Hogar, 2010-2020
(indicadores sobre primas)



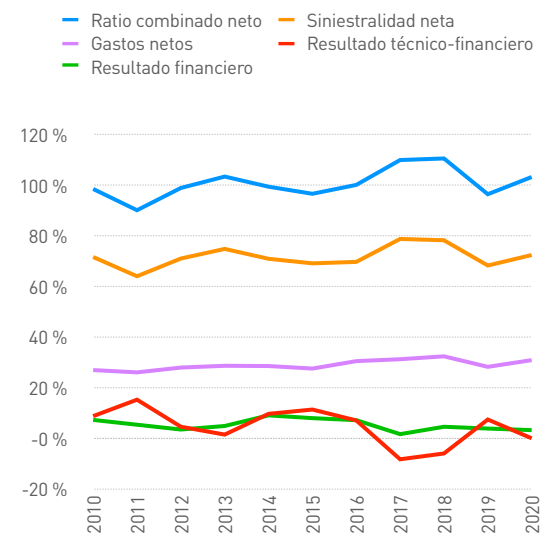
Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA)

Tabla 3.2-g
Indicadores básicos del seguro de Multirriesgos Industriales, 2019-2020
(primas, millones de euros; ratio sobre primas, %)

	2019	2020
Volumen de primas emitidas (mill. de €)	1.385	1.463
Variación de primas	5,3 %	5,6 %
Retención	60,9 %	53,0 %
Siniestralidad bruta	73,2 %	74,6 %
Gastos brutos	24,0 %	23,9 %
Siniestralidad neta	68,2 %	72,4 %
Ratio combinado neto	96,4 %	103,2 %
Resultado financiero	3,8 %	3,2 %
Resultado técnico-financiero	7,4 %	-0,1 %

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA)

Gráfica 3.2-i
Evolución del resultado del ramo de Multirriesgos Industriales, 2010-2020
(indicadores sobre primas)



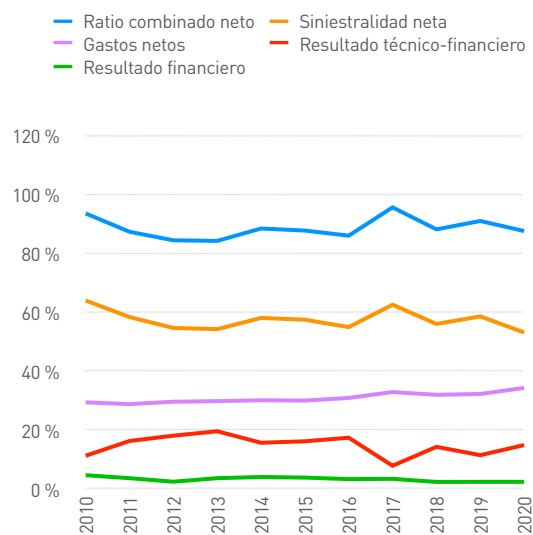
Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA)

Tabla 3.2-h
Indicadores básicos del seguro de Multirriesgo
Comercio, 2019-2020
(primas, millones de euros; ratio sobre primas, %)

	2019	2020
Volumen de primas emitidas (mill. de €)	602	604
Variación de primas	1,1 %	0,3 %
Retención	81,6 %	83,3 %
Siniestralidad bruta	56,5 %	53,5 %
Gastos brutos	31,9 %	33,4 %
Siniestralidad neta	58,6 %	53,2 %
Ratio combinado neto	91,0 %	87,5 %
Resultado financiero	2,6 %	2,6 %
Resultado técnico-financiero	11,6 %	15,0 %

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA)

Gráfica 3.2-j
Evolución del resultado del ramo de Multirriesgo
Comercio, 2010-2020
(indicadores sobre primas)



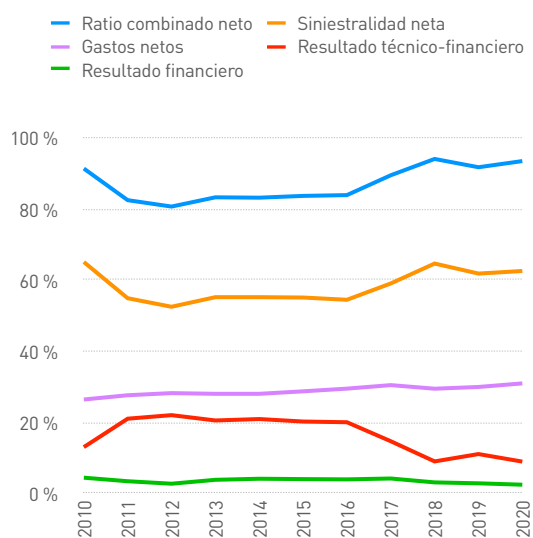
Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA)

Tabla 3.2-i
Indicadores básicos del seguro de Multirriesgo
Comunidades, 2019-2020
(primas, millones de euros; ratio sobre primas, %)

	2019	2020
Volumen de primas emitidas (mill. de €)	926	953
Variación de primas	3,1 %	2,8 %
Retención	86,2 %	86,0 %
Siniestralidad bruta	61,7 %	63,9 %
Gastos brutos	29,4 %	29,8 %
Siniestralidad neta	61,8 %	62,6 %
Ratio combinado neto	91,8 %	93,5 %
Resultado financiero	2,8 %	2,4 %
Resultado técnico-financiero	11,0 %	8,9 %

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA)

Gráfica 3.2-k
Evolución del resultado del ramo de Multirriesgo
Comunidades, 2010-2020
(indicadores sobre primas)



Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA)

hasta situarse en el 7,3% de las primas (véanse la Tabla 3.2-f y la Gráfica 3.2-h).

Multirriesgos Industriales

El volumen de primas de los seguros Multirriesgos Industriales ascendió a 1.463 millones de euros en 2020, lo que representa un incremento del 5,6% respecto al año anterior, un dato muy destacable, ya que mantiene unos incrementos parecidos al periodo anterior, llevando una tendencia de incrementos en los últimos tres años de alrededor del 5%. Los indicadores muestran un empeoramiento en la cuenta técnica del ramo, con un ratio combinado que vuelve a estar por encima del 100%, como en los años anteriores al 2019, y un resultado técnico-financiero también negativo (-0,1%). Respecto a la siniestralidad, después de que en 2019 había mejorado sustancialmente, vuelve a incrementarse como en los años anteriores a dicho ejercicio, aumentando en 4 pp, debido principalmente a un incremento de los siniestros punta durante 2020 y por el mantenimiento de una gran competencia y ajustes de precios (véanse la Tabla 3.2-g y la Gráfica 3.2-i). En cuanto a coberturas y servicios, cabe destacar las nuevas prestaciones relacionadas con el riesgo cibernético, protección de datos y, más que innovar en nuevas coberturas, se ha trabajado en ajustar las coberturas de los clientes a cada una de las necesidades, según les ha afectado el Covid-19.

Multirriesgo Comercio

En 2020, el volumen de primas de los seguros Multirriesgo Comercio ascendió a 604 millones de euros, lo que representa un incremento del 0,3% respecto al año anterior. El comportamiento ha sido inferior al crecimiento del año anterior (1,1%) y frente al de 2018 (1,8%), debido a la situación económica provocada por la pandemia del Covid-19. Los indicadores muestran una mejora de los resultados respecto a 2019, debido a una mejora de la siniestralidad de 5 pp por la situación del Covid-19, que ha mantenido a muchos comercios cerrados y asegurados durante mucho tiempo. Esta menor siniestralidad ha dado lugar a un ratio combinado que mejora en 3,4 pp al del ejercicio anterior y se sitúa en el 87,5%, y un

resultado técnico-financiero que aumenta 3,4 pp hasta el 15% de las primas, siendo muy buenas cifras ambas para esta modalidad de los Multirriesgos (véanse la Tabla 3.2-h y la Gráfica 3.2 j). No obstante, la actual situación de crisis puede que haga empeorar estos datos en el futuro. En cuanto a coberturas y servicios, cabe destacar mejoras en busca de la protección del teletrabajo y en el uso de la tecnología para la generación de oferta automática y verificación digital de los riesgos, innovación que se ha acelerado ante la situación actual.

Multirriesgo Comunidades

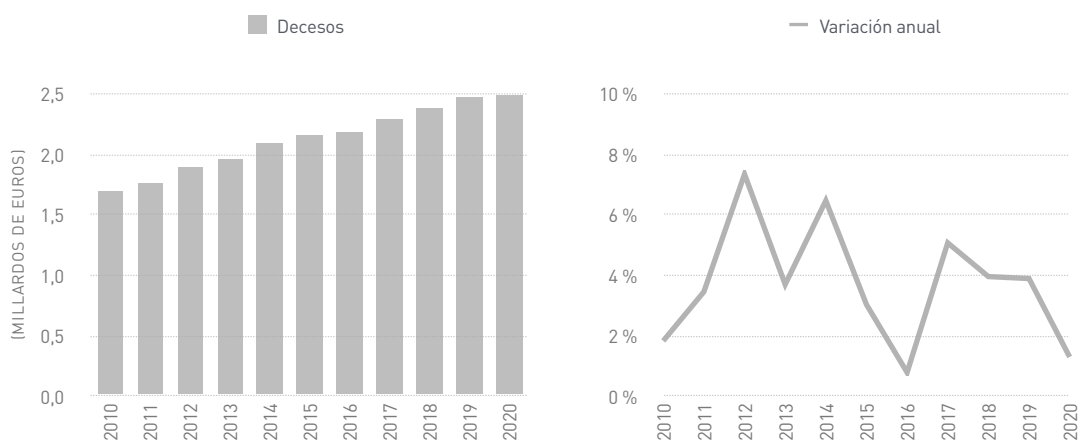
Los seguros Multirriesgos de Comunidades han tenido un incremento de primas del 2,8% en 2020, ratio ligeramente inferior al del año anterior (3,1%), hasta alcanzar un volumen de primas de 953 millones de euros. Conviene destacar la estabilidad del ratio de retención de clientes en este ramo de aseguramiento, ya que debido al confinamiento en las comunidades no ha existido la posibilidad de celebrar las Juntas de Vecinos, que es donde se acuerdan los cambios de compañía aseguradora. Por otra parte, se ha elevado la siniestralidad por el fenómeno "Gloria" y, de forma paralela, el ratio combinado, que empeora en 1,7 pp, alcanzando el 93,5%. (véanse la Tabla 3.2-i y la Gráfica 3.2-k). Lo anterior, unido a un empeoramiento del resultado financiero, hace que el resultado técnico-financiero de este segmento decreciera 2,1 pp, hasta situarse en el 8,9% de las primas.

Otros ramos de No Vida

Decesos

Los datos de evolución del ramo de Decesos muestran un ligero crecimiento en el volumen de negocio en 2020 del 1,3%, hasta los 2.491 millones de euros, inferior al registrado durante el ejercicio anterior (3,9%) y al registrado por término medio durante los diez últimos años (véase la Gráfica 3.2-l). Como en otros ramos de aseguramiento, este comportamiento ha estado influido por las semanas de confinamiento vividas durante los meses de marzo y abril, y como consecuencia del incremento del número de fallecimientos durante la pandemia. Sin embargo, hay que

Gráfica 3.2-l
Evolución del seguro directo de Decesos en España, 2010-2020
 (primas devengadas del seguro directo, millardos de euros; variación anual, %)



Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA)

destacar que a pesar de ello se ha mantenido en valores positivos, lo que demuestra la solidez del ramo. Esta solidez, que tiene su origen en la estructura vitalicia del producto, se ha visto potenciada durante la pandemia al haber sabido responder las aseguradoras al enorme reto que ha supuesto seguir atendiendo a las familias en circunstancias tan complicadas como las vidas. Fruto de todo

ello, el ratio de retención se ha mantenido por encima del 98%.

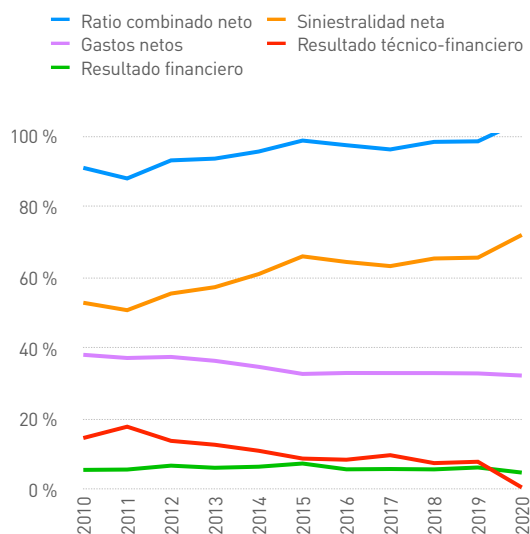
Cabe señalar que las tasas de crecimiento que se vienen observando en los últimos años tienen su origen en el auge de la prima única. Si bien esta modalidad tan solo representa el 4% de las pólizas de nueva producción, su importe en primas supera el 60% de los nuevos

Tabla 3.2-j
Indicadores básicos del seguro de Decesos, 2019-2020
 (primas, millones de euros; ratio sobre primas, %)

	2019	2020
Volumen de primas emitidas (mill. de €)	2.459	2.491
Variación de primas	3,9 %	1,3 %
Retención	98,5 %	98,3 %
Siniestralidad bruta	64,8 %	71,0 %
Gastos brutos	32,8 %	32,2 %
Siniestralidad neta	65,5 %	72,0 %
Ratio combinado neto	98,4 %	104,2 %
Resultado financiero	6,3 %	4,8 %
Resultado técnico-financiero	7,9 %	0,6 %

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA)

Gráfica 3.2-m
Evolución del resultado del ramo de Decesos, 2010-2020
 (indicadores sobre primas)



Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA)

contratos. Este producto, junto con las modalidades mixtas, en las que la prima combina una parte de componente nivelado y otra de componente natural, suponen el 82% de las primas de nueva producción que ha comercializado el sector. Como contrapartida, se observa una reducción importante del peso de los productos puramente nivelados, que se erigían prácticamente como la única opción hace unos años. Esta modalidad ya solo representa el 9% de las primas de nueva producción, si bien en el conjunto de la cartera superan el 69%.

En 2020, la pandemia ha puesto a prueba a las aseguradoras del ramo, que han sabido responder a las circunstancias adaptando sus procedimientos y capacidades, dando respuesta a las necesidades de los asegurados y sus familias. Resultado de esta situación, la siniestralidad soportada por el ramo en 2020 ha experimentado un repunte, que ha incrementado el ratio combinado hasta el 104,2%. El número de siniestros de la garantía de Decesos ascendió en 2020 a 299.495, con un incremento del 17,8% respecto al año anterior.

Adicionalmente, y como ya viene ocurriendo en ejercicios pasados, el entorno de bajos tipos de interés han obligado nuevamente a las aseguradoras a realizar sobredotaciones, con su impacto en la cuenta de resultados. Esta situación, unida a la previsible continuidad de los tipos de interés bajos en el largo plazo, está

obligando a las entidades a revisar las condiciones técnicas de los productos. Por su parte, los gastos de explotación mantienen la estabilidad, fruto de los esfuerzos de contención de gastos de las entidades y del mantenimiento de las condiciones.

Por otra parte, en el análisis de la cuenta técnica destaca el peso del resultado financiero. Este se deriva del volumen de provisiones que se gestionan en el ramo, que se acerca a los 6.400 millones de euros a cierre de 2020, más del doble de las primas emitidas por el ramo. Si bien la rentabilidad financiera se ha reducido respecto al ejercicio anterior, ha permitido compensar el exceso del ratio combinado experimentado a consecuencia de la pandemia, manteniendo el resultado técnico-financiero en valores positivos (véanse la Tabla 3.2-j y la Gráfica 3.2-m).

Como se comentó en ediciones anteriores de este informe, debe destacarse que, desde hace años, se está asistiendo a la entrada de los operadores de bancaseguros en este ramo, un canal que anteriormente no tenía presencia en la comercialización del seguro de decesos. Por otra parte, en lo relativo a la competencia en este ramo del mercado, se trata de un ramo muy maduro, con una elevada implantación en la sociedad (cerca de la mitad de la población española está asegurada en decesos). Por ello, la competencia se centra en segmentos novedosos, como la prima única, que son

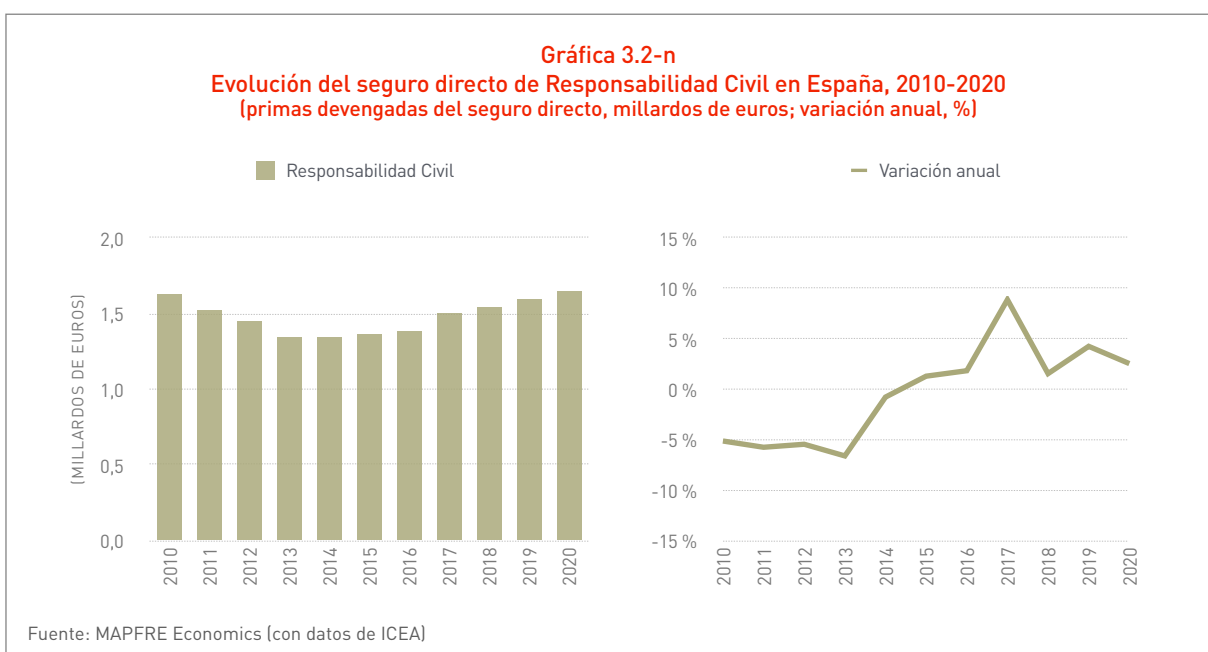


Tabla 3.2-k
Indicadores básicos del seguro de
Responsabilidad Civil, 2019-2020
(primas, millones de euros; ratio sobre primas, %)

	2019	2020
Volumen de primas emitidas (mill. de €)	1.598	1.639
Variación de primas	4,3 %	2,6 %
Retención	71,4 %	70,5 %
Siniestralidad bruta	62,4 %	62,4 %
Gastos brutos	28,9 %	28,1 %
Siniestralidad neta	60,2 %	61,1 %
Ratio combinado neto	92,4 %	92,4 %
Resultado financiero	10,2 %	6,0 %
Resultado técnico-financiero	17,8 %	13,6 %

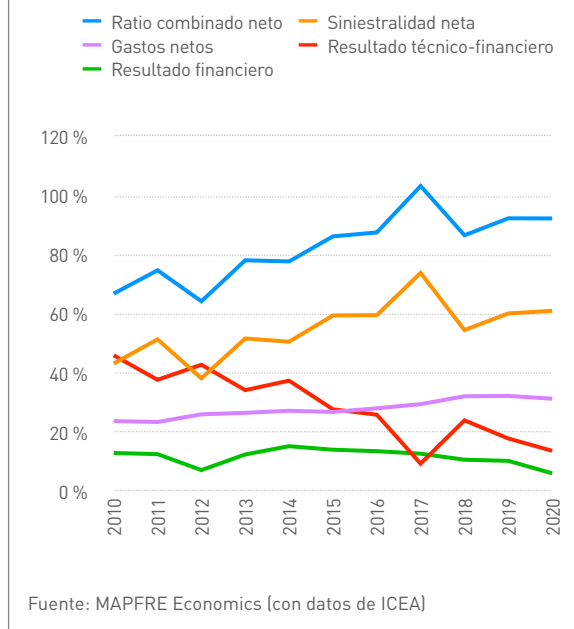
Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA)

seguros pensados para un segmento de cliente muy específico (mayores sin seguro de decesos), para quienes hasta hace pocos años no existía ningún producto.

Responsabilidad civil

En el año 2020, el volumen de primas emitidas en el ramo de Responsabilidad civil ha presentado un crecimiento del 2,6% respecto a la anualidad anterior, ascendiendo a 1.639 millones de euros (véase la Gráfica 3.2-n). Este incremento es el resultado de diferentes cuestiones que han acontecido a lo largo del año 2020. Por un lado, el endurecimiento de las primas en las pólizas de Responsabilidad Civil, una tendencia que ya se había iniciado en el año 2019 y que se ha asentado en el año 2020, especialmente en los sectores de Responsabilidad civil profesional y en D&O, así como en las pólizas de Responsabilidad civil general de empresas incardinadas en el *Middle Upper Market*. A esto se ha unido el incremento de la contratación de pólizas de ciberriesgos y de protección de datos, un efecto derivado de la cada vez mayor concienciación de la necesidad de la protección de este tipo de eventos, del despliegue del teletrabajo en multitud de empresas y del incremento del número de ciberataques. Estos incrementos han paliado el

Gráfica 3.2-o
Evolución del resultado del ramo de
Responsabilidad Civil, 2010-2020
(indicadores sobre primas)

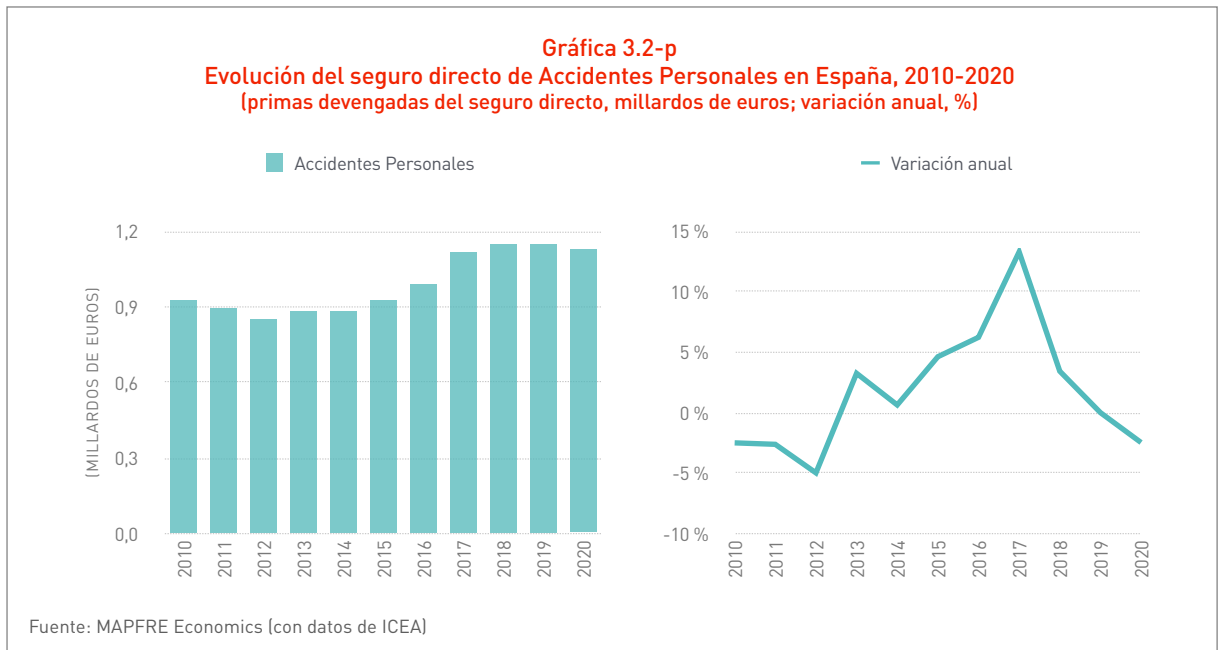


efecto negativo de la disminución de los volúmenes de facturación, así como el cierre de empresas adscritas a sectores especialmente afectados por los efectos de la falta de actividad derivada de la situación económica de la pandemia.

Por su parte, los datos del resultado de la cuenta técnica muestran que el ratio de siniestralidad aumentó 0,9 pp en 2020, pero fue compensado por un descenso del ratio de gastos en la misma cantidad, lo que permitió mantener el ratio combinado en el 92,4%. Por otra parte, el descenso de -4,2 pp del resultado financiero, hace que el resultado técnico-financiero del ramo decrezca, pasando de representar el 17,8% de las primas en 2019 al 13,6% en 2020 (véase la Tabla 3.2-k y la Gráfica 3.2-o).

Accidentes personales

Los efectos del estado de alarma declarado por la pandemia del Covid-19 en el que nos vimos inmersos desde marzo de 2020, así como de las restricciones de movilidad que desde ese momento se pusieron en práctica, han motivado un decremento del -2,5% en el volumen de primas del ramo en 2020, hasta los



1.123 millones de euros (véase la Gráfica 3.2-p). Pero del mismo modo, la limitación de la movilidad ha traído consigo un descenso de la siniestralidad de 7,5 pp, lo que ha hecho que el ratio combinado haya experimentado una considerable mejora, situándose en el 67,6%.

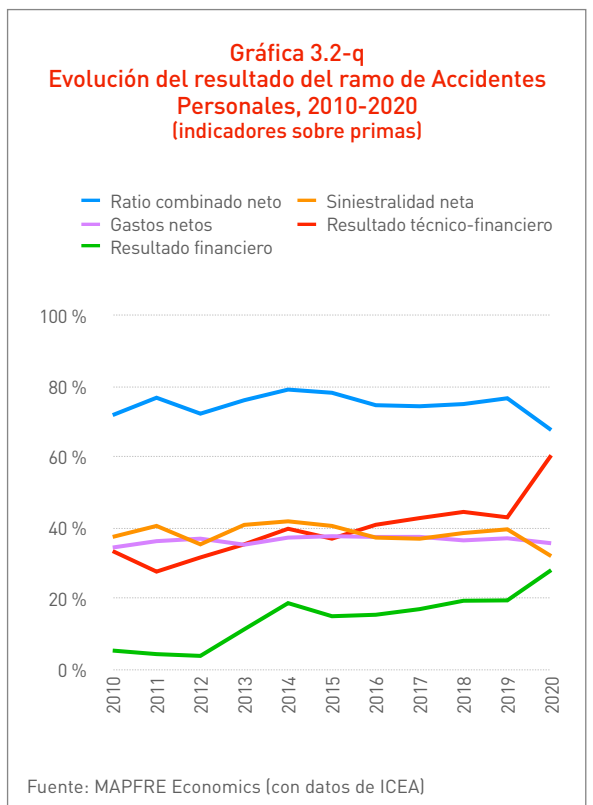
Cabe señalar que la tendencia de los últimos años era de un ajuste considerable en las primas emitidas debido principalmente a la

competitividad del mercado, lo que motivaba una ligera tendencia creciente de la siniestralidad. El ajuste en las primas emitidas se ha visto reforzado por el estado de alarma, pero a diferencia de los últimos años, la siniestralidad y, en consecuencia, el ratio combinado, se sitúan en sus mejores datos de la serie histórica (véase la Gráfica 3.2-q y la Tabla 3.2-l).

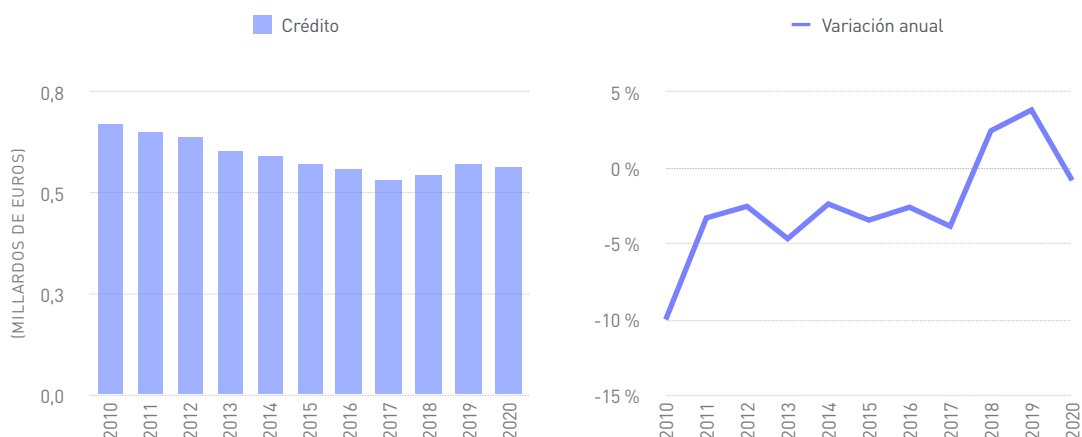
Tabla 3.2-l
Indicadores básicos del seguro de Accidentes Personales, 2019-2020
(primas, millones de euros; ratio sobre primas, %)

	2019	2020
Volumen de primas emitidas (mill. de €)	1.152	1.123
Variación primas	-0,0 %	-2,5 %
Retención	86,5 %	86,8 %
Siniestralidad bruta	39,0 %	32,9 %
Gastos brutos	36,4 %	34,7 %
Siniestralidad neta	39,5 %	32,0 %
Ratio combinado neto	76,5 %	67,6 %
Resultado financiero	19,5 %	28,0 %
Resultado técnico-financiero	42,9 %	60,4 %

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA)



Gráfica 3.2-r
Evolución del seguro directo de Crédito en España, 2010-2020
 (primas devengadas del seguro directo, millardos de euros; variación anual, %)



Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA)

Crédito

El mercado de seguro de Crédito registró en 2020 una bajada de -0,8% en el volumen de primas, conteniendo la tendencia de crecimiento iniciada en 2018 (véase la Gráfica 3.2-r). Esta evolución es reflejo de los impactos de la pandemia del Covid-19 que, por un lado, frenó la entrada de nuevos clientes en el mercado y, por otro lado, permitió un ajuste al

alza de las tasas en la cartera de pólizas en vigor.

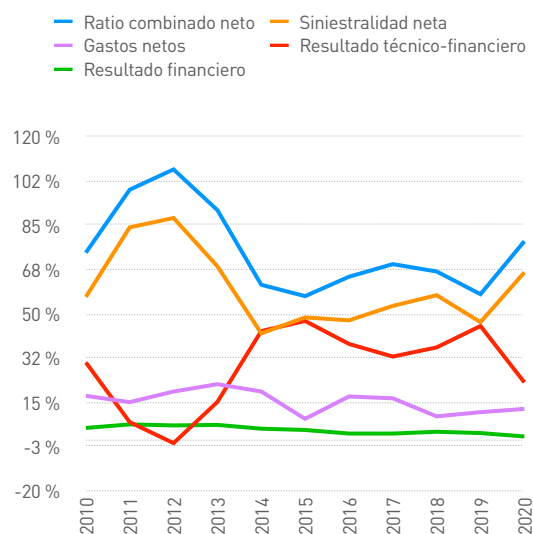
Por otra parte, como se ilustra en la Tabla 3,2-m y en la Gráfica 3.2-s, la siniestralidad en este ramo de aseguramiento registró un crecimiento, pero se mantiene en niveles sostenibles. Esta evolución no sería de esperar en un contexto macroeconómico y político de

Tabla 3.2-m
Indicadores básicos del seguro de Crédito,
2019-2020
 (primas, millones de euros; ratio sobre primas, %)

	2019	2020
Volumen de primas emitidas (mill. de €)	607	602
Variación primas	3,8 %	-0,8 %
Retención	37,5 %	32,5 %
Siniestralidad bruta	52,2 %	61,8 %
Gastos brutos	32,8 %	30,5 %
Siniestralidad neta	46,6 %	66,3 %
Ratio combinado neto	57,7 %	78,6 %
Resultado financiero	2,8 %	1,4 %
Resultado técnico-financiero	45,1 %	22,8 %

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA)

Gráfica 3.2-s
Evolución del resultado del ramo de Crédito,
2010-2020
 (indicadores sobre primas)



Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA)

gran incertidumbre y volatilidad, y se justifica en parte por el apoyo del gobierno para paliar los impactos de la crisis producida por la pandemia a las empresas y a las aseguradoras de crédito que suscriben las condiciones de estos apoyos. Así, el resultado de esta evolución, junto con un esfuerzo en la reducción de gastos, fue un aumento en el ratio combinado neto, que se situó en 78,6%.

Los datos provisionales de primas del sector al cierre de marzo de 2021 apuntan a un crecimiento positivo del 7,4%. La crisis del Covid-19 sigue colocando al mercado y a la economía española ante una situación compleja y de incertidumbre. El deterioro de muchos sectores de actividad y el más que probable repunte de la siniestralidad cuando terminen los apoyos del gobierno, seguirán impulsando el crecimiento de las tasas y el incremento de las cancelaciones.

Aún no es posible identificar todas las consecuencias que la crisis sanitaria tendrá a lo largo de los próximos meses sobre este ramo de aseguramiento, pero es razonable asumir que las aseguradoras seguirán ajustando sus coberturas, precios y, en particular, la exposición al riesgo en los sectores y países más vulnerables en el actual contexto. Además, se puede anticipar que los sectores y empresas más resilientes favorecerán la contratación de pólizas, como consecuencia de una mayor sensibilidad al

riesgo de crédito comercial. Esta recuperación de la demanda será más notable en el segundo semestre del año con la mejora gradual de la economía.

Caución

El volumen de primas del seguro de Caución en 2020 fue de 136 millones de euros, lo que supone un incremento del 11% respecto a 2019 (véase la Gráfica 3.2-t). Aunque se ha reducido el ritmo de crecimiento de los tres años anteriores, se trata de un dato que debe considerarse muy positivo, ya que se ha conseguido en un entorno muy complicado a consecuencia de la pandemia.

La siniestralidad bruta del ramo mejora 13,6 pp respecto a 2019, situándose en un magnífico 26% (véanse la Tabla 3.2-n y la Gráfica 3.2-u). Es un dato un tanto inesperado, ya que al inicio de la crisis sanitaria se temía un repunte acusado de la siniestralidad. Sin duda las medidas de estímulo adoptadas por el Estado y la Unión Europea han tenido un efecto positivo sobre la siniestralidad, que afortunadamente se ha mantenido en niveles muy contenidos, permitiendo alcanzar excelentes resultados al sector.

Más allá de las cifras, es importante destacar que este sector ha sabido adaptarse a la nueva realidad y las aseguradoras han conseguido seguir prestando servicio a sus clientes con

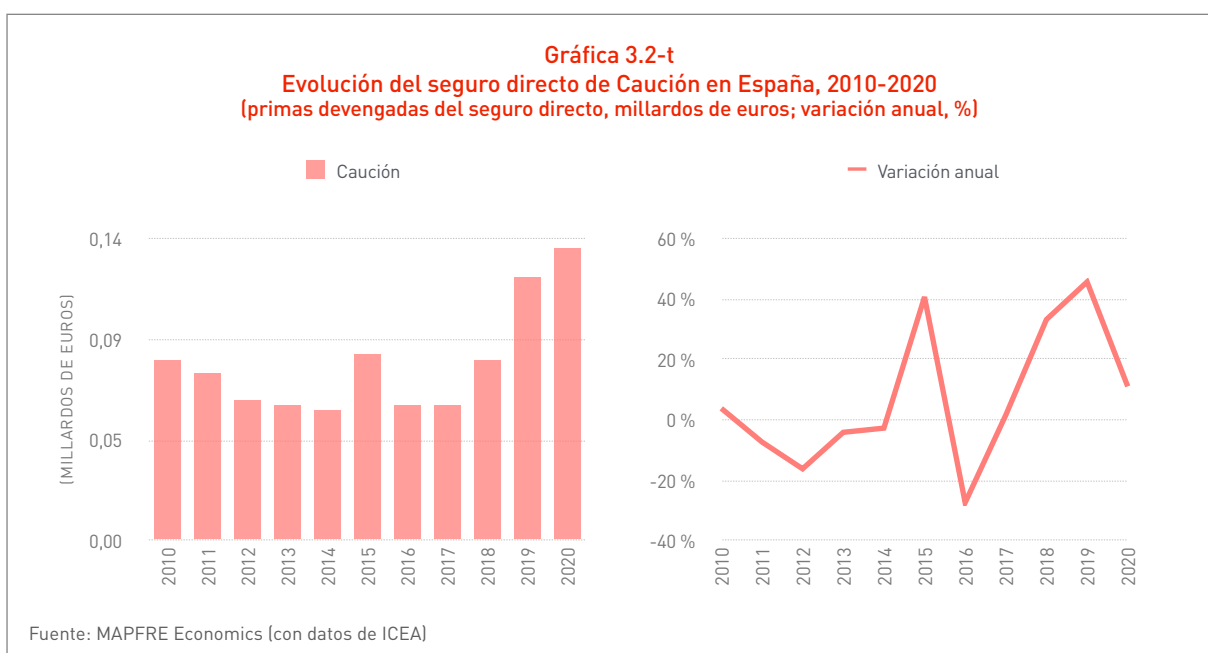
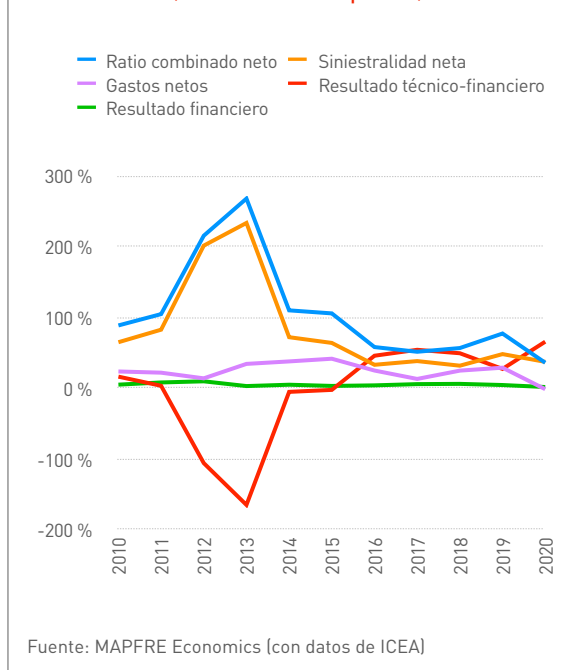


Tabla 3.2-n
Indicadores básicos del seguro de Caución,
2019-2020
(primas, millones de euros; ratio sobre primas, %)

	2019	2020
Volumen de primas emitidas (mill. de €)	122	136
Variación de primas	45,6 %	11,0 %
Retención	31,8 %	32,9 %
Siniestralidad bruta	39,7 %	26,0 %
Gastos brutos	36,0 %	31,6 %
Siniestralidad neta	48,2 %	37,3 %
Ratio combinado neto	77,3 %	36,0 %
Resultado financiero	4,6 %	1,8 %
Resultado técnico-financiero	27,3 %	65,7 %

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA)

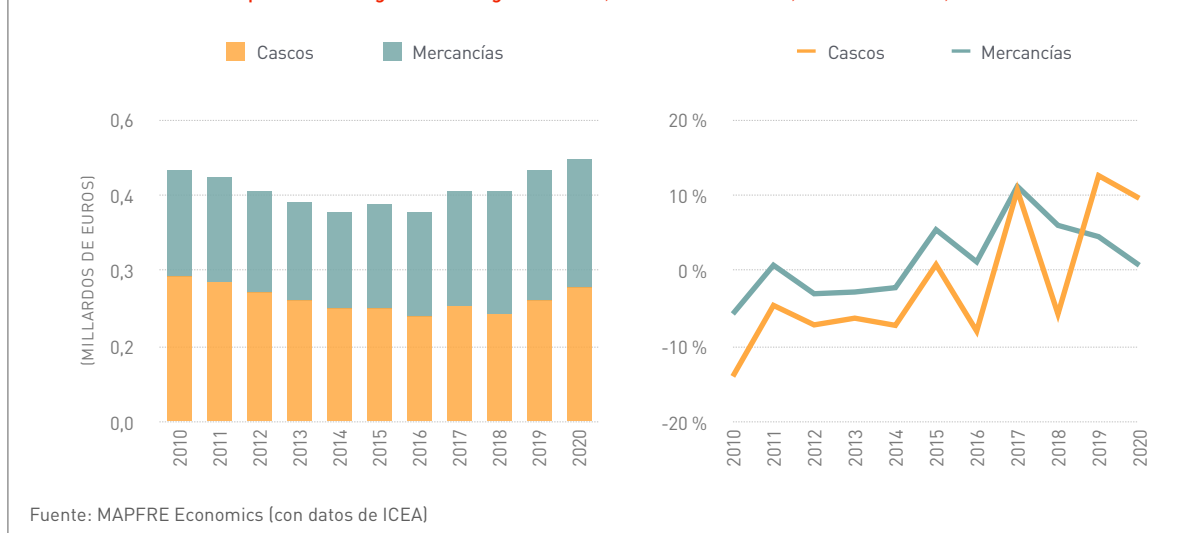
Gráfica 3.2-u
Evolución del resultado del ramo de Caución,
2010-2020
(indicadores sobre primas)



prácticamente la totalidad de sus empleados y colaboradores trabajando desde casa. Esta circunstancia ha dado impulso a iniciativas de firma electrónica y depósito de garantías en plataformas virtuales que están llamadas a sustituir de forma definitiva al papel. Por desgracia, el inicio del 2021 sigue condicionado por la pandemia del Covid-19.

Esto hace que permanezca el clima de incertidumbre económica y que las medidas excepcionales adoptadas por los gobiernos persistan. Pese a ello, el ramo crece un 4% a marzo de 2021, dato que ha de considerarse muy bueno en la actual situación de crisis originada por el coronavirus.

Gráfica 3.2-v
Evolución del seguro directo de Transportes en España, 2010-2020
(primas devengadas del seguro directo, millardos de euros; variación anual, %)



Transportes

En 2020, se han mantenido las cifras de negocio de los distintos ramos de Transportes en positivo, pese a la situación generada por la pandemia. El volumen de primas en ese año se cifra en 523 millones de euros, lo que ha supuesto un crecimiento del 5,1% con respecto al año anterior (véase la Gráfica 3.2-v). Este crecimiento sigue beneficiándose del endurecimiento de las condiciones del ramo de Aviación, endurecimiento que se inició en el pasado ejercicio y cuya estela ha continuado durante 2020. El negocio Marítimo también crece, un 3,5%, si bien de forma más contenida que el año anterior, propiciado por el endurecimiento de las condiciones de renovación y la falta cada vez mayor de capacidades para asegurar grandes flotas.

El ramo de Mercancías es el que se ha visto más penalizado por la paralización de la actividad comercial generada a raíz de la pandemia y el confinamiento. Aunque el sector asegurador no ha dejado de trabajar en ningún momento por tener naturaleza de esencial, sí se han visto afectados sectores como confección y automoción, entre otros, por lo que la evolución de primas en este ramo se ha mantenido con un ligerísimo incremento del 0,7%.

Por otra parte, la siniestralidad ha sido prácticamente nula en Aviación por la falta de actividad en este sector, mientras que en Mercancías se ha mantenido en los mismos parámetros que el año pasado. Sin embargo, en Marítimo sigue siendo negativa, aunque con menor intensidad que el ejercicio precedente, lo cual está contribuyendo a mantener la política de endurecimiento de condiciones iniciada en 2019.

De enero a mayo de 2021, las primas del ramo de Transportes tuvieron un retroceso del -4,3%, con un incremento del seguro Marítimo del 13,8%, que no pudo compensar la caída de las primas de Aviación y Mercancías muestran un descenso del -49,7% y del -1,9%, respectivamente.

Cascos

Como se ve reflejado en la Tabla 3.2-o, las primas del segmento de Cascos han crecido casi un 10% en 2020, resultando un volumen de primas de 266 millones de euros. Este incremento, como se ha comentado anteriormente, proviene principalmente del endurecimiento de condiciones experimentado durante el ejercicio pasado, generado por el mal resultado de la cuenta técnica del ramo. Se mantiene el endurecimiento de las renovaciones iniciado el año pasado, tanto en primas como en condiciones y franquicias.

Como se puede comprobar en la referida Tabla 3.2-0, así como en la Gráfica 3.2-w, la siniestralidad bruta mejora sustancialmente, situándose en un 59,2% y, aunque la siniestralidad neta mejora 4,5 pp respecto a 2019, los gastos impiden que el resultado sea más óptimo, ya que crecen 2,5 pp. En base a todo lo anterior, el ratio combinado mejora 2 pp, situándose en el 105,4%, confirmando así una tendencia de mejora en el ramo.

Mercancías

El ramo de Mercancías en 2020 se mantiene prácticamente igual que el año precedente en volumen de primas, con una mejora del resultado por la falta de actividad en algunos sectores, fruto de la pandemia. El tráfico marítimo de mercancías ha seguido activo durante todo el 2020, si bien ha estado afectado por el cierre de muchos puertos, por la dificultad de carga y descarga de contenedores, así como por la falta de movimiento en algunos sectores importantes como confección, accesorios y automoción, entre otros. Lo anterior tiene su reflejo en la falta de crecimiento del ramo y en la caída de la siniestralidad (descenso de 14,1 pp respecto al año anterior).

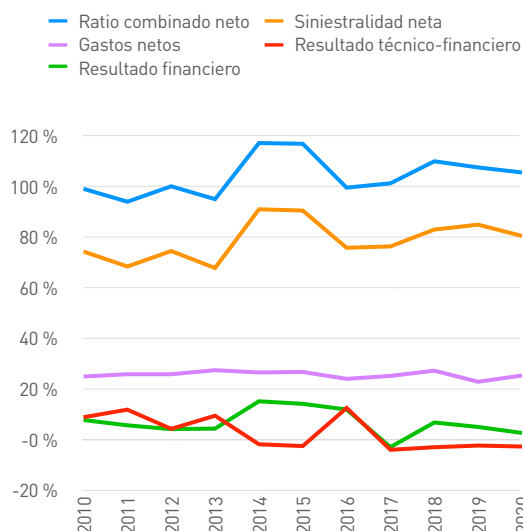
No obstante, pese a la incertidumbre creada por la pandemia, los resultados son favorables ya que no hay un decremento generalizado de primas, lo cual ha permitido disponer de un ratio combinado que hacía tiempo que no se veía, un 78,1% (véanse la Tabla 3.2-p y la Gráfica 3.2-x).

Tabla 3.2-o
Indicadores básicos del seguro de Transportes Cascos, 2019-2020
(primas, millones de euros; ratio sobre primas, %)

	2019	2020
Volumen de primas emitidas (mill. de €)	243	266
Variación de primas	12,6 %	9,6 %
Retención	46,4 %	37,7 %
Siniestralidad bruta	87,1 %	59,2 %
Gastos brutos	16,5 %	17,6 %
Siniestralidad neta	84,7 %	80,3 %
Ratio combinado neto	107,4 %	105,4 %
Resultado financiero	4,8 %	2,4 %
Resultado técnico-financiero	-2,6 %	-3,0 %

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA)

Gráfica 3.2-w
Evolución del resultado del ramo de Transportes Cascos, 2010-2020
(indicadores sobre primas)



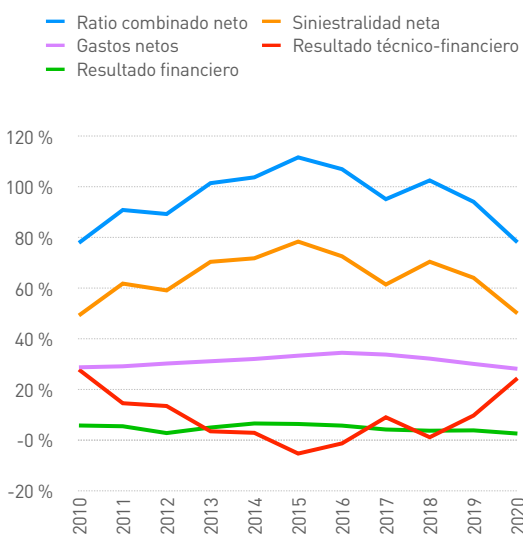
Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA)

Tabla 3.2-p
Indicadores básicos del seguro de Transportes Mercancías, 2019-2020
(primas, millones de euros; ratio sobre primas, %)

	2019	2020
Volumen de primas emitidas (mill. de €)	255	257
Variación de primas	4,5 %	0,7 %
Retención	69,0 %	66,8 %
Siniestralidad bruta	61,3 %	48,8 %
Gastos brutos	28,0 %	26,4 %
Siniestralidad neta	64,1 %	50,0 %
Ratio combinado neto	94,1 %	78,1 %
Resultado financiero	3,8 %	2,5 %
Resultado técnico-financiero	9,6 %	24,4 %

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA)

Gráfica 3.2-x
Evolución del resultado del ramo de Transportes Mercancías, 2010-2020
(indicadores sobre primas)



Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA)

Tabla 3.2-q
Distribución del seguro de Ingeniería
por modalidades, 2020
(primas, millones de euros; variación, %)

Modalidad	2020	Variación
Decenal	32,3	-15,5 %
Construcción	78,5	6,4 %
Avería de maquinaria	159,1	2,4 %
Montaje	17,7	-7,3 %
Equipos electrónicos	56,1	5,8 %
Total Ingeniería	343,7	1,2 %

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA)

Ingeniería

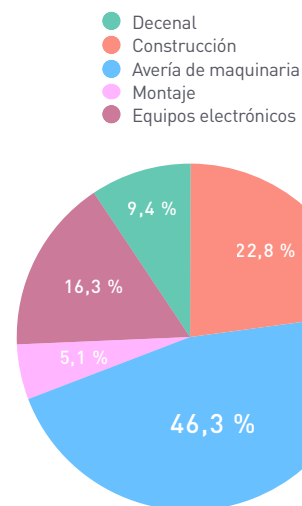
El volumen de primas del seguro de Ingeniería en 2020 ascendió a 344 millones de euros, lo que supone un ligero incremento del 1,2%, muy inferior al 12,7% registrado en 2019. El impulso ha procedido de los ramos con mayor volumen de primas que se ilustran en la Tabla 3.2-q y la Gráfica 3.2-y: Avería de maquinaria (2,4%), Construcción (6,4%) y Equipos electrónicos (5,8%), que ha compensado el descenso del seguro Decenal (-15,5%) y Montaje (-7,3%).

Como ocurre con el resto de los ramos, habrá que esperar para valorar los efectos que tenga sobre los diferentes sectores económicos la interrupción de la actividad habitual debido a la pandemia del Covid-19, y saber si el sector de Ingeniería continúa con la tendencia ascendente. La estadística del primer trimestre muestra crecimientos en todas las modalidades de Ingeniería, a excepción de Montaje que muestra una importante caída del -29,3%.

3.3 Ramo de Vida

El seguro de Vida alcanzó en 2020 un volumen total de primas de 21.837 millones de euros, que supone un decrecimiento del -20,7%

Gráfica 3.2-y
Distribución de primas del seguro de Ingeniería
por modalidades, 2020
(indicadores sobre primas)

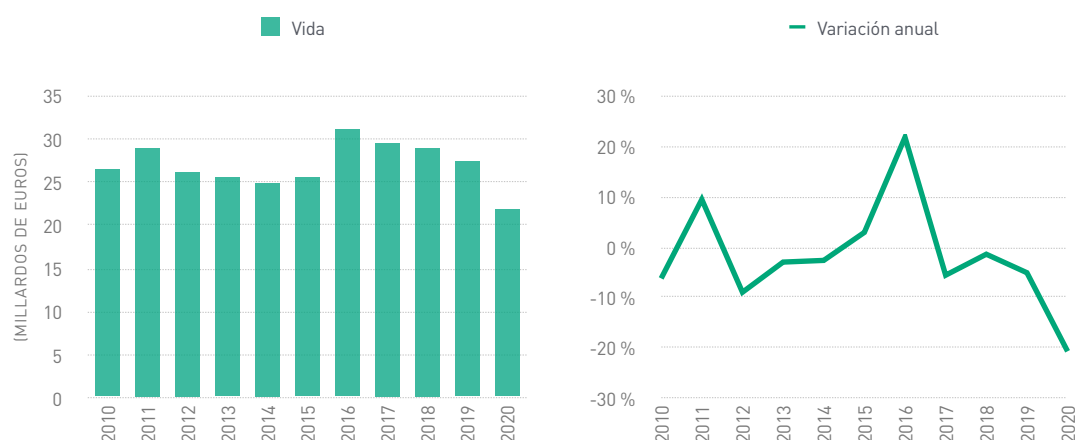


Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA)

respecto al año anterior. Se han producido caídas tanto en Riesgo (-0,4%) como en Ahorro (-25%), dejándose notar este impacto negativo por la crisis económica provocada por la pandemia del Covid-19 y por la persistencia del entorno de bajos tipos de interés, salvo en los productos del tipo *unit-linked* que crecen un 1,1% (véanse Tabla 3.3-a y Gráfica 3.3-a). Los productos de dependencia han tenido un comportamiento positivo, con un crecimiento del 17,9%, aunque el volumen de primas tan solo es de 8 millones de euros.

En términos de ahorro gestionado, las provisiones técnicas han tenido un decrecimiento del -0,3%, rompiendo la tendencia de más de una década de crecimientos y situándose en 194.110 millones de euros. En este sentido, cabe destacar que en 2020 los seguros individuales y los colectivos han tenido caídas muy similares, del -20,3% y del -22,9%, respectivamente. Por otra parte, como puede observarse en la Tabla 3.3-b, el número de asegurados ha descendido un -1,6% en su conjunto, con una mayor caída en los asegurados de productos de Vida ahorro (-5%) que de Vida riesgo (-0,1%).

Gráfica 3.3-a
Evolución del seguro directo de Vida en España, 2010-2020
 (primas devengadas del seguro directo, millardos de euros; variación anual, %)



Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA)

Avance 2021

La crisis sanitaria y su evolución tendrán su influencia en el comportamiento del ramo de Vida en 2021. No obstante, el comportamiento de los seguros de riesgo estará en buena medida asociado a la marcha y el buen ritmo del consumo y al de los créditos, debido a que

este tipo de seguros en buena parte está vinculado al de los préstamos. Por otro lado, se prevé un entorno de tipos de interés bajos, lo que seguirá propiciando que los ahorradores que busquen una mayor rentabilidad a cambio de mayor riesgo se sigan refugiando en alternativas para sus ahorros que puedan

Tabla 3.3-a
Distribución de primas y provisiones de Vida por modalidad, 2019-2020
 (primas emitidas netas de anulaciones, variación anual, %)

Modalidad	Primas		Provisiones	
	2020	Variación anual	2020	Variación anual
Individual	18.834	-20,3 %	157.691	-0,6 %
Colectivo	3.003	-22,9 %	36.419	0,6 %
Total	21.837	-20,7 %	194.110	-0,3 %
Riesgo	4.840	-0,4 %	6.572	1,8 %
Dependencia	8	17,9 %	36	24,6 %
Ahorro/jubilación	16.989	-25,0 %	187.501	-0,4 %
PPA	883	-28,2 %	12.098	-1,9 %
Capital Diferido	4.751	-24,4 %	49.004	-2,6 %
Rentas	3.717	-45,8 %	89.129	-1,0 %
Transformación de patrimonio en renta vitalicia	17	-94,6 %	2.418	-6,8 %
P.I.A.S.	2.663	-4,9 %	14.441	-0,2 %
S.I.A.L.P	787	-24,3 %	4.397	1,7 %
Vinculados activos (<i>unit-linked</i>)	4.171	1,1 %	16.016	12,5 %
Total	21.837	-20,7 %	194.110	-0,3 %

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA)

Tabla 3.3-b
Distribución de asegurados de Vida
por modalidad, 2019-2020
(número de asegurados, variación anual, %)

Modalidad	2020	Variación anual
Riesgo	20.785.225	-0,1 %
Dependencia	65.743	11,0 %
Ahorro/jubilación	9.211.628	-5,0 %
Total	30.062.596	-1,6 %

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA)

ofrecer esa situación, como puede ser el caso de los denominados productos *unit-linked*.

Los datos más recientes sobre los cinco primeros meses de 2021 muestran una cierta recuperación en el crecimiento del seguro de Vida, con un incremento interanual de las primas del 9,9%, con los seguros de Vida riesgo creciendo al 3,1% y los seguros de Vida ahorro al 12,4%.

Planes y fondos de pensiones

Los *fondos de pensiones* alcanzaron un nuevo récord histórico de patrimonio a finales de 2020, y cerraron el año con un volumen de activos de 118.523 millones de euros (1,8% más que en 2019).

La totalidad del crecimiento del año correspondió al Sistema Individual, mientras que el de Empleo experimentó una ligera disminución (véanse las Gráficas 3.3-b y 3.3-c).

Un año más, la mayor contribución al crecimiento de los Planes Individuales correspondió a las aportaciones netas que, en 2020, ascendieron hasta los 1.336 millones de euros (18% más que en 2019). La tendencia histórica de aportaciones netas positivas al Sistema Individual puede verse modificada el año 2021 por la reducción aprobada en el límite máximo de aportación hasta 2.000 euros. Por su parte, el Sistema de Empleo experimentó una ligera reducción del saldo negativo de aportaciones debido a la reducción por segundo año consecutivo de las prestaciones brutas.

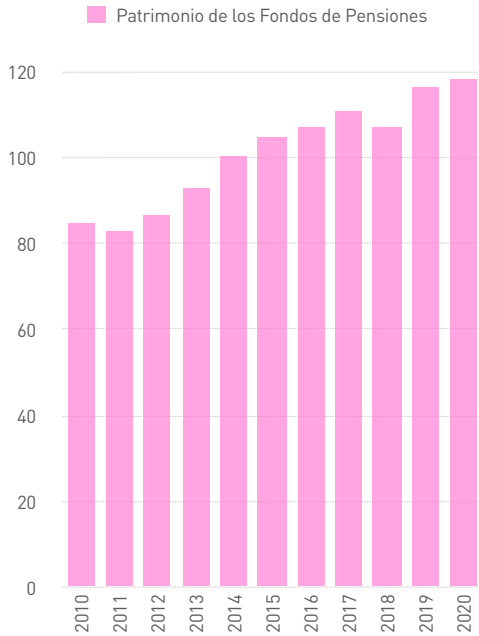
Por otra parte, el número de cuentas de partícipes disminuyó ligeramente con respecto a 2019 (14.013 cuentas menos) y cerró 2020 con 9.541.898 cuentas. Sin embargo, el número neto de partícipes al cierre del ejercicio se estima en siete millones y medio, ya que muchos partícipes tienen abierto más de un Plan con el objeto de diversificar sus inversiones. Los Planes de Pensiones cerraron 2020 con una rentabilidad positiva en todos los plazos, siendo muy satisfactoria la rentabilidad a largo plazo, que alcanza una media anual del 3,4% a 25 años para el total de planes.

Fondos de inversión

Por otra parte, los *fondos de inversión* domésticos mantuvieron sin cambios su patrimonio, con una ligera reducción de 60 millones de euros, y se situaron en los 276.497 millones de euros (véase la Gráfica 3.3-d). La evolución del perfil de riesgo de los partícipes españoles durante 2020 ha mantenido la tendencia de los años anteriores (véase la Gráfica 3.3-e), salvo en alguna categoría, que debido a la situación económica actual ha propiciado un ligero cambio en la estructura de la cartera como es el caso de los Fondos de Renta Fija a Largo Plazo, tras los mayores rendimientos obtenidos por este tipo de fondos debido a las reducciones en las TIR acontecidas en 2020.

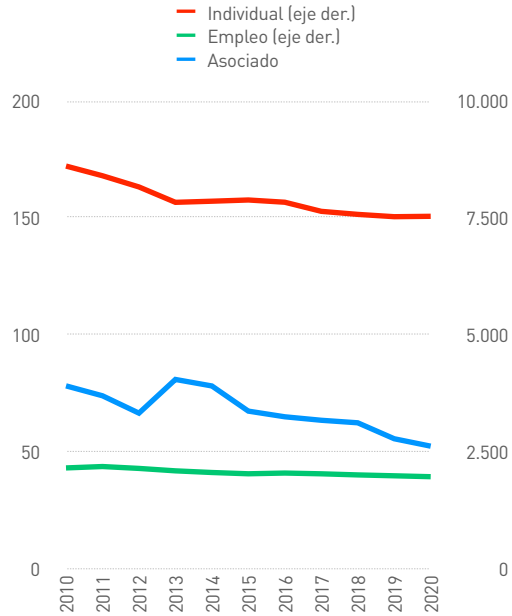
Mientras que en 2014 el 51% del patrimonio de los fondos de inversión pertenecía a vocaciones conservadoras (23% monetarios y renta fija a corto plazo y 28% garantizados), en diciembre de 2020 apenas el 25% del ahorro en fondos se canaliza a través de este tipo de instrumentos. Entre las razones que justifican dicho comportamiento, destaca una más coyuntural, como es la negativa evolución de los tipos de interés, que obliga al partícipe a buscar una rentabilidad extra a sus inversiones, y otra más estructural, como es el aumento de la cultura financiera del ahorrador medio español. Según la *XI Encuesta a Gestoras* realizada por el Observatorio Inverco en el primer trimestre de 2021, los fondos de inversión se configuran como un instrumento de ahorro de largo plazo (más de 5 años), siendo el período medio de permanencia de casi la mitad de los partícipes superior a 4 años.

Gráfica 3.3-b
Evolución del patrimonio de los Fondos de Pensiones, 2010-2020 (millardos de euros)



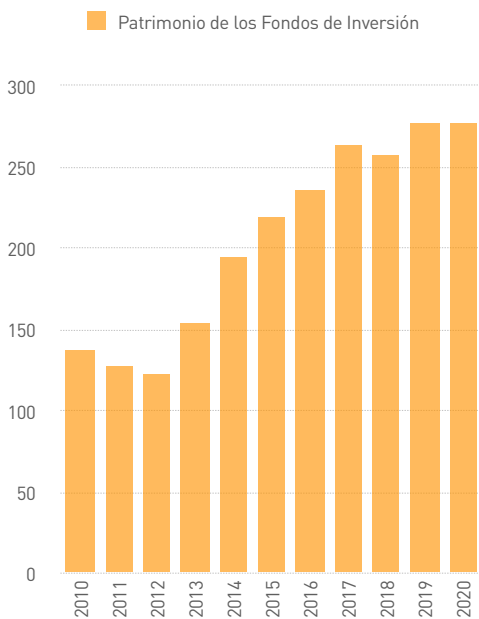
Fuente: MAPFRE Economics (con datos de Inverco)

Gráfica 3.3-c
Evolución de partícipes de los Fondos de Pensiones, 2010-2020 (miles de cuentas de partícipes)



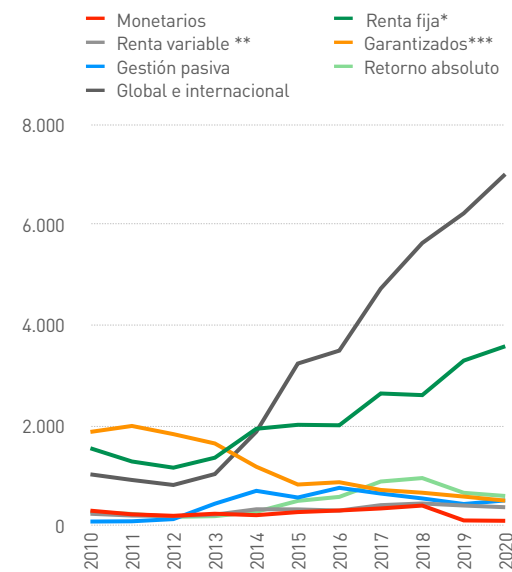
Fuente: MAPFRE Economics (con datos de Inverco)

Gráfica 3.3-d
Evolución del patrimonio de los Fondos de Inversión, 2010-2020 (millardos de euros)



Fuente: MAPFRE Economics (con datos de Inverco)

Gráfica 3.3-e
Evolución de partícipes de los Fondos de Inversión, 2010-2020 (miles de cuentas de partícipes)



Fuente: MAPFRE Economics (con datos de Inverco)

* Compuesta de renta fija c/p, renta fija l/p y renta fija mixta

** Compuesta de variable y mixta

*** Compuestos de rendimiento fijo, mixto y variable

Perspectivas para los Fondos de Inversión y Fondos de Pensiones

El informe de Inverco sobre las Instituciones de Inversión Colectiva y los Fondos de Pensiones, indica que tras la elevada incertidumbre experimentada en 2020 por la crisis sanitaria, las perspectivas para 2021 van a depender fuertemente de la evolución de la pandemia y de forma particular de la disponibilidad de las distintas vacunas, sin olvidar las dudas que generen las nuevas olas y variantes del virus. En cualquier caso, el mantenimiento de las medidas que gobiernos, bancos centrales y

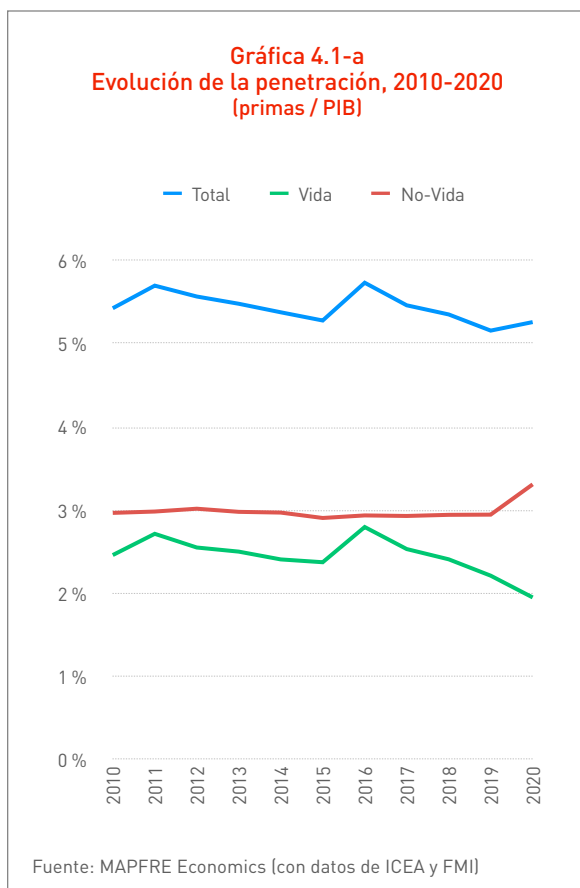
supervisores nacionales pusieron en marcha al inicio de la crisis para mitigar los efectos sobre la economía marcarán el devenir de los mercados durante este año, con políticas monetarias en general muy expansivas, y cuyos efectos durante 2021 seguirán siendo la generación de confianza en los mercados de renta variable y el mantenimiento de las rentabilidades de la deuda y las primas de riesgo en niveles muy reducidos.

4. Tendencias estructurales de crecimiento

4.1. Penetración, densidad y profundización

Penetración

A pesar de un descenso en el volumen de primas del -8,2%, una mayor caída del PIB a precios corrientes (-10,8%) ha contribuido a que la penetración del seguro en España (la relación que guardan las primas respecto al producto interior bruto) se situara en el 5,26% en 2020, con un aumento de 0,10 puntos porcentuales (pp) respecto al dato observado en 2019. Este incremento se produce después de tres años consecutivos en los que el indicador se había reducido (véanse las Gráficas 4.1-a y 4.1-b), tras haber alcanzado su máximo histórico en 2016 (5,73%).

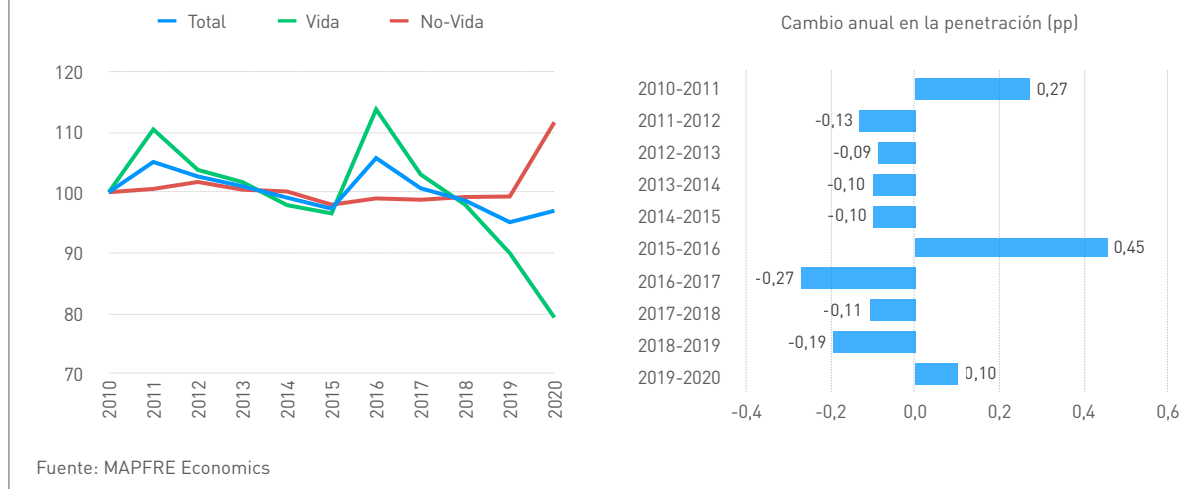


No obstante lo anterior, la penetración del ramo de Vida mostró un decrecimiento de -0,26 pp, hasta situarse en el 1,95%, debido a una caída del -20,7% en los ingresos por primas del año, muy superior al descenso del PIB. Como se observa en las Gráficas 4.1-a y 4.1-b, la penetración del segmento de Vida ha tenido una tendencia descendente a lo largo de la última década, si exceptuamos los ejercicios 2011 y 2016, influida, entre otros factores, por la crisis europea de 2011-2013 y la actual crisis del Covid-19, así como por un prolongado entorno de bajos tipos de interés. Por su parte, el índice de penetración de los seguros de No Vida se ha mantenido más estable en el período 2010-2020, situándose en 2020 en el 3,31%, con un significativo aumento de 0,36 pp respecto a 2019. De esta forma, la penetración del seguro español a lo largo de la última década ha disminuido en 0,17 pp, debido a un descenso de -0,51 pp en el ramo de Vida, el cual no ha podido ser compensado por un incremento de 0,34 pp en el segmento de No Vida.

Vida Ahorro es la modalidad del segmento de Vida que tiene un mayor nivel de penetración, alcanzando en 2020 el 1,52%, en tanto que la penetración de Vida Riesgo fue del 0,43% (véase la Gráfica 4.1-c). Conviene señalar que en el caso de los seguros de Vida Ahorro la penetración ha descendido de forma ininterrumpida en los últimos cuatro años, acumulando una caída de -0,90 pp, mientras que en los seguros de Vida Riesgo el indicador ha aumentado en 0,06 pp en ese período. De esta forma, en el análisis de la penetración de este segmento a lo largo de la última década (índice 2010=100), se observa que mientras que la penetración del segmento de los seguros de Vida Riesgo aumentó en 22,9% entre 2010 y 2020, en el caso del segmento de los seguros de Vida Ahorro el indicador se redujo un -28,0% a lo largo de la década.

Para el caso del segmento de los seguros de No Vida, la penetración se situó en 3,31%, con un importante aumento de 0,36 pp respecto a 2019, mostrando subidas en los principales ramos de aseguramiento que lo integran (véase la Gráfica

Gráfica 4.1-b
Evolución del cambio en la penetración, 2010-2020
 (índice 2010=100; cambio anual, pp)



4.1-d). En el caso del ramo de Automóviles, a pesar del descenso en primas, la penetración creció 0,08 pp en 2020, hasta el 0,99%; en el ramo de Multirriesgos, el indicador se situó en 0,69% (0,60% en 2019); en Salud se ha producido la mayor subida, desde el 0,72% de 2019 hasta el 0,84% de 2020, y para el caso del resto de los ramos de los seguros de No Vida, la penetración se situó en 0,79% (0,71% en 2019).

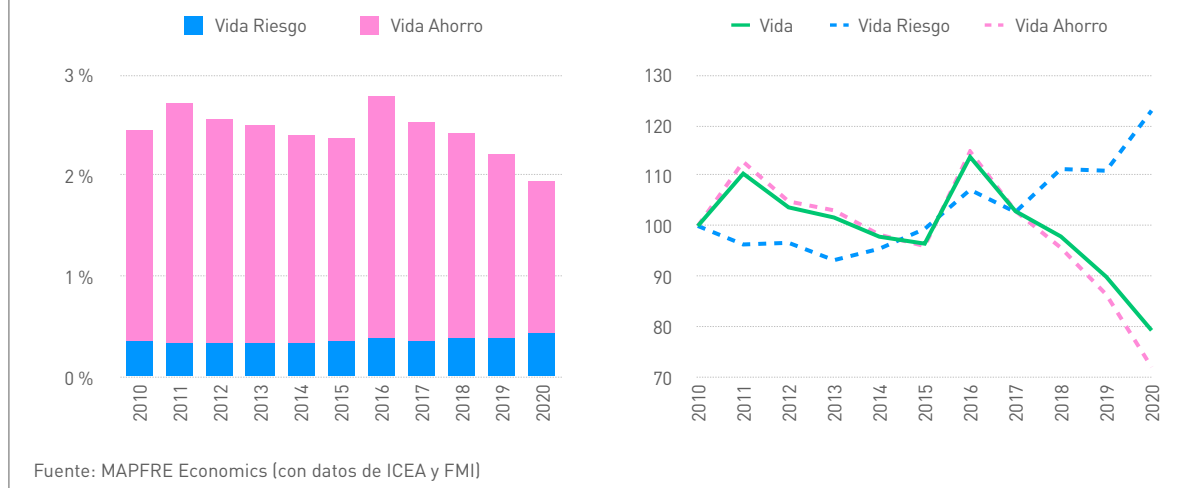
los seguros de No Vida. Así, por una parte, la penetración de los ramos de Multirriesgos y Salud mostró crecimientos del 17,9% y 40,6%, respectivamente, a lo largo del período que va de 2010 a 2020 (índice 2010=100) y, por la otra, en el caso del ramo de Automóviles se produjo un descenso del -7,9%, en tanto que el resto de ramos de No Vida presentaron una subida del 11,5% en ese lapso.

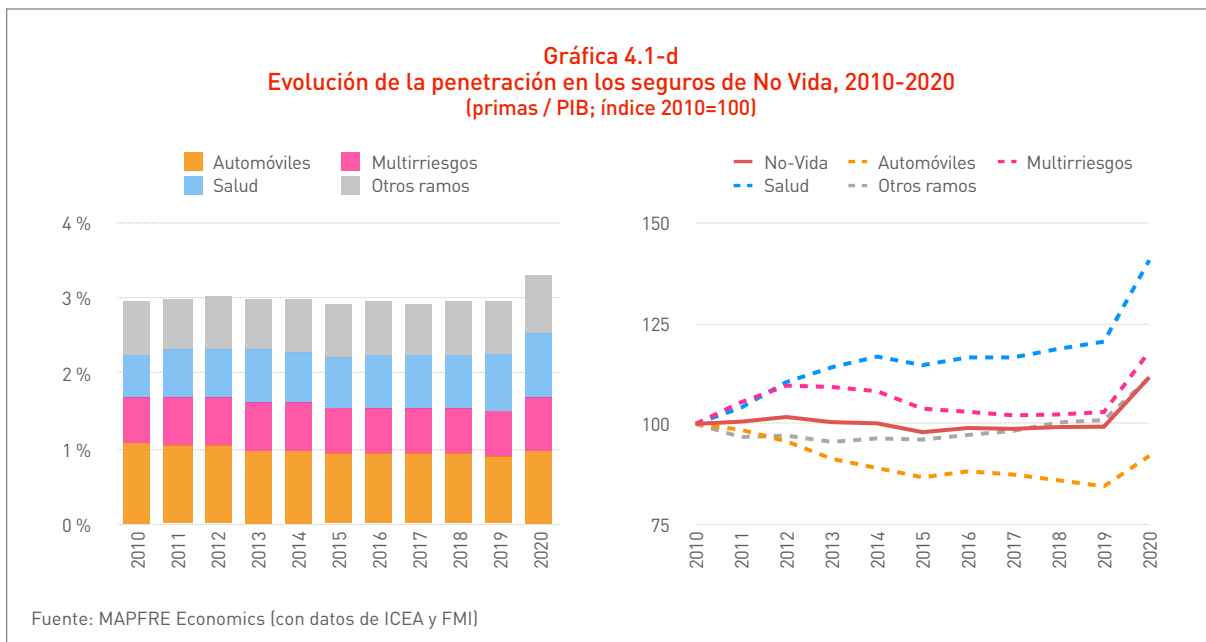
La anterior información confirma la tendencia mixta de medio plazo en la evolución de la penetración de los ramos de

Densidad

Por lo que se refiere a la densidad de los seguros en España (primas per cápita), el

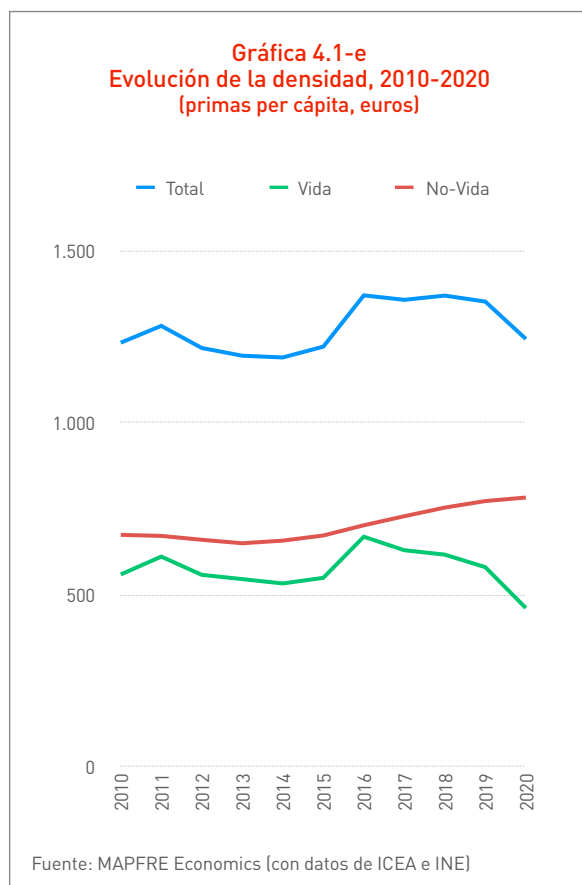
Gráfica 4.1-c
Evolución de la penetración en los seguros de Vida, 2010-2020
 (primas / PIB; Índice 2010=100)





indicador se situó en 1.243,8 euros en 2020, lo que supone un descenso de 108,6 euros respecto al año previo. En esta caída se combina un aumento de la densidad en el segmento de los seguros de No Vida y una reducción del indicador para el caso de los

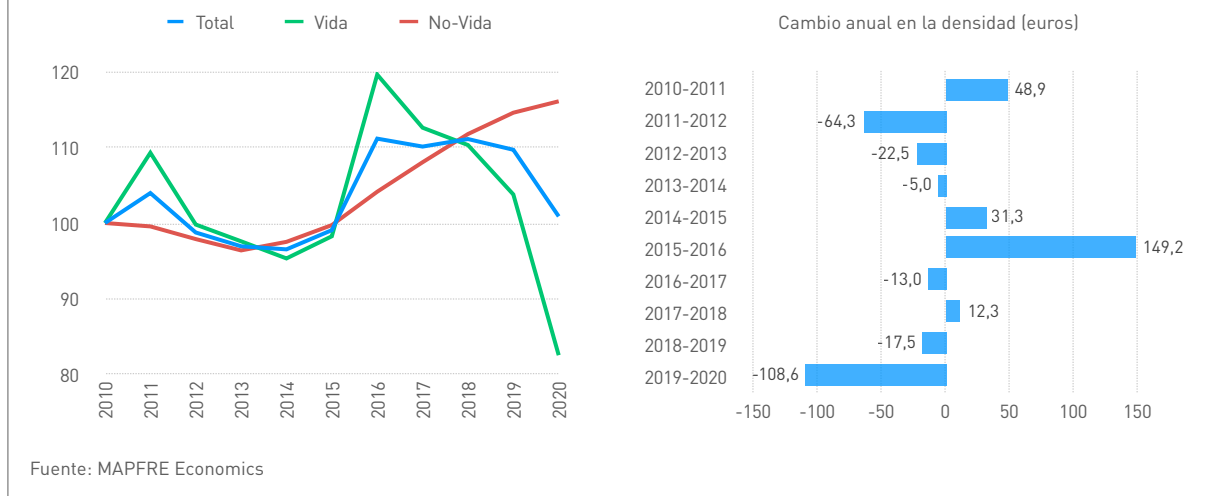
seguros de Vida. En el primer caso (No Vida), la densidad aumentó de 772,4 a 782,6 euros entre 2019 y 2020, mientras que en el segundo caso (Vida) el indicador se redujo de 580 a 461,2 euros en ese mismo intervalo. De esta forma, la densidad en el segmento de los seguros de Vida se reduce por cuarto año consecutivo, mientras que el segmento de los seguros de No Vida confirma la tendencia ascendente iniciada en 2013 (véase la Gráfica 4.1-e).



Si se analiza la densidad del mercado español en una perspectiva de medio plazo (índice 2010=100), esta logró un ligero crecimiento del 0,9% en el período 2010-2020 (pasando de 1.233,0 a 1.243,8 euros), con un decrecimiento del indicador para los seguros de Vida del -17,5% (de 558,9 a 461,2 euros), y un aumento de los seguros de No Vida del 16,1% (de 674,1 a 782,6 euros) en ese mismo lapso (véase la Gráfica 4.1.-f).

De manera análoga a lo que se observa en la evolución de los niveles de penetración, la densidad en el segmento de los seguros de Vida está determinada por el comportamiento de los seguros de Vida Ahorro, cuya densidad representó el 77,8% del total (4,5 pp menos de lo que significó el año previo). Por su parte, la densidad de los seguros de Vida Ahorro, que se situó en 358,8 euros en 2020 (118,7 euros menos que el año previo), sigue mostrando la tendencia decreciente iniciada en 2017,

Gráfica 4.1-f
Evolución del cambio en la densidad, 2010-2020
 (índice 2010=100; euros)



Fuente: MAPFRE Economics

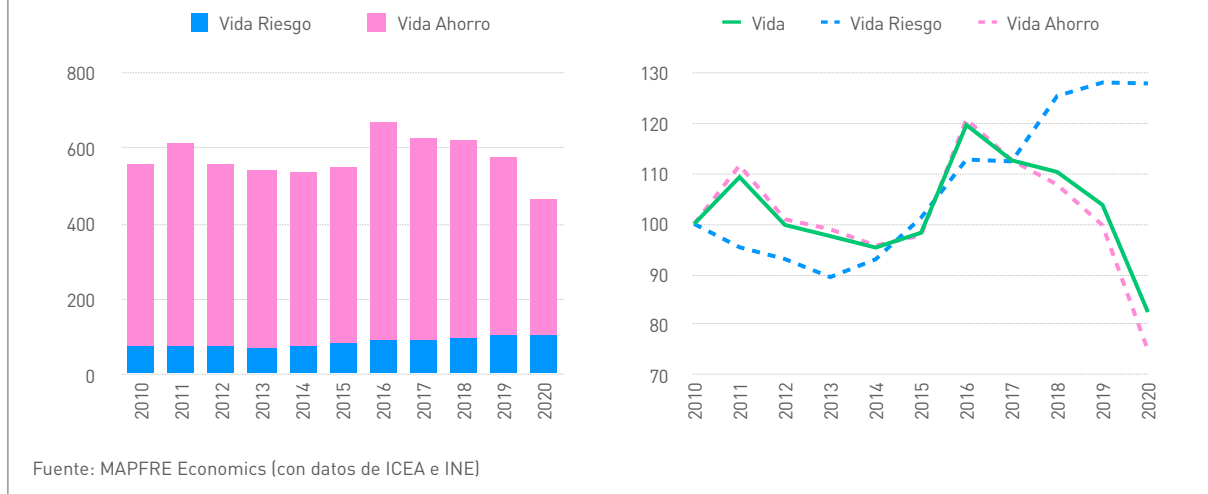
después de haber alcanzado su máximo histórico en 2016. Por su parte, el segmento de los seguros de Vida Riesgo, que se situó en 102,4 euros en 2020, registró un leve decremento de 0,1 euros respecto al año anterior (véase la Gráfica 4.1-g).

En una perspectiva de medio plazo para el período 2010-2020, que se ilustra en la referida Gráfica 4.1-g, la densidad de los seguros de Vida decreció en -17,5% a lo largo de dicho período. Sin embargo, mientras que el decrecimiento del segmento de los seguros de Vida Ahorro fue del -25,1% en ese lapso, el

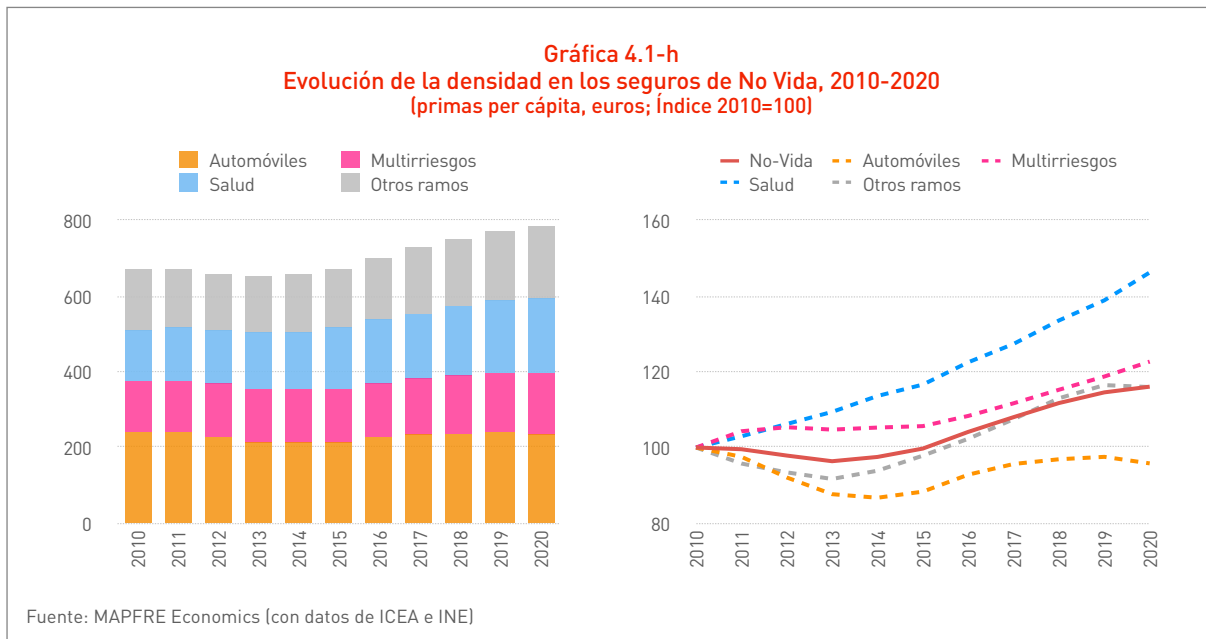
segmento de los seguros de Vida Riesgo creció un 27,9%. Los datos anteriores muestran que, en la dimensión de las tendencias de medio plazo, los seguros de Vida Riesgo muestran una dinámica mayor que el segmento de seguros de Vida Ahorro, aunque aún no logren alcanzar la importancia relativa que estos tienen en la cartera del seguro de Vida.

Por otra parte, como lo ilustra la Gráfica 4.1-h, la densidad del segmento de los seguros de No Vida se encuentra distribuida de manera más equilibrada entre los diferentes ramos

Gráfica 4.1-g
Evolución de la densidad en los seguros de Vida, 2010-2020
 (primas per cápita, euros; Índice 2010=100)



Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA e INE)

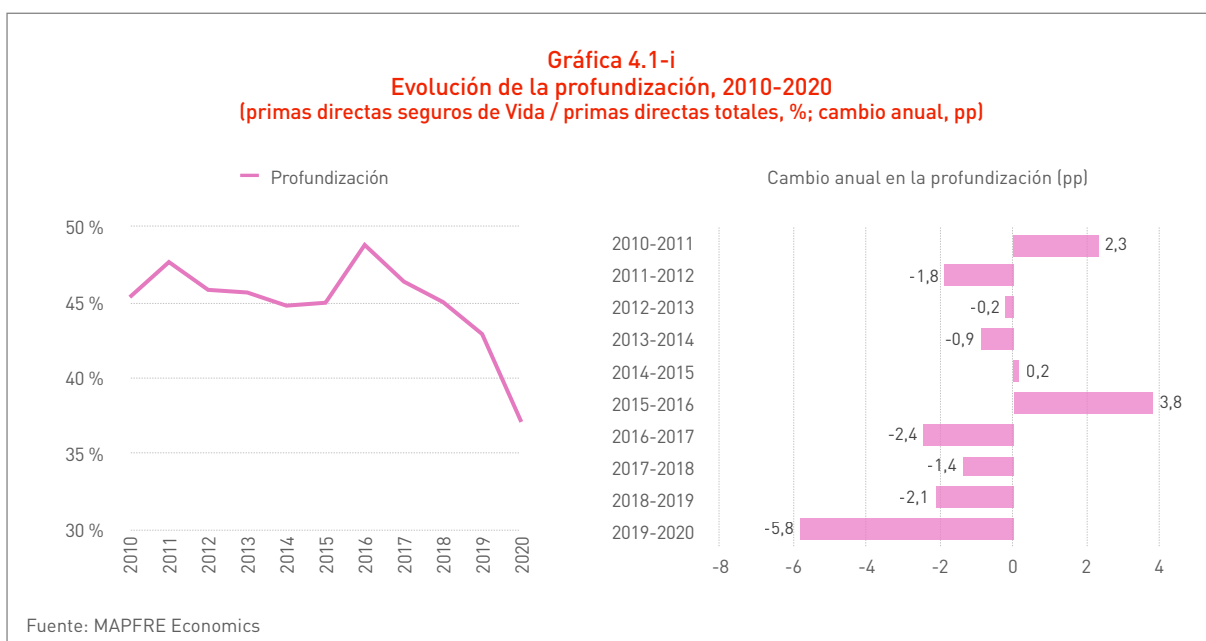


que lo integran. De esta manera, en 2020 la densidad de este segmento del mercado se distribuyó de la siguiente forma: 29,9% al ramo de Automóviles, 25,3% al ramo de Salud, 20,9% al ramo de Multirriesgos, y el 23,8% al resto de los ramos del segmento de seguros de No Vida, lo que implica, en general, cambios positivos respecto de los datos reportados en 2019. Asimismo, en el análisis de las tendencias de medio plazo para el período 2010-2020, los ramos de Salud, Multirriesgos y demás ramos de No Vida registraron aumentos de la densidad del 46,3% 22,7% y 16,0%, respectivamente (índice

2010=100), en tanto que el ramo de Automóviles presentó una reducción de sus niveles de densidad en 4,2%, perdiendo la tendencia de recuperación de la densidad que venía recuperando en años anteriores.

Profundización

La caída pronunciada en el seguro de Vida español durante 2020 como resultado tanto del mantenimiento del entorno de bajos tipos de interés como de los efectos económicos de la crisis producida por la pandemia del Covid-19, ha afectado de manera especial los niveles de

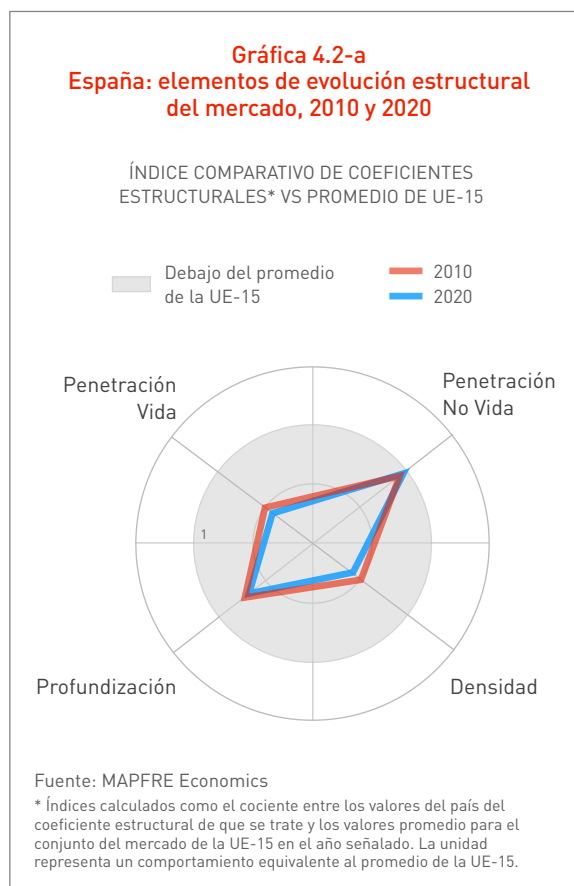


profundización del sector (participación de las primas directas de los seguros de Vida respecto de las primas directas totales del mercado). De esta forma, el indicador (que se ilustra en la Gráfica 4.1-i) se situó en el 37,1% en 2020, 5,8 pp menos que el dato registrado el año previo. Se trata del cuarto descenso consecutivo del indicador y el mayor de la última década, lo que ha llevado a niveles de profundización del mercado notablemente inferiores a los que tuvo una década atrás. Este comportamiento confirma el retroceso relativo que ha tenido el segmento de Vida del mercado a partir del máximo histórico alcanzado en 2016.

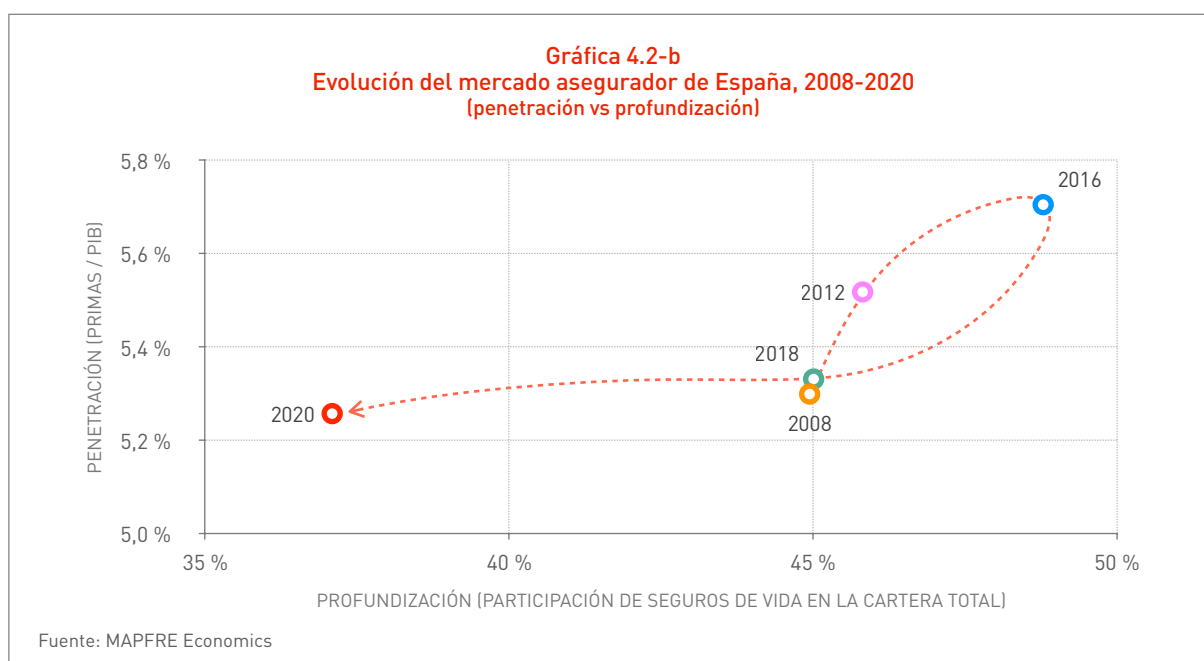
4.2. Brecha de Protección del Seguro

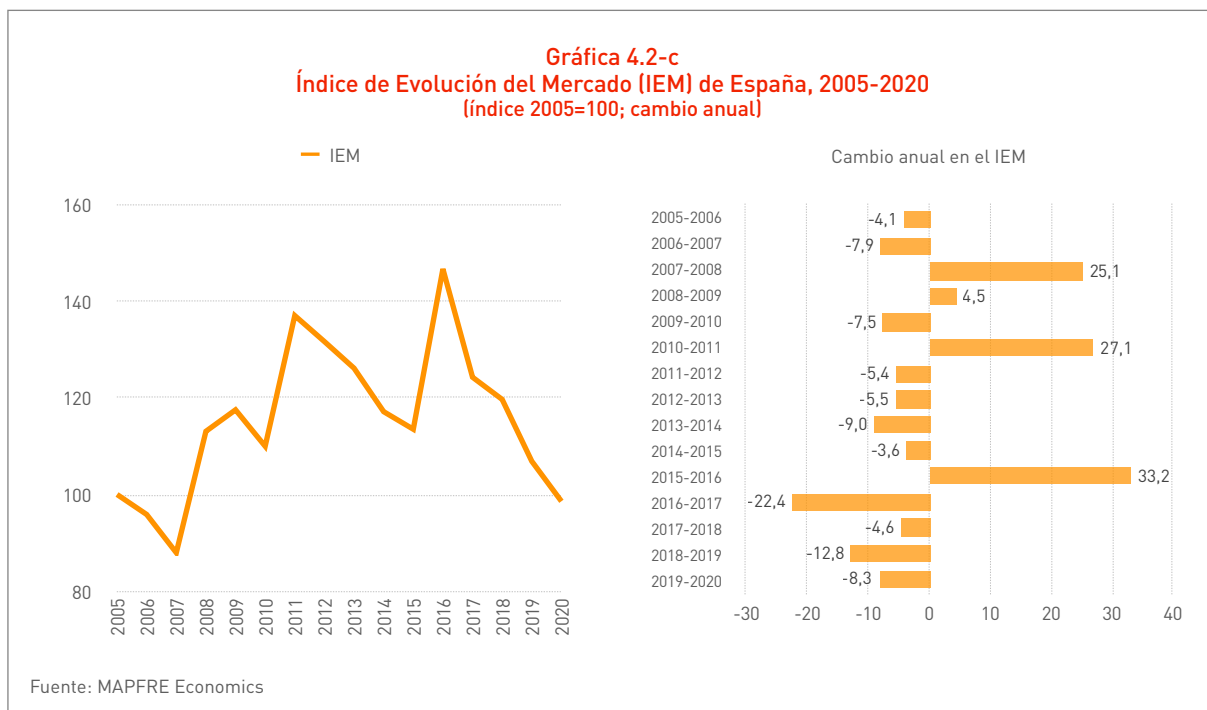
Tendencias estructurales del mercado

Puede afirmarse que 2020 fue un año singular a consecuencia de la fuerte recesión económica provocada por la pandemia del Covid-19, en un entorno en el que el retroceso del negocio asegurador fue menor que el experimentado por la economía en su conjunto, afectando principalmente al negocio de Vida, lo que tuvo su reflejo en los índices de penetración, densidad y profundización⁹. De esta forma, la penetración y la profundización tuvieron caídas consecutivas en 2017, 2018 y 2019 indicando una clara tendencia a la



ralentización iniciada en 2017. No obstante, en 2020 aumentó la penetración de los seguros en la economía, aunque el índice de profundización continuó con su fuerte tendencia a la baja motivada por el deterioro en el crecimiento del segmento de Vida. Por su





parte, persistió el relativo estancamiento de los niveles de densidad, que experimentaron incluso un cierto retroceso en 2020. Por otro lado, el comportamiento de las principales variables estructurales del mercado español determina que, a pesar de haberse registrado avances en la última década, estas se sigan ubicando por debajo del promedio de dichos indicadores para las 15 principales economías de la Unión Europea, aunque la diferencia en el nivel de penetración del negocio de No Vida fue irrelevante y prácticamente se cerró (véase la Gráfica 4.2-a).

Así, el desempeño del mercado en 2020 sigue confirmando que 2016 fue un punto de inflexión en su evolución, abandonando la ruta de expansión iniciada en 2014 y retrocediendo los parámetros estructurales respecto a los registrados en 2008, especialmente por lo que al nivel de profundización se refiere (véase la Gráfica 4.2-b).

Esta tendencia estructural en el desarrollo del mercado asegurador español se confirma también al analizar el Índice de Evolución del Mercado (IEM)¹⁰, el cual se ilustra en la Gráfica 4.2-c. El IEM presenta un claro cambio en la tendencia de desarrollo del mercado asegurador español a partir de 2016, con un descenso en 2020 por cuarto año consecutivo. Varios son los factores que parecen estar

determinando este comportamiento, entre ellos, de manera destacada, la desaceleración que presenta la economía española, así como el prolongado entorno de bajos tipos de interés que ha afectado especialmente al modelo de negocio del segmento de los seguros de Vida.

Brecha de Protección del Seguro

Analizada de manera consistente en nuestros informes previos¹¹, la Brecha de Protección del Seguro (BPS) representa la diferencia existente entre la cobertura de seguros que es económicamente necesaria y beneficiosa para la sociedad, y la cantidad de dicha cobertura efectivamente adquirida. Esta magnitud permite definir el *mercado potencial de seguros*, el cual estaría representado por el tamaño del mercado que podría alcanzarse en el caso de que dicha brecha desapareciera. De igual forma, es importante enfatizar en que la BPS no es un concepto estático, sino que se modifica en función, por una parte, del crecimiento de la economía del país y, por la otra, del surgimiento de nuevos riesgos que son inherentes al desarrollo económico y social.

Dadas sus características, la BPS se encuentra correlacionada negativamente con el crecimiento de los mercados aseguradores. Por una parte, desde una perspectiva *cuantitativa*, la BPS se reduce a medida que el índice de penetración aumenta y, por la otra, desde un punto de vista *cualitativo*, tiende también a disminuir a medida que los mercados se sofistican y se vuelven más maduros. De esta forma, factores tales como el crecimiento económico sostenido, un contexto de control inflacionario, el aumento de la renta personal disponible, el desarrollo general del sistema financiero, un marco regulatorio eficiente, y la aplicación de políticas públicas orientadas a elevar la inclusión y educación financieras, son factores que estimulan la reducción de la BPS en los mercados¹².

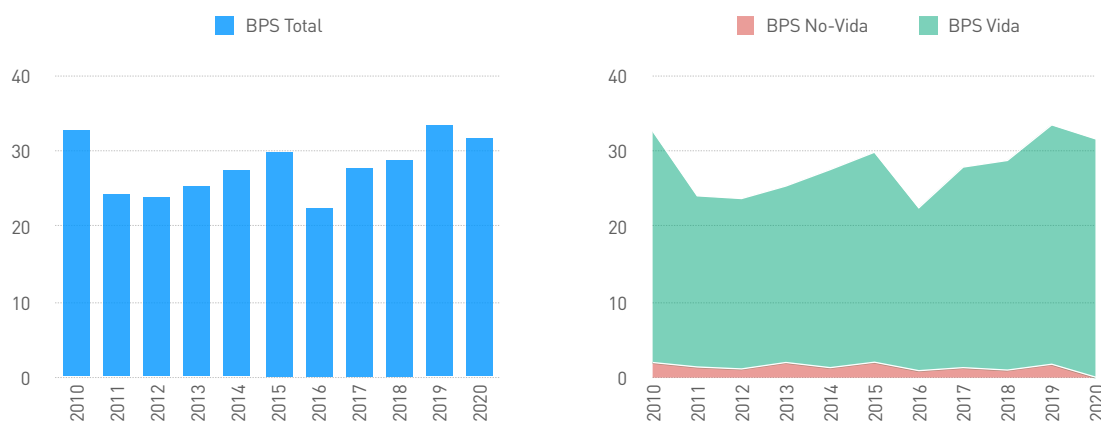
Estimación de la BPS para el mercado español en 2020

La evolución de la BPS para el mercado español durante el período 2010-2020 se ilustra en la Gráfica 4.2-d. Como se desprende de dicha información, en 2020 la brecha de aseguramiento se situó en 31,6 millardos de euros (1,9 millardos de euros menos que la medición de 2019), gracias al buen comportamiento que tuvo el negocio de No Vida en 2020 en España, que prácticamente cerró la brecha de este segmento respecto al conjunto de mercados de referencia europeos. Desde el punto de vista de su estructura, la composición de la BPS sigue confirmando el

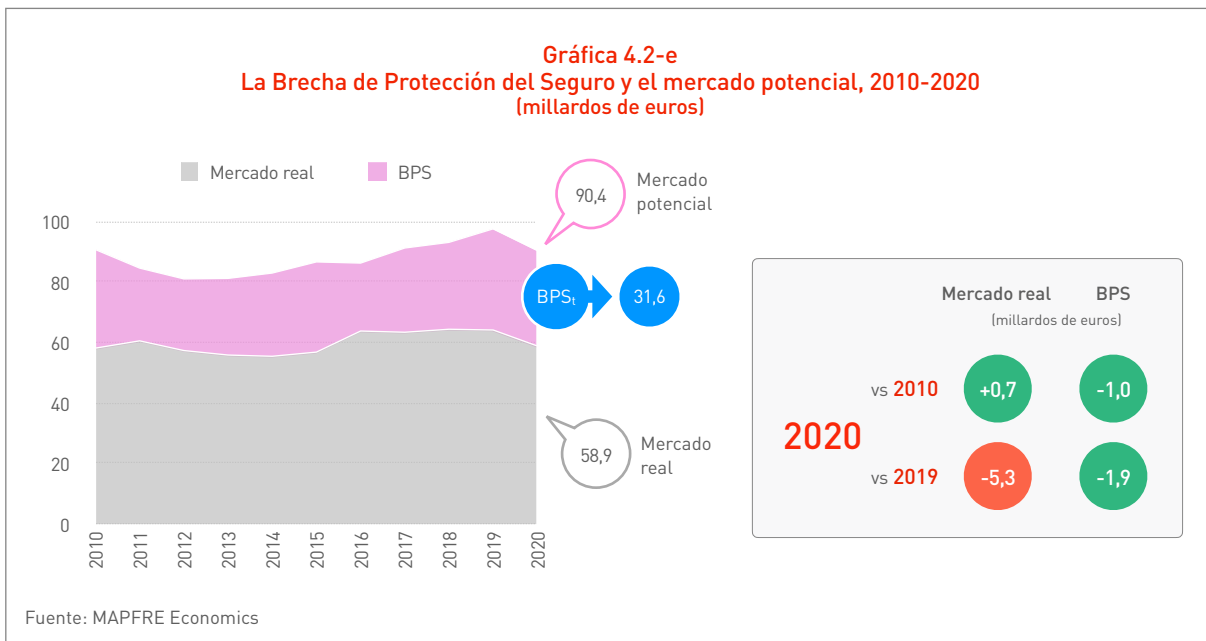
insuficiente desarrollo del segmento de los seguros de Vida a que ya se ha hecho referencia en informes previos. Muestra de ello es que, en 2020, el 99,8% de la BPS (31,5 millardos de euros) correspondió al segmento de los seguros de Vida (0,2 millardos de euros menos que el año previo), en tanto que la BPS relativa a los seguros de No Vida (0,05 millardos de euros) representó apenas el 0,2% restante (1,7 millardos de euros menos que el año previo). De esta forma, la reducción de la BPS del mercado español en 2020 se explica por el comportamiento del Negocio de No Vida, que ha compensado la escasa aportación de la brecha del seguro de Vida, lo que es consistente con la evolución del índice de profundización que antes se ha comentado.

Por otra parte, la evolución del *mercado potencial de seguros* en España, es decir, la suma del mercado asegurador real y la BPS determinada para cada año, se muestra en la Gráfica 4.2-e. De acuerdo con esta estimación, el mercado potencial de seguros en España en 2020 habría ascendido a 90,4 millardos de euros, lo que significa un 53,6% por encima del volumen de primas realmente observado en ese año. Nuevamente, cabe destacar el potencial especialmente relevante del mercado español en el segmento de los seguros de Vida, en sus modalidades de riesgo y ahorro; área del mercado que, claramente, presenta un nivel de desarrollo relativo menor en comparación con otros mercados aseguradores europeos.

Gráfica 4.2-d
Evolución de la Brecha de Protección del Seguro, 2010-2020
(millardos de euros)



Fuente: MAPFRE Economics

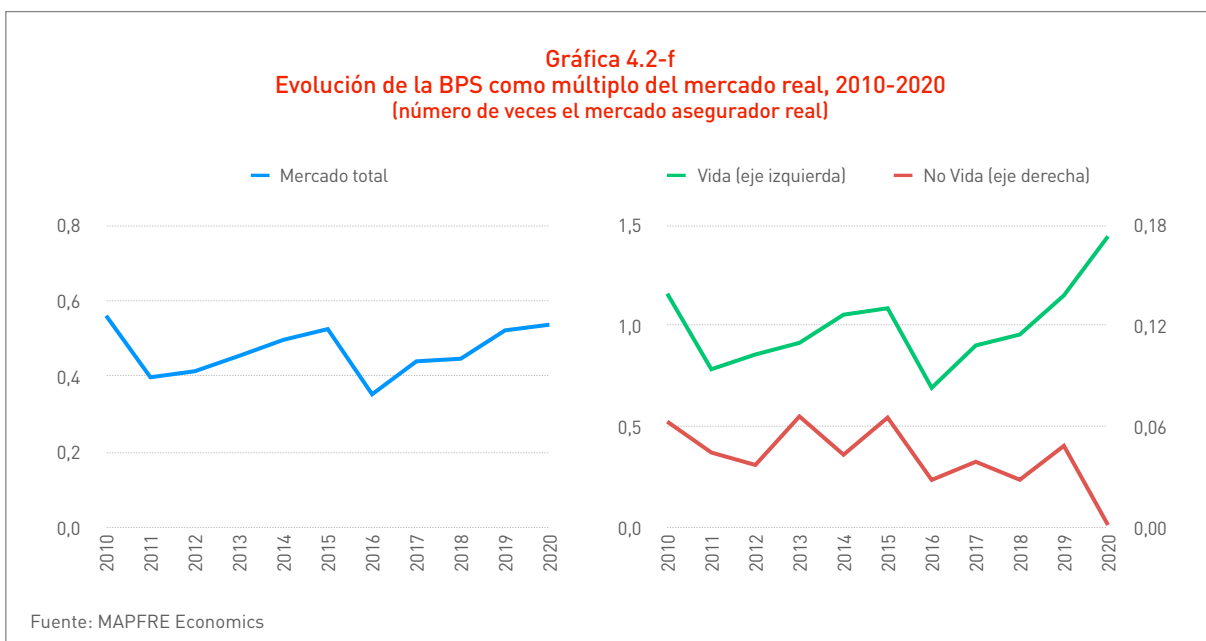


La BPS como múltiplo del mercado y la capacidad para cerrar la brecha de aseguramiento

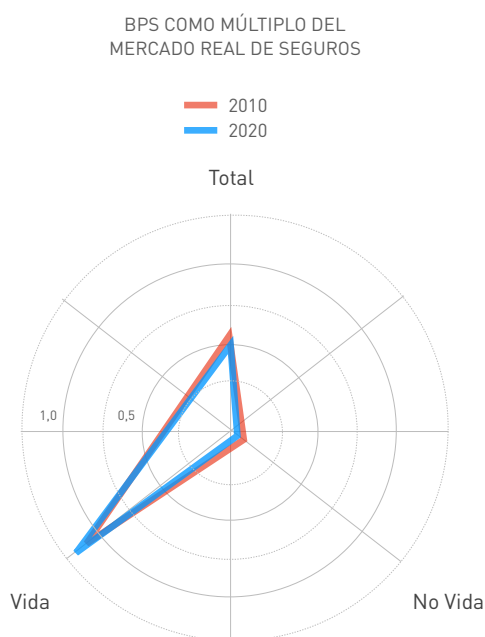
La brecha de aseguramiento del mercado español, expresada como múltiplo del mercado asegurador real, descendió en 2011 y 2016, mostrando una tendencia creciente en los cuatro últimos años; este comportamiento se presenta también en el segmento de Vida, mientras que en No Vida ha habido una tendencia más decreciente hasta el punto que este año la brecha de esta línea de negocio es prácticamente irrelevante (véanse las Gráficas

4.2-f y 4.2-g). Por lo que se refiere al segmento de los seguros de Vida, la BPS en 2020 representó el 144% del mercado real en ese año (29,0 pp más que en 2019), en tanto que en el caso del segmento de los seguros de No Vida, la brecha de aseguramiento se situó en el 0,14% del mercado real de 2020 (4,7 pp menos respecto al año previo).

Finalmente, la Gráfica 4.2-h ilustra la estimación respecto a la capacidad mostrada por el mercado asegurador español para cerrar la brecha de aseguramiento en el medio plazo. Al respecto, se ha hecho una



Gráfica 4.2-g
España: evolución de medio plazo de la BPS,
2010 y 2020



Fuente: MAPFRE Economics

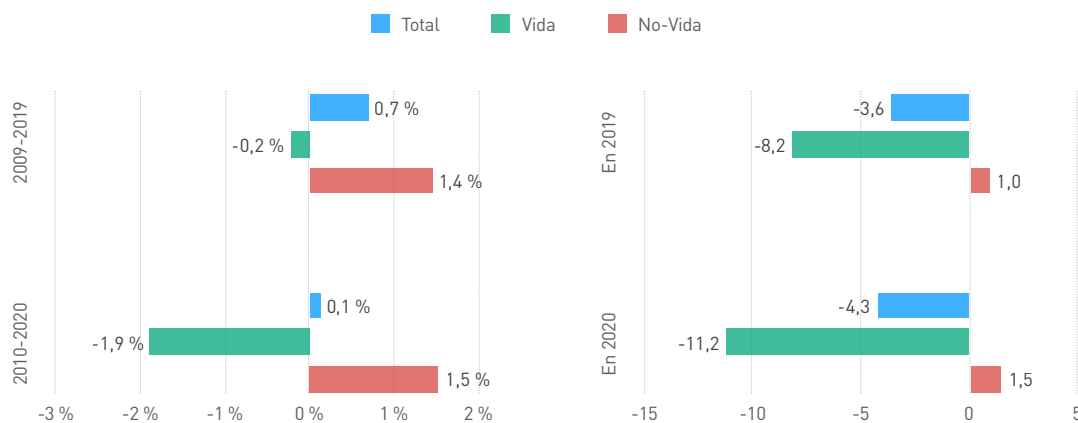
cerrar la BPS determinada en 2020 durante los siguientes diez años.

De este análisis se desprende que, durante el período 2010-2020, el mercado de seguros de España consiguió una tasa de crecimiento anual promedio de 0,1% [-0,6 pp menos que en la medición anterior], con el segmento de los seguros de Vida decreciendo a una tasa promedio anual del -1,9% [-1,7 pp menos que en la medición previa] y el segmento de los seguros de No Vida creciendo a una tasa anual promedio del 1,5% [0,1 pp más que en la medición del año anterior]. Así, de mantenerse la misma dinámica de crecimiento en los próximos diez años, la tasa de crecimiento del mercado en su conjunto resultaría insuficiente en 4,3 pp para cubrir la brecha de aseguramiento determinada en 2020. Lo anterior significa que el mercado asegurador español requeriría de una tasa promedio de crecimiento del 4,3% a lo largo de la próxima década para cerrar la BPS estimada en el último año.

En virtud de que la brecha de aseguramiento en el mercado español se encuentra determinada por el comportamiento de los seguros de Vida, es en dicho segmento en donde se concentraría el mayor esfuerzo de crecimiento a fin de cerrar la BPS en el plazo planteado. De esta forma, para este segmento, la tasa observada resultaría insuficiente en 11,2 pp respecto de la necesaria para cerrar

actualización del análisis comparativo entre las tasas de crecimiento observadas en el mercado español a lo largo de la última década (2010-2020), con relación a las tasas de crecimiento que serían necesarias para

Gráfica 4.2-h
Capacidad para cerrar la Brecha de Protección del Seguro, 2010-2020
(tasa de crecimiento promedio anual, %; suficiencia o insuficiencia para cerrar la BPS, pp)



Fuente: MAPFRE Economics

la brecha relativa en la siguiente década; es decir, que para cerrar la BPS en ese lapso, el segmento de los seguros de Vida deberían crecer a una tasa de promedio anual de manera sostenida del 13,1% a lo largo de la próxima década.

Por último, conviene destacar que el desempeño del mercado asegurador español en 2020 ha aumentado el nivel de insuficiencia del crecimiento necesario para cerrar la BPS, confirmando la ralentización general del

mercado que se ha comentado en este informe. Como se ilustra en la antes referida Gráfica 4.2-h, entre 2019 y 2020 la insuficiencia para cerrar la brecha de aseguramiento total ha aumentado en 0,7 pp, en tanto que la correspondiente al segmento de los seguros de Vida lo hizo en 3 pp en ese lapso.

5. Análisis de requerimientos de capital, fondos propios y ratios de solvencia

5.1. El Informe sobre la Situación Financiera y Solvencia de 2020

El actual sistema de regulación de solvencia armonizado para entidades aseguradoras que operan en la Unión Europea (Solvencia II) establece un esquema regulatorio basado en tres pilares: el Pilar 1, orientado a la determinación de los aspectos cuantitativos que preservan la posición de solvencia de las entidades; el Pilar 2, enfocado a mantener una adecuada gobernanza y supervisión de dichas entidades, y el Pilar 3, orientado a elevar la transparencia y revelación de información hacia el mercado. Este marco regulatorio, actualmente en proceso de revisión, busca crear los incentivos para que las entidades aseguradoras gestionen adecuadamente sus riesgos con el fin de proteger los intereses de los asegurados y garantizar que el sector asegurador contribuya al desarrollo económico y social y, con ello, a la estabilidad del sistema financiero.

En particular, la normativa aplicable al Pilar 3 prevé que las entidades aseguradoras deban publicar anualmente información acerca de su posición financiera y de solvencia, suministrando información coherente, comparable y de alta calidad al mercado mediante la divulgación del “Informe sobre la Situación Financiera y Solvencia” (*Solvency and Financial Condition Report*, SFCR). De esta forma, la regulación busca que, en la medida en que los agentes económicos interesados cuenten con información que les permita comprender el riesgo implícito en cada entidad, estén en mejores condiciones para valorar las características de los procesos de evaluación y gestión de riesgos, el nivel de suficiencia de las provisiones técnicas y fondos propios y, por ende, la posición de solvencia de una determinada entidad.

A lo largo del primer trimestre de 2021, las entidades de seguros que operan en el mercado español difundieron por quinto año su SFCR. Con base en esta información de

carácter público, a continuación se ofrece un análisis de los ratios publicados para una muestra de las principales aseguradoras que operan en el segmento de Vida, las que operan tanto en Vida como en No Vida (Mixtas o *Composites*), y las que operan básicamente en el ramo de No Vida. Se muestra, asimismo, una comparativa con la situación que presentaban estas entidades al cierre del ejercicio anterior¹³.

Cabe señalar que, con el propósito de hacer más amplio este ejercicio de transparencia hacia el mercado por parte de las entidades aseguradoras que operan en el mercado español, la normativa relativa al Pilar 3 establece la obligación para dichas entidades de revelar en el SFCR el impacto que habría tenido sobre su ratio de solvencia la no aplicación de las medidas transitorias y de ajuste (LTG). Cabe señalar que las referidas medidas LTG fueron introducidas por la Directiva para aliviar el potencial perjuicio que podría suponer la entrada en vigor de Solvencia II para el negocio con garantías a largo plazo. Las más relevantes son:

- *Medida transitoria de provisiones técnicas.* Esta medida permite diferir gradualmente la diferencia existente entre la provisión técnica estimada bajo los parámetros de Solvencia II y la calculada conforme a las anteriores normas de Solvencia I, en un plazo inicial de 16 años, hasta el 1 de enero de 2032 (habiendo transcurrido ya cinco años).
- *Medida de ajuste por volatilidad.* Este ajuste permite corregir el tipo de interés de descuento utilizado en la valoración de las provisiones técnicas, para amortiguar los efectos de volatilidades puntuales en los diferenciales de las carteras de inversiones. El importe del ajuste es calculado de manera mensual por la Autoridad Europea de Seguros y Pensiones (EIOPA), teniendo en cuenta el perfil de la cartera de inversiones a nivel sectorial en cada país. Consiste en un ajuste por cada divisa al que se le añade un

ajuste adicional para el país donde radica la entidad aseguradora, si se producen repuntes en la volatilidad de ese mercado específico por encima de un determinado umbral.

- *Medida de ajuste por casamiento entre activos y pasivos.* Esta medida permite, cumpliendo ciertos requisitos, ajustar la curva de descuento de las provisiones técnicas a aquellas entidades que mantienen activos de renta fija a vencimiento con similares duraciones a sus pasivos y, por tanto, no están expuestas a las oscilaciones de mercado de los diferenciales de los referidos activos. Este ajuste depende de las características de la cartera de los activos que cubren las obligaciones de seguros que se benefician de esta medida, de manera que es un ajuste singular calculado por la propia entidad aseguradora.

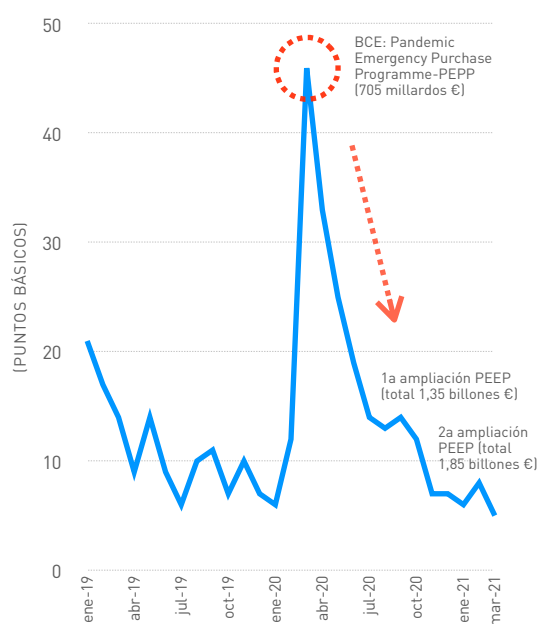
Debe señalarse que esta obligación de transparencia resulta especialmente relevante para las entidades de seguros de Vida y para las que operan en los ramos tanto de Vida como de No Vida (Mixtas), las cuales ofrecen productos con garantías a largo plazo y a las

que, en consecuencia, les son aplicables las medidas transitorias y de ajuste antes señaladas (LTG). Para el caso de las entidades que operan básicamente los seguros de No Vida, los impactos que supondría el no aplicar las medidas para los productos con garantías a largo plazo, son prácticamente nulos o despreciables. Además, lo sucedido a lo largo del ejercicio 2020 a consecuencia de crisis económica producida por la pandemia del Covid-19 pone de relieve la importancia y relevancia de los ajustes de volatilidad y del ajuste por casamiento como mecanismos para compensar (parcialmente) el efecto que los repuntes puntuales de volatilidad de los mercados financieros pueden llegar a tener sobre la posición de solvencia de las entidades aseguradoras y sus grupos, teniendo en cuenta su naturaleza de inversores institucionales a medio y largo plazo así como su adecuada gestión de riesgos. En este sentido, la evolución del ajuste de volatilidad para el mercado español que refleja el elevado nivel de incertidumbre que vivieron los mercados financieros en los primeros momentos de la crisis sanitaria y económica provocada por la pandemia (véase la Gráfica 5.1).

En el mes de marzo de 2020, el ajuste de volatilidad por divisa para el euro (calculado por la Autoridad Europea de Seguros y Pensiones, EIOPA) alcanzó el máximo nivel al que se ha encontrado este indicador desde que entró en vigor la normativa de Solvencia II, por el fuerte repunte de la volatilidad al que se encontraron expuestas las carteras de inversiones de las entidades aseguradoras que operan en el Espacio Económico Europeo. El ajuste refleja también el potente efecto que tuvo el mensaje lanzado por el Banco Central Europeo (BCE) el día 18 de marzo de 2020 al aprobar el amplio programa de adquisición de activos denominado *Pandemic Emergency Purchase Programme* (PEPP), lo que supuso el recurso al uso masivo de medidas de política monetaria no convencionales para dotar de liquidez a los mercados de bonos (soberanos y corporativos), por importe de 750 millardos de euros, flexibilizando los límites máximos que pueden adquirir de los distintos estados miembros y entre categorías de activos.

Posteriormente, el 4 de junio de 2020, el BCE amplió el límite máximo de adquisiciones en 600 millardos adicionales, hasta 1,35 billones

Gráfica 5.1
Mercado español: evolución del
ajuste por volatilidad, 2019-2021



Fuente: MAPFRE Economics (con datos de EIOPA)

de euros, lo que volvió a reflejarse en el indicador, en un momento en el que parecía que estaba cambiando de tendencia. Finalmente, el 10 de diciembre de 2020 el BCE aumentó nuevamente el límite a las adquisiciones en 500 millardos adicionales, hasta 1,85 billones de euros, extendiendo este programa extraordinario de compras mientras fuese necesario y como mínimo hasta el final de marzo de 2022.

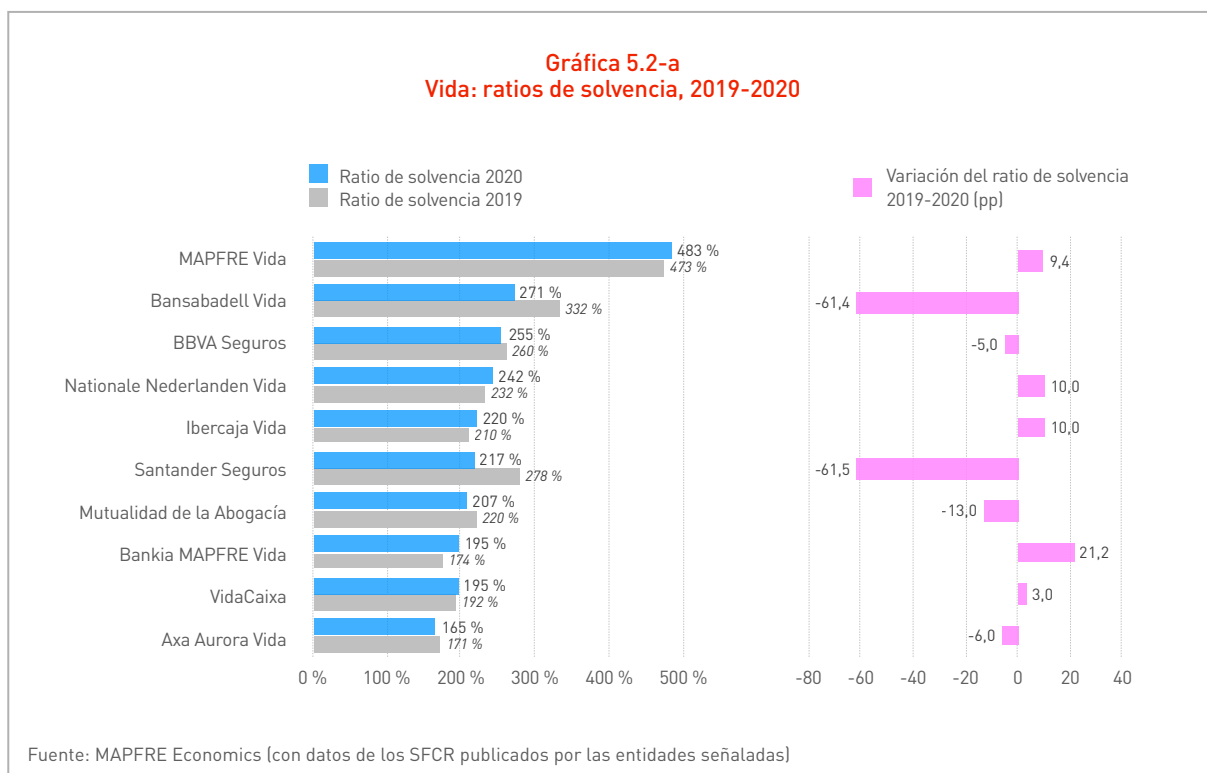
5.2. Ratios de solvencia

El ratio de solvencia total agregado para la muestra seleccionada de entidades aseguradoras que operan en el mercado español en 2020 ascendió al 241%, 2 puntos porcentuales (pp) por debajo del valor registrado en 2019 (243%). Por lo que respecta a los fondos propios, cabe destacar que prácticamente la totalidad de los fondos admisibles eran de máxima calidad (99% tier 1, a nivel agregado en la muestra analizada, porcentaje similar al del año anterior).

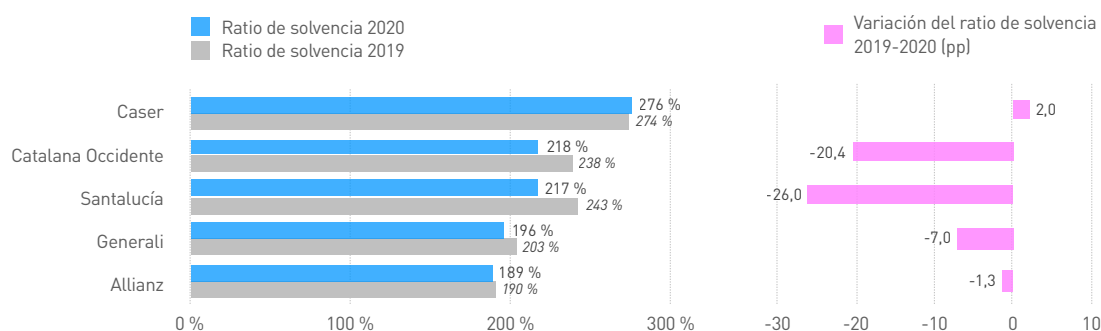
Las Gráficas 5.2-a, 5.2-b y 5.2-c muestran los ratios de solvencia que han sido publicados en los SFCR por el conjunto de entidades aseguradoras seleccionadas que operan en el

mercado asegurador español (y que representan el 70,3% de las primas de seguros y el 79,4% de las provisiones técnicas del mercado en 2020), indicando igualmente su comparativa respecto del año previo. En primer término, el ratio de solvencia agregado de la muestra de entidades aseguradoras que operan básicamente en el ramo de Vida ascendió en 2020 al 234% (245% en 2019), lo que supone empeoramiento de -11 puntos porcentuales (pp) respecto al año anterior. En la referida Gráfica 5.2-a se observa que MAPFRE Vida sigue manteniendo el ratio de solvencia más alto de este segmento del mercado, situándose en el 483% (9,4 pp por encima de 2019). Destaca, asimismo, la mejora experimentada en el ratio de Bankia MAPFRE Vida (+21,2 pp). Por lo demás, el resto de las entidades analizadas muestran una mejoría en el ratio de solvencia respecto del nivel que tenían el año previo, con excepción de Santander Seguros (-61,5 pp), Bansabadell Vida (-61,5 pp), BBVA Seguros (-5 pp), Axa Aurora Vida (-6 pp) y Mutualidad de la Abogacía (-13 pp).

En segundo lugar, para la muestra de entidades considerada en este informe que operan tanto los seguros de Vida como los de No Vida (Mixtas), el ratio de solvencia total agregado en 2020 ascendió al 216% (225% en



Gráfica 5.2-b
Mixtas: ratios de solvencia, 2019-2020



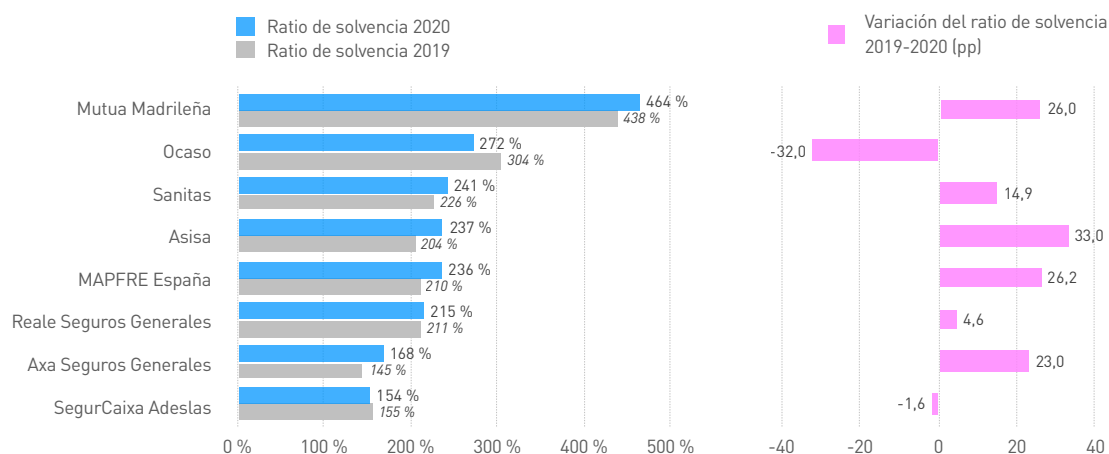
Fuente: MAPFRE Economics (con datos de los SFCR publicados por las entidades señaladas)

2019), lo que supone un retroceso de -9 pp respecto del anterior ejercicio. En la Gráfica 5.2-b, se observa que, con excepción de Caser que presenta el mayor ratio en este conjunto de entidades situándose en el 276% (274% en 2019) con un ligero ascenso de 2 pp, el resto desciende respecto al año previo. Cabe destacar el caso de Santalucía (217%), que experimentó un retroceso significativo de -26 pp (217% en 2020 frente al 243% de 2019) y el de Catalana Occidente, cuyo ratio de solvencia también empeoró en -20,4 pp (218% en 2020 frente al 238% de 2019).

Por último, para el caso de las entidades analizadas en este informe que operan

completa o fundamentalmente los seguros de No Vida, el ratio de solvencia total agregado ascendió al 273% en 2020 (257% en 2019), con un ascenso de 16 pp respecto al ejercicio anterior. Para este tipo de entidades, la Gráfica 5.2-c muestra una mejora generalizada en el ratio de solvencia, destacando Asisa con un 237% (33 pp respecto a 2019), MAPFRE España 236% (+26 pp respecto al año previo) y Mutua Madrileña 464% (26 pp más que en 2019). Del resto de entidades solo dos han visto una reducción en sus márgenes de solvencia: Ocaso, con un ratio del 272% (-32 pp respecto de 2019) y SegurCaixa Adeslas con un ratio del 154% (-1,5 pp respecto de 2019).

Gráfica 5.2-c
No Vida: ratios de solvencia, 2019-2020



Fuente: MAPFRE Economics (con datos de los SFCR publicados por las entidades señaladas)

5.3. Vida: análisis comparativo del SCR y el efecto de las medidas transitorias y de ajuste

La Tabla 5.3-a muestra el resultado del requerimiento de capital de solvencia (SCR) y del ratio de solvencia de cada una de las entidades que operan en el segmento de Vida que han sido consideradas en el análisis, junto con algunas magnitudes para facilitar su comparación. Por su parte, la Gráfica 5.3-a ilustra el efecto sobre los ratios de solvencia de las medidas LTG aplicadas por cada entidad, de forma desagregada, y la variación del beneficio conjunto de las medidas respecto del año anterior. Del análisis de esta información se observa un comportamiento desigual entre 2019 y 2020 del beneficio relativo obtenido de la aplicación de las medidas transitorias y de ajuste (LTG). El beneficio relativo obtenido de la aplicación de las medidas transitorias y de ajuste creció para MAPFRE Vida, Bansabadell Vida, Ibercaja Vida, Nationale Nederlanden Vida y Bankia MAPFRE Vida, y se redujo para el resto de las compañías. Es importante destacar que en este comportamiento ha influido la reducción de la volatilidad de los mercados financieros al cierre de marzo 2020, momento en el que se produjo un fuerte aumento de la volatilidad que conllevó mayores ajustes en la

valoración de las provisiones técnicas y del SCR al aplicar los ajustes de volatilidad y por casamiento. Y como hubo un cambio brusco de tendencia, tras el anuncio por parte del BCE de importantes medidas no convencionales para garantizar la liquidez de los mercados de bonos tanto soberanos como corporativos (véase la antes referida Gráfica 5.1).

Finalmente, como información complementaria para la muestra correspondiente al segmento de las empresas aseguradoras que operan Vida, las Gráficas 5.3-b y 5.3-c, así como las Tablas 5.3-b y 5.3-c, muestran información desagregada del impacto que supondría sobre los fondos propios y sobre el SCR el no disponer del derecho a la aplicación de las medidas transitorias y de ajuste que incorpora la Directiva de Solvencia II para los productos de seguros con garantías a largo plazo.

5.4. Mixtas: Análisis comparativo del SCR y el efecto de las medidas transitorias y de ajuste

En la Tabla 5.4-a, por su parte, se muestra el resultado del SCR y del ratio de solvencia de cada una de las entidades que operan de manera conjunta Vida y No Vida (Mixtas) que

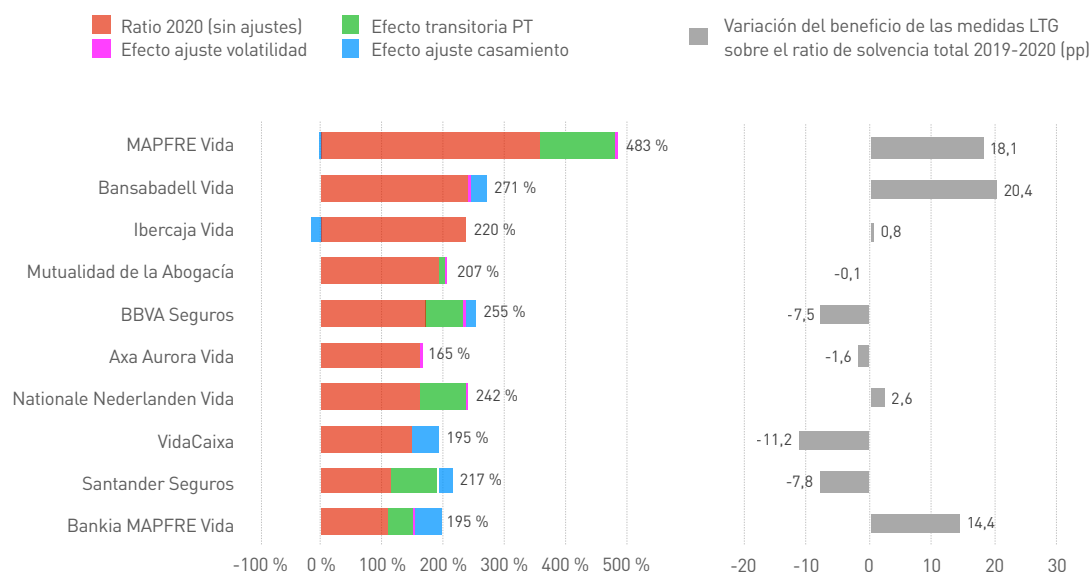
Tabla 5.3-a
Vida: resultado del SCR y ratio de solvencia, 2020
(miles de euros)

Entidad	Provisiones técnicas (PT)	Primas*	Fondos propios admisibles	SCR requerido	Ratio de solvencia	SCR sobre PT	Fondos propios admisibles sobre activos	SCR sobre primas
VidaCaixa	69.032.947	7.125.513	3.946.420	2.024.150	195,0 %	2,9 %	2,3 %	28,4 %
MAPFRE Vida	12.853.272	1.204.911	2.585.385	535.828	482,5 %	4,2 %	2,9 %	44,5 %
Bankia MAPFRE Vida	6.402.181	165.372	482.224	246.741	195,4 %	3,9 %	2,9 %	149,2 %
Santander Seguros	16.642.979	2.098.890	1.862.217	859.598	216,6 %	5,2 %	3,7 %	41,0 %
BBVA Seguros	12.976.432	1.128.081	1.887.291	739.671	255,2 %	5,7 %	3,7 %	65,6 %
Bansabadell Vida	9.153.214	1.301.151	793.650	293.342	270,6 %	3,2 %	2,6 %	22,5 %
Mutualidad de la Abogacía	8.561.990	587.971	1.785.464	862.073	207,1 %	10,1 %	7,9 %	146,6 %
Ibercaja Vida	7.334.238	957.511	602.220	273.146	220,5 %	3,7 %	3,3 %	28,5 %
Axa Aurora Vida	6.910.998	637.552	705.789	426.790	165,4 %	6,2 %	4,9 %	66,9 %
Nationale Nederlanden Vida	3.752.524	510.324	418.801	173.176	241,8 %	4,6 %	3,9 %	33,9 %

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de los SFCR publicados por las entidades señaladas)

* Tomadas de las cifras de las plantillas de primas, siniestralidad y gastos.

Gráfica 5.3-a
Vida: efecto de las medidas LTG en los ratios de solvencia 2020 y variación vs 2019



Fuente: MAPFRE Economics (con datos de los SFCR publicados por las entidades señaladas)

han sido consideradas en el análisis, junto con algunas magnitudes para facilitar su comparación. Por su parte, la Gráfica 5.4-a, ilustra el peso sobre los ratios de solvencia de las medidas aplicadas por cada entidad, de forma desagregada, y la variación del beneficio conjunto de las medidas respecto del año anterior.

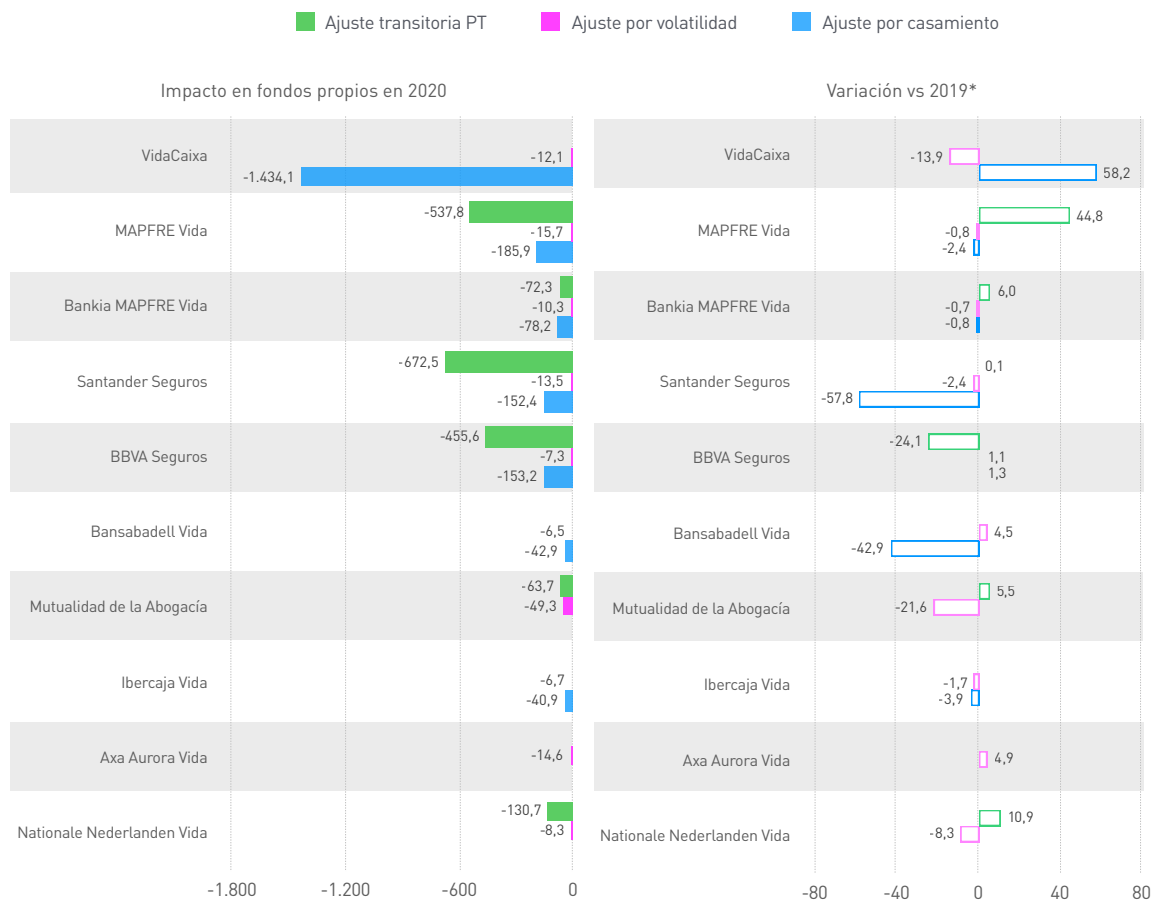
Por último, las Gráficas 5.4-b y 5.4-c, así como las Tablas 5.4-b y 5.4-c, muestran de forma complementaria la síntesis del análisis comparativo del impacto que supondría sobre los fondos propios y sobre el SCR el no disponer del derecho a la aplicación de las medidas transitorias y de ajuste que incorpora la Directiva de Solvencia II para los productos de seguros con garantías a largo plazo que operan las empresas aseguradoras consideradas en este segmento. En este caso, la entidad que más se beneficia de las medidas LTG en 2020 fue Caser, cuyo ratio de solvencia mejora en 107 pp, básicamente por la aplicación de la medida transitoria de provisiones técnicas.

5.5. No Vida: análisis comparativo del SCR

Finalmente, para el caso de las entidades consideradas en este informe que operan completa o fundamentalmente en los seguros de No Vida, en la Tabla 5.5 se muestra el resultado del SCR y del ratio de solvencia en 2019; información que se acompaña de algunas magnitudes para facilitar su comparación. Cabe señalar que el análisis de la variación entre 2018 y 2019 del ratio de solvencia de las entidades aseguradoras consideradas en la muestra para este segmento del mercado español, se presenta en el punto 5.2 del presente informe (véase la anteriormente referida Gráfica 5.2-c).

Como antes se indicó, en el caso de este segmento de negocio, no se muestra el impacto que supondría el no disponer del derecho a la aplicación de las medidas para los productos con garantías a largo plazo (LTG), por ser nulos o despreciables, ya que esas medidas son eficaces en las entidades que operan en el ramo de Vida, o en las Mixtas con componentes significativos de este tipo de negocios.

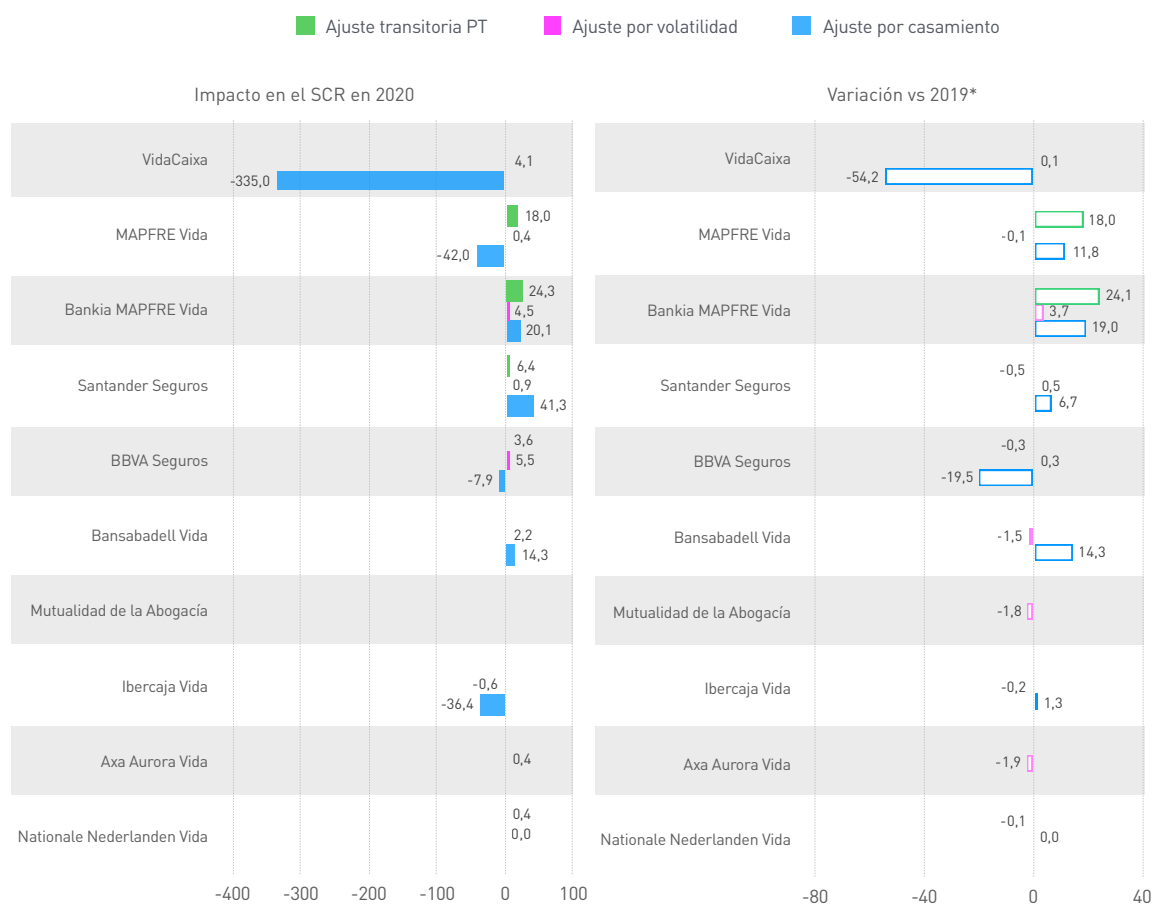
Gráfica 5.3-b
Vida: impacto de las medidas transitorias y de ajuste sobre los fondos propios, 2020
 (millones de euros)



Fuente: MAPFRE Economics (con datos de los SFCR publicados por las entidades señaladas)

* La variación negativa implica aumento del impacto del ajuste.

Gráfica 5.3-c
Vida: impacto de las medidas transitorias y de ajuste sobre el SCR, 2020
 (millones de euros)



Fuente: MAPFRE Economics (con datos de los SFCR publicados por las entidades señaladas)

* La variación negativa implica aumento del impacto del ajuste.

Tabla 5.3-b
Vida: impacto sobre los fondos propios por la aplicación de las medidas de la Directiva para los productos a largo plazo, 2020
(miles de euros)

Entidad	Fondos propios admisibles*	Impacto en fondos propios por el ajuste transitoria PT	Impacto en fondos propios por el ajuste por volatilidad	Impacto en fondos propios por el ajuste por casamiento
VidaCaixa	3.946.420	-	-12.148	-1.434.102
MAPFRE Vida	2.585.385	-537.786	-15.726	-185.916
Bankia MAPFRE Vida	482.224	-72.253	-10.262	-78.159
Santander Seguros	1.862.217	-672.524	-13.534	-152.371
BBVA Seguros	1.887.291	-455.596	-7.259	-153.228
Bansabadell Vida	793.650	-	-6.513	-42.873
Mutualidad de la Abogacía	1.785.464	-63.683	-49.332	-
Ibercaja Vida	602.220	-	-6.664	-40.945
Axa Aurora Vida	705.789	-	-14.630	-
Nationale Nederlanden Vida	418.801	-130.661	-8.333	-

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de los SFCR publicados por las entidades señaladas)

* Para los efectos de esta Tabla se han tomado los efectos sobre los "Fondos Propios Admisibles" señalados por cada entidad en su informe.

Tabla 5.3-c
Vida: impacto sobre el SCR por la aplicación de las medidas de la Directiva para los productos a largo plazo, 2020
(miles de euros)

Entidad	SCR requerido	Impacto en el SCR del ajuste transitoria PT	Impacto en el SCR del ajuste por volatilidad	Impacto en el SCR del ajuste por casamiento
VidaCaixa	2.024.150	-	4.101	-334.976
MAPFRE Vida	535.828	17.997	385	-42.008
Bankia MAPFRE Vida	246.741	24.306	4.534	20.143
Santander Seguros	859.598	6.371	900	41.335
BBVA Seguros	739.671	3.611	5.474	-7.894
Bansabadell Vida	293.342	-	2.171	14.291
Mutualidad de la Abogacía	862.073	-	-	-
Ibercaja Vida	273.146	-	-556	-36.414
Axa Aurora Vida	426.791	-	426	-
Nationale Nederlanden Vida	173.176	386	38	-

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de los SFCR publicados por las entidades señaladas)

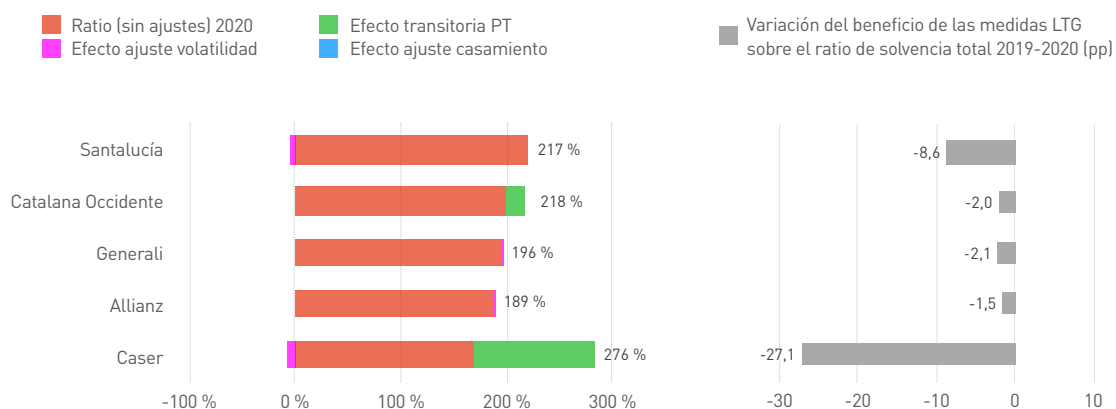
Tabla 5.4-a
Mixtas: resultado del SCR y ratio de solvencia, 2020
 (miles de euros)

Entidad	Provisiones técnicas (PT)	Primas*	Fondos propios admisibles	SCR requerido	Ratio de solvencia	SCR sobre PT	SCR sobre primas	Fondos propios admisibles sobre activos
Allianz	8.474.499	2.925.468	1.252.527	663.744	188,7 %	7,8 %	22,7 %	5,7 %
Generali	7.209.624	2.070.988	1.922.253	978.976	196,4 %	13,6 %	47,3 %	8,9 %
Santalucía	4.320.746	1.442.893	1.831.706	845.264	216,7 %	19,6 %	58,6 %	12,0 %
Caser	4.281.004	1.007.036	1.613.019	584.996	275,7 %	13,7 %	58,1 %	8,6 %
Catalana Occidente	4.231.815	1.120.279	1.814.005	831.895	218,1 %	19,7 %	74,3 %	12,0 %

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de los SFCR publicados por las entidades señaladas)

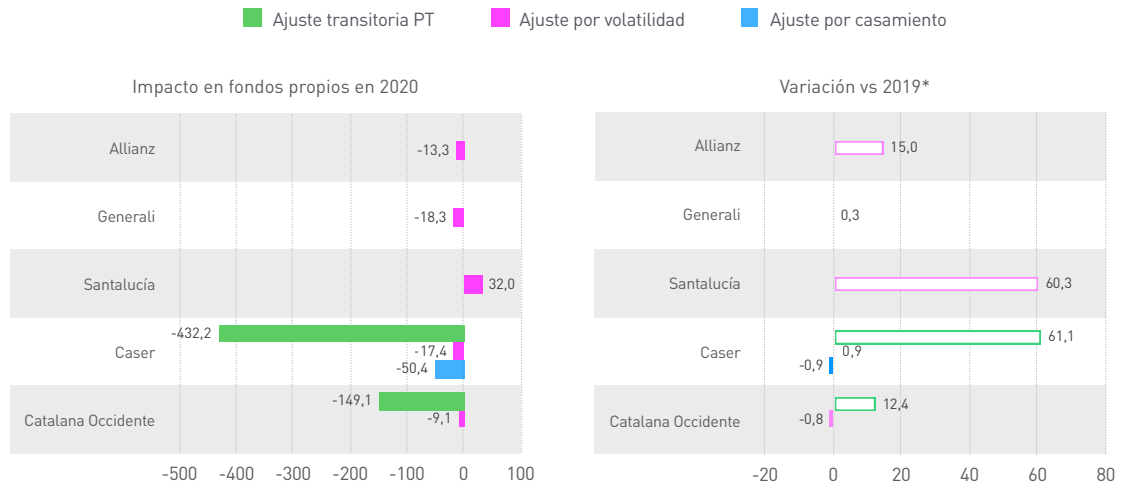
* Tomadas de las cifras de las plantillas de primas, siniestralidad y gastos.

Gráfica 5.4-a
Mixtas: efecto de las medidas LTG en los ratios de solvencia 2020 y variación vs 2019



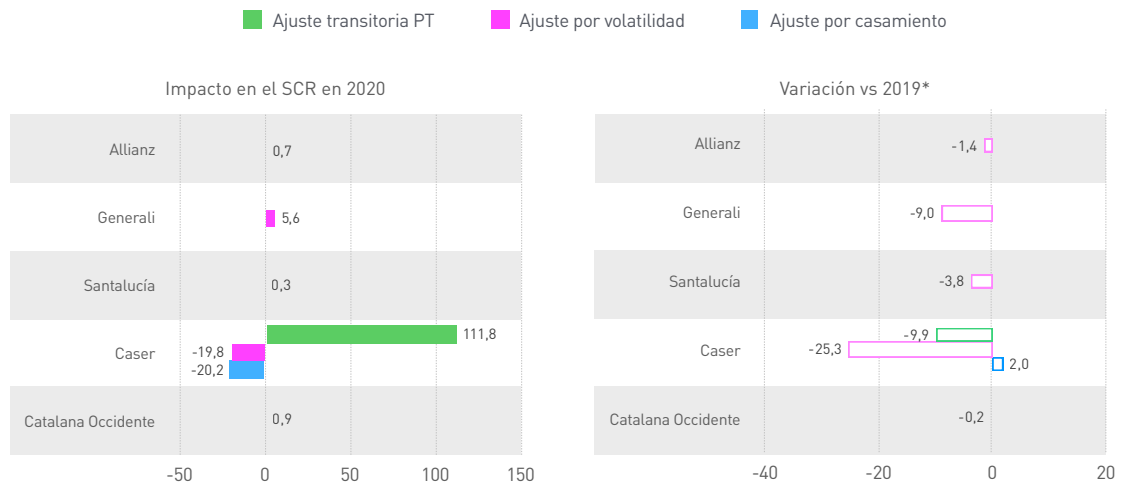
Fuente: MAPFRE Economics (con datos de los SFCR publicados por las entidades señaladas)

Gráfica 5.4-b
Mixtas: impacto de las medidas transitorias y de ajuste sobre los fondos propios, 2020
 (millones de euros)



Fuente: MAPFRE Economics (con datos de los SFCR publicados por las entidades señaladas)
 * La variación negativa implica aumento del impacto del ajuste.

Gráfica 5.4-c
Mixtas: impacto de las medidas transitorias y de ajuste sobre el SCR, 2020
 (millones de euros)



Fuente: MAPFRE Economics (con datos de los SFCR publicados por las entidades señaladas)
 * La variación negativa implica aumento del impacto del ajuste.

Tabla 5.4-b
Mixtas: impacto sobre los fondos propios por la aplicación de las medidas de la
Directiva para los productos a largo plazo, 2020
 (miles de euros)

Entidad	Fondos propios admisibles*	Impacto en fondos propios por el ajuste transitoria PT	Impacto en fondos propios por el ajuste por volatilidad	Impacto en fondos propios por el ajuste por casamiento
Allianz	1.252.527	-	-13.332	-
Generali	1.922.253	-	-18.278	-
Santalucía	1.831.706	-	31.961	-
Caser	1.613.019	-432.195	-17.401	-50.431
Catalana Occidente	1.814.005	-149.120	-9.124	-

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de los SFCR publicados por las entidades señaladas)

* Para los efectos de esta Tabla se han tomado los efectos sobre los "Fondos Propios Admisibles" señalados por cada entidad en su informe.

Tabla 5.4-c
Mixtas: impacto sobre el SCR por la aplicación de las medidas de la
Directiva para los productos a largo plazo, 2020
 (miles de euros)

Entidad	SCR requerido	Impacto en el SCR del ajuste transitoria PT	Impacto en el SCR del ajuste por volatilidad	Impacto en el SCR del ajuste por casamiento
Allianz	663.744	-	742	-
Generali	978.976	-	5.637	-
Santalucía	845.264	-	333	-
Caser	584.996	111.847	-19.827	-20.179
Catalana Occidente	831.895	-	859	-

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de los SFCR publicados por las entidades señaladas)

Tabla 5.5
No Vida: resultado del SCR y ratio de solvencia, 2020
 (miles de euros)

Entidad	Primas *	Provisiones técnicas (PT)	Fondos propios admisibles	SCR requerido	Ratio de solvencia	SCR sobre primas	Fondos propios admisibles sobre activos	SCR sobre PT
MAPFRE España	5.047.529	4.322.624	2.930.785	1.240.991	236,2 %	24,6 %	13,3 %	28,7 %
SegurCaixa Adeslas	3.981.432	1.522.299	888.176	578.502	153,5 %	14,5 %	16,1 %	38,0 %
Axa Seguros Generales	1.936.724	1.621.871	989.333	590.013	167,7 %	30,5 %	16,0 %	36,4 %
Mutua Madrileña	1.511.732	2.328.044	4.936.137	1.064.617	463,7 %	70,4 %	13,0 %	45,7 %
Sanitas	1.463.565	75.528	443.010	183.638	241,2 %	12,5 %	25,3 %	243,1 %
Asisa	1.257.200	255.250	512.443	216.609	236,6 %	17,2 %	24,3 %	84,9 %
Ocaso	1.031.597	2.225.895	1.343.793	493.646	272,2 %	47,9 %	12,8 %	22,2 %
Reale Seguros Generales	925.019	676.507	483.583	224.448	215,5 %	24,3 %	15,4 %	33,2 %

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de los SFCR publicados por las entidades señaladas)

* Tomadas de las cifras de las plantillas de primas, siniestralidad y gastos.

5.6. Pesos relativos de los distintos módulos de riesgo del SCR y análisis de otros indicadores de referencia

El peso relativo que cada uno de los módulos de riesgo que componen el SCR (riesgo de mercado, riesgo de crédito, riesgo de suscripción y riesgo operacional) tuvo en 2020 para el conjunto de entidades de seguros consideradas en este reporte, se muestra en la Tabla 5.6. De igual forma, esta información ilustra el efecto positivo que la diversificación ha tenido en cada caso, así como el derivado de la capacidad de absorción de pérdidas tanto de los impuestos diferidos (LAC Fiscal) como de las provisiones técnicas en el caso de los productos con participación de beneficios discrecional (LAC PT).

Conviene destacar que todas las entidades consideradas en este informe emplean la fórmula estándar en el cálculo de su capital de solvencia obligatorio en todos sus módulos, con las siguientes excepciones: VidaCaixa, que aplica un modelo interno parcial para los riesgos de longevidad y de mortalidad; BBVA Seguros y MAPFRE Vida, que cuentan con un modelo interno parcial para el riesgo de longevidad, y SegurCaixa Adeslas y Sanitas, que calculan el riesgo de suscripción de primas del seguro de gastos médicos con parámetros específicos.

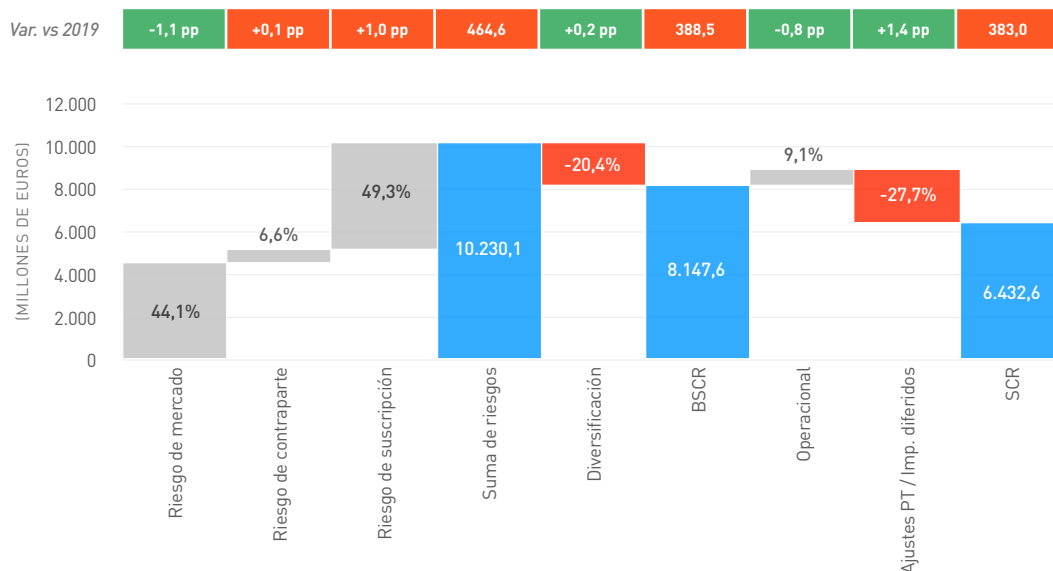
Por otra parte, las Gráficas 5.6-a, 5.6-b, 5.6-c y 5.6-d ilustran el peso relativo que cada uno de los módulos de riesgo que componen el SCR (riesgo de mercado, riesgo de crédito, riesgo de suscripción y riesgo operacional) tiene para el

Tabla 5.6
Peso relativo de los módulos de riesgo, de la diversificación y de la capacidad de absorción de pérdidas, 2020

Entidad	Mercado	Crédito	Suscripción	Diversificación	Operacional	LAC Fiscal	LAC PT
VidaCaixa	27,8 %	1,9 %	70,3 %	-17,6 %	13,9 %	-30,0 %	
MAPFRE Vida	63,2 %	8,2 %	28,7 %	-22,3 %	6,4 %	-25,0 %	-20,0 %
Bankia MAPFRE Vida	37,9 %	2,1 %	60,0 %	-22,0 %	10,2 %	-18,9 %	-1,1 %
Santander Seguros	42,0 %	16,8 %	41,2 %	-23,2 %	9,2 %	-11,8 %	
BBVA Seguros	26,1 %	10,9 %	63,0 %	-23,5 %	6,8 %	-28,7 %	
Bansabadell Vida	56,8 %	8,1 %	35,1 %	-23,2 %	13,9 %	-23,5 %	-13,0 %
Mutualidad de la Abogacía	76,1 %	1,6 %	22,4 %	-15,1 %	3,3 %	-25,0 %	-1,4 %
Ibercaja Vida	35,9 %	19,1 %	45,0 %	-25,9 %	7,9 %	-30,0 %	
Axa Aurora Vida	58,1 %	2,5 %	39,4 %	-21,3 %	4,7 %	-20,3 %	-5,6 %
Nationale Nederlanden Vida	52,8 %	6,2 %	41,0 %	-23,3 %	7,3 %	-23,5 %	
Allianz	29,1 %	6,6 %	64,3 %	-34,9 %	10,5 %	-24,9 %	-1,7 %
Generali	38,5 %	8,8 %	52,7 %	-33,3 %	5,5 %	-21,5 %	
Santalucía	62,9 %	4,8 %	32,3 %	-24,3 %	5,4 %	-18,0 %	-0,2 %
Caser	42,3 %	8,1 %	49,6 %	-33,4 %	14,4 %	-16,1 %	
Catalana Occidente	60,5 %	1,2 %	38,3 %	-24,6 %	3,4 %	-25,0 %	
MAPFRE España	35,8 %	7,3 %	56,8 %	-29,1 %	10,3 %	-25,0 %	
Axa Seguros Generales	32,5 %	8,6 %	58,8 %	-35,8 %	18,0 %	-24,3 %	
SegurCaixa Adeslas	36,6 %	3,5 %	59,9 %	-26,1 %	8,6 %	-20,3 %	
Mutua Madrileña	72,1 %	3,3 %	24,5 %	-17,5 %	3,6 %	-17,4 %	
Sanitas	18,5 %	10,3 %	71,2 %	-18,7 %	26,3 %	-11,6 %	
Asisa	39,7 %	8,0 %	52,3 %	-25,9 %	15,7 %	-22,3 %	
Ocaso	38,4 %	5,0 %	56,6 %	-33,3 %	6,4 %	-17,4 %	
Reale Seguros Generales	36,0 %	6,1 %	57,8 %	-23,6 %	10,3 %	-23,6 %	

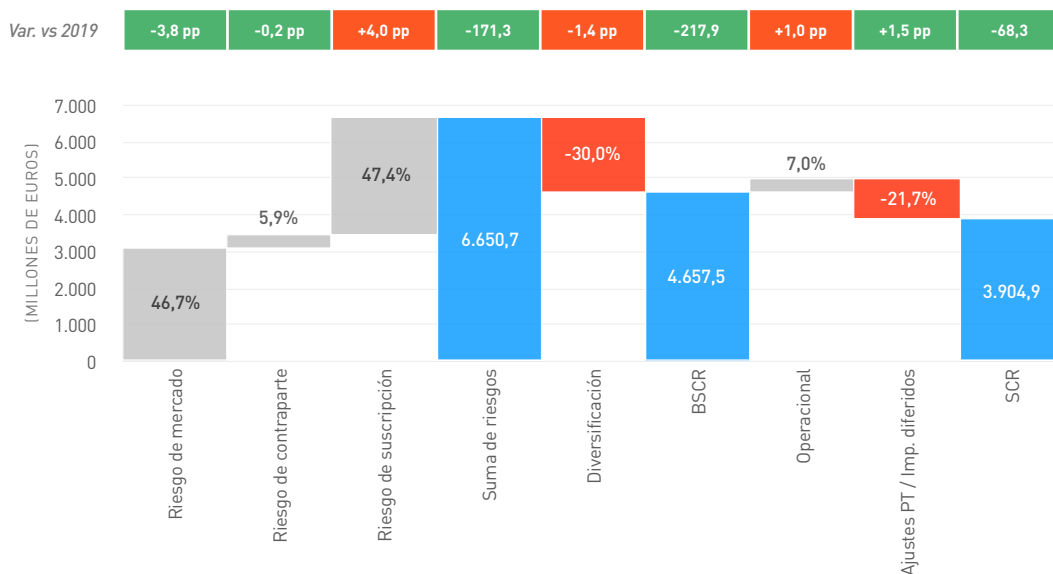
Fuente: MAPFRE Economics (con datos de los SFCR publicados por las entidades señaladas)

Gráfica 5.6-a
Vida: pesos relativos de los distintos componentes del SCR
para la muestra analizada, 2020



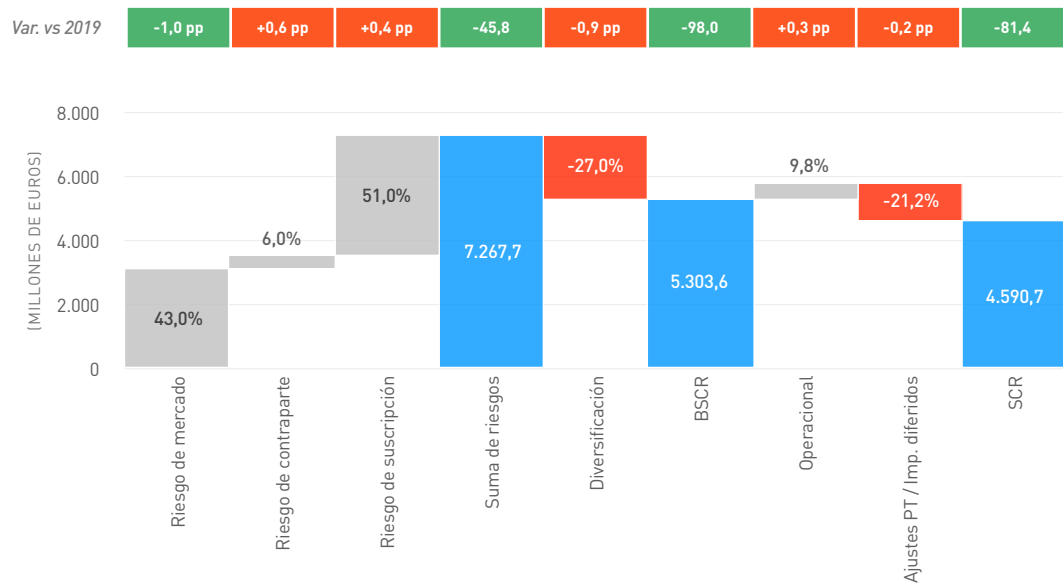
Fuente: MAPFRE Economics (con datos de los SFCR publicados por las entidades señaladas)

Gráfica 5.6-b
Mixtas: pesos relativos de los distintos componentes del SCR
para la muestra analizada, 2020



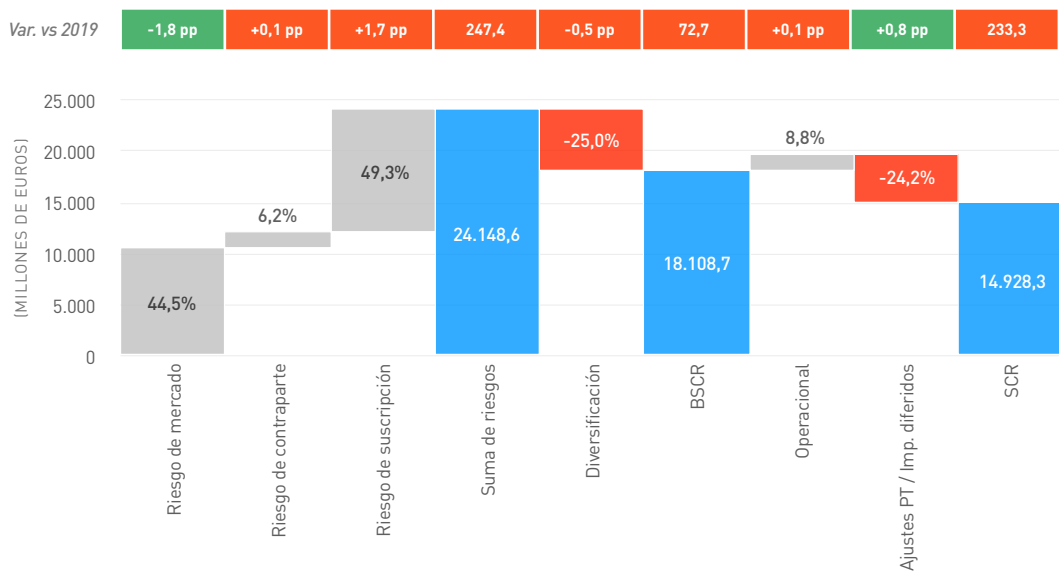
Fuente: MAPFRE Economics (con datos de los SFCR publicados por las entidades señaladas)

Gráfica 5.6-c
No Vida: pesos relativos de los distintos componentes del SCR
para la muestra analizada, 2020



Fuente: MAPFRE Economics (con datos de los SFCR publicados por las entidades señaladas)

Gráfica 5.6-d
Mercado total: pesos relativos de los distintos componentes del SCR
para la muestra analizada, 2020



Fuente: MAPFRE Economics (con datos de los SFCR publicados por las entidades señaladas)

conjunto de entidades de seguros analizadas en este informe, y de manera segmentada por Vida, Mixtas y No Vida. Asimismo, en las referidas gráficas se ilustra el efecto positivo que la diversificación tiene en cada caso, así como el efecto positivo derivado de la capacidad de absorción de pérdidas (LAC) tanto de los impuestos diferidos como de las provisiones técnicas en el caso de los productos con participación de beneficios. De manera complementaria, en la parte superior de cada una de dichas gráficas se presenta la variación registrada en el peso relativo de cada módulo, respecto de los valores observados en 2019.

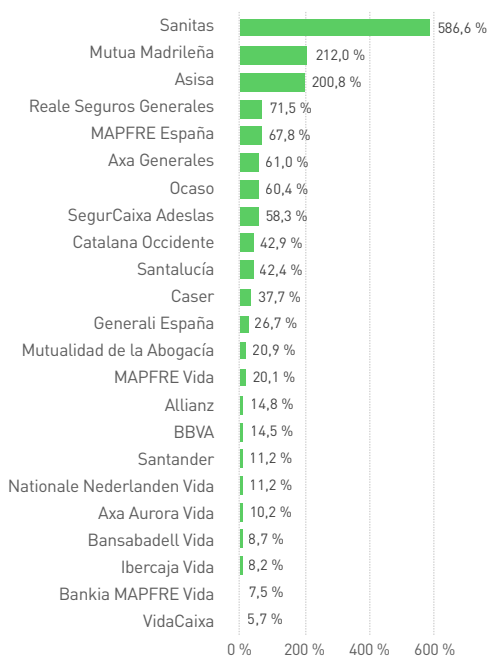
En el caso del segmento de Vida (Gráfica 5.6-a), hay un aumento en 2019 del peso relativo del riesgo de mercado (+1,5 pp) y una reducción del peso del riesgo de contraparte (-1,5 pp). El riesgo de suscripción mantiene un peso relativo similar al del año anterior. De igual forma, hay un descenso en 2020 del peso relativo del riesgo de mercado (-1,1 pp) y un crecimiento del peso del riesgo de contraparte (+0,1 pp) y del riesgo de suscripción (+1 pp). Se observa, asimismo, un aumento en el peso conjunto del

beneficio de diversificación (+0,2 pp), así como un incremento de la capacidad de absorción de pérdidas de los impuestos diferidos y de las provisiones técnicas en el caso de los productos con participación de beneficios discrecional (+1,4 pp).

En el caso del segmento de entidades Mixtas (Gráfica 5.6-b), destaca la reducción del peso relativo del módulo de riesgo de mercado (-3,8 pp) entre 2019 y 2020, con un aumento en el peso relativo del riesgo de suscripción (+4 pp). Por su parte, para las entidades que operan predominantemente los seguros de No Vida (Gráfica 5.6-c), han experimentado una reducción del peso relativo del riesgo de mercado (-1 pp) y un crecimiento del peso del riesgo de contraparte (+0,6 pp), así como un menor beneficio por el ajuste de los impuestos diferidos (-0,2 pp) entre 2019 y 2020.

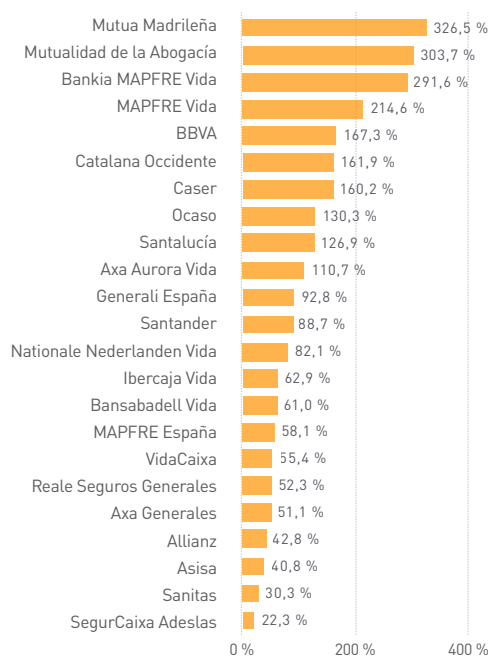
Por último, para el conjunto del mercado (Gráfica 5.6-d), se observa un menor peso del componente de riesgo de mercado (-1,8 pp), y un aumento en el correspondiente a los riesgos de contraparte y de suscripción (0,1 pp y 1,7 pp respectivamente). Asimismo, la información

Gráfica 5.6-e
Peso relativo de los fondos propios
vs las provisiones técnicas, 2020



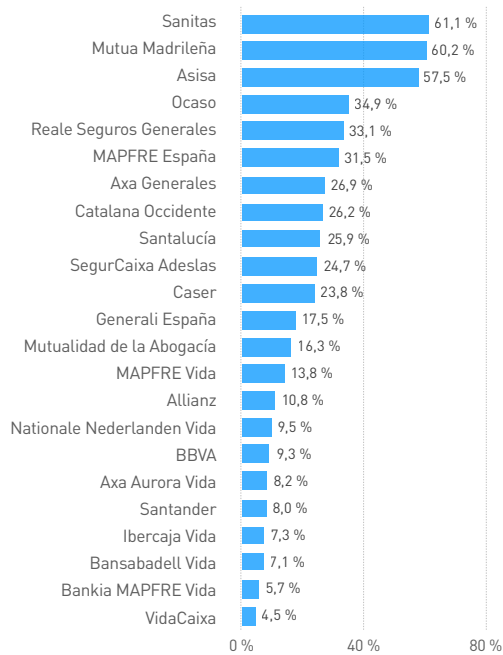
Fuente: MAPFRE Economics (con datos de los SFCR publicados por las entidades señaladas)

Gráfica 5.6-f
Peso relativo de los fondos propios
vs las primas, 2020



Fuente: MAPFRE Economics (con datos de los SFCR publicados por las entidades señaladas)

Gráfica 5.6-g
Peso relativo de los fondos propios
vs el activo, 2020



Fuente: MAPFRE Economics (con datos de los SFCR publicados por las entidades señaladas)

muestra que entre 2019 y 2020 los beneficios de la diversificación tuvieron un ligero descenso (-0,5pp), y que se registró un pequeño deterioro en el peso del módulo del riesgo operacional (0,1pp).

Finalmente, las Gráficas 5.6-e, 5.6-f y 5.6-g muestran una comparativa del peso relativo que representan los fondos propios admisibles de las entidades aseguradoras consideradas respecto de algunas magnitudes representativas de su tamaño, como son el volumen total de activo, las provisiones técnicas y las primas.

6. Panorama regulatorio

6.1. Tendencias globales

Estándar global de capital de la IAIS

El año de 2020 fue el primero de la fase de monitorización del marco armonizado para la supervisión transfronteriza de solvencia de los grupos aseguradores internacionalmente activos (*Internationally Active Insurance Groups*, IAIGs), que debe realizar la Asociación Internacional de Supervisores de Seguros (*International Association of Insurance Supervisors*, IAIS). Esta fase de monitorización del marco armonizado, denominado *Common Framework* (ComFrame), se extenderá a lo largo del período 2020-2025, a la que seguirá una fase de implementación a partir de 2026. El ComFrame¹⁴ contiene una serie de principios centrales (*Insurance Core Principles*, ICPs) aplicables en la supervisión de los IAIGs, así como un estándar de cálculo de capital para estos grupos aseguradores (*International Capital Standard*, ICS). Este estándar será aplicable a los IAIGs que tengan un volumen mínimo de actividad internacional, conforme a tres criterios: (i) que cuenten con al menos 50.000 millones de dólares de activos o 10.000 millones de dólares de primas; (ii) que realicen actividades en al menos tres jurisdicciones, y (iii) que al menos un 10% de las primas hayan sido suscritas fuera de la jurisdicción de origen.

En la fase de monitorización, el cálculo del capital de solvencia mínimo necesario para las IAIGs es utilizado para su discusión en los colegios de supervisores de forma confidencial, pero no da lugar a acciones de supervisión basadas en los resultados de la aplicación de este estándar. La información proporcionada por los supervisores en este proceso ayudará a efectuar mejoras adicionales, previas a la implementación del estándar como requisito de capital obligatorio (*Prescribed Capital Requirement*, PCR).

Por otro lado, en 2020, la IAIS llevó a cabo su primer ejercicio de valoración del mercado asegurador global desde la óptica de su

posible riesgo sistémico bajo el nuevo marco regulatorio y supervisor denominado *Holistic Framework*, aprobado a finales del año anterior. Este ejercicio (*The Global Monitoring Exercise*, GME) forma parte de las medidas de supervisión orientadas a contribuir a la preservación de la estabilidad financiera global y, en 2020, ha sido adaptado con el fin de valorar el impacto de la pandemia en el sector. El resultado de este ejercicio muestra que el mayor impacto tuvo lugar por el lado de los activos, afectando de forma negativa a la rentabilidad y solvencia del sector asegurador, si bien las aseguradoras se mantuvieron resilientes tanto a nivel financiero como operativo (el detalle del resultado de este ejercicio se encuentra en el documento denominado *2020 GIMAR, Covid-19 Edition*¹⁵).

6.2. Unión Europea y mercado español

Solvencia II

En 2020, se produjo un importante avance en el proceso para la revisión en profundidad del marco de Solvencia II, que puede afectar a aspectos contemplado en la Directiva. La Autoridad Europea de Seguros y Pensiones (EIOPA) publicó el 17 de diciembre de 2020 su consejo técnico definitivo remitido a la Comisión Europea que contiene su opinión sobre los aspectos que debería abordar la reforma¹⁶.

EIOPA considera, como pone de manifiesto en su consejo técnico, que en términos generales el marco normativo de Solvencia II está funcionando adecuadamente y que ha ayudado a reforzar de forma significativa la capacidad de gestión de riesgos de las entidades aseguradoras y sus grupos. Por ello, sugiere una *evolución* de este marco normativo, en lugar de una *revolución*. Sin embargo, plantea cambios relevantes en algunos aspectos clave como puede ser el cálculo de las cargas de capital por el riesgo de tipos de interés, las

curvas de tipos de interés, el ajuste de volatilidad o el margen de riesgo relevantes para el cálculo de las provisiones técnicas, entre otros aspectos. Contiene, asimismo, una propuesta novedosa en relación con las inversiones en renta variable, apuntando que la capacidad para mantener este tipo de valores es mayor si respaldan obligaciones de seguros ilíquidas a largo plazo, lo que justificaría un tratamiento prudencial más favorable.

La Comisión Europea está trabajando en la elaboración de su propuesta legislativa de reforma, prevista en principio para el tercer trimestre de 2021. Una vez preparada la propuesta de la Comisión, esta deberá someterse al proceso de discusión y aprobación por parte de los colegisladores (Consejo y Parlamento Europeo), por lo que la publicación definitiva de la reforma en el Diario Oficial de la Unión Europea podría demorarse hasta el próximo año.

Distribución de seguros y protección al consumidor

El Real Decreto 287/2021, de 20 de abril, sobre formación y remisión de la información estadístico-contable de los distribuidores de seguros y reaseguros en España, junto con el Real Decreto-ley 3/2020, de 4 de febrero, de medidas urgentes por el que se incorporan al ordenamiento jurídico español diversas directivas de la Unión Europea en el ámbito de seguros privados y de planes y fondos de pensiones (entre otras), vinieron a completar la transposición al ordenamiento español de la Directiva de Distribución de Seguros. De esta forma, se incorpora la nueva regulación sobre remisión de información a efectos de supervisión y se regula la formación (inicial y continua) para garantizar que los distribuidores de seguros tienen los conocimientos necesarios de los productos que comercializan, teniendo en cuenta su complejidad, y que se adecúan a las necesidades de los clientes. La actividad de comercialización, informada o asesorada, puede ser realizada por las distintas clases de distribuidores previstos en el real decreto-ley 3/2020.

Tablas biométricas

El 17 de diciembre de 2020, la Dirección General de Seguros y Fondos de Pensiones aprobó su Resolución relativa a las tablas de mortalidad y supervivencia a utilizar por las entidades aseguradoras y reaseguradoras, y por la que se aprueba la guía técnica relativa a los criterios de supervisión en relación con las tablas biométricas, y sobre determinadas recomendaciones para fomentar la elaboración de estadísticas biométricas sectoriales¹⁷.

Posteriormente, la Resolución de 2 de junio de 2021 de la Dirección General de Seguros y Fondos de Pensiones, declaró la admisibilidad como hipótesis biométricas de referencia a efectos de la valoración de las provisiones técnicas contables, así como a efectos de la valoración de las provisiones técnicas para el régimen especial de solvencia de las tablas biométricas¹⁸:

- (a) para los seguros de supervivencia, las tablas de primer orden PER2020_Col_1er.orden en el caso de seguros colectivos y PER2020_Ind_1er.orden en el caso de seguros individuales, y
- (b) para los seguros Vida riesgo, las tablas de primer orden PASEM2020_Rel_1er.orden en los seguros vida-riesgo relacionados con otras operaciones, las tablas de primer orden PASEM2020_Decesos_1er.orden, en los seguros de decesos y las tablas de primer orden PASEM2020_No-Rel_1er.orden en el resto de seguros de vida riesgo.

Índice de tablas y gráficas

Tablas

Tabla 2.3	Ranking de los principales grupos aseguradores españoles internacionales activos por primas de seguros totales a nivel global, 2020	38
Tabla 2.4-a	No Vida: estructura de la distribución del negocio por canales	43
Tabla 2.4-b	Vida: estructura de la distribución del negocio por canales	43
Tabla 3.1-a	Dimensión de los mayores mercados aseguradores en el mundo, 2020	45
Tabla 3.1-b	Distribución del negocio por ramos, 2019-2020	47
Tabla 3.1-c	Contribución al crecimiento del mercado asegurador, 2010-2020	49
Tabla 3.1-d	Contribución al crecimiento del mercado asegurador de Vida y No Vida, 2010-2020	49
Tabla 3.1-e	Resultados del sector asegurador español, 2019-2020	51
Tabla 3.1-f	Indicadores básicos del seguro de No Vida, 2019-2020	51
Tabla 3.1-g	Indicadores básicos del seguro de Vida, 2019-2020	51
Tabla 3.1-h	Volumen de primas por Comunidades Autónomas, 2020	56
Tabla 3.1-i	Actividad del Consorcio de Compensación de Seguros, 2019-2020	57
Tabla 3.2-a	Evolución de la prima media del seguro de Automóviles, 2010-2020	59
Tabla 3.2-b	Indicadores básicos del seguro de Automóviles, 2019-2020	59
Tabla 3.2-c	Frecuencias y costes medios por garantías en el seguro de Automóviles, 2019-2020	60
Tabla 3.2-d	Indicadores básicos del seguro de Salud, 2019-2020	61
Tabla 3.2-e	Indicadores básicos del seguro de Multirriesgos, 2019-2020	64
Tabla 3.2-f	Indicadores básicos del seguro de Multirriesgo Hogar, 2019-2020	65
Tabla 3.2-g	Indicadores básicos del seguro de Multirriesgos Industriales, 2019-2020	65
Tabla 3.2-h	Indicadores básicos del seguro de Multirriesgo Comercio, 2019-2020	66
Tabla 3.2-i	Indicadores básicos del seguro de Multirriesgo Comunidades, 2019-2020	66
Tabla 3.2-j	Indicadores básicos del seguro de Decesos, 2019-2020	68
Tabla 3.2-k	Indicadores básicos del seguro de Responsabilidad Civil, 2019-2020	70
Tabla 3.2-l	Indicadores básicos del seguro de Accidentes Personales, 2019-2020	71
Tabla 3.2-m	Indicadores básicos del seguro de Crédito, 2019-2020	72
Tabla 3.2-n	Indicadores básicos del seguro de Caución, 2019-2020	74
Tabla 3.2-o	Indicadores básicos del seguro de Transportes Cascos, 2019-2020	76
Tabla 3.2-p	Indicadores básicos del seguro de Transportes Mercancías, 2019-2020	76
Tabla 3.2-q	Distribución del seguro de Ingeniería por modalidades, 2020	77
Tabla 3.3-a	Distribución de primas y provisiones de Vida por modalidad, 2019-2020	78
Tabla 3.3-b	Distribución de asegurados de Vida por modalidad, 2019-2020	79
Tabla 5.3-a	Vida: resultado del SCR y ratio de solvencia, 2020	99
Tabla 5.3-b	Vida: impacto sobre los fondos propios por la aplicación de las medidas de la Directiva para los productos a largo plazo, 2020	103
Tabla 5.3-c	Vida: impacto sobre el SCR por la aplicación de las medidas de la Directiva para los productos a largo plazo, 2020	103
Tabla 5.4-a	Mixtas: resultado del SCR y ratio de solvencia, 2020	104
Tabla 5.4-b	Mixtas: impacto sobre los fondos propios por la aplicación de las medidas de la Directiva para los productos a largo plazo, 2020	106
Tabla 5.4-c	Mixtas: impacto sobre el SCR por la aplicación de las medidas de la Directiva para los productos a largo plazo, 2020	106
Tabla 5.5	No Vida: resultado del SCR y ratio de solvencia, 2020	106
Tabla 5.6	Peso relativo de los módulos de riesgo, de la diversificación y de la capacidad de absorción de pérdidas, 2020	107

Gráficas

Gráfica 1.1-a	Global: crecimiento económico e inflación	19
Gráfica 1.1-b	España: crecimiento económico y de la demanda aseguradora, 2010-2020	20
Gráfica 1.1-c	España: evolución del seguro directo, 2010-2020	20
Gráfica 1.1-d	España: venta de viviendas, 2007-2020	22
Gráfica 1.1-e	España: parque de viviendas, 2001-2020	23
Gráfica 1.1-f	España: transacciones de vivienda nueva vs vivienda de segunda mano, 2005-2020	23
Gráfica 1.1-g	España: transacciones inmobiliarias de extranjeros, 2007-2020	24
Gráfica 1.1-h	España: evolución del número de hipotecas, 2015-2020	24
Gráfica 1.1-i	España: hipotecas constituidas sobre el total de fincas, 2003-2020	25
Gráfica 1.1-j	España: evolución tenencia vivienda en propiedad, alquiler-cesión gratuita, 1950-2011	25
Gráfica 1.1-k	España: distribución hogares por régimen de tenencia de vivienda, 2007-2019	26
Gráfica 1.1-l	España: parque automovilístico, 2005-2020	27
Gráfica 1.1-m	Eurozona: curva de tipos de interés libres de riesgo	28
Gráfica 1.2-a	España: evolución de la pirámide poblacional, 1950-2100	30
Gráfica 1.2-b	España: tasa de fertilidad y esperanza de vida al nacer, 1950-2100	31
Gráfica 1.2-c	España: evolución de la población, 2010-2020	31
Gráfica 1.2-d	España: distribución de la población por edad y sexo, 2020	32
Gráfica 2.1	España: índices de concentración, 2010-2020	33
Gráfica 2.2-a	España: ranking total de grupos aseguradores por volumen de primas, 2019-2020	34
Gráfica 2.2-b	España: ranking total de grupos aseguradores No Vida por volumen de primas, 2019-2020	35
Gráfica 2.2-c	España: ranking total de grupos aseguradores Vida por volumen de primas, 2019-2020	35
Gráfica 2.2-d	España: ranking total de grupos aseguradores por provisiones técnicas de Vida, 2019-2020	36
Gráfica 2.3-a	España: número de entidades operativas por tipo de régimen, 2010-2020	37
Gráfica 2.3-b	Ranking de los principales grupos aseguradores españoles internacionalmente activos por volumen de primas, 2020	38
Gráfica 2.4-a	España: número de mediadores de seguros, 2009-2019	41
Gráfica 2.4-b	España: distribución porcentual de la cartera del negocio de No Vida por canales	42
Gráfica 2.4-c	España: distribución porcentual de la cartera del negocio de Vida por canales	42
Gráfica 3.1-a	Evolución del seguro directo en España, 2010-2020	46
Gráfica 3.1-b	Contribución al crecimiento del mercado asegurador, 2010-2020	49
Gráfica 3.1-c	Evolución del ratio combinado total, 2010-2020	50
Gráfica 3.1-d	Evolución del ratio combinado No Vida, 2010-2020	50
Gráfica 3.1-e	Evolución del retorno sobre patrimonio (ROE), 2010-2020	52
Gráfica 3.1-f	Evolución del retorno sobre activos (ROA), 2010-2020	52
Gráfica 3.1-g	Evolución de la estructura de las inversiones del mercado asegurador, 2010-2020	53
Gráfica 3.1-h	Estructura de las inversiones afectas a provisiones técnicas, 2020	53
Gráfica 3.1-i	Evolución de la cartera de negocio del segmento de Vida, 2010-2020	53
Gráfica 3.1-j	Rentabilidad de las inversiones financieras del sector asegurador, 2010-2020	54
Gráfica 3.1-k	Provisiones técnicas de los seguros de Vida, 2010-2020	55
Gráfica 3.2-a	Evolución del seguro directo de Automóviles en España, 2010-2020	58
Gráfica 3.2-b	Evolución del resultado del ramo de Automóviles, 2010-2020	59

Gráfica 3.2-c	Evolución del seguro directo de Salud en España, 2010-2020	61
Gráfica 3.2-d	Evolución del resultado del ramo de Salud, 2010-2020	61
Gráfica 3.2-e	Evolución del seguro directo de Multirriesgos en España, 2010-2020	63
Gráfica 3.2-f	Distribución de primas de Multirriesgos por modalidades, 2020	63
Gráfica 3.2-g	Evolución del resultado del ramo de Multirriesgos, 2010-2020	64
Gráfica 3.2-h	Evolución del resultado del ramo de Multirriesgo Hogar, 2010-2020	65
Gráfica 3.2-i	Evolución del resultado del ramo de Multirriesgos Industriales, 2010-2020	65
Gráfica 3.2-j	Evolución del resultado del ramo de Multirriesgo Comercio, 2010-2020	66
Gráfica 3.2-k	Evolución del resultado del ramo de Multirriesgo Comunidades, 2010-2020	66
Gráfica 3.2-l	Evolución del seguro directo de Decesos en España, 2010-2020	68
Gráfica 3.2-m	Evolución del resultado del ramo de Decesos, 2010-2020	68
Gráfica 3.2-n	Evolución del seguro directo de Responsabilidad Civil en España, 2010-2020	69
Gráfica 3.2-o	Evolución del resultado del ramo de Responsabilidad Civil, 2010-2020	70
Gráfica 3.2-p	Evolución del seguro directo de Accidentes Personales en España, 2010-2020	71
Gráfica 3.2-q	Evolución del resultado del ramo de Accidentes Personales, 2010-2020	71
Gráfica 3.2-r	Evolución del seguro directo de Crédito en España, 2010-2020	72
Gráfica 3.2-s	Evolución del resultado del ramo de Crédito, 2010-2020	72
Gráfica 3.2-t	Evolución del seguro directo de Caución en España, 2010-2020	73
Gráfica 3.2-u	Evolución del resultado del ramo de Caución, 2010-2020	74
Gráfica 3.2-v	Evolución del seguro directo de Transportes en España, 2010-2020	74
Gráfica 3.2-w	Evolución del resultado del ramo de Transportes Cascos, 2010-2020	76
Gráfica 3.2-x	Evolución del resultado del ramo de Transportes Mercancías, 2010-2020	76
Gráfica 3.2-y	Distribución de primas del seguro de Ingeniería por modalidades, 2020	77
Gráfica 3.3-a	Evolución del seguro directo de Vida en España, 2010-2020	78
Gráfica 3.3-b	Evolución del patrimonio de los Fondos de Pensiones, 2010-2020	80
Gráfica 3.3-c	Evolución de partícipes de los Fondos de Pensiones, 2010-2020	80
Gráfica 3.3-d	Evolución del patrimonio de los Fondos de Inversión, 2010-2020	80
Gráfica 3.3-e	Evolución de partícipes de los Fondos de Inversión, 2010-2020	80
Gráfica 4.1-a	Evolución de la penetración, 2010-2020	83
Gráfica 4.1-b	Evolución del cambio en la penetración, 2010-2020	84
Gráfica 4.1-c	Evolución de la penetración en los seguros de Vida, 2010-2020	84
Gráfica 4.1-d	Evolución de la penetración en los seguros de No Vida, 2010-2020	85
Gráfica 4.1-e	Evolución de la densidad, 2010-2020	85
Gráfica 4.1-f	Evolución del cambio en la densidad, 2010-2020	86
Gráfica 4.1-g	Evolución de la densidad en los seguros de Vida, 2010-2020	86
Gráfica 4.1-h	Evolución de la densidad en los seguros de No Vida, 2010-2020	87
Gráfica 4.1-i	Evolución de la profundización, 2010-2020	87
Gráfica 4.2-a	España: elementos de evolución estructural del mercado, 2010 y 2020	88
Gráfica 4.2-b	Evolución del mercado asegurador de España, 2008-2020	88
Gráfica 4.2-c	Índice de Evolución del Mercado (IEM) de España, 2005-2020	89
Gráfica 4.2-d	Evolución de la Brecha de Protección del Seguro, 2010-2020	90
Gráfica 4.2-e	La Brecha de Protección del Seguro y el mercado potencial, 2010-2020	91
Gráfica 4.2-f	Evolución de la BPS como múltiplo del mercado real, 2010-2020	91
Gráfica 4.2-g	España: evolución de medio plazo de la BPS, 2010 y 2020	92
Gráfica 4.2-h	Capacidad para cerrar la Brecha de Protección del Seguro, 2010-2020	92
Gráfica 5.1	Mercado español: evolución del ajuste por volatilidad, 2019-2021	96
Gráfica 5.2-a	Vida: ratios de solvencia, 2019-2020	97
Gráfica 5.2-b	Mixtas: ratios de solvencia, 2019-2020	98
Gráfica 5.2-c	No Vida: ratios de solvencia, 2019-2020	98
Gráfica 5.3-a	Vida: Efecto de las medidas LTG en los ratios de solvencia 2020 y variación vs 2019	100
Gráfica 5.3-b	Vida: impacto de las medidas transitorias y de ajuste sobre los fondos propios, 2020	101
Gráfica 5.3-c	Vida: impacto de las medidas transitorias y de ajuste sobre el SCR, 2020	102
Gráfica 5.4-a	Mixtas: Efecto de las medidas LTG en los ratios de solvencia 2020 y variación vs 2019	104

Gráfica 5.4-b	Mixtas: impacto de las medidas transitorias y de ajuste sobre los fondos propios, 2020	105
Gráfica 5.4-c	Mixtas: impacto de las medidas transitorias y de ajuste sobre el SCR, 2020	105
Gráfica 5.6-a	Vida: pesos relativos de los distintos componentes del SCR para la muestra analizada, 2020	108
Gráfica 5.6-b	Mixtas: pesos relativos de los distintos componentes del SCR para la muestra analizada, 2020	108
Gráfica 5.6-c	No Vida: pesos relativos de los distintos componentes del SCR para la muestra analizada, 2020	109
Gráfica 5.6-d	Mercado total: pesos relativos de los distintos componentes del SCR para la muestra analizada, 2020	109
Gráfica 5.6-e	Peso relativo de los fondos propios vs las provisiones técnicas, 2020	110
Gráfica 5.6-f	Peso relativo de los fondos propios vs las primas, 2020	110
Gráfica 5.6-g	Peso relativo de los fondos propios vs el activo, 2020	111

Referencias

1/ Véase: <https://www.bde.es/f/webbde/SES/Secciones/Publicaciones/InformesBoletinesRevistas/ArticulosAnaliticos/21/T2/Fich/be2102-art16.pdf>

2/ Véase: MAPFRE Economics (2020), *El mercado español de seguros en 2019*, Madrid, Fundación MAPFRE, pp. 19-24.

3/ Es importante destacar que el Ministerio de Transportes, Movilidad y Agenda Urbana ha modificado el criterio de residencia en toda la serie histórica, basado ahora en la residencia fiscal, lo que justifica las diferencias en los pesos en el número de transacciones mostradas en versiones anteriores del presente informe.

4/ Véase: <https://www.dgt.es/es/seguridad-vial/estadisticas-e-indicadores/parque-vehiculos/tablas-estadisticas/>

5/ Conforme a esta reformulación, el concepto de *empresa* puede corresponder a una unidad legal independiente, a un grupo de sociedades o una parte autónoma de un grupo.

6/ Véase: <http://www.ipyme.org//Publicaciones/Informe-PYME2020.pdf>

7/ Véase: <https://www.bbva.com/es/es/bbva-seguros-casi-duplica-su-beneficio-en-2020-respecto-a-2019/>

8/ Con datos de ICEA, sobre una muestra que cubre el 94,9% de las primas del sector.

9/ Los datos relativos a la medición de los índices de penetración, densidad y profundización que se presentan en esta edición de informe, así como los correspondientes a la medición de la Brecha de Protección del Seguro (BPS) correspondientes a 2019 y años anteriores, pueden mostrar diferencias respecto de los presentados en nuestro informe previo (MAPFRE Economics [2020], *El mercado español de seguros en 2019*, Madrid, Fundación MAPFRE). Lo anterior se debe a la actualización de las cifras de primas de seguros del mercado español reportados por ICEA, a ajustes en los datos del producto interior bruto de España publicados por el Instituto Nacional de Estadística, y a ajustes a los parámetros de penetración de los mercados europeos de seguros que se emplean en la estimación de la BPS como resultado de revisión de las cifras de primas de seguros y del producto interior bruto.

10/ El Índice de Evolución del Mercado (IEM), el cual se ha empleado en nuestros informe previos, tiene como propósito sintetizar la tendencia en la evolución y madurez de los mercados de seguros, y se ha construido a partir de cuatro índices individuales (base en 2005): el índice de penetración (primas/PIB); el índice de profundización (primas de los seguros de vida respecto a las primas totales del mercado); un índice de evolución de la BPS (índice del inverso de la BPS como múltiplo del mercado), y un índice de evolución de la BPS de los seguros de vida (índice del inverso de la BPS de los seguros de vida como múltiplo de dicho mercado).

11/ Véase: MAPFRE Economics (2020), *El mercado español de seguros en 2019*, Madrid, Fundación MAPFRE, pp. 87-90.

12/ Desde un punto de vista metodológico, la BPS puede medirse de dos formas. La primera, en un enfoque *ex-post*, a partir de las pérdidas observadas. En este caso, la BPS sería la diferencia entre las pérdidas económicas registradas en un determinado período y la porción de dichas pérdidas que fueron cubiertas a través del mecanismo de compensación del seguro. Y, la segunda, en un enfoque *ex-ante*, analizando los niveles óptimos de protección, estimados como la diferencia entre el nivel social y económicamente adecuado de cobertura de los riesgos respecto del nivel real de protección. Para el ejercicio que se muestra en este informe se ha empleado el segundo enfoque, identificando el diferencial entre el nivel óptimo y el nivel real de protección, como la diferencia de índices de penetración de España con respecto a las quince mayores economías de la Unión Europea.

13/ Los "Informes sobre la Situación Financiera y Solvencia" que se refieren en este informe fueron consultados en los siguientes enlaces. Para los informes correspondientes a 2019:

VidaCaixa: <https://www.vidacaixa.es/documents/51066/149093/ISFS+VidaCaixa+Individual+2019.pdf/b7825860-ad3e-3702-6185-9ad207aec9d4>

MAPFRE Vida: <https://www.mapfre.com/media/accionistas/2019/2019-sfcr-mapfre-vida.pdf>

Bankia MAPFRE Vida: <https://www.mapfre.com/media/accionistas/2019/2019-sfcr-bankia-mapfre-vida.pdf>

BBVA Seguros: <http://www.bbvasseguros.com/informacion-societaria/situacion-financiera-y-de-solvencia/>

Zurich Vida (Sabadell): <https://www.zurich.es/es-es/conocenos/grupo-zurich/informes>
 Ibercaja Vida: <https://www.ibercaja.com/accionistas-e-inversores/informacion-economico-financiera>
 Axa Aurora Vida: <https://www.axa.es/axa-espana/informes-sfcr>
 Axa Vida: <https://www.axa.es/axa-espana/informes-sfcr>
 Mutualidad de la Abogacía: <https://www.mutualidadabogacia.com/wp-content/uploads/2016/11/informe-de-gestion-2016.pdf>
 Nationale Nederlanden Vida: <https://www.nnseguros.es/mas-info/informe-situacion-financiera-y-solvencia>
 Allianz: https://www.allianz.com/en/investor_relations/results-reports/sfcr.html#tabpar_7217_3Tab
 Generali España: <https://www.generali.es/quienes-somos/espana/datos-economicos>
 Caser: <https://www.caser.es/conocenos/informacion-legal>
 Catalana Occidente: <https://www.seguroscatalanaoccidente.com/esp/informacion-corporativa>
 Santalucía: <http://www.santalucia.es/situacion-financiera-solvencia-santalucia.pdf>
 MAPFRE España: <https://www.mapfre.com/media/accionistas/2019/2019-sfcr-mapfre-espana.pdf>
 AXA Seguros Generales: <https://www.axa.es/axa-espana/informes-sfcr>
 SecurCaixa Adeslas: <https://www.segurcaixaadeslas.es/es/informacion-corporativa/informe-de-solvencia>
 Sanitas: <http://corporativo.sanitas.es/sala-de-comunicacion/informes-y-publicaciones/>
 Asisa: <https://www.asisa.es/informacion/solvencia>
 Mutua Madrileña: <https://www.grupomutua.es/corporativa/informes-regulatorios.jsp>
 Reale Seguros Generales: <https://www.reale.es/es/quienes-somos/la-compania/informacion-economica>
 Ocaso: <https://www.ocado.es/es/corporativa/datos-economicos/2019>
 Santander Seguros Generales: <https://www.santanderseguros.es/san/sansegueros/informacion-financiera-solvencia>

Y para los informes correspondientes a 2020, los enlaces son los siguientes:

VidaCaixa: <https://www.vidacaixa.es/informacion-corporativa/informe-de-situacion-financiera-y-de-solvencia>
 MAPFRE Vida: <https://www.mapfre.com/solvencia/>
 MAPFRE Bankia Vida: <https://www.mapfre.com/solvencia/>
 BBVA Seguros: <http://www.bbvasseguros.com/informacion-societaria/situacion-financiera-y-de-solvencia/>
 Zurich Vida (Sabadell): <https://www.zurich.es/conocenos>
 Ibercaja Vida: <https://www.ibercajavidacom/>
 Axa Aurora Vida: <https://www.axa.es/axa-espana/informes-sfcr>
 Axa Vida: <https://www.axa.es/axa-espana/informes-sfcr>
 Mutualidad de la Abogacía: <https://www.mutualidadabogacia.com/institucional/empresa/informe-gestion/>
 Nationale Nederlanden Vida: <https://www.nnseguros.es/mas-info/informe-situacion-financiera-y-solvencia>
 Allianz: <https://www.allianz.es/descubre-allianz/allianz-seguros>
 Generali España: <https://www.generali.es/quienes-somos/espana/datos-economicos>
 Caser: <https://www.caser.es/conocenos/informacion-legal>
 Catalana Occidente: <https://www.seguroscatalanaoccidente.com/esp/informacion-corporativa>
 Santalucía: <https://www.santalucia.es/sobre-santalucia/publicaciones>
 MAPFRE España: <https://www.mapfre.com/solvencia/>
 AXA Seguros Generales: <https://www.axa.es/axa-espana/informes-sfcr>
 SecurCaixa Adeslas: <https://www.segurcaixaadeslas.es/es/informacion-corporativa/informe-de-solvencia>

Sanitas: <http://corporativo.sanitas.es/sala-de-comunicacion/informes-y-publicaciones/>

Asisa: <https://www.asisa.es/informacion/solvencia>

Mutua Madrileña: <https://www.grupomutua.es/corporativa/informes-regulatorios.jsp>

Reale Seguros Generales: <https://www.reale.es/es/quienes-somos/la-compania/informacion-economica>

Ocaso: <https://www.ocaso.es/es/corporativa/datos-economicos>

Santander Seguros Generales: <https://www.santanderseguros.es/san/sanseguros/informacion-financiera-solvencia>

14/ Véase: <https://www.iaisweb.org/page/supervisory-material/insurance-core-principles-and-comframe>

15/ Véase: <https://www.iaisweb.org/file/94221/iais-global-insurance-market-report-2020>

16/ Véase: https://www.eiopa.europa.eu/content/opinion-2020-review-of-solvency-ii_en

17/ Véase: <https://www.boe.es/boe/dias/2020/12/28/pdfs/BOE-A-2020-17154.pdf>

18/ Véase: <https://www.boe.es/buscar/doc.php?id=BOE-A-2021-9781>

Apéndice estadístico

Tabla A.1.	Dimensión de los principales mercados aseguradores en el mundo, 2009-2020	125
Tabla A.2.	Evolución de las primas del seguro directo en el mercado asegurador español, 2010-2020	128
Tabla A.3.	Evolución del crecimiento de las primas del seguro directo en el mercado asegurador español, 2010-2020	129
Tabla A.4.	Contribuciones al crecimiento de las primas del seguro directo en el mercado asegurador español, 2010-2020	130
Tabla A.5.	Evolución del ratio combinado total y No Vida del mercado asegurador español, 2010-2020	131
Tabla A.6.	Evolución de estructura de las inversiones del sector asegurador español, 2010-2020	132
Tabla A.7.	Resultados y rentabilidad del sector asegurador español, 2010-2020	133
Tabla A.8.	Indicadores básicos del seguro de No Vida del sector asegurador español, 2010-2020	134
Tabla A.9.	Evolución del número de entidades operativas por tipo de régimen del sector asegurador español, 2010-2020	135
Tabla A.10.	Evolución del número de mediadores por tipo del sector asegurador español, 2009-2019	136
Tabla A.11.	Volumen de primas por comunidades autónomas, 2010-2020	137
Tabla A.12.	Primas per cápita por comunidades autónomas, 2010-2020	138
Tabla A.13.	Ranking total de los diez mayores grupos aseguradores en España por volumen de primas, 2009-2020	139
Tabla A.14.	Ranking total de los diez mayores grupos aseguradores No Vida en España por volumen de primas, 2009-2020	142
Tabla A.15.	Ranking total de los diez mayores grupos aseguradores Vida en España por volumen de primas, 2009-2020	145
Tabla A.16.	Evolución de la concentración en la industria aseguradora española, 2010-2020	148
Tabla A.17.	Actividad del Consorcio de Compensación de Seguros: primas y recargos imputados, 2010-2020	149
Tabla A.18.	Actividad del Consorcio de Compensación de Seguros: siniestralidad directo y aceptado, 2010-2020	150
Tabla A.19.	Evolución de la prima media del seguro de Automóviles, 2010-2020	151
Tabla A.20.	Frecuencias y costes medios por garantías en el seguro de Automóviles, 2010-2020	152
Tabla A.21.	Indicadores básicos del seguro de Automóviles, 2010-2020	154
Tabla A.22.	Indicadores básicos del seguro de Multirriesgos, 2010-2020	155
Tabla A.23.	Indicadores básicos del seguro de Multirriesgo Hogar, 2010-2020	156
Tabla A.24.	Indicadores básicos del seguro de Multirriesgos Industriales, 2010-2020	157
Tabla A.25.	Indicadores básicos del seguro de Multirriesgo Comercios, 2010-2020	158
Tabla A.26.	Indicadores básicos del seguro de Multirriesgo Comunidades, 2010-2020	159
Tabla A.27.	Indicadores básicos del seguro de Otros Multirriesgos, 2010-2020	160
Tabla A.28.	Indicadores básicos del seguro de Salud, 2010-2020	161
Tabla A.29.	Indicadores básicos del seguro de Responsabilidad Civil, 2010-2020	162
Tabla A.30.	Indicadores básicos del seguro de Transportes Cascos, 2010-2020	163
Tabla A.31.	Indicadores básicos del seguro de Transportes Mercancías, 2010-2020	164
Tabla A.32.	Indicadores básicos del seguro de Decesos, 2010-2020	165
Tabla A.33.	Indicadores básicos del seguro de Crédito, 2010-2020	166
Tabla A.34.	Indicadores básicos del seguro de Caución, 2010-2020	167
Tabla A.35.	Indicadores básicos del seguro de Accidentes Personales, 2010-2020	168
Tabla A.36.	Evolución de la penetración en el sector asegurador español, 2010-2020	169
Tabla A.37.	Evolución de la densidad y profundización en el sector asegurador español, 2010-2020	170
Tabla A.38.	Evolución de la Brecha de Protección del Seguro en el mercado asegurador español, 2010-2020	171

Tabla A.1.
Dimensión de los principales mercados aseguradores en el mundo, 2009-2020
 (primas, millardos de USD; primas per cápita, USD; primas / PIB, %)

	2009			2010			2011			2012		
	Pais / Región	Primas	Primas per cápita	Primas / PIB	Pais / Región	Primas	Primas per cápita	Primas / PIB	Pais / Región	Primas	Primas per cápita	Primas / PIB
Estados Unidos	1.150	3.748	8,0 %	1.162	3.757	7,8 %	1.221	3.920	7,9 %	1.272	4.052	7,9 %
Japón	521	4.092	10,2 %	570	4.479	10,2 %	637	5.006	10,6 %	627	4.930	11,0 %
China	312	4.500	12,1 %	300	4.257	11,1 %	320	4.509	11,0 %	329	4.596	11,1 %
Reino Unido	284	4.265	10,2 %	282	4.189	10,3 %	272	4.007	9,1 %	245	181	2,9 %
Francia	240	2.943	6,9 %	235	2.892	6,8 %	246	3.022	6,5 %	238	3.501	8,5 %
Alemania	169	2.800	7,6 %	215	160	3,6 %	222	164	3,0 %	232	2.850	6,5 %
Italia	163	122	3,2 %	174	2.852	8,0 %	161	2.593	6,8 %	153	3.059	12,3 %
Corea del Sur	103	6.251	12,0 %	116	3.429	7,2 %	124	3.618	6,9 %	144	2.276	6,5 %
Canadá	102	3.038	7,4 %	107	2.176	9,6 %	124	2.484	10,2 %	127	3.649	6,9 %
Taiwan	92	1.863	9,4 %	102	6.152	12,2 %	109	6.515	12,2 %	96	5.719	11,6 %
Holanda	82	1.773	5,5 %	76	3.302	17,7 %	82	1.747	5,5 %	88	3.769	18,3 %
India	64	53	4,7 %	75	60	4,4 %	80	396	3,0 %	82	406	3,3 %
Australia	64	2.762	16,9 %	73	1.558	5,1 %	78	3.380	16,7 %	76	3.353	4,9 %
Brasil	53	267	3,2 %	65	2.963	5,2 %	75	3.372	5,0 %	72	1.529	5,3 %
España	52	2.424	5,3 %	65	327	2,9 %	72	58	3,9 %	66	52	3,6 %
Europa	1.591	1.836	7,4 %	1.592	1.818	7,2 %	1.627	1.864	6,7 %	1.540	1.745	6,6 %
UE15	1.444	3.389	8,5 %	1.433	3.325	8,5 %	1.450	3.367	8,0 %	1.363	3.124	7,9 %
UE27	1.485	2.778	8,1 %	1.476	2.733	8,1 %	1.497	2.773	7,6 %	1.407	2.577	7,5 %
Mundo	4.078	580	6,6 %	4.304	604	6,4 %	4.559	634	6,1 %	4.603	632	6,1 %

Fuente: Swiss Re. Sigma. El seguro mundial en...

Tabla A.1.
Dimensión de los principales mercados aseguradores en el mundo, 2009-2020 (continuación)
 (primas, millardos de USD; primas per cápita, USD; primas / PIB, %)

	2013			2014			2015			2016		
	Pais / Región	Primas	Primas per cápita	Primas / PIB	Pais / Región	Primas	Primas per cápita	Primas / PIB	Pais / Región	Primas	Primas per cápita	Primas / PIB
Estados Unidos	1.255	3.969	7,5 %	1.271	3.987	7,3 %	1.316	4.096	7,3 %	1.352	4.174	7,3 %
Japón	498	3.926	10,4 %	477	3.759	10,7 %	450	3.554	10,8 %	471	3.732	9,5 %
Reino Unido	326	4.512	10,7 %	338	4.625	10,0 %	387	281	3,6 %	466	337	4,1 %
China	280	205	2,9 %	328	240	3,2 %	320	4.359	10,0 %	304	4.064	10,2 %
Francia	255	3.730	8,7 %	270	3.924	9,1 %	231	3.392	9,3 %	238	3.395	9,2 %
Alemania	248	3.030	6,5 %	255	3.091	6,5 %	213	2.562	6,2 %	215	2.548	6,1 %
Italia	169	2.672	7,6 %	195	3.069	8,7 %	165	2.580	8,7 %	171	3.362	12,1 %
Corea del Sur	146	2.905	11,0 %	159	3.151	11,2 %	154	3.034	11,4 %	162	2.499	8,2 %
Canadá	128	3.646	7,0 %	127	3.579	7,1 %	115	3.209	7,4 %	115	3.161	7,5 %
Holanda	99	5.915	11,5 %	97	5.771	11,0 %	96	4.094	19,0 %	101	4.321	20,0 %
Taiwan	91	3.896	18,4 %	96	4.086	18,6 %	81	4.763	10,7 %	82	3.397	6,5 %
Brasil	83	406	3,4 %	88	3.746	6,1 %	72	55	3,4 %	80	4.717	10,4 %
Australia	78	3.399	5,2 %	88	426	3,6 %	71	2.958	5,7 %	79	60	3,5 %
España	72	1.545	5,3 %	71	1.538	5,2 %	69	332	3,9 %	73	346	4,0 %
India	65	51	3,5 %	68	52	3,3 %	61	1.322	5,1 %	69	1.482	5,6 %
Europa	1.618	1.829	6,6 %	1.695	1.889	6,8 %	1.469	1.634	6,9 %	1.470	1.620	6,7 %
UE15	1.434	3.274	7,9 %	1.515	3.408	8,1 %	1.315	2.951	8,0 %	1.316	2.911	7,9 %
UE27	1.478	2.699	7,5 %	1.558	2.806	7,6 %	1.351	2.430	7,6 %	1.353	2.401	7,5 %
Mundo	4.588	622	5,9 %	4.755	635	5,9 %	4.554	603	6,0 %	4.732	621	6,1 %

Fuente: Swiss Re. Sigma. *El seguro mundial en...*

Tabla A.1.
Dimensión de los principales mercados aseguradores en el mundo, 2009-2020 (continuación)
 (primas, millardos de USD; primas per cápita, USD; primas / PIB, %)

	2017			2018			2019			2020		
	Pais / Región	Primas	Primas / per cápita	Primas / PIB	Pais / Región	Primas	Primas / per cápita	Primas / PIB	Pais / Región	Primas	Primas / per cápita	Primas / PIB
Estados Unidos	1.377	4.216	7,1 %	1.469	4.481	7,1 %	2.460	7.495	11,4 %	2.531	7.673	12,0 %
China	541	384	4,6 %	575	406	4,2 %	617	430	4,3 %	656	455	4,5 %
Japón	422	3.312	8,6 %	441	3.466	8,9 %	459	3.621	9,0 %	415	3.280	8,1 %
Reino Unido	283	3.810	9,6 %	337	4.503	10,6 %	366	4.362	10,3 %	338	4.523	11,1 %
Francia	242	3.446	8,9 %	258	3.667	8,9 %	262	3.719	9,2 %	259	3.108	6,8 %
Alemania	223	2.687	6,0 %	241	2.908	6,0 %	244	2.934	6,3 %	231	3.317	8,6 %
Corea del Sur	181	3.522	11,6 %	179	3.465	11,2 %	175	3.366	10,8 %	194	3.741	11,6 %
Italia	156	2.660	8,3 %	170	2.754	8,0 %	168	2.764	8,3 %	162	2.692	8,6 %
Canadá	120	3.260	7,2 %	128	3.457	7,5 %	133	3.548	7,7 %	143	3.775	8,7 %
Taiwan	117	4.997	21,3 %	122	5.161	20,9 %	118	4.993	20,0 %	113	4.800	17,4 %
India	98	73	3,7 %	100	74	3,7 %	106	78	3,8 %	108	78	4,2 %
Brasil	83	398	4,1 %	84	4.890	9,2 %	84	4.822	9,2 %	88	5.022	9,6 %
Australia	80	3.247	5,8 %	79	3.160	5,6 %	74	351	4,0 %	73	9.746	20,8 %
Holanda	79	4.631	9,6 %	74	1.588	5,2 %	72	9.706	19,7 %	66	1.396	5,2 %
España	71	1.519	5,4 %	73	345	3,9 %	71	1.508	5,1 %	63	2.448	4,7 %
Europa	1.479	1.651	6,5 %	1.621	1.794	6,6 %	1.063	2.784	7,1 %	1.022	2.723	7,2 %
UE15	1.315	2.953	7,6 %	1.449	3.226	7,7 %	1.172	2.374	6,8 %	1.133	2.335	6,9 %
UE27	1.357	2.446	7,2 %	1.494	2.673	7,3 %	4.985	3.680	9,0 %	4.965	3.695	9,3 %
Mundo	4.892	650	6,1 %	5.193	663	5,9 %	6.293	818	7,2 %	6.287	809	7,4 %

Fuente: Swiss Re. Sigma. El seguro mundial en...

Tabla A.2.
Evolución de las primas del seguro directo en el mercado asegurador español, 2010-2020
(millones de euros)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
SEGUROS NO VIDA	31.811,5	31.718,7	31.095,3	30.386,4	30.646,5	31.297,9	32.693,0	34.027,1	35.429,7	36.652,1	37.052,3
Automóviles	11.534,5	11.269,5	10.607,4	10.021,5	9.882,1	10.052,1	10.565,9	10.923,3	11.137,5	11.311,9	11.086,4
Automóviles RC	5.963,8	5.847,9	5.485,3	5.177,7	5.029,6	5.169,0	5.508,8	5.716,6	5.850,7	5.875,4	5.688,3
Automóviles Otras Garantías	5.570,7	5.421,6	5.122,0	4.843,8	4.852,5	4.883,0	5.057,1	5.206,7	5.286,8	5.436,5	5.428,1
Multirisgos	6.297,4	6.578,7	6.626,8	6.537,1	6.550,4	6.564,5	6.734,3	6.964,7	7.234,3	7.521,1	7.753,4
Hogar	3.505,5	3.555,6	3.763,8	3.779,0	3.836,5	3.916,4	4.058,9	4.196,3	4.347,7	4.528,6	4.652,6
Comercio	650,3	648,8	625,3	596,2	594,5	565,1	574,6	564,8	595,5	602,0	603,6
Comunidades	755,1	794,2	814,5	823,4	826,6	836,0	852,8	872,1	898,5	926,5	952,8
Industrias	1.327,6	1.420,5	1.344,4	1.265,3	1.220,0	1.176,0	1.169,8	1.233,6	1.316,1	1.385,2	1.463,2
Otros	58,9	59,6	78,8	73,2	72,7	71,0	78,2	77,8	76,5	78,8	81,2
Salud	6.396,4	6.596,6	6.785,6	6.936,9	7.181,1	7.360,8	7.735,8	8.068,7	8.516,3	8.935,3	9.388,4
Asistencia Sanitaria	5.461,3	5.663,1	6.011,2	6.192,0	6.429,7	6.650,0	6.761,4	7.100,8	7.526,4	7.912,3	8.335,9
Reembolso	639,5	653,6	516,4	504,4	519,6	665,9	700,4	708,8	722,1	745,6	785,6
Subsidio	295,6	279,9	258,0	240,5	231,7	244,9	273,9	259,1	267,8	277,3	266,8
Resto Ramos No Vida	7.583,1	7.273,9	7.075,6	6.890,9	7.033,0	7.320,5	7.657,0	8.070,4	8.541,6	8.883,8	8.824,2
Accidentes	921,6	897,3	852,5	880,1	885,5	926,3	983,8	1.114,3	1.152,3	1.152,1	1.123,5
Asistencia	310,4	315,5	309,4	312,2	335,2	340,3	364,6	402,7	433,3	460,9	339,0
Caucción	84,2	78,0	65,3	62,6	60,9	85,7	62,2	63,2	84,1	122,5	136,0
Crédito	718,6	694,9	677,4	645,8	630,5	608,8	593,1	570,3	584,4	606,9	602,0
Decesos	1.702,7	1.761,5	1.890,7	1.960,5	2.087,2	2.150,4	2.167,2	2.277,0	2.367,0	2.458,9	2.490,7
Defensa Jurídica	100,2	102,7	96,7	89,6	92,2	93,1	96,7	100,5	106,2	109,5	112,5
Incendios	183,2	102,2	90,6	95,9	108,8	179,9	206,8	118,4	194,5	180,7	227,8
Otros Daños a Bienes	1.088,5	964,2	935,2	819,8	841,2	870,8	1.047,8	1.105,7	1.241,9	1.321,3	1.313,2
Pérdidas Pecuniarias	351,2	339,7	249,4	233,3	232,3	276,1	336,0	350,9	386,2	375,4	317,9
Responsabilidad Civil	1.624,1	1.531,0	1.447,8	1.352,4	1.342,1	1.359,8	1.385,0	1.508,3	1.532,1	1.597,6	1.638,5
Transportes	498,5	486,8	460,6	438,8	417,0	429,4	413,8	459,0	459,7	497,9	523,1
Aviación	87,8	75,7	61,5	55,1	47,7	46,0	43,3	67,6	46,0	57,0	73,7
Marítimo	201,7	200,6	194,9	185,3	175,3	178,9	163,6	161,4	169,9	186,1	192,6
Mercancías	209,0	210,5	204,1	198,4	194,0	204,5	206,9	230,0	243,9	254,9	256,7
SEGUROS VIDA	26.376,7	28.871,7	26.288,9	25.509,9	24.839,3	25.566,7	31.139,3	29.406,8	28.994,8	27.523,4	21.837,1
Riesgo	3.778,8	3.607,7	3.510,8	3.350,4	3.471,5	3.773,8	4.205,4	4.205,6	4.721,0	4.865,3	4.847,9
Ahorro	22.597,9	25.261,9	22.778,0	22.159,5	21.367,7	21.793,0	26.933,9	25.201,3	24.273,8	22.658,1	16.989,3
MERCADO TOTAL	58.188,2	60.590,3	57.384,2	55.896,3	55.485,8	56.864,6	63.832,2	63.433,9	64.424,5	64.175,5	58.889,4

Fuente: ICEA. Serie histórica de primas de negocio directo

Tabla A.3.
Evolución del crecimiento de las primas del seguro directo en el mercado asegurador español, 2010-2020
 (tasas anuales de crecimiento, %)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
SEGUROS NO VIDA	0,2 %	-0,3 %	-2,0 %	-2,3 %	0,9 %	2,1 %	4,5 %	4,1 %	4,1 %	3,5 %	1,1 %
Automóviles	-0,9 %	-2,3 %	-5,9 %	-5,5 %	-1,4 %	1,7 %	5,1 %	3,4 %	2,0 %	1,6 %	-2,0 %
Automóviles RC	-1,2 %	-1,9 %	-6,2 %	-5,6 %	-2,9 %	2,8 %	6,6 %	3,8 %	2,3 %	0,4 %	-3,7 %
Automóviles Otras Garantías	-0,6 %	-2,7 %	-5,5 %	-5,4 %	0,2 %	0,6 %	3,6 %	3,0 %	1,5 %	2,8 %	-0,2 %
Multirriesgos	3,3 %	4,5 %	0,7 %	-1,4 %	0,2 %	0,2 %	2,6 %	3,4 %	3,9 %	4,0 %	3,1 %
Hogar	5,1 %	4,3 %	3,0 %	0,4 %	1,5 %	2,1 %	3,6 %	3,4 %	3,6 %	4,2 %	2,7 %
Comercio	-0,7 %	-0,2 %	-3,6 %	-4,6 %	-0,3 %	-4,9 %	1,7 %	1,8 %	1,8 %	1,1 %	0,3 %
Comunidades	5,8 %	5,2 %	2,6 %	1,1 %	0,4 %	1,1 %	2,0 %	2,3 %	3,0 %	3,1 %	2,8 %
Industrias	0,5 %	7,0 %	-5,4 %	-5,9 %	-3,6 %	-3,6 %	-0,5 %	5,5 %	6,7 %	5,3 %	5,6 %
Otros	-16,4 %	1,2 %	32,3 %	-7,2 %	-0,6 %	-2,4 %	10,2 %	-0,6 %	-1,7 %	3,1 %	3,0 %
Salud	4,0 %	3,1 %	2,9 %	2,2 %	3,5 %	2,5 %	5,1 %	4,3 %	5,5 %	4,9 %	5,1 %
Asistencia Sanitaria	5,7 %	3,7 %	6,1 %	3,0 %	3,8 %	0,3 %	4,8 %	5,0 %	6,0 %	5,1 %	5,4 %
Reembolso	-5,8 %	2,2 %	-21,0 %	-2,3 %	3,0 %	28,1 %	5,2 %	1,2 %	1,9 %	3,3 %	5,4 %
Subsidio	-2,2 %	-5,3 %	-7,8 %	-6,8 %	-3,7 %	5,7 %	11,9 %	-5,4 %	3,4 %	3,5 %	-3,8 %
Resto Ramos No Vida	-3,6 %	-4,1 %	-2,7 %	-2,6 %	2,1 %	4,1 %	4,6 %	5,4 %	5,8 %	4,0 %	-0,7 %
Accidentes	-2,5 %	-2,6 %	-5,0 %	3,2 %	0,6 %	4,6 %	6,2 %	13,3 %	3,4 %	0,0 %	-2,5 %
Asistencia	-1,6 %	1,7 %	-2,0 %	0,9 %	7,4 %	1,5 %	7,1 %	10,4 %	7,6 %	6,4 %	-26,4 %
Caución	3,8 %	-7,3 %	-16,2 %	-4,1 %	-2,8 %	40,6 %	-27,4 %	1,6 %	33,2 %	45,6 %	11,0 %
Crédito	-10,0 %	-3,3 %	-2,5 %	-4,7 %	-2,4 %	-3,4 %	-2,6 %	-3,8 %	2,5 %	3,8 %	-0,8 %
Decesos	1,8 %	3,4 %	7,3 %	3,7 %	6,5 %	3,0 %	0,8 %	5,1 %	4,0 %	3,9 %	1,3 %
Defensa Jurídica	-5,9 %	2,5 %	-5,9 %	-7,3 %	2,9 %	1,0 %	3,8 %	4,0 %	5,6 %	3,1 %	2,7 %
Incendios	9,0 %	-44,2 %	-11,4 %	5,9 %	13,4 %	65,4 %	15,0 %	-42,7 %	64,3 %	-7,1 %	26,0 %
Otros Daños a Bienes	-8,5 %	-11,4 %	-3,0 %	-12,3 %	2,6 %	3,5 %	20,3 %	5,5 %	12,3 %	6,4 %	-0,6 %
Pérdidas Pecuniarías	10,1 %	-3,3 %	-26,6 %	-6,5 %	-0,4 %	18,8 %	21,7 %	4,4 %	10,1 %	-2,8 %	-15,3 %
Responsabilidad Civil	-5,1 %	-5,7 %	-5,4 %	-6,6 %	-0,8 %	1,3 %	1,9 %	8,9 %	1,6 %	4,3 %	2,6 %
Transportes	-10,7 %	-2,3 %	-5,4 %	-4,7 %	-5,0 %	3,0 %	-3,6 %	10,9 %	0,2 %	8,3 %	5,1 %
Aviación	-26,2 %	-13,8 %	-18,7 %	-10,5 %	-13,4 %	-3,6 %	-5,8 %	56,1 %	-32,0 %	23,9 %	29,4 %
Marítimo	-7,3 %	-0,6 %	-2,8 %	-4,9 %	-5,4 %	2,0 %	-8,5 %	-1,4 %	5,3 %	9,5 %	3,5 %
Mercancías	-5,7 %	0,7 %	-3,0 %	-2,8 %	-2,2 %	5,4 %	1,2 %	11,2 %	6,0 %	4,5 %	0,7 %
SEGUROS VIDA	-6,2 %	9,5 %	-8,9 %	-3,0 %	-2,6 %	2,9 %	21,8 %	-5,6 %	-1,4 %	-5,1 %	-20,7 %
Riesgo	5,2 %	-4,5 %	-2,7 %	-4,6 %	3,6 %	8,7 %	11,4 %	0,0 %	12,3 %	3,1 %	-0,4 %
Ahorro	-7,9 %	11,8 %	-9,8 %	-2,7 %	-3,6 %	2,0 %	23,6 %	-6,4 %	-3,7 %	-6,7 %	-25,0 %
MERCADO TOTAL	-2,8 %	4,1 %	-5,3 %	-2,6 %	-0,7 %	2,5 %	12,3 %	-0,6 %	1,6 %	-0,4 %	-8,2 %

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA, Serie histórica de primas de negocio directo)

Tabla A.4.
Contribuciones al crecimiento de las primas del seguro directo en el mercado asegurador español, 2010-2020
 (puntos porcentuales, pp)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
SEGUROS NO VIDA	0,097	-0,159	-1,029	-1,235	0,465	1,174	2,453	2,090	2,211	1,897	0,624
Automóviles	-0,177	-0,455	-1,093	-1,021	-0,249	0,306	0,904	0,560	0,338	0,271	-0,351
Automóviles RC	-0,122	-0,199	-0,598	-0,536	-0,265	0,251	0,597	0,326	0,211	0,038	-0,338
Automóviles Otras Garantías	-0,055	-0,256	-0,494	-0,485	0,016	0,055	0,306	0,234	0,126	0,232	-0,013
Mutirriesgos	0,334	0,483	0,079	-0,156	0,024	0,025	0,299	0,361	0,425	0,445	0,362
Hogar	0,282	0,258	0,178	0,027	0,103	0,144	0,251	0,215	0,239	0,281	0,193
Comercio	-0,008	-0,003	-0,039	-0,051	-0,003	-0,053	0,017	0,016	0,017	0,010	0,003
Comunidades	0,069	0,067	0,034	0,015	0,006	0,017	0,030	0,030	0,042	0,043	0,041
Industrias	0,010	0,160	-0,126	-0,138	-0,081	-0,079	-0,011	0,100	0,130	0,107	0,122
Otros	-0,019	0,001	0,032	-0,010	-0,001	-0,003	0,013	-0,001	-0,002	0,004	0,004
Salud	0,412	0,344	0,312	0,264	0,437	0,324	0,659	0,522	0,706	0,650	0,706
Asistencia Sanitaria	0,490	0,347	0,574	0,315	0,425	0,037	0,548	0,532	0,671	0,599	0,660
Reembolso	-0,066	0,024	-0,226	-0,021	0,027	0,264	0,061	0,013	0,021	0,037	0,062
Subsidio	-0,011	-0,027	-0,036	-0,030	-0,016	0,024	0,051	-0,023	0,014	0,015	-0,016
Resto Ramos No Vida	-0,472	-0,532	-0,327	-0,322	0,254	0,518	0,592	0,648	0,743	0,531	-0,093
Accidentes	-0,040	-0,042	-0,074	0,048	0,010	0,073	0,101	0,204	0,060	0,000	-0,045
Asistencia	-0,009	0,009	-0,010	0,005	0,041	0,009	0,043	0,060	0,048	0,043	-0,190
Cautión	0,005	-0,011	-0,021	-0,005	-0,003	0,045	-0,041	0,002	0,033	0,060	0,021
Crédito	-0,133	-0,041	-0,029	-0,055	-0,027	-0,039	-0,028	-0,036	0,022	0,035	-0,008
Decesos	0,051	0,101	0,213	0,122	0,227	0,114	0,030	0,172	0,142	0,143	0,050
Defensa Jurídica	-0,011	0,004	-0,010	-0,012	0,005	0,002	0,006	0,006	0,009	0,005	0,005
Incendios	0,025	-0,139	-0,019	0,009	0,023	0,128	0,047	-0,139	0,120	-0,021	0,073
Otros Daños a Bienes	-0,170	-0,214	-0,048	-0,201	0,038	0,053	0,311	0,091	0,215	0,123	-0,013
Pérdidas Pecuniarias	0,054	-0,020	-0,149	-0,028	-0,002	0,079	0,105	0,023	0,056	-0,017	-0,090
Responsabilidad Civil	-0,146	-0,160	-0,137	-0,166	-0,018	0,032	0,044	0,193	0,037	0,102	0,064
Transportes	-0,100	-0,020	-0,043	-0,038	-0,039	0,022	-0,027	0,071	0,001	0,059	0,039
Aviación	-0,052	-0,021	-0,023	-0,011	-0,013	-0,003	-0,005	0,038	-0,034	0,017	0,026
Marítimo	-0,026	-0,002	-0,009	-0,017	-0,018	0,006	-0,027	-0,004	0,013	0,025	0,010
Mercancías	-0,021	0,003	-0,011	-0,010	-0,008	0,019	0,004	0,036	0,022	0,017	0,003
SEGUROS VIDA	-2,911	4,288	-4,263	-1,357	-1,200	1,311	9,800	-2,714	-0,650	-2,284	-8,861
Riesgo	0,310	-0,291	-0,163	-0,279	0,217	0,545	0,759	0,000	0,813	0,224	-0,027
Ahorro	-3,220	4,578	-4,099	-1,078	-1,416	0,766	9,041	-2,714	-1,462	-2,508	-8,833
MERCADO TOTAL	-2,814	4,128	-5,292	-2,593	-0,734	2,485	12,253	-0,624	1,562	-0,386	-8,237

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA, Serie histórica de primas de negocio directo)

Tabla A.5.
Evolución del ratio combinado total y No Vida del mercado asegurador español, 2010-2020
(ratio combinado, %)

Año	Ratio combinado total				Ratio combinado No Vida			
	Ratio combinado	Ratio de siniestralidad	Ratio de gastos administrativos	Ratio de gastos de adquisición	Ratio combinado	Ratio de siniestralidad	Ratio de gastos administrativos	Ratio de gastos de adquisición
2010	104,92	91,21	2,48	11,24	93,76	73,03	3,75	16,98
2011	103,47	90,01	2,30	11,16	92,59	71,25	3,56	17,78
2012	104,70	91,60	2,43	10,67	93,22	71,00	3,51	18,71
2013	107,85	94,01	2,60	11,25	94,61	71,93	3,67	19,01
2014	109,17	94,25	2,73	12,19	93,93	71,52	3,85	18,56
2015	109,10	94,07	2,64	12,39	94,73	72,28	3,81	18,64
2016	105,58	91,71	2,84	11,03	93,57	71,26	4,56	17,75
2017	104,85	91,83	2,97	10,05	94,02	71,95	4,47	17,60
2018	101,72	86,88	3,16	11,68	93,67	71,50	4,60	17,57
2019	107,99	92,43	3,45	12,11	92,90	70,68	5,02	17,20
2020	103,99	85,36	4,25	14,38	90,46	67,04	5,34	18,08

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA. Informe económico del sector asegurador)

Tabla A.6.
Evolución de estructura de las inversiones del sector asegurador español, 2010-2020
(inversiones, millones de euros)

Año	Inversiones					Otras inversiones
	Renta fija	Renta variable	Depósitos y tesorería	Inmuebles	Fondos de inversión	
2010	63,5 %	2,7 %	13,7 %	4,6 %	6,0 %	9,5 %
2011	64,9 %	2,6 %	12,4 %	4,4 %	5,2 %	10,6 %
2012	67,2 %	2,5 %	10,8 %	4,1 %	4,9 %	10,5 %
2013	67,2 %	3,0 %	11,1 %	3,8 %	5,1 %	9,8 %
2014	68,1 %	3,1 %	15,4 %	3,8 %	6,2 %	3,3 %
2015	69,3 %	3,4 %	13,7 %	3,7 %	6,7 %	3,4 %
2016	75,7 %	4,8 %	8,6 %	3,7 %	6,5 %	0,7 %
2017	74,1 %	5,1 %	8,8 %	3,6 %	7,8 %	0,6 %
2018	75,7 %	5,2 %	7,6 %	3,6 %	7,8 %	0,1 %
2019	75,5 %	5,6 %	6,4 %	3,5 %	9,1 %	-0,2 %
2020	74,9 %	5,7 %	6,5 %	3,5 %	10,0 %	-0,6 %

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA. Las inversiones de las entidades aseguradoras)

Tabla A.7.
Resultados y rentabilidad del sector asegurador español, 2010-2020
 (resultados, millones de euros; rentabilidad, %)

Año	Resultados del sector ¹ (millones de euros)	Rentabilidad	
		ROE ² (%)	ROA ³ (%)
2010	4.082.843	16,03	1,82
2011	4.210.777	15,32	1,76
2012	4.458.874	14,98	1,82
2013	4.575.276	12,72	1,75
2014	4.901.842	12,39	1,68
2015	3.482.377	8,84	1,21
2016	4.313.052	10,69	1,46
2017	4.873.347	11,96	1,62
2018	4.512.506	11,38	1,48
2019	4.732.846	10,91	1,42
2020	5.493.444	11,99	1,60

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA, Informe económico del sector asegurador)

¹ Los datos difieren de los presentados en el Informe por referirse a una muestra representativa y no a la totalidad del sector.

² Resultado neto / Patrimonio neto final del mismo año.

³ Resultado neto / Activo total final del mismo año.

Tabla A.8.
Indicadores básicos del seguro de No Vida del sector asegurador español, 2010-2020
 (primas, millones de euros; porcentajes sobre primas, %)

Año	Primas emitidas	Indicadores básicos (% de las primas)									
		Variación primas	Retención	Siniestralidad bruta	Gastos brutos	Siniestralidad neta	Gastos netos	Ratio combinado neto	Resultado financiero	Resultado técnico-financiero	
2010	31.811	0,2 %	85,2 %	71,7 %	20,8 %	73,0 %	20,7 %	93,8 %	4,6 %	10,9 %	
2011	31.719	-0,3 %	88,6 %	69,1 %	21,3 %	71,2 %	21,3 %	92,6 %	4,0 %	11,4 %	
2012	31.095	-2,0 %	88,6 %	68,9 %	22,0 %	71,0 %	22,2 %	93,2 %	2,9 %	9,7 %	
2013	30.386	-2,3 %	87,6 %	70,2 %	22,2 %	71,9 %	22,7 %	94,6 %	3,9 %	9,3 %	
2014	30.647	0,9 %	87,9 %	69,6 %	22,3 %	71,5 %	22,4 %	93,9 %	4,8 %	10,8 %	
2015	31.298	2,1 %	87,6 %	70,2 %	22,4 %	72,3 %	22,5 %	94,7 %	4,2 %	9,4 %	
2016	32.693	4,5 %	84,8 %	68,9 %	22,6 %	71,3 %	22,3 %	93,6 %	3,9 %	10,3 %	
2017	34.027	4,1 %	84,9 %	71,0 %	22,3 %	72,0 %	22,1 %	94,0 %	3,5 %	9,5 %	
2018	35.430	4,1 %	84,9 %	69,8 %	22,4 %	71,5 %	22,2 %	93,7 %	3,1 %	9,4 %	
2019	36.652	3,5 %	85,6 %	69,4 %	22,9 %	70,7 %	22,2 %	92,9 %	3,1 %	10,2 %	
2020	37.052	1,1 %	85,3 %	66,1 %	23,7 %	67,0 %	23,4 %	90,5 %	2,6 %	12,1 %	

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA, Informe económico del sector asegurador)

Tabla A.9.
Evolución del número de entidades operativas por tipo de régimen del sector asegurador español, 2010-2020
 (número de entidades)

Año	Sociedades anónimas	Mutuas	Mutualidades de Previsión Social ¹	Reaseguradoras
2010	195	35	55	2
2011	188	34	55	2
2012	183	32	53	2
2013	178	32	52	2
2014	168	31	53	3
2015	156	31	50	3
2016	147	31	50	3
2017	145	31	48	3
2018	134	30	48	3
2019 ²	131	30	48	3
2020 ²	126	30	47	4

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de la Dirección General de Seguros y Fondos de Pensiones. Informe anual seguros y fondos de pensiones)

¹ Sométidas al control de la Dirección General de Seguros y Fondos de Pensiones.

² En 2019 y 2020, los datos corresponden al 31 de marzo del año respectivo.

Tabla A.10.
Evolución del número de mediadores por tipo del sector asegurador español, 2009-2019
(Número de personas y entidades)

Año	Corredores de seguros		Agentes vinculados		Operadores bancaseguros vinculados		Corredores de reaseguros		Agentes exclusivos		Operadores bancaseguros exclusivos		Totales		
	DGSFP	CC.AA.	DGSFP	CC.AA.	DGSFP	CC.AA.	DGSFP	CC.AA.	DGSFP	CC.AA.	DGSFP	CC.AA.	Total mediadores	Total DGSFP	Total CC.AA.
2009	3.015	1.563	107	162	63	3	33	1	93.938	690	24	-	99.599	97.180	2.419
2010	3.010	1.574	125	197	61	1	37	1	91.580	801	24	-	97.411	94.837	2.574
2011	3.025	1.631	163	231	59	1	38	-	88.377	959	20	-	94.504	91.682	2.822
2012	3.017	1.635	186	242	59	1	43	-	89.596	924	11	-	95.714	92.912	2.802
2013	3.046	1.673	199	258	53	1	51	-	86.027	489	15	-	91.812	89.391	2.421
2014	3.078	1.725	205	280	41	1	60	-	87.591	579	14	-	93.574	90.989	2.585
2015	3.151	1.749	224	285	38	1	63	1	83.584	483	15	-	89.594	87.075	2.519
2016	3.259	1.782	234	285	35	1	65	1	77.556	642	15	-	83.875	81.164	2.711
2017	3.272	1.766	233	272	35	1	64	1	75.811	666	14	-	82.135	79.429	2.706
2018	3.386	1.762	240	261	34	1	62	1	71.770	596	14	-	78.127	75.506	2.621
2019	3.462	1.713	237	247	38	1	71	1	69.174	482	14	-	75.440	72.996	2.444

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de la Dirección General de Seguros y Fondos de Pensiones. Informe anual seguros y fondos de pensiones)

Tabla A.11.
Volumen de primas por comunidades autónomas, 2010-2020
 (millones de euros)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Andalucía	5.966	5.982	5.717	5.824	6.045	6.237	6.949	7.394	7.276	7.338	6.802
Aragón	1.655	1.916	1.680	1.512	1.710	1.656	1.909	1.808	1.892	1.820	1.609
Asturias (Principado de)	787	835	866	837	956	854	871	904	907	912	852
Baleares (Illes)	911	1.246	1.175	1.270	1.283	1.326	1.383	1.526	1.404	1.410	1.257
Canarias	1.234	1.241	1.269	1.212	1.269	1.367	1.641	1.603	1.583	1.628	1.539
Cantabria	471	462	495	485	497	503	524	529	534	545	513
Castilla - La Mancha	1.582	1.647	1.708	1.616	1.766	1.705	1.734	1.743	1.797	1.768	1.649
Castilla y León	2.224	2.393	2.331	2.211	2.275	2.482	2.653	2.758	2.805	2.766	2.465
Cataluña	9.942	11.226	10.079	9.677	10.237	10.121	11.295	11.345	10.809	10.832	10.433
Comunidad Valenciana	4.061	4.222	4.096	4.373	4.305	4.059	4.406	4.556	4.497	4.613	4.457
Extremadura	736	674	773	724	696	799	898	868	878	868	820
Galicia	2.501	2.616	2.226	2.151	2.167	2.279	2.515	2.614	2.647	2.665	2.418
Madrid (Comunidad de)	10.217	10.178	9.896	9.369	9.165	9.422	10.380	10.570	10.865	12.340	11.089
Murcia (Región de)	1.038	1.087	1.033	1.031	1.041	1.063	1.162	1.179	1.158	1.198	1.126
Navarra (Comunidad Foral de)	822	619	622	838	1.003	952	961	961	884	918	812
País Vasco	2.268	2.477	2.429	2.323	2.352	2.394	2.461	2.524	2.499	2.560	2.435
La Rioja	417	380	356	356	359	345	373	374	382	381	358
Ciudad Autónoma de Ceuta y Melilla	81	94	95	97	98	97	114	113	114	117	107

Fuente: ICEA, *El mercado de seguros por provincias.*

Tabla A.12.
Primas per cápita por comunidades autónomas, 2010-2020
(euros)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Andalucía	708,2	707,9	677,4	693,2	719,8	744,1	830,2	882,4	865,1	867,3	803,5
Aragón	1.229,2	1.419,8	1.247,0	1.140,8	1.297,3	1.266,7	1.460,0	1.382,4	1.434,6	1.369,4	1.213,9
Asturias (Principado de)	727,8	775,5	810,4	788,4	909,0	819,4	841,8	878,9	887,2	895,2	842,1
Baleares (Illes)	818,5	1.113,4	1.056,7	1.151,0	1.161,8	1.198,2	1.239,8	1.352,6	1.222,0	1.203,9	1.072,6
Canarias	580,3	585,7	598,7	576,0	604,3	651,0	779,2	753,5	735,5	748,8	708,7
Cantabria	794,8	777,4	835,6	823,2	849,5	864,3	903,1	911,9	919,6	934,2	878,0
Castilla - La Mancha	747,8	776,2	813,0	777,5	857,5	835,3	854,0	860,4	884,1	864,6	805,3
Castilla y León	869,1	939,9	925,0	886,3	920,4	1.015,0	1.094,4	1.145,5	1.169,6	1.155,6	1.035,1
Cataluña	1.318,6	1.482,8	1.334,3	1.287,0	1.363,4	1.346,6	1.495,7	1.493,6	1.408,7	1.392,6	1.345,0
Comunidad Valenciana	793,5	823,1	801,0	873,8	864,3	819,4	892,8	918,8	899,3	912,5	882,8
Extremadura	663,4	608,2	700,4	658,8	636,7	735,2	832,1	809,8	822,9	815,8	774,6
Galicia	894,8	940,4	804,6	782,7	793,2	838,4	928,7	967,8	980,8	986,9	897,6
Madrid (Comunidad de)	1.574,4	1.566,3	1.523,5	1.451,5	1.423,8	1.457,6	1.595,7	1.607,4	1.631,0	1.820,5	1.643,9
Murcia (Región de)	706,4	736,9	701,6	703,2	709,3	726,2	790,6	797,6	775,6	792,8	741,5
Navarra (Comunidad Foral de)	1.279,7	961,1	965,5	1.307,6	1.565,5	1.487,1	1.494,8	1.485,4	1.352,5	1.388,7	1.227,8
País Vasco	1.038,0	1.129,3	1.108,2	1.061,2	1.074,2	1.093,7	1.122,2	1.148,0	1.132,3	1.153,1	1.100,7
La Rioja	1.292,7	1.175,8	1.105,9	1.114,8	1.132,7	1.092,1	1.184,3	1.184,6	1.207,4	1.191,2	1.120,6
Ciudad Autónoma de Ceuta y Melilla	500,9	572,7	565,4	571,5	579,8	569,7	665,0	657,7	665,4	685,5	632,9

Fuente: MAPFRE Economics (con datos del INE y de ICEA. El mercado de seguros por provincias)

Tabla A.13.
Ranking total de los diez mayores grupos aseguradores en España por volumen de primas, 2009-2020
 (primas, millones de euros; participaciones de mercado, %)

2009			2010			2011			2012		
Grupo	Primas	% de mercado	Grupo	Primas	% de mercado	Grupo	Primas	% de mercado	Grupo	Primas	% de mercado
MAPFRE	7.786	13,0	MAPFRE	8.455	14,7	MAPFRE	8.307	13,7	MAPFRE	7.956	13,9
ZURICH	5.409	9,0	CAIXA	5.640	9,8	CAIXA	5.068	8,4	CAIXA	5.165	9,0
SANTANDER	3.488	5,8	ZURICH	4.646	8,1	MUTUA MADRILEÑA	3.472	5,7	MUTUA MADRILEÑA	3.645	6,4
GRUPO CAIXA	3.304	5,5	AXA	3.117	5,4	ZURICH	2.943	4,9	SANTANDER	3.512	6,1
AXA	3.285	5,5	ALLIANZ	2.962	5,1	ALLIANZ	3.001	5,0	ALLIANZ	3.046	5,3
ALLIANZ	3.033	5,1	CASER	2.582	4,5	SANTANDER	2.950	4,9	AXA	2.683	4,7
GENERALI	2.584	4,3	GENERALI	2.282	4,0	AXA	2.943	4,9	GENERALI	2.513	4,4
CASER	2.397	4,0	SANTANDER	2.159	3,7	CASER	2.818	4,7	BBVA	2.109	3,7
CATALANA OCCIDENTE	2.169	3,6	CATALANA OCCIDENTE	2.044	3,5	GENERALI	2.416	4,0	CASER	1.997	3,5
AVIVA	1.827	3,0	AVIVA	1.792	3,1	CATALANA OCCIDENTE	2.039	3,4	CATALANA OCCIDENTE	1.971	3,4
Total mercado	59.898		Total mercado	57.587		Total mercado	60.592		Total mercado	57.398	

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA. Ranking de total (seguro directo por grupos y entidades)

Tabla A.13.
 Ranking total de los diez mayores grupos aseguradores en España por volumen de primas, 2009-2020 (continuación)
 (primas, millones de euros; participaciones de mercado, %)

2013			2014			2015			2016		
Grupo	Primas	% de mercado	Grupo	Primas	% de mercado	Grupo	Primas	% de mercado	Grupo	Primas	% de mercado
MAPFRE	7.060	12,7	MAPFRE	7.266	13,1	VIDACAIXA	7.189	12,6	VIDACAIXA	9.492	14,9
CAIXA	5.298	9,5	CAIXA	5.538	10,0	MAPFRE	6.416	11,3	MAPFRE	6.708	10,5
MUTUA MADRILEÑA	3.873	6,9	MUTUA MADRILEÑA	4.165	7,5	MUTUA MADRILEÑA	4.333	7,6	ZURICH	5.571	8,7
ALLIANZ	3.199	5,7	ALLIANZ	3.287	5,9	ZURICH	4.069	7,2	MUTUA MADRILEÑA	4.751	7,4
SANTANDER SEGUROS	3.136	5,6	AXA	2.660	4,8	ALLIANZ	3.526	6,2	ALLIANZ	3.566	5,6
AXA	2.712	4,9	ZURICH	2.507	4,5	CATALANA OCCIDENTE	2.867	5,0	CATALANA OCCIDENTE	2.908	4,6
BBVA SEGUROS	2.300	4,1	GENERALI	2.259	4,1	AXA	2.502	4,4	AXA	2.577	4,0
GENERALI	2.293	4,1	CATALANA OCCIDENTE	2.162	3,9	GENERALI	2.306	4,1	GENERALI	2.501	3,9
CATALANA OCCIDENTE	2.014	3,6	BBVA SEGUROS	2.088	3,8	BBVA SEGUROS	2.085	3,7	BBVA SEGUROS	1.932	3,0
CASER	1.713	3,1	SANTANDER SEGUROS	1.903	3,4	SANTALLUCIA	1.287	2,3	CASER	1.438	2,3
Total mercado	55.773		Total mercado	55.486		Total mercado	56.905		Total mercado	63.892	

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA. Ranking de total seguro directo por grupos y entidades)

Tabla A.13.
Ranking total de los diez mayores grupos aseguradores en España por volumen de primas, 2009-2020 (continuación)
 (primas, millones de euros; participaciones de mercado, %)

2017			2018			2019			2020		
Grupo	Primas	% de mercado	Grupo	Primas	% de mercado	Grupo	Primas	% de mercado	Grupo	Primas	% de mercado
VIDACAIXA	9.666	15,2	VIDACAIXA	8.218	12,8	VIDACAIXA	8.582	13,4	VIDACAIXA	7.144	12,1
MAPFRE	6.749	10,6	MAPFRE	7.291	11,3	MAPFRE	7.335	11,4	MAPFRE	6.673	11,3
MUTUA MADRILEÑA	5.005	7,9	MUTUA MADRILEÑA	5.270	8,2	MUTUA MADRILEÑA	5.455	8,5	MUTUA MADRILEÑA	5.526	9,4
ZURICH	3.806	6,0	ALLIANZ	3.612	5,6	ALLIANZ	3.430	5,3	CATALANA OCCIDENTE	3.019	5,1
ALLIANZ	3.515	5,5	ZURICH	3.560	5,5	CATALANA OCCIDENTE	3.051	4,8	ALLIANZ	2.998	5,1
CATALANA OCCIDENTE	2.826	4,5	CATALANA OCCIDENTE	2.854	4,4	ZURICH	2.954	4,6	AXA	2.880	4,9
SANTALUCIA	2.536	4,0	GRUPO AXA	2.599	4,0	GRUPO AXA	2.952	4,6	ZURICH	2.469	4,2
GENERALI	2.445	3,9	SANTALUCIA	2.584	4,0	SANTALUCIA	2.456	3,8	GENERALI	2.249	3,8
GRUPO AXA	2.411	3,8	GENERALI	2.409	3,7	GENERALI	2.440	3,8	SANTALUCIA	2.147	3,6
BBVA SEGUROS	1.837	2,9	SANTANDER SEGUROS	1.977	3,1	SANTANDER SEGUROS	1.694	2,6	HELVETIA	1.883	3,2
Total mercado	63.410		Total mercado	64.377		Total mercado	64.156		Total mercado	58.889	

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA. Ranking de total seguro directo por grupos y entidades)

Tabla A.14.
Ranking total de los diez mayores grupos aseguradores No Vida en España por volumen de primas, 2009-2020
 (primas, millones de euros; participaciones de mercado, %)

2009			2010			2011			2012		
Grupo	Primas	% de mercado	Grupo	Primas	% de mercado	Grupo	Primas	% de mercado	Grupo	Primas	% de mercado
MAPFRE	5.239	16,5	MAPFRE	5.166	16,2	MAPFRE	5.136	16,2	MAPFRE	4.973	16,0
AXA	2.540	8,0	AXA	2.402	7,5	MUTUA MADRILEÑA	3.393	10,7	MUTUA MADRILEÑA	3.557	11,4
ALLIANZ	2.081	6,5	ALLIANZ	2.031	6,4	AXA	2.305	7,3	AXA	2.126	6,8
CATALANA OCCIDENTE	1.508	4,7	CAIXA	1.921	6,0	ALLIANZ	2.032	6,4	ALLIANZ	1.971	6,3
GENERALI	1.456	4,6	CATALANA OCCIDENTE	1.476	4,6	CATALANA OCCIDENTE	1.439	4,5	GENERALI	1.369	4,4
ZURICH	1.295	4,1	GENERALI	1.362	4,3	GENERALI	1.365	4,3	CATALANA OCCIDENTE	1.366	4,4
MUTUA MADRILEÑA	1.256	4,0	MUTUA MADRILEÑA	1.305	4,1	ZURICH	1.170	3,7	SANITAS	1.137	3,7
CASER	1.191	3,7	ZURICH	1.258	4,0	CASER	1.106	3,5	ZURICH	1.097	3,5
ADESLAS	1.291	4,1	CASER	1.137	3,6	SANITAS	1.099	3,5	SANTALUCIA	1.045	3,4
SANITAS	1.041	3,3	SANITAS	1.068	3,4	SANTALUCIA	992	3,1	ASISA	1.021	3,3
Total mercado	31.779		Total mercado	31.820		Total mercado	31.724		Total mercado	31.116	

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA. Ranking de total No Vida por grupos y entidades)

Tabla A.14.
Ranking total de los diez mayores grupos aseguradores No Vida en España por volumen de primas, 2009-2020 (continuación)
 (primas, millones de euros; participaciones de mercado, %)

2013			2014			2015			2016		
Grupo	Primas	% de mercado	Grupo	Primas	% de mercado	Grupo	Primas	% de mercado	Grupo	Primas	% de mercado
MAPFRE	4.634	15,3	MAPFRE	4.629	15,1	MAPFRE	4.686	15,0	MAPFRE	4.761	14,5
MUTUA MADRILEÑA	3.677	12,1	MUTUA MADRILEÑA	3.927	12,8	MUTUA MADRILEÑA	4.169	13,3	MUTUA MADRILEÑA	4.506	13,8
AXA	2.021	6,7	ALLIANZ	2.028	6,6	ALLIANZ	2.152	6,9	ALLIANZ	2.272	6,9
ALLIANZ	1.975	6,5	AXA	1.927	6,3	CATALANA OCCIDENTE	1.939	6,2	CATALANA OCCIDENTE	2.043	6,2
GENERALI	1.290	4,3	CATALANA OCCIDENTE	1.294	4,2	AXA	1.755	5,6	AXA	1.793	5,5
CATALANA OCCIDENTE	1.290	4,3	GENERALI	1.275	4,2	GENERALI	1.348	4,3	GENERALI	1.459	4,5
SANITAS	1.178	3,9	SANITAS	1.160	3,8	SANITAS	1.165	3,7	SANITAS	1.216	3,7
ZURICH	1.040	3,4	SANTALUCIA	1.062	3,5	ZURICH	1.072	3,4	SANTALUCIA	1.073	3,3
SANTALUCIA	1.029	3,4	ZURICH	1.055	3,4	ASISA	1.059	3,4	ASISA	1.069	3,3
ASISA	968	3,2	ASISA	1.012	3,3	SANTALUCIA	1.050	3,4	ZURICH	1.027	3,1
Total mercado	30.268		Total mercado	30.647		Total mercado	31.338		Total mercado	32.755	

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA. Ranking de total No Vida por grupos y entidades)

Tabla A.14. Ranking total de los diez mayores grupos aseguradores No Vida en España por volumen de primas, 2009-2020 (continuación)
(primas, millones de euros; participaciones de mercado, %)

2017			2018			2019			2020		
Grupo	Primas	% de mercado	Grupo	Primas	% de mercado	Grupo	Primas	% de mercado	Grupo	Primas	% de mercado
MAPFRE	4.845	14,2	MUTUA MADRILEÑA	5.046	14,3	MUTUA MADRILEÑA	5.268	14,4	MUTUA MADRILEÑA	5.419	14,6
MUTUA MADRILEÑA	4.816	14,2	MAPFRE	5.006	14,1	MAPFRE	5.156	14,1	MAPFRE	5.161	13,9
ALLIANZ	2.373	7,0	ALLIANZ	2.507	7,1	ALLIANZ	2.448	6,7	ALLIANZ	2.369	6,4
CATALANA OCCIDENTE	2.061	6,1	CATALANA OCCIDENTE	2.104	5,9	CATALANA OCCIDENTE	2.225	6,1	AXA	2.245	6,1
AXA	1.851	5,4	AXA	1.927	5,4	AXA	2.216	6,0	CATALANA OCCIDENTE	2.229	6,0
GENERALI	1.509	4,4	GENERALI	1.548	4,4	GENERALI	1.590	4,3	GENERALI	1.577	4,3
SANITAS	1.271	3,7	SANITAS	1.344	3,8	SANITAS	1.396	3,8	SANITAS	1.442	3,9
SANTALUCIA	1.129	3,3	ASISA	1.162	3,3	ASISA	1.211	3,3	HELVETIA	1.425	3,8
ASISA	1.099	3,2	SANTALUCIA	1.157	3,3	SANTALUCIA	1.208	3,3	ASISA	1.258	3,4
ZURICH	1.001	2,9	CASER	1.022	2,9	ZURICH	1.056	2,9	SANTALUCIA	1.230	3,3
Total mercado	34.003		Total mercado	35.382		Total mercado	36.632		Total mercado	37.052	

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA. Ranking de total No Vida por grupos y entidades)

Tabla A. 15.
Ranking total de los diez mayores grupos aseguradores Vida en España por volumen de primas, 2009-2020
 (primas, millones de euros; participaciones de mercado, %)

2009	2010		2011		2012				
	Grupo	Primas	% de mercado	Grupo	Primas	% de mercado			
ZURICH	4.114	3.719	14,4	CAIXA	5.036	17,4	CAIXA	5.131	19,5
SANTANDER	3.334	3.389	13,2	MAPFRE	3.171	11,0	SANTANDER	3.366	12,8
CAIXA	2.972	3.289	12,8	SANTANDER	2.795	9,7	MAPFRE	2.983	11,3
MAPFRE	2.538	2.003	7,8	ZURICH	2.060	7,1	BBVA	1.865	7,1
AVIVA	1.814	1.779	6,9	AVIVA	1.787	6,2	AVIVA	1.349	5,1
AEGON	1.422	1.445	5,6	CASER	1.712	5,9	IBERCAJA	1.159	4,4
CASER	1.206	1.360	5,3	BBVA	1.622	5,6	GENERALI	1.144	4,4
IBERCAJA	1.144	1.139	4,4	AEGON	1.613	5,6	ALLIANZ	1.075	4,1
GENERALI	1.128	930	3,6	IBERCAJA	1.501	5,2	CASER	976	3,7
BBVA SEGUROS	1.128	920	3,6	GENERALI	1.051	3,6	AEGON	924	3,5
Total mercado	28.119	25.768		Total mercado	28.869		Total mercado	26.282	

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA. Ranking total primas Vida por grupos)

Tabla A.15.
Ranking total de los diez mayores grupos aseguradores Vida en España por volumen de primas, 2009-2020 (continuación)
 (primas, millones de euros; participaciones de mercado, %)

2013			2014			2015			2016		
Grupo	Primas	% de mercado	Grupo	Primas	% de mercado	Grupo	Primas	% de mercado	Grupo	Primas	% de mercado
CAIXA	5.271	20,7	CAIXA	5.515	22,2	VIDACAIXA	7.166	28,0	VIDACAIXA	9.473	30,4
SANTANDER SEGUROS	3.068	12,0	MAPFRE	2.638	10,6	ZURICH	2.997	11,7	ZURICH	4.544	14,6
MAPFRE	2.426	9,5	SANTANDER SEGUROS	1.884	7,6	BBVA SEGUROS	1.737	6,8	MAPFRE	1.948	6,3
BBVA SEGUROS	2.030	8,0	BBVA SEGUROS	1.799	7,2	MAPFRE	1.730	6,8	BBVA SEGUROS	1.562	5,0
ALLIANZ	1.224	4,8	ZURICH	1.451	5,8	ALLIANZ	1.374	5,4	IBERCAJA	1.328	4,3
AVIVA	1.155	4,5	ALLIANZ	1.259	5,1	IBERCAJA	990	3,9	ALLIANZ	1.294	4,2
GENERALI	1.003	3,9	IBERCAJA	1.123	4,5	GENERALI	958	3,7	SANTANDER SEGUROS	1.189	3,8
IBERCAJA	933	3,7	AVIVA	1.075	4,3	CATALANA OCCIDENTE	927	3,6	GENERALI	1.041	3,3
CASER	871	3,4	GENERALI	984	4,0	AXA	747	2,9	CATALANA OCCIDENTE	865	2,8
CATALANA OCCIDENTE	724	2,8	CATALANA OCCIDENTE	868	3,5	SANTANDER SEGUROS	678	2,7	AVIVA	856	2,7
Total mercado	25.505		Total mercado	24.839		Total mercado	25.567		Total mercado	31.136	

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA. Ranking total primas Vida por grupos)

Tabla A.15.
Ranking total de los diez mayores grupos aseguradores Vida en España por volumen de primas, 2009-2020 (continuación)
 (primas, millones de euros; participaciones de mercado, %)

2017			2018			2019			2020		
Grupo	Primas	% de mercado	Grupo	Primas	% de mercado	Grupo	Primas	% de mercado	Grupo	Primas	% de mercado
VIDACAIXA	9.646	32,8	VIDACAIXA	8.200	28,3	VIDACAIXA	8.562	31,1	VIDACAIXA	7.125	32,6
ZURICH	2.805	9,5	ZURICH	2.551	8,8	MAPFRE	2.180	7,9	MAPFRE	1.512	6,9
MAPFRE	1.904	6,5	MAPFRE	2.285	7,9	ZURICH	1.898	6,9	ZURICH	1.436	6,6
SANTANDER SEGUROS	1.481	5,0	SANTANDER SEGUROS	1.949	6,7	SANTANDER SEGUROS	1.662	6,0	IBERCAJA	958	4,4
BBVA SEGUROS	1.431	4,9	SANTALUCIA	1.427	4,9	SANTALUCIA	1.247	4,5	SANTALUCIA	918	4,2
SANTALUCIA	1.407	4,8	IBERCAJA	1.325	4,6	ALLIANZ	982	3,6	SANTANDER SEGUROS	806	3,7
IBERCAJA	1.148	3,9	BBVA SEGUROS	1.217	4,2	IBERCAJA	938	3,4	CATALANA OCCIDENTE	790	3,6
ALLIANZ	1.142	3,9	ALLIANZ	1.106	3,8	BBVA SEGUROS	929	3,4	GENERALI	672	3,1
GENERALI	936	3,2	GENERALI	861	3,0	GENERALI	850	3,1	BBVA SEGUROS	656	3,0
CATALANA OCCIDENTE	766	2,6	CATALANA OCCIDENTE	750	2,6	CATALANA OCCIDENTE	827	3,0	AXA	634	2,9
Total mercado	29.407		Total mercado	28.995		Total mercado	27.523		Total mercado	21.837	

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA. Ranking total primas Vida por grupos)

Tabla A.16.
Evolución de la concentración en la industria aseguradora española, 2010-2020
(índices Herfindahl y CR5)

Año	Índice Herfindahl	Índice CR5 (%)		
		Total	Vida	No Vida
2010	550,0	43,1 %	55,0 %	40,8 %
2011	496,4	37,6 %	51,4 %	45,1 %
2012	508,3	40,6 %	55,9 %	45,0 %
2013	489,6	40,5 %	55,0 %	44,9 %
2014	509,6	41,3 %	51,0 %	45,0 %
2015	549,6	44,9 %	58,7 %	46,9 %
2016	595,5	47,1 %	60,6 %	46,9 %
2017	587,0	45,3 %	58,7 %	46,9 %
2018	569,7	43,4 %	56,6 %	46,9 %
2019	581,9	43,4 %	56,5 %	47,3 %
2020	567,4	43,1 %	54,7 %	47,0 %

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA, Ranking de total seguro directo por grupos y entidades, Ranking de total No Vida por grupos y entidades, Ranking total primas Vida por grupos)

Tabla A.17.
Actividad del Consorcio de Compensación de Seguros: primas y recargos imputados, 2010-2020
(millones de euros)

Año	Actividad general: primas y recargos imputados							
	Riesgos extraordinarios	Bienes	Personas	Pérdidas pecuniarias	Riesgos de la circulación	Fondo de garantía SOA	Vehículos particulares	Vehículos oficiales
2010	656,3	591,3	23,6	41,3	147,7	129,1	9,1	9,5
2011	672,9	605,4	23,4	44,1	128,8	113,9	5,8	9,1
2012	687,6	618,8	23,5	45,3	123,4	109,0	3,5	10,8
2013	704,4	638,1	22,0	44,3	114,2	102,5	1,9	9,8
2014	709,5	648,6	16,8	44,2	107,6	98,1	1,0	8,5
2015	726,7	661,8	17,4	47,6	105,8	96,6	0,6	8,6
2016	745,7	673,3	18,6	53,8	106,7	98,1	0,5	8,0
2017	753,4	677,7	19,8	55,9	93,3	84,6	0,5	8,2
2018	766,0	689,0	20,6	56,4	88,7	80,0	0,5	8,2
2019	733,1	667,7	16,3	49,1	92,0	83,2	0,5	8,3
2020	719,2	654,3	14,8	50,1	90,7	82,1	0,4	8,3

Fuente: Consorcio de Compensación de Seguros. Informe Anual

Tabla A.18.
Actividad del Consorcio de Compensación de Seguros: siniestralidad directo y aceptado, 2010-2020
 (millones de euros)

Año	Actividad general: siniestralidad directo y aceptado							
	Riesgos extraordinarios	Bienes	Personas	Pérdidas pecuniarias	Riesgos de la circulación	Fondo de garantía SOA	Vehículos particulares	Vehículos oficiales
2010	658,7	645,1	3,1	10,4	168,7	145,0	10,8	12,9
2011	608,9	542,3	3,1	63,4	111,5	92,5	5,6	13,4
2012	281,0	294,4	0,8	-14,2	71,3	55,4	1,9	14,0
2013	207,6	191,8	1,5	14,3	69,0	56,7	1,4	10,9
2014	208,7	205,6	0,9	2,2	57,4	47,1	0,5	9,7
2015	227,3	216,6	1,0	9,6	68,3	59,0	1,0	8,2
2016	223,2	218,7	0,8	3,7	58,6	49,0	0,4	9,2
2017	196,3	190,7	1,5	4,1	57,6	49,9	0,5	7,3
2018	279,1	263,5	1,5	14,1	61,3	52,4	0,1	8,7
2019	773,7	769,9	1,3	2,6	59,2	49,2	0,3	9,7
2020	402,4	385,1	0,8	16,5	58,1	48,0	0,6	9,5

Fuente: Consorcio de Compensación de Seguros. Informe Anual.

Tabla A.19.
Evolución de la prima media del seguro de Automóviles, 2010-2020
(millones de euros; variación anual, %)

Año	Vehículos asegurados ¹		Primas seguro directo ²		Prima media		
	(millones de euros)	% de variación	(millones de euros)	% de variación	En euros	Nominal	Real
2010	28,7	-0,3 %	11.553	-0,9 %	403	-0,6 %	-3,5 %
2011	28,9	0,8 %	11.285	-2,3 %	390	-3,1 %	-5,4 %
2012	28,7	-0,7 %	10.622	-5,9 %	370	-5,2 %	-7,9 %
2013	28,6	-0,4 %	10.033	-5,5 %	351	-5,1 %	-5,4 %
2014	28,8	0,7 %	9.891	-1,4 %	343	-2,1 %	-1,1 %
2015	29,1	1,1 %	10.061	1,7 %	345	0,6 %	0,6 %
2016	29,8	2,4 %	10.574	5,1 %	354	2,6 %	1,0 %
2017	30,6	2,6 %	10.932	3,4 %	357	0,8 %	-0,3 %
2018	31,5	2,7 %	11.146	2,0 %	354	-0,8 %	-1,9 %
2019	31,8	1,0 %	11.321	1,6 %	356	0,5 %	-0,3 %
2020	32,0	0,8 %	11.095	-2,0 %	346	-2,8 %	-2,3 %

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de FIVA, ICEA y Consorcio de Compensación de Seguros)

¹ Fichero Informativo de Vehículos Asegurados (FIVA)

² Primas de seguro directo de entidades aseguradoras (ICEA) y del Consorcio de Compensación de Seguros

Tabla A.20.
Frecuencias y costes medios por garantías en el seguro de Automóviles, 2010-2020
 (frecuencia, %, coste medio, euros)

	2010		2011		2012		2013		2014		2015	
	Frecuencia	Coste medio	Frecuencia	Coste medio	Frecuencia	Coste medio	Frecuencia	Coste medio	Frecuencia	Coste medio	Frecuencia	Coste medio
Responsabilidad civil	10,0 %	1.773	9,3 %	1.853	9,3 %	1.761	8,5 %	1.888	8,5 %	1.841	8,5 %	1.816
<i>Corporal</i>	2,1 %	4.978	2,0 %	5.050	2,0 %	4.939	2,0 %	4.928	2,0 %	4.751	2,0 %	4.569
<i>Material</i>	8,5 %	828	8,1 %	864	7,6 %	868	7,2 %	887	7,2 %	875	7,3 %	873
Daños propios	43,7 %	741	47,4 %	704	44,2 %	713	39,6 %	731	36,1 %	733	34,3 %	718
Rotura lunas	8,4 %	282	7,2 %	292	6,7 %	286	6,7 %	290	6,4 %	289	6,4 %	288
Robo	1,5 %	966	1,4 %	961	1,3 %	919	1,2 %	896	1,0 %	882	0,9 %	909
Defensa jurídica	2,1 %	282	1,9 %	302	1,8 %	286	1,8 %	310	1,8 %	302	1,8 %	290
Ocupantes	0,4 %	972	0,4 %	930	0,3 %	1.259	0,3 %	1.252	0,2 %	1.251	0,2 %	1.227
Incendios	0,1 %	3.211	0,1 %	3.243	0,1 %	3.075	0,1 %	2.854	0,1 %	2.782	0,1 %	2.847
Retirada carnet	0,0 %	1.930	0,0 %	1.577	0,0 %	1.627	0,0 %	1.314	0,0 %	1.211	0,0 %	1.108

Fuente: ICEA. El seguro de automóviles. Estadística a diciembre.

Tabla A.20.
Frecuencias y costes medios por garantías en el seguro de Automóviles, 2010-2020 (continuación)
 (frecuencia, %; coste medio, euros)

	2016		2017		2018		2019		2020	
	Frecuencia	Coste medio	Frecuencia	Coste medio	Frecuencia	Coste medio	Frecuencia	Coste medio	Frecuencia	Coste medio
Responsabilidad civil	8,6 %	1.871	8,6 %	1.820	8,4 %	1.766	8,2 %	1.744	6,1 %	1.783
<i>Corporal</i>	2,0 %	4.970	1,9 %	4.856	1,8 %	4.652	1,8 %	4.542	1,2 %	4.880
<i>Material</i>	7,4 %	872	7,4 %	879	7,2 %	890	7,1 %	892	5,2 %	911
Daños propios	31,5 %	713	30,4 %	734	29,3 %	776	27,7 %	787	21,0 %	810
Rotura lunas	6,4 %	290	6,4 %	291	6,7 %	304	6,2 %	310	5,3 %	327
Robo	0,8 %	916	0,8 %	968	0,7 %	971	0,6 %	929	0,5 %	872
Defensa jurídica	1,7 %	279	1,7 %	278	1,6 %	271	1,5 %	304	1,2 %	280
Ocupantes	0,2 %	1.265	0,3 %	1.249	0,3 %	941	0,3 %	999	0,2 %	1.067
Incendios	0,1 %	2.977	0,1 %	3.023	0,1 %	3.077	0,1 %	3.132	0,1 %	3.167
Retirada carnet	0,0 %	940	0,0 %	805	0,0 %	694	0,0 %	802	0,0 %	852

Fuente: ICEA. El seguro de automóviles. Estadística a diciembre.

Tabla A.21.
Indicadores básicos del seguro de Automóviles, 2010-2020
 (primas, millones de euros; porcentajes sobre primas, %)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Volumen de primas emitidas	11.535	11.270	10.607	10.021	9.882	10.052	10.566	10.923	11.138	11.312	11.086
Variación de primas	-0,9 %	-2,3 %	-5,9 %	-5,5 %	-1,4 %	1,7 %	5,1 %	3,4 %	2,0 %	1,6 %	-2,0 %
Retención	87,5 %	94,5 %	94,9 %	92,3 %	92,5 %	92,2 %	89,5 %	89,5 %	89,1 %	86,2 %	86,9 %
Siniestralidad bruta	77,5 %	77,2 %	77,2 %	77,2 %	77,1 %	78,1 %	79,0 %	76,4 %	74,7 %	74,8 %	64,6 %
Gastos brutos	17,6 %	18,0 %	18,8 %	20,0 %	20,0 %	20,2 %	19,5 %	18,8 %	19,1 %	19,0 %	22,4 %
Siniestralidad neta	79,6 %	78,6 %	78,4 %	78,1 %	77,6 %	79,1 %	79,5 %	77,0 %	75,8 %	75,9 %	65,2 %
Gastos netos	17,4 %	18,1 %	18,9 %	20,3 %	20,3 %	20,3 %	19,5 %	18,6 %	19,0 %	18,8 %	22,6 %
Ratio combinado neto	97,0 %	96,7 %	97,3 %	98,4 %	97,9 %	99,5 %	98,9 %	95,6 %	94,8 %	94,7 %	87,8 %
Resultado financiero	5,9 %	4,9 %	3,3 %	4,5 %	5,6 %	4,8 %	4,9 %	4,4 %	3,4 %	3,4 %	2,4 %
Resultado técnico-financiero	8,9 %	8,3 %	5,9 %	6,1 %	7,6 %	5,3 %	6,0 %	8,7 %	8,6 %	8,7 %	14,6 %

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA. Informe económico del sector asegurador y serie histórica de primas de negocio directo por ramos y modalidades desde el año 2003)

Tabla A.22.
Indicadores básicos del seguro de Multirriesgos, 2010-2020
 (primas, millones de euros; porcentajes sobre primas, %)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Volumen de primas emitidas	6.297	6.579	6.627	6.537	6.550	6.565	6.734	6.965	7.234	7.521	7.753
Variación de primas	3,3 %	4,5 %	0,7 %	-1,4 %	0,2 %	0,2 %	2,6 %	3,4 %	3,9 %	4,0 %	3,1 %
Retención	79,1 %	81,7 %	79,9 %	79,6 %	79,7 %	79,3 %	78,4 %	78,5 %	78,2 %	83,4 %	82,0 %
Siniestralidad bruta	71,4 %	57,1 %	57,3 %	59,0 %	60,5 %	57,8 %	57,8 %	69,3 %	66,3 %	63,5 %	64,7 %
Gastos brutos	28,7 %	28,4 %	28,0 %	28,3 %	28,2 %	28,4 %	28,4 %	28,4 %	28,4 %	30,2 %	30,1 %
Siniestralidad neta	66,9 %	59,0 %	59,9 %	61,4 %	60,7 %	60,2 %	58,8 %	64,1 %	66,0 %	62,4 %	62,5 %
Gastos netos	30,2 %	30,1 %	30,3 %	30,8 %	30,0 %	30,6 %	31,2 %	31,5 %	31,4 %	31,5 %	32,0 %
Ratio combinado neto	97,1 %	89,0 %	90,2 %	92,2 %	90,7 %	90,7 %	90,0 %	95,7 %	97,3 %	93,8 %	94,5 %
Resultado financiero	4,2 %	3,3 %	2,4 %	3,5 %	4,4 %	3,9 %	3,6 %	2,8 %	2,4 %	2,3 %	1,8 %
Resultado técnico-financiero	7,1 %	14,3 %	12,2 %	11,3 %	13,7 %	13,2 %	13,6 %	7,1 %	5,1 %	8,5 %	7,3 %

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA. Informe económico del sector asegurador y serie histórica de primas de negocio directo por ramos y modalidades desde el año 2003)

Tabla A.23.
Indicadores básicos del seguro de Multirriesgo Hogar, 2010-2020
 (primas, millones de euros; porcentajes sobre primas, %)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Volumen de primas emitidas	3.505	3.656	3.764	3.779	3.837	3.916	4.059	4.196	4.348	4.529	4.653
Variación de primas	5,1 %	4,3 %	3,0 %	0,4 %	1,5 %	2,1 %	3,6 %	3,4 %	3,6 %	4,2 %	2,7 %
Retención	88,8 %	91,5 %	91,6 %	90,4 %	89,9 %	90,2 %	90,0 %	90,3 %	90,1 %	90,0 %	90,2 %
Siniestralidad bruta	65,1 %	56,8 %	57,8 %	59,1 %	58,6 %	58,2 %	56,7 %	61,2 %	64,1 %	62,0 %	63,4 %
Gastos brutos	32,2 %	31,9 %	31,7 %	32,0 %	31,2 %	31,5 %	31,4 %	31,5 %	31,4 %	32,0 %	31,7 %
Siniestralidad neta	66,5 %	57,9 %	58,9 %	60,1 %	59,4 %	59,1 %	57,5 %	61,8 %	64,6 %	61,8 %	61,9 %
Gastos netos	32,3 %	32,0 %	31,6 %	32,1 %	30,7 %	31,8 %	31,8 %	31,6 %	31,4 %	32,4 %	32,2 %
Ratio combinado neto	98,8 %	89,9 %	90,5 %	92,2 %	90,1 %	90,9 %	89,3 %	93,4 %	96,1 %	94,2 %	94,0 %
Resultado financiero	3,1 %	2,7 %	2,1 %	3,0 %	3,3 %	2,8 %	2,7 %	2,7 %	1,8 %	1,9 %	1,3 %
Resultado técnico-financiero	4,4 %	12,8 %	11,6 %	10,8 %	13,1 %	11,9 %	13,4 %	9,3 %	5,7 %	7,7 %	7,3 %

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA. Informe económico del sector asegurador y serie histórica de primas de negocio directo por ramos y modalidades desde el año 2003)

Tabla A.24.
Indicadores básicos del seguro de Multirriesgos Industriales, 2010-2020
 (primas, millones de euros; porcentajes sobre primas, %)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Volumen de primas emitidas	1.328	1.421	1.344	1.265	1.220	1.176	1.170	1.234	1.316	1.385	1.463
Variación de primas	0,5 %	7,0 %	-5,4 %	-5,9 %	-3,6 %	-3,6 %	-0,5 %	5,5 %	6,7 %	5,3 %	5,6 %
Retención	56,0 %	56,0 %	50,4 %	50,8 %	52,2 %	50,6 %	47,9 %	48,5 %	47,3 %	60,9 %	53,0 %
Siniestralidad bruta	94,4 %	57,5 %	59,2 %	62,5 %	68,8 %	59,1 %	63,7 %	94,3 %	76,0 %	73,2 %	74,6 %
Gastos brutos	21,6 %	21,0 %	19,7 %	19,8 %	20,5 %	20,4 %	20,5 %	20,2 %	20,9 %	24,0 %	23,9 %
Siniestralidad neta	71,6 %	64,0 %	71,0 %	74,8 %	70,9 %	69,1 %	69,7 %	78,7 %	78,2 %	68,2 %	72,4 %
Gastos netos	26,9 %	26,0 %	27,9 %	28,6 %	28,5 %	27,5 %	30,4 %	31,2 %	32,3 %	28,2 %	30,8 %
Ratio combinado neto	98,5 %	90,1 %	98,9 %	103,4 %	99,4 %	96,6 %	100,1 %	109,9 %	110,6 %	96,4 %	103,2 %
Resultado financiero	7,2 %	5,3 %	3,4 %	4,8 %	9,0 %	7,9 %	7,1 %	1,6 %	4,5 %	3,8 %	3,2 %
Resultado técnico-financiero	8,7 %	15,2 %	4,5 %	1,4 %	9,6 %	11,3 %	7,0 %	-8,4 %	-6,1 %	7,4 %	-0,1 %

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA. Informe económico del sector asegurador y serie histórica de primas de negocio directo por ramos y modalidades desde el año 2003)

Tabla A.25.
Indicadores básicos del seguro de Multirisgo Comercios, 2010-2020
 (primas, millones de euros; porcentajes sobre primas, %)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Volumen de primas emitidas	650	649	625	596	594	565	575	585	595	602	604
Variación de primas	-0,7 %	-0,2 %	-3,6 %	-4,6 %	-0,3 %	-4,9 %	1,7 %	1,8 %	1,8 %	1,1 %	0,3 %
Retención	81,2 %	84,6 %	86,1 %	85,5 %	84,2 %	84,5 %	83,9 %	84,1 %	83,4 %	81,6 %	83,3 %
Siniestralidad bruta	62,2 %	57,0 %	53,6 %	53,7 %	56,4 %	55,8 %	53,4 %	60,5 %	55,3 %	56,5 %	53,5 %
Gastos brutos	29,7 %	29,3 %	30,1 %	30,1 %	30,7 %	30,5 %	31,2 %	32,7 %	31,7 %	31,9 %	33,4 %
Siniestralidad neta	64,0 %	58,4 %	54,7 %	54,3 %	58,1 %	57,5 %	55,0 %	62,6 %	56,1 %	58,6 %	53,2 %
Gastos netos	29,5 %	28,9 %	29,7 %	29,9 %	30,2 %	30,1 %	31,0 %	33,0 %	32,0 %	32,3 %	34,4 %
Ratio combinado neto	93,5 %	87,3 %	84,4 %	84,2 %	88,4 %	87,7 %	86,0 %	95,6 %	88,1 %	91,0 %	87,5 %
Resultado financiero	4,8 %	3,8 %	2,6 %	3,8 %	4,2 %	4,0 %	3,5 %	3,6 %	2,5 %	2,6 %	2,6 %
Resultado técnico-financiero	11,4 %	16,4 %	18,2 %	19,7 %	15,8 %	16,3 %	17,5 %	8,0 %	14,4 %	11,6 %	15,0 %

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA. Informe económico del sector asegurador y serie histórica de primas de negocio directo por ramos y modalidades desde el año 2003)

Tabla A.26.
Indicadores básicos del seguro de Multirriesgo Comunidades, 2010-2020
(primas, millones de euros; porcentajes sobre primas, %)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Volumen de primas emitidas	755	794	815	823	827	836	853	872	898	926	953
Variación de primas	5,8 %	5,2 %	2,6 %	1,1 %	0,4 %	1,1 %	2,0 %	2,3 %	3,0 %	3,1 %	2,8 %
Retención	80,5 %	86,8 %	86,7 %	86,4 %	85,8 %	86,1 %	85,3 %	86,1 %	87,0 %	86,2 %	86,0 %
Siniestralidad bruta	62,1 %	53,8 %	51,2 %	54,5 %	54,3 %	53,9 %	53,4 %	58,5 %	63,3 %	61,7 %	63,9 %
Gastos brutos	27,8 %	27,6 %	28,0 %	28,2 %	28,1 %	28,8 %	29,2 %	29,7 %	29,0 %	29,4 %	29,8 %
Siniestralidad neta	65,1 %	54,9 %	52,5 %	55,2 %	55,2 %	55,1 %	54,5 %	59,1 %	64,7 %	61,8 %	62,6 %
Gastos netos	26,4 %	27,6 %	28,2 %	28,0 %	28,0 %	28,7 %	29,5 %	30,5 %	29,4 %	29,9 %	30,9 %
Ratio combinado neto	91,4 %	82,5 %	80,7 %	83,3 %	83,2 %	83,7 %	83,9 %	89,5 %	94,1 %	91,8 %	93,5 %
Resultado financiero	4,4 %	3,4 %	2,7 %	3,8 %	4,1 %	4,0 %	3,9 %	4,2 %	3,1 %	2,8 %	2,4 %
Resultado técnico-financiero	13,0 %	21,0 %	22,0 %	20,5 %	20,9 %	20,2 %	20,0 %	14,7 %	9,0 %	11,0 %	8,9 %

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA. Informe económico del sector asegurador y serie histórica de primas de negocio directo por ramos y modalidades desde el año 2003)

Tabla A.27.
Indicadores básicos del seguro de Otros Multirriesgos, 2010-2020
 (primas, millones de euros; porcentajes sobre primas, %)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Volumen de primas emitidas	59	60	79	73	73	71	78	78	76	79	81
Variación de primas	-16,4 %	1,2 %	32,3 %	-7,2 %	-0,6 %	-2,4 %	10,2 %	-0,6 %	-1,7 %	3,1 %	3,0 %
Retención	79,6 %	89,1 %	89,2 %	82,8 %	86,1 %	85,3 %	85,4 %	85,0 %	85,8 %	86,0 %	84,8 %
Siniestralidad bruta	62,0 %	84,8 %	73,1 %	69,1 %	67,3 %	70,1 %	58,6 %	52,9 %	51,8 %	54,0 %	54,1 %
Gastos brutos	22,3 %	24,2 %	25,2 %	30,0 %	30,8 %	31,2 %	31,1 %	28,9 %	28,4 %	28,8 %	28,3 %
Siniestralidad neta	67,8 %	81,3 %	73,8 %	75,7 %	71,0 %	71,1 %	63,3 %	57,0 %	54,0 %	55,0 %	51,1 %
Gastos netos	18,6 %	23,6 %	25,4 %	31,0 %	31,3 %	32,3 %	31,9 %	29,8 %	29,0 %	28,8 %	28,7 %
Ratio combinado neto	86,3 %	105,0 %	99,2 %	106,7 %	102,3 %	103,4 %	95,2 %	86,7 %	83,0 %	83,8 %	79,8 %
Resultado financiero	4,1 %	3,1 %	1,1 %	5,4 %	6,2 %	6,9 %	4,8 %	5,0 %	2,8 %	2,8 %	1,5 %
Resultado técnico-financiero	17,7 %	-1,9 %	1,9 %	-1,3 %	3,9 %	3,5 %	9,6 %	18,2 %	19,8 %	19,0 %	21,7 %

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA. Informe económico del sector asegurador y serie histórica de primas de negocio directo por ramos y modalidades desde el año 2003)

Tabla A.28.
Indicadores básicos del seguro de Salud, 2010-2020
 (primas, millones de euros; porcentajes sobre primas, %)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Volumen de primas emitidas	6.396	6.597	6.786	6.937	7.181	7.361	7.736	8.069	8.516	8.935	9.388
Variación de primas	4,0 %	3,1 %	2,9 %	2,2 %	3,5 %	2,5 %	5,1 %	4,3 %	5,5 %	4,9 %	5,1 %
Retención	98,1 %	97,8 %	97,7 %	97,6 %	97,5 %	97,4 %	97,4 %	97,4 %	97,4 %	97,4 %	97,4 %
Siniestralidad bruta	84,5 %	82,8 %	82,7 %	83,1 %	82,2 %	80,9 %	80,6 %	79,9 %	79,0 %	79,4 %	75,8 %
Gastos brutos	10,4 %	11,5 %	11,4 %	11,7 %	11,8 %	12,2 %	12,4 %	12,2 %	12,3 %	12,8 %	13,2 %
Siniestralidad neta	85,7 %	83,9 %	83,8 %	84,5 %	83,6 %	82,2 %	81,8 %	81,2 %	80,3 %	80,6 %	77,0 %
Gastos netos	10,4 %	11,5 %	11,4 %	11,7 %	11,9 %	12,2 %	12,4 %	12,2 %	12,3 %	12,8 %	13,2 %
Ratio combinado neto	96,1 %	95,4 %	95,2 %	96,2 %	95,5 %	94,4 %	94,2 %	93,4 %	92,6 %	93,4 %	90,2 %
Resultado financiero	1,1 %	1,1 %	0,8 %	1,1 %	1,0 %	0,7 %	0,7 %	0,6 %	0,3 %	0,6 %	0,6 %
Resultado técnico-financiero	5,0 %	5,6 %	5,5 %	4,9 %	5,6 %	6,3 %	6,5 %	7,3 %	7,7 %	7,3 %	10,4 %

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA. Informe económico del sector asegurador y serie histórica de primas de negocio directo por ramos y modalidades desde el año 2003)

Tabla A.29.
Indicadores básicos del seguro de Responsabilidad Civil, 2010-2020
 (primas, millones de euros; porcentajes sobre primas, %)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Volumen de primas emitidas	1.624	1.531	1.448	1.352	1.342	1.360	1.385	1.508	1.532	1.598	1.639
Variación de primas	-5,1 %	-5,7 %	-5,4 %	-6,6 %	-0,8 %	1,3 %	1,9 %	8,9 %	1,6 %	4,3 %	2,6 %
Retención	73,5 %	73,9 %	72,5 %	71,8 %	72,1 %	72,2 %	69,9 %	69,5 %	70,3 %	71,4 %	70,5 %
Siniestralidad bruta	42,8 %	55,1 %	39,8 %	52,1 %	50,9 %	62,1 %	67,7 %	69,3 %	55,1 %	62,4 %	62,4 %
Gastos brutos	22,9 %	22,6 %	24,6 %	25,0 %	25,5 %	25,6 %	26,5 %	27,2 %	28,2 %	28,9 %	28,1 %
Siniestralidad neta	43,2 %	51,4 %	38,2 %	51,7 %	50,6 %	59,5 %	59,6 %	73,9 %	54,5 %	60,2 %	61,1 %
Gastos netos	23,7 %	23,4 %	26,0 %	26,5 %	27,2 %	26,8 %	28,0 %	29,4 %	32,1 %	32,2 %	31,3 %
Ratio combinado neto	66,9 %	74,8 %	64,3 %	78,2 %	77,8 %	86,3 %	87,6 %	103,4 %	86,7 %	92,4 %	92,4 %
Resultado financiero	12,9 %	12,5 %	7,1 %	12,4 %	15,2 %	14,0 %	13,5 %	12,7 %	10,6 %	10,2 %	6,0 %
Resultado técnico-financiero	46,0 %	37,7 %	42,8 %	34,2 %	37,4 %	27,7 %	25,9 %	9,3 %	24,0 %	17,8 %	13,6 %

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA. Informe económico del sector asegurador y serie histórica de primas de negocio directo por ramos y modalidades desde el año 2003)

Tabla A.30.
Indicadores básicos del seguro de Transportes Cascos, 2010-2020
(primas, millones de euros; porcentajes sobre primas, %)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Volumen de primas emitidas	289	276	256	240	223	225	207	229	216	243	266
Variación de primas	-14,0 %	-4,6 %	-7,2 %	-6,3 %	-7,2 %	0,8 %	-8,0 %	10,7 %	-5,7 %	12,6 %	9,6 %
Retención	44,0 %	49,4 %	54,8 %	53,4 %	55,1 %	55,8 %	53,6 %	52,2 %	49,4 %	46,4 %	37,7 %
Siniestralidad bruta	59,4 %	50,9 %	73,1 %	55,6 %	79,5 %	77,9 %	66,2 %	68,5 %	94,9 %	87,1 %	59,2 %
Gastos brutos	15,9 %	17,4 %	19,3 %	19,5 %	19,9 %	20,7 %	18,9 %	18,4 %	18,6 %	16,5 %	17,6 %
Siniestralidad neta	74,1 %	68,2 %	74,3 %	67,6 %	90,8 %	90,3 %	75,6 %	76,1 %	82,8 %	84,7 %	80,3 %
Gastos netos	24,7 %	25,6 %	25,6 %	27,2 %	26,3 %	26,5 %	23,8 %	24,9 %	27,0 %	22,6 %	25,1 %
Ratio combinado neto	98,9 %	93,8 %	99,9 %	94,8 %	117,0 %	116,7 %	99,4 %	101,1 %	109,8 %	107,4 %	105,4 %
Resultado financiero	7,5 %	5,4 %	3,9 %	4,1 %	14,9 %	13,9 %	11,6 %	-3,2 %	6,5 %	4,8 %	2,4 %
Resultado técnico-financiero	8,6 %	11,6 %	4,0 %	9,2 %	-2,1 %	-2,8 %	12,3 %	-4,3 %	-3,3 %	-2,6 %	-3,0 %

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA. Informe económico del sector asegurador y serie histórica de primas de negocio directo por ramos y modalidades desde el año 2003)

Tabla A.31.
Indicadores básicos del seguro de Transportes Mercancías, 2010-2020
 (primas, millones de euros; porcentajes sobre primas, %)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Volumen de primas emitidas	209	211	204	198	194	205	207	230	244	255	257
Variación de primas	-5,7 %	0,7 %	-3,0 %	-2,8 %	-2,2 %	5,4 %	1,2 %	11,2 %	6,0 %	4,5 %	0,7 %
Retención	69,6 %	69,1 %	65,4 %	63,7 %	66,4 %	65,7 %	65,0 %	62,0 %	63,2 %	69,0 %	66,8 %
Siniestralidad bruta	36,2 %	54,5 %	50,8 %	62,0 %	65,3 %	71,0 %	75,4 %	58,8 %	76,1 %	61,3 %	48,8 %
Gastos brutos	25,1 %	25,1 %	25,2 %	25,4 %	26,4 %	28,1 %	28,7 %	27,4 %	26,1 %	28,0 %	26,4 %
Siniestralidad neta	49,2 %	61,8 %	59,1 %	70,4 %	71,8 %	78,4 %	72,6 %	61,4 %	70,4 %	64,1 %	50,0 %
Gastos netos	28,7 %	29,1 %	30,2 %	31,1 %	32,0 %	33,3 %	34,4 %	33,7 %	32,1 %	30,0 %	28,1 %
Ratio combinado neto	77,9 %	90,9 %	89,3 %	101,5 %	103,8 %	111,7 %	107,0 %	95,2 %	102,6 %	94,1 %	78,1 %
Resultado financiero	5,7 %	5,4 %	2,7 %	4,9 %	6,5 %	6,3 %	5,7 %	4,1 %	3,6 %	3,8 %	2,5 %
Resultado técnico-financiero	27,8 %	14,5 %	13,4 %	3,4 %	2,8 %	-5,4 %	-1,4 %	8,9 %	1,1 %	9,6 %	24,4 %

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA. Informe económico del sector asegurador y serie histórica de primas de negocio directo por ramos y modalidades desde el año 2003)

Tabla A.32.
Indicadores básicos del seguro de Decesos, 2010-2020
 (primas, millones de euros; porcentajes sobre primas, %)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Volumen de primas emitidas	1.703	1.761	1.891	1.961	2.087	2.150	2.167	2.277	2.367	2.459	2.491
Variación de primas	1,8 %	3,4 %	7,3 %	3,7 %	6,5 %	3,0 %	0,8 %	5,1 %	4,0 %	3,9 %	1,3 %
Retención	99,2 %	100,6 %	98,9 %	99,0 %	98,4 %	98,5 %	98,6 %	98,4 %	98,3 %	98,5 %	98,3 %
Siniestralidad bruta	52,5 %	51,3 %	55,2 %	56,9 %	60,3 %	65,2 %	63,7 %	62,6 %	64,5 %	64,8 %	71,0 %
Gastos brutos	38,1 %	37,8 %	37,5 %	36,4 %	34,8 %	32,9 %	33,1 %	33,0 %	33,0 %	32,8 %	32,2 %
Siniestralidad neta	52,8 %	50,7 %	55,4 %	57,2 %	60,9 %	65,9 %	64,3 %	63,1 %	65,3 %	65,5 %	72,0 %
Gastos netos	38,1 %	37,2 %	37,5 %	36,4 %	34,7 %	32,7 %	33,0 %	32,9 %	32,9 %	32,8 %	32,2 %
Ratio combinado neto	90,9 %	87,9 %	93,0 %	93,5 %	95,5 %	98,6 %	97,3 %	96,1 %	98,2 %	98,4 %	104,2 %
Resultado financiero	5,6 %	5,7 %	6,8 %	6,2 %	6,5 %	7,4 %	5,8 %	5,8 %	5,7 %	6,3 %	4,8 %
Resultado técnico-financiero	14,6 %	17,8 %	13,8 %	12,7 %	11,0 %	8,8 %	8,5 %	9,8 %	7,5 %	7,9 %	0,6 %

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA. Informe económico del sector asegurador y serie histórica de primas de negocio directo por ramos y modalidades desde el año 2003)

Tabla A.33.
Indicadores básicos del seguro de Crédito, 2010-2020
 (primas, millones de euros; porcentajes sobre primas, %)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Volumen de primas emitidas	719	695	677	646	631	609	593	570	584	607	602
Variación de primas	-10,0 %	-3,3 %	-2,5 %	-4,7 %	-2,4 %	-3,4 %	-2,6 %	-3,8 %	2,5 %	3,8 %	-0,8 %
Retención	54,3 %	54,6 %	53,2 %	46,3 %	44,4 %	42,1 %	34,4 %	34,4 %	36,2 %	37,5 %	32,5 %
Siniestralidad bruta	50,9 %	78,2 %	81,4 %	70,4 %	39,6 %	69,2 %	45,0 %	48,0 %	49,6 %	52,2 %	61,8 %
Gastos brutos	19,4 %	20,4 %	20,9 %	21,9 %	24,1 %	24,7 %	31,3 %	30,4 %	29,7 %	32,8 %	30,5 %
Siniestralidad neta	56,6 %	84,1 %	87,8 %	68,7 %	42,2 %	48,5 %	47,3 %	53,1 %	57,3 %	46,6 %	66,3 %
Gastos netos	17,5 %	15,0 %	19,2 %	22,1 %	19,2 %	8,4 %	17,2 %	16,5 %	9,4 %	11,0 %	12,3 %
Ratio combinado neto	74,1 %	99,0 %	107,0 %	90,9 %	61,4 %	56,9 %	64,6 %	69,6 %	66,7 %	57,7 %	78,6 %
Resultado financiero	4,8 %	6,2 %	5,8 %	6,0 %	4,5 %	4,0 %	2,6 %	2,6 %	3,3 %	2,8 %	1,4 %
Resultado técnico-financiero	30,7 %	7,1 %	-1,2 %	15,1 %	43,1 %	47,1 %	38,0 %	33,0 %	36,6 %	45,1 %	22,8 %

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA. Informe económico del sector asegurador y serie histórica de primas de negocio directo por ramos y modalidades desde el año 2003)

Tabla A.34.
Indicadores básicos del seguro de Caución, 2010-2020
 (primas, millones de euros; porcentajes sobre primas, %)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Volumen de primas emitidas	84	78	65	63	61	86	62	63	84	122	136
Variación de primas	3,8 %	-7,3 %	-16,2 %	-4,1 %	-2,8 %	40,6 %	-27,4 %	1,6 %	33,2 %	45,6 %	11,0 %
Retención	44,4 %	40,1 %	47,1 %	44,5 %	48,7 %	46,4 %	35,1 %	36,4 %	34,8 %	31,8 %	32,9 %
Siniestralidad bruta	124,0 %	98,7 %	284,4 %	535,5 %	159,8 %	158,2 %	22,9 %	30,4 %	15,7 %	39,7 %	26,0 %
Gastos brutos	24,1 %	24,2 %	24,7 %	28,3 %	27,8 %	33,9 %	32,4 %	27,4 %	33,6 %	36,0 %	31,6 %
Siniestralidad neta	65,0 %	82,7 %	201,4 %	233,4 %	72,1 %	64,0 %	33,1 %	38,4 %	31,9 %	48,2 %	37,3 %
Gastos netos	23,7 %	22,0 %	14,0 %	34,4 %	37,9 %	41,7 %	25,0 %	13,2 %	24,9 %	29,0 %	-1,3 %
Ratio combinado neto	88,7 %	104,7 %	215,4 %	267,8 %	110,0 %	105,7 %	58,2 %	51,5 %	56,8 %	77,3 %	36,0 %
Resultado financiero	5,1 %	8,2 %	9,8 %	3,1 %	5,0 %	3,3 %	4,1 %	5,8 %	6,2 %	4,6 %	1,8 %
Resultado técnico-financiero	16,4 %	3,5 %	-105,7 %	-164,7 %	-5,1 %	-2,3 %	45,9 %	54,3 %	49,4 %	27,3 %	65,7 %

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA. Informe económico del sector asegurador y serie histórica de primas de negocio directo por ramos y modalidades desde el año 2003)

Tabla A.35.
Indicadores básicos del seguro de Accidentes Personales, 2010-2020
 (primas, millones de euros; porcentajes sobre primas, %)

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Volumen de primas emitidas	922	897	853	880	886	926	984	1.114	1.152	1.152	1.123
Variación de primas	-2,5 %	-2,6 %	-5,0 %	3,2 %	0,6 %	4,6 %	6,2 %	13,3 %	3,4 %	0,0 %	-2,5 %
Retención	89,5 %	89,5 %	89,7 %	90,1 %	89,0 %	89,0 %	87,9 %	87,4 %	87,6 %	86,5 %	86,8 %
Siniestralidad bruta	36,1 %	39,0 %	34,2 %	41,6 %	40,9 %	41,3 %	37,2 %	38,3 %	38,7 %	39,0 %	32,9 %
Gastos brutos	33,5 %	35,4 %	36,3 %	34,9 %	36,7 %	37,6 %	37,1 %	36,9 %	36,1 %	36,4 %	34,7 %
Siniestralidad neta	37,4 %	40,5 %	35,3 %	40,8 %	41,8 %	40,5 %	37,2 %	36,9 %	38,5 %	39,5 %	32,0 %
Gastos netos	34,4 %	36,2 %	36,9 %	35,2 %	37,2 %	37,6 %	37,4 %	37,4 %	36,4 %	37,0 %	35,6 %
Ratio combinado neto	71,8 %	76,7 %	72,2 %	76,0 %	79,0 %	78,1 %	74,6 %	74,3 %	74,9 %	76,5 %	67,6 %
Resultado financiero	5,3 %	4,3 %	3,8 %	11,3 %	18,7 %	15,0 %	15,4 %	17,0 %	19,4 %	19,5 %	28,0 %
Resultado técnico-financiero	33,4 %	27,6 %	31,6 %	35,3 %	39,7 %	36,9 %	40,8 %	42,7 %	44,5 %	42,9 %	60,4 %

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA. Informe económico del sector asegurador y serie histórica de primas de negocio directo por ramos y modalidades desde el año 2003)

Tabla A.36.
Evolución de la penetración en el sector asegurador español, 2010-2020
 (primas / PIB, %)

Año	Mercado total	Seguros Vida			Seguros No Vida				Otros ramos
		Total Seguros Vida	Vida Riesgo	Vida Ahorro	Total Seguros No Vida	Automóviles	Multirriesgos	Salud	
2010	5,42 %	2,46 %	0,35 %	2,11 %	2,97 %	1,08 %	0,59 %	0,60 %	0,71 %
2011	5,70 %	2,71 %	0,34 %	2,37 %	2,98 %	1,06 %	0,62 %	0,62 %	0,68 %
2012	5,57 %	2,55 %	0,34 %	2,21 %	3,02 %	1,03 %	0,64 %	0,66 %	0,69 %
2013	5,48 %	2,50 %	0,33 %	2,17 %	2,98 %	0,98 %	0,64 %	0,68 %	0,68 %
2014	5,38 %	2,41 %	0,34 %	2,07 %	2,97 %	0,96 %	0,63 %	0,70 %	0,68 %
2015	5,28 %	2,37 %	0,35 %	2,02 %	2,90 %	0,93 %	0,61 %	0,68 %	0,68 %
2016	5,73 %	2,80 %	0,38 %	2,42 %	2,94 %	0,95 %	0,60 %	0,69 %	0,69 %
2017	5,46 %	2,53 %	0,36 %	2,17 %	2,93 %	0,94 %	0,60 %	0,69 %	0,69 %
2018	5,35 %	2,41 %	0,39 %	2,02 %	2,94 %	0,92 %	0,60 %	0,71 %	0,71 %
2019	5,16 %	2,21 %	0,39 %	1,82 %	2,94 %	0,91 %	0,60 %	0,72 %	0,71 %
2020	5,26 %	1,95 %	0,43 %	1,52 %	3,31 %	0,99 %	0,69 %	0,84 %	0,79 %

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA y FMI)

Tabla A.37.
Evolución de la densidad y profundización en el sector asegurador español, 2010-2020
 (primas per cápita, euros; primas directas seguros de vida / primas directas totales, %)

Año	Densidad (primas per cápita)											Profundización (primas directas seguros de vida / primas directas totales)
	Densidad mercado total	Seguros de Vida			Vida Ahorro	Total Seguros No Vida	Seguros de No Vida			Salud	Otros ramos	
		Total Seguros Vida	Vida Riesgo	Vida			Automóviles	Multirisgos				
2010	1.233,0	558,9	80,1	478,9	674,1	244,4	133,4	135,5	160,7	45,3 %		
2011	1.281,9	610,8	76,4	534,5	671,1	238,4	139,2	139,6	153,9	47,7 %		
2012	1.217,6	557,8	74,5	483,3	659,8	225,1	140,6	144,0	150,1	45,8 %		
2013	1.195,1	545,4	71,6	473,8	649,7	214,3	139,8	148,3	147,3	45,6 %		
2014	1.190,1	532,8	74,5	458,3	657,3	212,0	140,5	154,0	150,8	44,8 %		
2015	1.221,4	549,1	81,1	468,1	672,2	215,9	141,0	158,1	157,2	45,0 %		
2016	1.370,6	668,6	90,3	578,3	702,0	226,9	144,6	166,1	164,4	48,8 %		
2017	1.357,7	629,4	90,0	539,4	728,3	233,8	149,1	172,7	172,7	46,4 %		
2018	1.370,0	616,6	100,4	516,2	753,4	236,8	153,8	181,1	181,6	45,0 %		
2019	1.352,5	580,0	102,5	477,5	772,4	238,4	158,5	188,3	187,2	42,9 %		
2020	1.243,8	461,2	102,4	358,8	782,6	234,2	163,8	198,3	186,4	37,1 %		

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA e INE)

Tabla A.38.
Evolución de la Brecha de Protección del Seguro en el mercado asegurador español, 2010-2020
(millardos de euros)

Año	Brecha de Protección del Seguro (BPS)			Mercado real (d)	Mercado potencial (e = a + d)	BPS como múltiplo del mercado real (número de veces)		
	BPS total (a = b + c)	BPS seguros Vida (b)	BPS seguros No Vida (c)			Del mercado seguros Vida	Del mercado seguros No Vida	
2010	32,6	30,6	2,0	58,2	90,8	0,560	1,159	0,063
2011	24,0	22,6	1,4	60,6	84,6	0,397	0,784	0,045
2012	23,7	22,5	1,2	57,4	81,1	0,413	0,857	0,037
2013	25,3	23,3	2,0	55,9	81,2	0,453	0,915	0,066
2014	27,5	26,2	1,3	55,5	83,0	0,496	1,054	0,043
2015	29,8	27,8	2,0	56,9	86,7	0,524	1,086	0,065
2016	22,5	21,5	0,9	63,8	86,3	0,352	0,692	0,028
2017	27,8	26,5	1,3	63,4	91,3	0,439	0,902	0,039
2018	28,7	27,7	1,0	64,4	93,1	0,446	0,956	0,028
2019	33,4	31,7	1,8	64,2	97,6	0,521	1,150	0,048
2020	31,6	31,5	0,1	58,9	90,4	0,536	1,443	0,001

Fuente: MAPFRE Economics (con datos de ICEA, Swiss Re y FMI)

Otros informes de MAPFRE Economics

- MAPFRE Economics (2021), *Ranking de los mayores grupos aseguradores europeos 2020*, Madrid, Fundación MAPFRE.
- MAPFRE Economics (2021), *Ranking de grupos aseguradores en América Latina 2020*, Madrid, Fundación MAPFRE.
- MAPFRE Economics (2021), *Panorama económico y sectorial 2021: perspectivas hacia el segundo trimestre*, Madrid, Fundación MAPFRE.
- MAPFRE Economics (2021), *Sistemas de pensiones en perspectiva global*, Madrid, Fundación MAPFRE.
- MAPFRE Economics (2021), *Inversiones del sector asegurador*, Madrid, Fundación MAPFRE.
- MAPFRE Economics (2021), *Panorama económico y sectorial 2021*, Madrid, Fundación MAPFRE.
- MAPFRE Economics (2020), *El mercado asegurador latinoamericano en 2019*, Madrid, Fundación MAPFRE.
- MAPFRE Economics (2020), *El mercado español de seguros en 2019*, Madrid, Fundación MAPFRE.
- MAPFRE Economics (2020), *Elementos para el desarrollo del seguro de vida*, Madrid, Fundación MAPFRE.
- MAPFRE Economics (2020), *Inclusión financiera en seguros*, Madrid, MAPFRE Economics.
- Servicio de Estudios de MAPFRE (2019), *Envejecimiento poblacional*, Madrid, Fundación MAPFRE.
- Servicio de Estudios de MAPFRE (2018), *Sistemas de salud: un análisis global*, Madrid, Fundación MAPFRE.
- Servicio de Estudios de MAPFRE (2018), *Regímenes de regulación de solvencia en seguros*, Madrid, Fundación MAPFRE.
- Servicio de Estudios de MAPFRE (2017), *Sistemas de pensiones*, Madrid, Fundación MAPFRE.
- Servicio de Estudios de MAPFRE (2017), *Elementos para la expansión del seguro en América Latina*, Madrid, Fundación MAPFRE.

AVISO

Este documento ha sido preparado por MAPFRE Economics con propósitos exclusivamente informativos y no refleja posturas o posiciones de MAPFRE o de Fundación MAPFRE. El documento presenta y recopila datos, opiniones y estimaciones relativas al momento en que fue elaborado, los cuales fueron preparados directamente por MAPFRE Economics, o bien obtenidos o elaborados a partir de fuentes que se consideraron confiables, pero que no han sido verificadas de manera independiente por MAPFRE Economics. Por lo tanto, MAPFRE y Fundación MAPFRE declinan expresamente cualquier responsabilidad con respecto a su precisión, integridad o corrección.

Las estimaciones contenidas en este documento han sido preparadas a partir de metodologías generalmente aceptadas y deben ser consideradas solo como previsiones o proyecciones, en la medida en que los resultados obtenidos de datos históricos, positivos o negativos, no pueden considerarse como una garantía de su desempeño futuro. Asimismo, este documento y su contenido está sujeto a cambios dependiendo de variables tales como el contexto económico y el comportamiento de los mercados. En esta medida, MAPFRE y Fundación MAPFRE declinan cualquier responsabilidad respecto de la actualización de esos contenidos o de dar aviso de los mismos.

Este documento y su contenido no constituyen, de forma alguna, una oferta, invitación o solicitud de compra, participación o desinversión en instrumentos o activos financieros. Este documento o su contenido no podrán formar parte de ningún contrato, compromiso o decisión de ningún tipo. En lo que se refiere a la inversión en activos financieros relacionados con las variables económicas analizadas en este documento, los lectores de este estudio deben ser conscientes de que bajo ninguna circunstancia deben basar sus decisiones de inversión en la información contenida en este documento. Las personas o entidades que ofrecen productos de inversión a inversores potenciales están legalmente obligadas a proporcionar la información necesaria para tomar una decisión de inversión adecuada. Por lo anterior, MAPFRE y Fundación MAPFRE declinan expresamente cualquier responsabilidad por cualquier pérdida o daño, directo o indirecto, que pueda derivar del uso de este documento o de su contenido para esos propósitos.

El contenido de este documento está protegido por las leyes de propiedad intelectual. Se autoriza la reproducción parcial de la información contenida en este estudio siempre que se cite su procedencia.

Fundación
MAPFRE

www.fundacionmapfre.org

Paseo de Recoletos, 23
28004 Madrid

Fundación **MAPFRE**

www.fundacionmapfre.org

Paseo de Recoletos, 23
28004 Madrid