

ESPECIAL RESUMEN

B4

**CONGRESO
AGERS**



26/10/2023

Ponencia



Jorge Lanza Perea

Group Chief Executive Officer at EXOLUM

“Los riesgos que afrontan las empresas ante la transición energética”

Jorge Lanza fue el encargado de inaugurar el XXXIV congreso de AGERS, donde compartió con los asistentes cómo afrontan en Exolum la transición energética y los riesgos tanto desde el punto de vista de compañía energética como de infraestructuras.

La transición energética hasta llegar a alcanzar las cero emisiones, como muy tarde en 2050, tiene un primer hito en 2030, año para el que se tienen que reducir en un 45%. Esto cambiará muchas cosas, desde la manera de producir la energía hasta su uso o almacenaje. En este sentido, Lanza aseguró que hay empresas que, debido a su uso muy intensivo de energía, tienen por delante un reto complicado que, además, supondrá una adaptación de patrones de consumo para los usuarios individuales.

Sabemos que los objetivos del Acuerdo de París no se están alcanzando en general, y llegar a los objetivos marcados para 2030 implica triplicar la producción de energía renovable (duplicarla en caso de España), duplicar las inversiones destinadas a la transición energética, (tienen que darse las condiciones para que esa inversión sea rentable), y trabajar la eficiencia con el consumidor final con el objetivo de ahorrar energía impulsando diversas



VIDEO COMPLETO

acciones e iniciativas como la rehabilitación de viviendas o una mayor concienciación en materia de consumo responsable.

TRANSICIÓN ENERGÉTICA Y MOVILIDAD

En materia de movilidad, y concretamente la pesada (carretera, aviones o barcos), Jorge Lanza expuso que, ante la dificultad de electrificarla, la industria trabaja en desarrollar combustibles cada vez más limpios producidos con residuos orgánicos, y a más largo plazo, con los sintéticos producidos a partir del CO₂ del aire y el hidrógeno, que llegan a alcanzar un balance neutro de emisiones. Sin embargo, se trata de un cambio lento, advirtió el ponente, tanto por los costes – estos combustibles son mucho más caros – como por los parques de barcos, coches, o aviones tienen un ciclo de vida muy largo.

Jorge Lanza explicó a los asistentes la visión de Exolum, haciendo especial énfasis en el concepto del periodo de maduración de las tecnologías, y en su relación con el volumen de inversión y el riesgo de que estas tecnologías puedan no funcionar de la forma esperada. Esta relación entre el nivel de maduración y el volumen de inversión es el que propicia que, en ocasiones, la transición energética sea más lenta de lo que sociedad, instituciones y empresas querríamos.

RIESGOS PARA LA TRANSICIÓN ENERGÉTICA

En esta transición energética la regulación es fundamental puesto que puede impulsarla o hacerla más complicada. En este caso, Lanza comparó los sistemas americano y europeo donde el primero ofrece más previsibilidad sobre las subvenciones o ayudas al desarrollo, mientras que

en Europa es más difícil tomar decisiones de inversión debido a la existencia de una menor estabilidad y a la imposibilidad de calcular con antelación el tipo y cuantía de las ayudas a las que se podrá acceder. En materia de riesgos, Jorge mencionó tres: tecnología, timing y coste. El primero de ellos, el de tecnología se refiere al momento tan experimental en el que nos encontramos, con pruebas piloto de diferentes tecnologías que suponen un riesgo si finalmente no prosperan, y que obliga a diversificar inversiones. Algo similar ocurre cuando se habla de timing, pues no es lo mismo realizar desarrollos con una tecnología madura que hacerlos con una tecnología que se encuentra en un estado más incipiente. En cuanto al coste, las tecnologías sostenibles son más caras y es necesario definir cómo se van a financiar. Jorge Lanza puso como ejemplo los consorcios público-privados estadounidenses que subvencionan a todos los miembros de la cadena de valor para asegurar que una tecnología alcanza una masa crítica lo suficientemente relevante como para que impacta positivamente en el coste.

Antes de concluir su intervención, Jorge también habló del riesgo reputacional, que se ve afectado por el manejo de combustibles fósiles. Trabajar con este tipo de materias primas dificulta su acceso a la financiación o incluso a los seguros, explicó Lanza, pese a que compañías como Exolum son actores fundamentales en la transición energética y son un player natural y relevante para que esta transición sea posible.

Como cierre a su ponencia inaugural, Jorge Lanza dejó tres mensajes a los asistentes: la transición energética es un reto enorme para toda la sociedad, no va a ser inmediata y tiene riesgos asociados como la inmadurez de la tecnología.

Panel 1

“Las preguntas que debe hacerse un consejero sobre la función de riesgos empresariales”

- ▶ **REYES FUENTES (MODERADORA)**
DIRECTORA DE AUDITORÍA INTERNA Y RIESGOS GLOBALES EN INDRA
- ▶ **M^A ISABEL MARTINEZ TORRE ENCISO**
CONSEJERA EN ASE. NON EXECUTIVE DIRECTOR | ESG-NFR | RISK & CRISIS MGMT | BUSINESS CONTINUITY | CORPORATE GOVERNANCE & BOARD EFFECTIVENESS (UAM – FERMA)
- ▶ **BEATRIZ LARA BARTOLOMÉ**
MIEMBRO DEL CONSEJO DE ADMINISTRACIÓN DE UNICREDIT S.P.A., DE SU COMISIÓN DE ESG, Y DEL CONSEJO ASESOR DE FINCOMÚN EN MÉXICO
- ▶ **MAITE ARANZABAL HARREGUY**
DIRECTORA NO EJECUTIVA INDEPENDIENTE DE CREDICORP Y BANCO DE CRÉDITO BCP, CONSEJERA ASESORA DE ESTRELLA GALICIA
- ▶ **JOSÉ J. MASSA FINANCE**
PROFESSOR AT CUNEF. BOARD MEMBER AT DURO FELGUERA. SHORT-TERM EXPERT AT THE INTERNATIONAL MONETARY FUND

El primer panel del Congreso, moderado por Reyes Fuertes, incidió en la importancia de la función de riesgos empresariales en la toma de decisiones estratégicas de las organizaciones y en los retos que supone la supervisión de riesgos desde el punto de vista de un Consejo, así como cuál es sus expectativas sobre los profesionales de gestión de riesgos.

El punto de partida de la conversación fue tratar de identificar qué atributos o aspectos clave ha de tener una buena función de riesgos desde el punto de vista de un Consejo de Administración, y cómo ha de organizarse. María Isabel Torre Enciso enmarcó sus comentarios dentro de la actual situación de elevadísima incertidumbre que vivimos, una situación en la que el consejo tiene que tomar decisiones que sean capaces de responder de manera flexible a la situación... Temas como los criterios ESG, el talento, o los riesgos geopolíticos están ahora sobre la mesa, y el consejo necesita conocer los impactos y materializaciones potenciales que estos pueden tener, así como las oportunidades que pueden traer.

Torre Enciso insistió en que la labor del CRO es fundamental para ejecutar la estrategia de una compañía minimizando la incertidumbre y ayudando a tomar decisiones de manera más segura.



**VIDEO
COMPLETO**

Por otro lado, uno de los asuntos habituales cuando se habla de la función de riesgos dentro de la empresa es la visibilidad de esta. A este respecto, José J. Massa incidió en la paradoja de un área como la de gestión de riesgos en la que su éxito es que no pase nada, y que por eso a veces puede llegar a tener difícil demostrar que está haciendo bien su trabajo. Por tanto, el CRO debe enfocar la gestión de riesgos de manera proactiva. Hablando sobre aquellas empresas que suelen implantar fácilmente la gestión de riesgos, subraya que las que más sencillo tienen hacerlo son aquellas que colocan a sus clientes y la calidad como foco de su actividad. Y es que hacer que los clientes estén contentos, supone una buena gestión de la calidad, y esto ayuda a la labor de la función de riesgos.

En su intervención, entre otros temas, Maite Aranzabal trató las diferencias entre empresas cotizadas y no cotizadas, concluyendo que independientemente de este factor o del tamaño o sector de la compañía, lo más importante es que exista la cultura del riesgo, y saber cómo conjugar la oportunidad y los riesgos siempre en beneficio del negocio.

Beatriz Lara, hablando sobre la necesidad de regulación, recuerda que la función de riesgos es cada vez más interdisciplinar, y defiende que la existencia de regulación puede ofrecer a la empresa un marco en el que crecer, saber dónde pueden estar los peligros... ofreciendo un marco a la empresa sobre cómo relacionarse, crecer y consolidarse. Se trata de un aspecto, el regulatorio, que afecta de manera diferente a empresas dependiendo de su tamaño, al igual que lo hace el riesgo tecnológico. Aprovechando su faceta profesional que le permite trabajar para grandes corporaciones y startups, Lara recuerda que el riesgo tecnológico para una pequeña empresa puede ser no tener en cuenta los riesgos que puede traer la tecnología o no estar



utilizándola. Hay que adoptar la tecnología desde manera temprana, y el auténtico riesgo tecnológico es no estar usando la tecnología, y más en este mundo en el que los ciclos tecnológicos son cada vez más cortos.

Panel 2

Gestión de riesgos en diferentes roles: Auditoría Interna, CRO, Insurance Director y Risk Manager



- ▶ **EDGAR GARCÍA COROMINAS**
HEAD OF AMAZON TRANSPORTATION
RISK AND COMPLIANCE, EUROPE MIDDLE
MILE (MODERADOR)
- ▶ **VICTOR GARCÍA**
VP INTERNAL AUDIT & RISK MANAGE-
MENT ARCHROMA
- ▶ **JOSE IGNACIO DEL CORRAL**
GLOBAL HEAD OF CORPORATE INSURAN-
CE GRUPO SANTANDER
- ▶ **LUIS ENRIQUE PIZARRO MAQUEDA**
CHIEF RISK OFFICER ATLANTICA SUSTAI-
NABLE INFRASTRUCTURE PLC

Este interesante panel comenzó de una forma poco habitual cuando su moderador, Edgar García, invitó a los asistentes a hacer un ejercicio: cerrar los ojos y pensar en “qué es lo mejor y no qué es lo que debe ser”, y también a responder a la pregunta “¿Cuál es el mejor lugar para ubicar la función de gestión de riesgos?”

José Ignacio del Corral tuvo la oportunidad de dar su respuesta, y ofreció un punto de vista a partir de su experiencia personal sobre la ubicación de la función de seguros, defendiendo que además del habitual maridaje con los riesgos, en su opinión no es tan importante dónde se ubique la función, sino la capacidad para moverse transversalmente. En este sentido, lo relevante para él es qué estructuras de gobierno tiene para relacionarse con las otras áreas de la organización necesarias para hacer su labor. Por tanto, no es tanto el qué o el dónde, sino el cómo se relaciona internamente, tal y como ha vivido en su experiencia profesional en la que ha estado en diferentes divisiones que han ido enriqueciendo su labor con sus diferentes peculiaridades.

En esta misma línea, Victor García defendió que no siempre es tan importante el dónde, sino que lo verdaderamente relevante es lo que haces y el cómo te coordinas con aquellos con quienes tienes que trabajar de manera directa.



**VIDEO
COMPLETO**

En su intervención, Víctor insistió en la necesidad de ser independientes en la organización, independientemente (valga la redundancia) de a quién se reporta dentro de la empresa para evitar un posible sesgo. Por eso entiende que en general se defiende que el responsable de riesgos pueda reportar directamente al CEO. Lo importante es, en conclusión, tener la red de contactos, y que se perciba al responsable de riesgos como alguien que da soporte a las diferentes áreas de la compañía.

Por su parte, Luis Enrique Pizarro comentó que depender del CEO ayuda a concienciar, algo importante para que la cultura de la gestión del riesgo fluya en cascada de arriba hacia abajo en la organización. De esta manera, cualquier que esté desarrollando proyectos de la empresa debe hacer su propio análisis de riesgos, y depender del CEO ayuda a implementar esta cultura. En línea con los compañeros de panel, defendió que el contacto con el área jurídica y de seguros tiene que ser muy estrecha, pues finalmente son funciones conectadas.

La segunda cuestión planteada en el panel, y que el moderador también lanzó al público para que participara desde su móvil, es si el reporting de riesgos para la alta dirección y el consejo, tiene que ser completo o fragmentado.

Ante esta cuestión, diversidad de opiniones, con Víctor García ofreciendo un punto de vista sobre que a cierto nivel tiene que existir un reporting integrado que consolide los diferentes riesgos de diversas áreas con una metodología que permita compararlos y priorizarlos. Una vez que se valoran los retos de la organización, para cada función se evalúan los objetivos, cuáles son los objetivos, los riesgos, qué se está haciendo y qué más se puede hacer, y con una priorización se presenta al management. Por tanto,



reporting integrado, pero complementado con un reporting específico para cada uno de los temas donde se entra más en detalle.

Luis Enrique Pizarro, por su parte, mostro su preferencia por la existencia del reporting doble, uno más sencillo para el consejo con los riesgos principales de la organización, el riesgo residual, y con impacto en caja... pero, en el momento de tomar decisiones concretas de inversiones, un análisis más completo.

Jose Ignacio del Corral, por último, se queda con el fragmentado – ya que da una dimensión completa de los riesgos- pese a que exista la posibilidad cuando se trabaja dentro de una organización, de que cada función en la empresa llegue con sus necesidades propias. Para depurar todas esas necesidades que llegan, aboga por la instauración de comités u órganos que trabajen en analizarlas y priorizarlas.

Panel 3

“Generando Valor y Protegiendo la Responsabilidad: dos libros en 20 minutos”



- ▶ **ALEJANDRO DANIEL GARCÍA BRAVO**
DIRECTOR GESTIÓN DE RIESGOS / CHIEF RISK OFFICER COXA ABENGOA
PRESENTACIÓN DEL SEGUNDO LIBRO “ADMINISTRADORES Y DIRECTIVOS: RESPONSABILIDAD Y SEGURO DE D&O”
- ▶ **JOSE M^a ELGUERO MERINO**
RIESGOS FINANCIEROS
- ▶ **GONZALO ITURMENDI MORALES**
ABOGADO, SOCIO Y DIRECTOR DE BU-FETE G. ITURMENDI Y ASOCIADOS, SLP / SECRETARIO GENERAL DE AGERS

Todo un reto el de presentar en esta sesión dos libros que plantean cuestiones cruciales sobre la responsabilidad civil de los administradores y la gestión de riesgos en el entorno empresarial, así como el estado actual y futuro del seguro D&O en España en un momento de tanta incertidumbre en el que hace especialmente relevante la pregunta: ¿cómo pueden protegerse los directivos y administradores?

El primero de estos dos libros, “Cómo generar valor en las empresas mediante la gestión de riesgos”, escrito por Alejandro Daniel García se desarrolla sobre la premisa básica de que la gestión de riesgos en las empresas es una



**VIDEO
COMPLETO**

función estratégica y es crucial para la supervivencia de las propias compañías. Se trata de un libro dirigido a tres lectores objetivos: consejeros (que, pese a que cada vez están más concienciados, quizás no tengan todavía una guía clara para abordar esta cuestión), alta dirección (que no siempre conocen en profundidad qué valor aporta la gestión de riesgos), y directores de riesgos, a quienes se les propone una pauta sobre cómo aportar valor a la toma de decisiones gracias a que la información que estos proporcionan aporta rigor y una perspectiva diferente al negocio.

Expuso García durante su intervención que las empresas mueren por motivos como el apalancamiento, la falta de configuración institucional (con problemas relacionados por ejemplo con la sucesión), porque no se anticipan a los cambios de mercado, o porque se meten en nuevas aventuras sin estar preparadas... casos en los que la función de la gestión de riesgos es crucial. En el caso de las pequeñas y medianas empresas, la postura de Alejandro es que precisamente éstas necesitan la gestión de riesgos en tanto en cuanto un problema puede llevárselas por delante más fácilmente que a una gran organización.

Durante la presentación del segundo libro "Administradores y Directivos: Responsabilidad y Seguro de D&O" a cargo de Gonzalo Iturmendi y José María Algueró, explicaba Iturmendi que esta obra aborda las cuestiones básicas: ¿quién tiene que responder?, ¿ante quién tiene que responder? y ¿por qué tiene que responder?, pero recalcando que esta segunda edición recoge los cambios en la sociedad después de Covid-19,

un hito a partir del cual el riesgo de administradores y directivos es mayor, algo que también se deja notar en estos seguros.

Por su parte, Algueró reforzó esta idea diciendo que ha sido el mayor impacto en el sector asegurador desde los atentados del 11-S. En un repaso a la evolución del seguro D&O, recordó que este año se cumplen 34 años de la primera póliza en España, y los cambios que ha sufrido en este corto periodo de vida, cuando incluso apenas hace seis años no se contemplaban tanto como ahora elementos como los criterios ESG, los riesgos medioambientales, o la importancia de cuestiones geopolíticas... En conclusión, el seguro D&O ha cambiado mucho, y prevé que hasta 2026 todavía queden cosas por ver hasta que llegue a su madurez.

Continuaba Gonzalo Iturmendi que el ADN de estos seguros es igual en grandes empresas, PYMES, o microempresas, pero la necesidad del mismo es diferente, puesto que hay empresas pequeñas que no tienen por qué necesitarlo, así que el mero hecho de que exista en el mercado no hace que determinadas empresas puedan necesitarlo.

José María Algueró explicó para cerrar la sesión que desde la perspectiva del bróker y el asegurado, estamos en un buen momento, con un ciclo de mercado blando que llegará hasta mitad del 2024. En números redondos, se han movido unos 400 millones de euros en primas, y unas 85.000 pólizas, lo que plantea un escenario ilusionante porque todavía hay un periodo interesante por recorrer con volúmenes de primas importantes.

Ponencia



Pablo Trueba
CEO y Presidente de Marsh España

Diagnóstico del mercado asegurador

Antes de entrar en materia sobre el contenido de la ponencia, Pablo Trueba puso en contexto la situación del mercado asegurador repasando los principales riesgos, cómo están impactando y cómo se cubren dentro del sector. Trueba analizó los datos del Global Risk Report que realiza el Foro Económico Mundial en colaboración con Marsh McLennan, y en el que se entrevista a expertos y líderes empresariales sobre los riesgos que serán más importantes en los próximos años. Los resultados de 2023 giraron en torno al ámbito social, medioambiental y geopolítico. Destacando, además, dentro del informe el uso del término “policrisis” al hilo del aumento de eventos atípicos que estamos viviendo ya desde antes de la pandemia, unos eventos que se interrelacionan entre ellos, haciéndolos más difíciles de mitigar y con un impacto cada vez mayor mayor. (Ver último número de la revista Observatorio de Riesgos y Seguros, nº17)

El primer mensaje fue que estamos viviendo un periodo de inestabilidad que va a continuar, con distintos riesgos que van a venir y que deberemos ser capaces de poder gestionar.

Puesta esta base, Trueba ofreció su visión sobre cómo impactan en el mercado asegurador en diferentes aspectos. El primero de ellos, el incremento del coste siniestral y aumento de la severidad, con un dato muy relevante de 2022, año en que se produjeron en el mundo 421 desastres naturales (un 15% más que en años anteriores) que



VIDEO COMPLETO

supusieron una factura de 270.000 millones de dólares. El segundo aspecto deriva de la situación de incertidumbre que ha provocado que desde 2017 se hayan encarecido los precios, y a la vez se hayan contraído las coberturas. Y el tercer aspecto es el impacto de estos riesgos es más bien un reto para nuestro mercado; la necesidad de buscar nuevas soluciones e innovar.

¿Y CÓMO ESTÁ EL MERCADO ASEGURADOR?

Trueba lanzó esta cuestión a los asistentes para dar pie a la segunda parte de su exposición, compartiendo una evolución a medio plazo, según datos de Marsh España, que muestra que actualmente estamos en un periodo de moderación de incrementos. Para complementar esta información, se compartieron también los resultados técnicos de las compañías del sector, que de la misma manera ponen de manifiesto la existencia de la estabilización del mercado. Una moderación, recordó, que no es homogénea ni en las zonas geográficas ni en las líneas principales que se repasaron con detalle durante esta ponencia magistral: Property, daño material y responsabilidad civil y líneas financieras.

EL FUTURO

Como no podía ser de otra manera después de lo escuchado en la ponencia, el análisis sobre el futuro arroja incertidumbre, pero un buen indicador para poder ver la evolución del mercado es el reaseguro, y para ilustrarlo Pablo Trueba citó un informe de Guy Carpenter que muestra que nos encontramos en lo que se llama un equilibrio atípico después de que en los dos últimos años los reaseguradores hayan aplicado restricciones e incrementos importantes en sus contratos de reaseguro hacia

el propio mercado asegurador. Esto sucedió especialmente el año pasado, lo que generó una mejora técnica importante en el primer trimestre de este año, algo que habitualmente conlleva que entren nuevas capacidades. Pero lo atípico de este año es que la gran mayoría de esas capacidades han ido a los mercados existentes.

Además, la dificultad de la modelización de los nuevos riesgos, como el catastrófico o el climatológico, o eventos como la guerra de Ucrania, generan que haya una incertidumbre clara que sumada a la interrelación de los riesgos, han hecho que los mercados actuales de reaseguro se hayan mantenido firmes en su posicionamiento. Por tanto, la tendencia según el ponente es que al menos a corto plazo no habrá grandes picos: sin grandes incrementos ni decrementos, y que la estabilización se va a mantener.

En resumen, estamos en un momento de inestabilidad con muchos riesgos que interactúan, un mercado que sigue con incrementos moderados y un momento crítico para la gerencia de riesgos. Crítico porque el valor añadido de los gerentes de riesgos es mucho mayor que antes, pues hay una percepción mucho mayor de los riesgos, lo que se convierte en una buena oportunidad para poner en valor un trabajo que ahora se está complicando cada vez más.

Pablo Trueba concluyó, que es fundamental hoy tener una adecuada estrategia de gerencia de riesgos que los conozca, evalúe y cuantifique para poder transferirlos. Y, con una estrategia definida, para ir al mercado asegurador, es importante la optimización del coste total del riesgo entre lo que se retiene, el coste de transferir los riesgos, y lo que no se asegura en el mercado.

Panel 4

“Trazando el Rumbo: navegando los Riesgos de la Inteligencia Artificial con ChatGPT”



- ▶ **JUAN MANUEL GAYÁ SOLER** (MODERADOR)
DIRECTOR DE GERENCIA DE RIESGOS EN EL CORTE INGLÉS SEGUROS, JUNTA DIRECTIVA AGERS
- ▶ **ADRIÁN FELIU GONZÁLEZ**
CYBER RISKS CONSULTANT EN HOWDEN IBERIA
- ▶ **ELENA MORA GONZALEZ**
DIRECTORA DE PRIVACIDAD Y PROTECCIÓN DEL DATO MAPFRE
- ▶ **IRATXE DE ANDA RODRIGUEZ**
CORPORATE COMPLIANCE OFFICER GRUPO EYSA
- ▶ **JESUS JIMENO**
LAWYER AT DSG ABOGADOS

Que la Inteligencia Artificial ha llegado a las empresas es un hecho indiscutible. En este panel, el moderador Juan Gayá subrayó que es una ayuda en el entorno profesional y personal, pero recordó que su uso no está exento de riesgos, que quedaron expuestos en una sesión con tres bloques:

LA PRUEBA

Para mostrar un caso práctico, Jesús Jimeno formuló un prompt que se pudo consultar en el vídeo del panel. Ante el mismo, la IA escribió un mail en directo al instante sobre el que el ponente aprovechó para mostrar cómo se genera una potencial brecha de seguridad para la empresa al incluir datos privados, etc...

Continuó la prueba en directo mostrando las propias barreras de compliance de Chat GPT, a la vez que enseñó la manera de sortearlas, demostrando así que es una herramienta que requiere de la gerencia de riesgos más que nunca y exige que seamos capaces de gestionarla, analizarla y, sobre todo, de formar a nuestros equipos en el uso. Jimeno aprovechó este momento para recordar, a propósito de la prueba, que en AGERS se ha creado una comisión de



**VIDEO
COMPLETO**

gestión de riesgos jurídicos y que uno de los primeros proyectos está relacionado con la preocupación en las organizaciones por la capacidad que tenemos todos en nuestro teléfono móvil de generar brechas de seguridad sin casi esfuerzo.

LOS RIESGOS

A continuación, Elena Mora hizo un revelador repaso de los riesgos que supone el uso del Chat GPT: riesgos de privacidad, protección de datos, incumplimiento de las normativas de privacidad divulgación de información personal o sensible sujeta a regulación. Recuerda que una vez que subimos información a través de un prompt surgen las preguntas y los potenciales problemas: ¿Has informado al cliente? ¿cedes la información a otras personas? ¿la van a usar terceras empresas? ¿esos datos se eliminan? ¿controlamos dónde están los datos?... ¿y la ciberseguridad de la propia empresa, Open AI? ¿puede tener una fuga de datos?

Y sobre los resultados, ¿hay riesgo de envenenamiento? ¿son fiables? ¿existe el riesgo de alucinación y que el sistema pueda pensar que sus respuestas son verdaderas aunque sean falsas? ¿y la propiedad intelectual y los derechos de autor de la respuesta o de la información usada para la respuesta?

LA ÉTICA

Ante la pregunta ¿Qué significa una IA ética y cómo se relaciona con los riesgos asociados a la tecnología? Iratxe De Anda recordó que hay cierto consenso en

decir que la Inteligencia Artificial aumenta las capacidades humanas; entre las que podemos incluir las capacidades cognitivas y las automatizaciones en la toma de decisiones, y se debate sobre cómo va a afectar al mercado del trabajo y sobre sus sesgos. La importancia de la ética se estudia a raíz de casos que han tenido como resultado unas consecuencias no deseadas, y el intento de evitar aquellos impactos negativos que se derivan de su uso y su desarrollo. Durante su intervención, De Anda ahondaba en que la tecnología en sí misma es neutra, y su uso depende de las personas, así como el hecho de que no todas las herramientas basadas en IA son iguales, y por tanto no conllevan el mismo nivel de riesgo.

Por último, hablando de las limitaciones a su uso en términos de dependencia tecnológica, Adrián Feliu defendió la necesidad de que un equipo controle la utilización de este instrumento en las organizaciones, un equipo que debería englobar diferentes áreas a nivel profesional. Entre ellas un departamento de cumplimiento, encargado de hacer una política de gobernanza sobre cómo se va a trabajar con la Inteligencia Artificial o las áreas de infraestructura tecnológica o ciberseguridad para saber cómo se implementan estas herramientas. Todo ello teniendo siempre en cuenta que es fundamental saber que es precisamente eso, una herramienta al servicio de las personas, y no un sustituto de las personas.

Para finalizar el panel, los ponentes hicieron un repaso a las medidas que todos los miembros de la empresa pueden tomar para evitar los riesgos del uso de Chat GPT tanto a nivel empresarial como a nivel personal.

Panel 5

“Desafíos de la Gestión del Agua, Exceso o Defecto: Riesgos y Oportunidades para la Industria”

- ▶ **ANA RUIZ FERNANDEZ** (MODERADORA)
CORPORATE RISK MANAGER NOATUM
- ▶ **FRANCISCO JAVIER SÁNCHEZ MARTÍNEZ**
SUBDIRECTOR GENERAL DE PROTECCIÓN
DE LAS AGUAS Y GESTIÓN DE RIESGOS
AGUA MITECO
- ▶ **AYTOR NARANJO**
RESPONSABLE DE LA COMERCIALIZA-
CIÓN DE LA PLATAFORMA RISK DATA &
SERVICES (RDS) DE SWISS RE CORPORATE
SOLUTIONS EN EMEA Y LATAM
- ▶ **ANGEL VILLANUEVA BLASCO**
DIRECTOR DE RESILIENCIA Y CAMBIO CLI-
MÁTICO EN AGBAR
- ▶ **FRANCISCO ESPEJO GIL**
SUBDIRECTOR DE ESTUDIOS Y RELACIO-
NES INTERNACIONALES, RESEARCH AND
INT. RELATIONS EN CONSORCIO DE COM-
PENSACIÓN DE SEGUROS

Un panel perfecto para descubrir los desafíos en la gestión de uno de los bienes más valiosos de nuestra tierra, el agua, y los riesgos y oportunidades que presenta su gestión para el futuro.

El agua, como recordó en su introducción Ana Ruiz Fernández, es un recurso natural imprescindible para la vida humana y para el desarrollo de cualquier actividad o cualquier servicio. Pero tiene un componente de riesgo, y el World Economic Forum siempre destaca riesgos asociados con las catástrofes provocadas por el clima extremo o aquellos derivados por la sequía o escasez de este recurso.

Para abordar el estado actual de la situación del agua, Francisco Javier Sánchez compartió con los asistentes las estrategias y políticas gubernamentales que se están implementando para abordar estos desafíos en la gestión del agua y cómo impactan en la vida de las empresas. Destacó Sánchez que los planes más esenciales son los planes hidrológicos de cuencas junto a otros sectoriales como los planes especiales de gestión de la sequía o de gestión del riesgo de inundación. En los últimos años han surgido además los planes de gestión del riesgo de la calidad de las aguas en los abastecimientos urbanos, y planes de gestión de riesgo asociados al agua regenerada.



**VIDEO
COMPLETO**

Ligado con este ámbito, Ángel Villanueva, describió los principales desafíos en la gestión del agua tanto en casos de exceso como de defecto, unos desafíos que no son muy diferentes de los que sufre el resto de la sociedad, con unas consecuencias similares a las de otros sectores con daños directos, daños para recuperar el nivel de funcionalidad de las infraestructuras, y daños diferidos que llegan a posteriori como pérdida de productividad o movilidad en el caso de inundaciones. Y, por supuesto, daños relacionados con la salud e incluso la vida de las personas cuando no puedes dar agua o el agua puede estar contaminada en un momento dado.

Como complemento a estos puntos de vista, Aytor Naranjo, habló de las diferentes soluciones que ofrece su compañía, especialmente la que ofrece a sus clientes una plataforma en la que subir las ubicaciones de sus activos físicos y acceder a los diferentes modelos de riesgos catastróficos para medir la exposición al riesgo. Con ellas, las empresas puedan generar un perfil del riesgo e incluso calcular las pérdidas esperadas en caso de catástrofes, permitiendo a las organizaciones utilizar los datos para fomentar su inversión en resiliencia.

Como representante del Consorcio de Compensación de Seguros, Francisco Espejo, recordó que el mismo tiene presencia en los dos principales esquemas para la cobertura de este tipo de riesgos: el de Seguro de Bienes y en el Seguro Agrario Combinado, y en ambos sistemas la presencia o ausencia de aguas se refleja de diferentes maneras que describió repasando la taxonomía de los diferentes riesgos relacionados con el agua y las coberturas del seguro que estos activan.

Expuso Espejo que tres quintas partes del territorio español se encuentra bajo un clima mediterráneo que, por definición, es irregular en sus precipitaciones, algo que se ha agudizado en los últimos años y que provoca que las características extremas sean más extremas en los últimos tiempos: cuando llueve, llueve mucho, y cuando hay sequía, es más extrema... y el hecho de que estos riesgos se afronten desde una asociación público-privada, nos pone en una posición más ventajosa que otros países de nuestro entorno para afrontarlos.

Los ponentes repasaron las líneas de trabajo para dotar a la sociedad de un recurso tan escaso, y Ángel Villanueva expuso las que trabajan desde AGBAR como la búsqueda de nuevos recursos, el fomento del ahorro y la mejora de la eficiencia a través de nuevas herramientas y tecnologías. Por su parte, Aytor Naranjo ejemplificó su labor trabajando con empresas que quieren calcular el riesgo en sus inversiones futuras a partir de datos y modelizaciones en diferentes escenarios según diferentes indicadores climáticos como periodos de sequía, precipitación extrema.

Para concluir, Francisco Javier Sánchez, expuso que la burocracia asociada a la gestión del riesgo debe ser minimizada, y recordó que en materia de gestión de inundaciones, MITECO ha lanzado proyectos de adaptación al riesgo de inundación que ayudan a las empresas a hacer un diagnóstico del riesgo al que están sometidas, permitiéndolas adoptar elementos para que el agua no entre en los edificios.

Panel 6

“Taxonomía de los Riesgos, directiva no financiera”



Iñaki Reclusa y María Nuche presentaron el trabajo realizado por el Grupo «Responsables de Riesgos de Aseguradoras» de AGERS, el grupo de Gerentes de Riesgos de Entidades Aseguradoras, que han profundizado en cómo les afectan las nuevas normativas de sostenibilidad, llegando a conclusiones extensibles en muchos casos a otras organizaciones.

Para poner en contexto la presentación, María Nuche explicó el nacimiento de esta idea dentro del grupo de trabajo. Recordó como ante el planteamiento de siguientes pasos del equipo surgió la voz unánime en referencia a un riesgo al que todos se enfrentaban: la gestión de los riesgos de sostenibilidad. Y no solo por la necesidad de dar respuesta al entramado regulatorio en torno a estos temas, sino por la búsqueda de la manera en que podrían aportar un valor añadido dentro de las organizaciones para enfrentarse a esta materia.

Estos riesgos de sostenibilidad, expuso Nuche, tienen origen en acuerdos y compromisos de carácter internacional como el Acuerdo de París, la Agenda 2030 o el Pacto Verde Europeo. Repasó durante la primera parte de su ponencia que

▶ **IÑAKI RECLUSA**
RESPONSABLE DE RIESGOS EN SANITAS

▶ **MARÍA NUCHE OTERO**
DIRECTORA DE GESTIÓN DE RIESGOS EN
CONSORCIO COMPENSACIÓN DE SEGUROS



**VIDEO
COMPLETO**

estos riesgos ESG se refieren a riesgos ambientales (relacionados con el cambio climático, pero no solo agudos o catastróficos, sino los de transición para avanzar a una sociedad libre de emisiones), sociales (relacionados con el bienestar de las personas), y de gobernanza. Para todo esto existe un marco normativo que está tornando cada vez más complejo y, por eso, el planteamiento del Grupo fue el de intentar aportar simplicidad. Para ello, se partió de una pregunta: ¿Qué puede ayudar a las organizaciones a dar respuesta al entramado regulatorio? Como respuesta, en los diferentes ámbitos se ha creado una imagen concisa que muestra el marco normativo aplicable en cada ámbito, explicando qué normativas impactan en cada una de las materias.

Yendo más allá, el Grupo se preguntó por el papel de la gestión de riesgos y cómo aportar valor a las organizaciones, a lo que dio respuesta Iñaki Reclusa en su intervención. Destacó en primer lugar que en el momento presente hay que ser “casi un experto” en derecho comunitario para entender el actual sistema jurídico con normativas de diferentes niveles y que interactúan entre ellas.

Todo ello, produce un conglomerado jurídico complejo cuya finalidad es que la sostenibilidad se convierta en algo tangible, y para ello se necesita que las entidades

que han de aplicar la normativa incluyan esos factores de sostenibilidad en su toma de decisiones. Pero, como anotaba Reclusa, aunque la norma te diga qué tienes que hacer, no explicita el cómo hacerlo, lo que supone que el principio de transparencia que originalmente pretendía esta norma para llegar a la comparabilidad, puede estar algo lejano en algunos casos.

Esto afecta ya a las compañías aseguradoras en diferentes aspectos, comenzando por la necesidad de actualizar los procesos internos, la necesidad de evolucionar sistemas tecnológicos para responder a nuevos KPIs, e incluso en la capacitación, que ha de permear desde el Consejo y áreas técnicas involucradas en la aplicación de la normativa, hasta el resto de la organización.

Todo ello supone además nuevos retos para la función de riesgos que van más allá del conocimiento y correcta aplicación de la norma y que tienen que ver con la coordinación entre distintas áreas implicadas, el debate sobre si los riesgos de sostenibilidad tienen o no que incluirse como categoría independiente o la necesidad de tener mapas de riesgos específicos para sostenibilidad. Por último, apuntó Reclusa, la labor como función de riesgos es velar también porque no haya una inconsistencia entre la estrategia de sostenibilidad y la estrategia de negocio.

DESCARGAR LA GUIA AQUÍ

40

Panel 7

“Perspectivas Internacionales sobre la Gestión de Cautivas: Un Diálogo entre Italia, Portugal, Luxemburgo y España”

▶ **JUAN CARLOS LOPEZ PORCEL (MODERADOR)**

PRESIDENTE DE AGERS Y RISK & INSURANCE DIRECTOR ARCELORMITTAL ESPAÑA

▶ **JORGE DANIEL LUZZI**

PRESIDENTE DE ASSOCIAÇÃO PORTUGUESA DE GESTÃO DE RISCOS E SEGUROS (APOGERIS), PRESIDENTE EJECUTIVO DE RCG HERCO GLOBAL

▶ **CHARLOTTE HEDEMARK**

PRESIDENTA DE FERMA (FEDERATION OF EUROPEAN RISK MANAGEMENT ASSOCIATIONS)

▶ **GRABIELLA FRAIRE**

INSURANCE MANAGER PRYSMIAN GROUP E VICEPRESIDENTE ANRA (ASSOCIAZIONE NAZIONALE DEI RISK MANAGER E RESPONSABILI ASSICURAZIONI AZIENDALI)

Un panel de carácter internacional para conocer la visión fuera de nuestras fronteras sobre las cautivas: su regulación, el estado del mercado en Europa y en otras partes del mundo. Para presentar a los participantes, Juan Carlos López Porcel eligió una manera original inspirada en la inteligencia artificial de la que ya se había hablado en el Congreso.

La conversación comenzó con una cuestión para Charlotte Hedemark, la nueva presidenta de FERMA, para exponer la situación actual del mercado en Europa y lo que está haciendo actualmente FERMA por sus socios. Hedemark detalló que el principal avance ha sido la revisión de la directiva Solvency II que comenzó hace aproximadamente tres años. En este proceso, el comité de cautivas de FERMA siempre ha defendido que se debería considerar una proporcionalidad en Solvency II ya que las cautivas tienen un perfil específico y de bajo perfil, por lo que se debería reconocer de una manera proporcionada. Defendió la Presidenta de FERMA que las cautivas no deberían ser tratadas de la misma manera que un asegurador primario, e incluso recordó que la comisión propuso un nuevo artículo que definiera una nueva



**VIDEO
COMPLETO**

categoría de aseguradora: la aseguradora con perfil de bajo riesgo que tuviera un marco más proporcionado en diferentes ámbitos. Sobre estas propuestas, explicaba Hedemark que hay países de la UE que parecen no están a favor de este régimen especial para las cautivas, y esto es algo sobre lo que FERMA está trabajando, intentando promover el hecho de que estamos ante una oportunidad para crear un marco europeo para las cautivas.

Por su parte, Gabriella Fraire, explicaba durante su participación que hablar de cautivas en España, al igual que en Italia es un desafío, puesto que ambos países comparten problemas similares a la hora de compartir con el regulador lo que se busca a nivel nacional. Hablando sobre el movimiento a nivel europeo que había comentado Charlotte Hedemark, expresó su esperanza de que en Italia se reproduzcan movimientos similares a los de otros países en los que la regulación se había simplificado.

Jorge Daniel Luzzi recurrió a su experiencia no solo dentro de la asociación portuguesa APOGERIS, sino también en su propia empresa, para compartir cómo su experiencia con las cautivas fue en un principio usarlas como herramienta para gestionar diferentes necesidades de retención en las empresas del grupo, buscando la manera en la que hacer una retención que permita acudir en las mejores condiciones al mercado asegurador. Luzzi, hablando sobre el mercado explicó que el Brexit había supuesto un antes y después, y recordó que se trata de una herramienta no apta para "amateurs" sino que es necesario hacer un cálculo muy serio para presentar a los reguladores



que permita a la cautiva sobrevivir a lo largo del tiempo, siendo así un instrumento especialmente útil en tiempos de mercado duro.

En una segunda ronda de intervenciones, Charlotte Hedemark habló sobre lo que los miembros de FERMA pueden esperar del comité de cautivas, como el intercambio de información entre todas las asociaciones que la componen, o recomendaciones sobre nuevas formas de usar las cautivas en el futuro, que anticipó que se podrían trasladar a otras líneas de negocio como su uso en el ciber o en ESG, y anticipó que se podría ver un aumento en su uso para nuevos tipos de riesgos. Por su parte Gabriela cerró su participación exponiendo los movimientos en el mercado italiano donde grandes empresas ya están trabajando en aras de mover el negocio de las cautivas desde el extranjero al país.

- ▶ **GONZALO ITURMENDI MORALES** ABOGADO, SOCIO Y DIRECTOR DE BUFETE G. ITURMENDI Y ASOCIADOS, SLP / SECRETARIO GENERAL DE AGERS
- ▶ **FERNANDO REDONDO** DIRECTOR DE GERENCIA DE RIESGOS EN WILLIS TOWERS WATSON IBERIA
- ▶ **M^A TERESA QUERALT** RESPONSABLE TÉCNICO/INGENIERÍA GLOBAL RISK UNIT MAPFRE
- ▶ **ELENA RUIZ DE ZARATE** DIRECCIÓN COMERCIAL GRUPO ADDVALORA
- ▶ **INMA FABREGAT** MEDIADORA DE SEGUROS Y RESPONSABLE DE FORMACIÓN EN EL COLEGIO DE MEDIADORES DE SEGUROS DE CASTELLÓN
- ▶ **ANTÓN COBIÁN MUÑOZ** RESPONSABLE DE CONSULTORÍA DE RIESGOS Y SEGUROS. ACV COBIAN VARELA & ASOCIADOS S.L
- ▶ **JUAN RAMÓN VEGA** GESTOR DE RIESGOS EN JRV GERENCIA DE RIESGOS & SEGUROS S.L.
- ▶ **PABLO GAITÁN** DIRECTOR EN SCV CORREDURÍA DE SEGUROS
- ▶ **JOSÉ M^A BUENDÍA** RISK OFFICER CEPESA E&P

TALLER A: Cómo implementar la Gerencia de Riesgos en la Pyme

Las Pequeñas y Medianas Empresas desempeñan un papel crucial en el desarrollo económico y social de economía española. Su capacidad para generar empleo, impulsar la economía local, fomentar la innovación y promover el emprendimiento las convierte en actores fundamentales en la creación de un entorno empresarial dinámico y sostenible. Es importante que estas empresas tomen conciencia, apoyen y promuevan el desarrollo de las mejores prácticas de Gestión de Riesgos, brindando facilidades y oportunidades para implementar dichas técnicas para proteger los activos de las empresas y la consecución con éxito de sus objetivos.

El taller sobre Gestión de Riesgos en PYMES destaca la importancia económica y social de estas empresas. La gestión de riesgos es esencial para su continuidad e implica identificar, evaluar y mitigar riesgos internos y externos. Se enfatiza la necesidad de analizar factores como falta de capital, cambios en el mercado y desastres naturales. Tras identificar los riesgos, se evalúa su impacto y probabilidad, priorizando acciones proactivas como políticas adecuadas, seguros y alianzas. Un sistema de monitoreo constante se establece para ajustar estrategias según sea necesario. La gestión efectiva de riesgos protege activos y contribuye al crecimiento sostenible. El grupo de trabajo continuará desarrollando una Guía para implementar estas técnicas en PYMES, con la intención de beneficiar al sector asegurador y a la sociedad en general.



TALLER B: Aval bancario vs. seguro de caución: ¿quién gana?

El taller trata sobre el seguro de caución, también conocido como seguro de garantía. Este seguro es un producto en el cual el asegurador se compromete a indemnizar al asegurado en caso de que el tomador del seguro incumpla con sus obligaciones legales o contractuales. El seguro de caución involucra a tres partes: el asegurador, el tomador del seguro y el asegurado. Por ejemplo, el asegurador puede ser una compañía de seguros de caución, el tomador puede ser una empresa de construcción y el asegurado puede ser un ministerio.

El propósito del seguro de caución es proteger al asegurado frente a un incumplimiento por parte del tomador del seguro en el contrato que han firmado. Si el tomador del seguro no cumple con sus obligaciones legales o contractuales, el asegurador está obligado a indemnizar al asegurado.

Este tipo de seguro se utiliza cuando una de las partes de un contrato, ya sea una entidad pública o privada, requiere que la otra parte presente una garantía para cumplir con sus obligaciones.

Una diferencia fundamental del seguro de caución con otros tipos de seguros es que el asegurador tiene derecho de repetición contra el tomador del seguro. Esto significa que si el tomador del seguro incumple su contrato, el asegurador puede indemnizar al asegurado y luego reclamar al tomador del seguro para que le reembolse el pago.

En el taller también se mencionó que tradicionalmente, las garantías han sido dominadas por las entidades

- ▶ **JUAN MIGUEL GARCÍA MEDIAVILLA** CORPORATE INSURANCE MANAGER CEPESA
- ▶ **JOAQUÍN MORATILLA MONTERO** HEAD OF SURETY SPAIN ZURICH INSURANCE
- ▶ **FERNANDO FAVATA** CEO DE SAMMY FREE
- ▶ **PABLO GARRIGUES NÚÑEZ** GERENTE ADJUNTO EN SAMMY FREE



financieras a través de los avales bancarios. Sin embargo, en los últimos años, el seguro de caución ha ganado terreno y representa aproximadamente el 70% del mercado español.

El seguro de caución tiene ventajas sobre los avales bancarios. Por ejemplo, no computa riesgo en la CIRBE (Central de Información de Riesgos del Banco de España), lo que significa que no afecta la capacidad crediticia de la empresa ante una posible deuda con una entidad bancaria. Además, no implica la pignoración de fondos, no figura en el balance de la empresa y no obliga a contratar otros servicios. También permite ampliar la capacidad de participar en concursos públicos simultáneamente.

En resumen, en este espacio se exploraron el concepto y las diferencias del seguro de caución con otros tipos de seguros. También destaca las ventajas del seguro de caución sobre los avales bancarios.

Talleres

TALLER C:

Aseguramiento de Daños Materiales para empresas del sector alimentación: Requisitos mínimos

- ▶ **SANTIAGO MIGUEL CASADO (MODERADOR)** CONSEJERO DELEGADO DE GRUPO HERMI Y MIEMBRO DE LA JUNTA DIRECTIVA DE VITARTIS
- ▶ **EDUARDO GONZÁLEZ VALDIZÁN** CEO ORYZONT RISK ADVISORY
- ▶ **SERGIO CALVO BALLESTEROS** GENERAL PROPERTY PORTFOLIO MANAGER BHSI
- ▶ **ALBERTO ROMERA** IGEA MARSH ADVISORY
- ▶ **ÁLVARO MARTÍN QUEVEDO** LÍDER INDUSTRIAS DE ALIMENTACIÓN Y BEBIDAS AON



En el taller estaban representados todos los roles que intervienen en una negociación de seguros: asegurados, mediadores, aseguradoras y consultores de seguridad. Si bien entre los asistentes había un fuerte expertise (presencia de profesionales seniors), las opiniones y conclusiones se circunscriben a los allí presentes.

CONTEXTO

Desde el principio se manejó el siguiente contexto del mercado asegurador en relación a la industria de la alimentación:

- El resultado técnico en la actividad alimentaria ha sido y sigue siendo malo. Nota: se define el resultado técnico

como la relación entre las primas recibidas por cubrir un riesgo y los costes derivados del mismo, siendo el mayor de ellos el pago de siniestros. Resultados técnicos superiores al 100% suponen pérdidas para la aseguradora, como es el caso de la actividad alimentaria.

- Hasta la llegada del mercado duro había un fuerte desajuste de tasas y franquicias en relación con el riesgo del sector alimentario. El ajuste era necesario, pero se ha producido de un modo muy repentino.
- No es previsible un retorno del mercado a condiciones parecidas a las del pasado en el corto plazo. La situación solo se suavizará si se producen mejoras de seguridad, tanto en lo procedimental (factor humano) como en inversiones para la protección de los activos.

CONCLUSIÓN FINAL

El mercado asegurador no se encuentra cerrado a ofrecer soluciones aseguradoras, pero se requiere una mejora significativa en la seguridad, tanto a nivel procedimental como de inversiones. No existe un estándar sectorial sobre cuáles serían las mejoras a solicitar, pero sí hay ciertos mínimos que están en la mente de todos. Dado que la cuantía de inversiones puede ser elevada, es lógico establecer fases de inversión, pero debe vigilarse el cumplimiento de plazos.

TALLER D:

El acompañamiento de la Gerencia de Riesgos en los proyectos de Energía Renovables

En el taller, se abordó un caso práctico sobre la suscripción de un Contrato de Suministro Fotovoltaico (CSF) en España, detallando la planificación y construcción de un parque fotovoltaico de 35 MW en Belmonte de Tajo, Madrid. Se estableció una sociedad para el proyecto, con diferentes participaciones de empresas. Además, se proporcionó información técnica sobre la planta solar y se discutieron los riesgos contractuales y operativos en las plantas fotovoltaicas, junto con medidas preventivas y consideraciones para la suscripción de seguros.

En la segunda parte, se presentó un caso de siniestro durante la construcción de un Tipo de Recurso de Energía Renovable (TRC), donde se produjo una rotura de trackers y paneles debido al viento. Se detallaron los pasos para gestionar el siniestro, incluyendo la determinación de coberturas, la verificación de sumas aseguradas y la consideración de opciones de recobro. Se abordaron aspectos clave de la peritación, como la valoración de daños y pérdida de beneficios, así como problemas potenciales de recobro, concurrencias de pólizas y aspectos jurídicos relacionados con el siniestro.



- ▶ **IBAN GOMEZ VELA** JEFE DE SINIESTROS CORPORATIVOS EN GGC&C
- ▶ **ADRIÁN DIAZ DE ILARRAZA** HEAD OF LOSS PREVENTION Y RISK ENGINEERING GCC&C
- ▶ **JUAN MIGUEL ÁLVAREZ** DIRECTOR DE ENERGÍA Y RESPONSABLE DE DESARROLLO DE NEGOCIO EN SEDGWICK IBERIA
- ▶ **JUAN CARLOS ESCUDERO GRIJALVO** ABOGADO EN ASESORES AJM JHASABROKERS
- ▶ **IVÁN BLANCO JIMÉNEZ** PROPERTY, ENERGY AND CONSTRUCTION UNDERWRITING MANAGER EN AXA XL
- ▶ **ALEJANDRO VALLADOLID** LUQUE HEAD OF CLAIMS ESPAÑA AT WILLIS TOWERS WATSON IBERIA
- ▶ **ALEJANDRA GALDOS** PARTNER HERBERT SMITH FREEHILLS LLP
- ▶ **JOAQUÍN MARTÍN DÍAZ** SENIOR RISK AND INSURANCE MANAGER AT VESTAS
- ▶ **NOELIA LUJÁN MORENO** RISK AND INSURANCE GLOBAL MANAGER EN X-ELIO

COCTEL

