

LA PROTECCION DE LAS VIAS RESPIRATORIAS A DEBATE

EL CENTRO NACIONAL DE HOMOLOGACION
COMO COORDINADOR
ENTRE FABRICANTES, CONSUMIDORES
Y ADMINISTRACION

por Matilde Arias García.



COMPONENTES DE LA MESA REDONDA SOBRE PROTECCION PERSONAL DE LAS VIAS RESPIRATORIAS

- D. LUIS SALVADOR (Director del Instituto Territorial de Sevilla).
- D. GABINO ALONSO (Instituto Territorial de Sevilla).
- D. JOSE MANUEL LLAMAS (Coordinador, Centro Nacional de Homologación).
- D. JAIME FECED NOGUEROLES (A.S.I.Q.).
- D. MANUEL RISQUET MILLAN (Centro Nacional de Homologación).
- D. ANDRES NEL LO PUIGDEBALI (NONTEX, S.A.).
- D. RUBEN MACEDO BORRERO (NORSEG, S.A.).
- D. CESAR BARRIOS MUÑIZ (Centro Nacional de Homologación).
- D. BERNHARD S. KLEIN (Draeger Hispania, S.A.).
- D. ALFONSO LORENCIO PRADO (Catalana de Gas y Electricidad).
- D. FERNANDO LUXAN GARCIA (Sección de Seguridad de la Policía Minera y Explosivos, Ministerio de Industria).
- D. FRANCISCO LOPEZ GIMENEZ (M.S.A. Española).
- D. FERNANDO DEL PINO LAZARO (Centro Nacional de Homologación).
- D. CLAUDIO MORENO MOLINA (Sector Médico).
- D. IGNACIO LOPEZ BLANCO (Herrero Internacional).

El Director del Instituto Territorial de Sevilla, D. Luis Salvador Martínez, saluda y da la bienvenida a los integrantes de la Mesa y a los asistentes, con palabras de agradecimiento a la voluntad de colaboración, al entusiasmo que han mostrado con su frecuente presencia en este Instituto y a la extraordinaria aportación de su experiencia, que apoya y potencia la eficacia de la labor del Centro Nacional de Homologación de este Instituto Territorial.

Se dirigió a los asistentes para darles algunas instrucciones de tipo de procedimiento el Jefe del Departamento de Formación, D. Gabino Alonso.

En una encuesta previa a la Mesa, las opiniones de los participantes cristalizaron en grupos de opinión.

Sin embargo, estuvieron de acuerdo en algunos puntos clave, como por ejemplo, en que los Medios de Protección Personal se utilizan más que otros medios como ventila-

Gabinetes Técnicos Provinciales del Servicio Social de Higiene y Seguridad del Trabajo sobre el uso y elección de los equipos apropiados a cada tipo de trabajo.

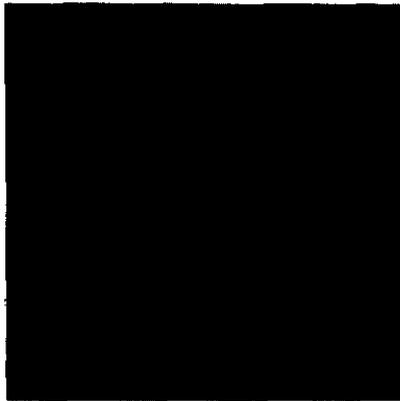
Pero sobre todo, potenciar y orientar el mantenimiento para mayor nivel de eficacia permanente.

Por otro lado, el Sr. Feced se quejó de que los fabricantes ofrezcan prendas de protección de las vías respiratorias para cubrir, si acaso, riesgos generales, pero no específicos y que no aporten datos técnicos, para que los responsables de la Empresa, puedan apreciar la auténtica efectividad del material que les ofrecen. No orientan el mando.

D. Andrés Nel-lo Puigdebali, representante de NONTEx, S.A. y D. Rubén Macedo Barrero de NORSEG, S.A., en nombre de los fabricantes, manifestaron que tendrían que fabricarse 700 tipos de filtros, cifra que de por sí ya nos indica la magnitud de su inviabilidad.

D. César Barrios Muñiz, Ingeniero Industrial, del laboratorio de Protección Respiratoria del Centro Nacional de Homologación, incide en que el problema está en la clasificación del uso, y en quién orienta el mando.

El Sr. Bernhard Klein, de DRAEGER HISPANIA, S.A., aclara que el gran problema está en la exigencia de los consumidores de requerir medios específicos para cada contaminante, pensando siempre en los más sencillos, mascarillas y filtros. Tomando como base la experiencia en otros países, por ejemplo Alemania, hace algunos años, se clasificaban 12 tipos de filtros, pero actualmente se han reducido a 6. Y es que el problema no está tanto en la variedad de producción, como en la falta de preparación en el fabricante.

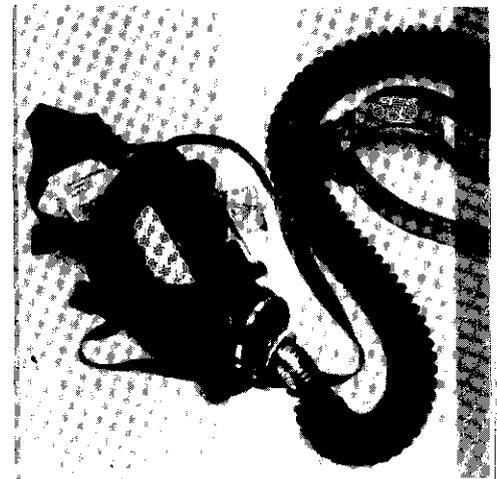


El Sr. Feced terminó su intervención, amenizada con proyecciones de transparencias, confirmando, que su afirmación de que la protección de vías respiratorias es un recurso, se debe también a que ni siquiera se sabe hasta qué punto y con qué efectividad se está protegiendo al trabajador con ellas.

NORMALIZACION EN PAISES EXTRANJEROS, COMPARACION CON NORMAS ESPAÑOLAS. LA NORMATIVA IDEAL. NORMAS EXTRANJERAS IMPRECISAS O INVIABLES. EN ESPAÑA, HACIA UNA SISTEMÁTICA EFICAZ

La segunda ponencia, fue presentada a los integrantes de la Mesa, por el Ingeniero Industrial D. César Barrios Muniz, del Laboratorio de Protección Respiratoria del Centro Nacional de Homologación del Instituto Territorial de Sevilla. Ordenó su exposición en cuatro apartados: Normalización de Protección Personal; Normativa y Homologación; La sistemática en los distintos países y la Sistemática Ideal.

Como puntos fundamentales de su charla, insistió en que la normali-



zación no es un fin, es un medio que conduce a la homologación y que la sistemática es el proceso que engloba a normalización y homologación.

Después de someter a revisión las normas extranjeras, puso en duda la utilidad de algunas, ya que en muchos casos son imprecisas o incluso demasiado exigentes.

El objetivo básico de la normalización, para el Sr. Barrios es la disciplina de mercado, al objeto de ofrecer a los usuarios medios de calidad.

Refiriéndose a España, apunta como un primer paso la Orden Ministerial que regula la Homologación de los Medios de Protección Personal, y desde entonces, se han hecho cosas útiles, y existe una voluntad positiva de completar y perfeccionar nuestra sistemática con vías a cumplir el objetivo de proteger eficazmente al trabajador.

Las ideas apuntadas por el Sr. Barrios, despertaron el interés del Sr. Feced que apoyándose en una intervención anterior de D. Alfonso Lorenzo Padró, de CATALANA DE GAS Y ELECTRICIDAD, se mostró preocupado ya que a su mesa de trabajo habían afluído hasta 200 norma-

tivas. Esto, le creaba una confusión comprensible. Reconoció que las normas MT dan ya, un camino oficial, pero tienen amplias lagunas y se pregunta si no se podría llegar a una unificación, sea cual sea el procedimiento que se siga.

Todos abundan en la idea de la necesidad de esta unificación.

D. Bernhard S. Klein reclama información del Sr. Barrios respecto a si se acercan las normas MT a las de Europa Occidental y USA, y si abarcan todas las necesidades de mascarillas y filtros e incluso si van a salir más.

El Sr. Barrios explica que en los químicos, la normalización no ha terminado. La de CO y Cloro, están ya en camino de ser publicadas. Con respecto a tipos de adaptadores faciales también se publicarán más, e incluso saldrán anexos a normas. La normalización de equipos semiautónomos también está en marcha.

Con respecto al acercamiento de las Normas MT a las de USA y EUROPA, el Sr. Barrios manifiesta, que ni entre ellos están de acuerdo.

La C.E.N. (Comisión Europea de Normalización), con la que España, también colabora, está realizando grandes esfuerzos camino de una unidad, pero no olvidemos que su misión hasta ahora, se reduce a recomendar. No se trata de normas de obligado cumplimiento. De todas las recomendaciones de la C.E.N. cada país acepta y recoge las que cree pueden interesarle.

El Sr. Rubén Macedo, Gerente de NORSEG, plantea el problema de los fabricantes españoles y de tener que homologar sus productos en cada país con el que tienen relaciones de exportación.

El Sr. Barrios comprende las preocupaciones de este sector de la mesa, pero abriga la esperanza de que pronto se puedan emitir certificados de calidad en España en relación a reglamentaciones de países extranjeros y que esto sea recíproco.

El Sr. Llamas, dió por terminada la discusión recordando que la normativa vigente en otros países no es tampoco clara. La normativa DIN no trae especificaciones, la BRITHIS STANDARD, en algunos casos está anticuada e incluso la ANSI americana es incompleta.

FRAUDE NO, DESORIENTACION CENTRO NACIONAL DE HOMOLOGACION Y CONSULTAS TECNICAS

D. Fernando Luxán García, Ingeniero de Minas de la Sección de Seguridad, Policía Minera y Explosivos, Ministerio de Industria, habla como tercer ponente.

Como la palabra fraude encabe-



za el título del tema: "Fraude en calidad de equipos", comenzó por afirmar que no creía apropiado este término; no se trataba para él de fraude, sino de desorientación y de falta de una clasificación de los aparatos de protección respiratoria de tipo individual.

Hasta ahora, al no tener un Centro de Homologación, lo único que se podía hacer era comprobar la veracidad de las homologaciones de centros de reconocido prestigio internacional, y todo se reducía a un cierto ritual administrativo. Pero hoy, contamos con este Centro y espero que a partir de ahora podamos caminar por este canal abierto a todos.

Entre las numerosas sugerencias de la Mesa, podemos resumir, recordando los insistentes deseos de la mayor parte de los participantes, a que este Centro de Homologación pueda encargarse también del control del origen de los contaminantes, y sobre todo que se convierta en un Centro de Homologación, incluso para consultas técnicas.

REVISION DE EQUIPOS DE EMERGENCIA UNA VEZ AL MES MANTENIMIENTO CON PERSONAL ESPECIALIZADO

D. Francisco López Gimenez, representante de M.S.A. presentó en su introducción aportaciones interesantes. Se refirió en principio a precios de los equipos de protección, para hablar más tarde de inspección, mantenimiento y reparación, dentro del tema que nos ocupa de protección de las vías respiratorias.

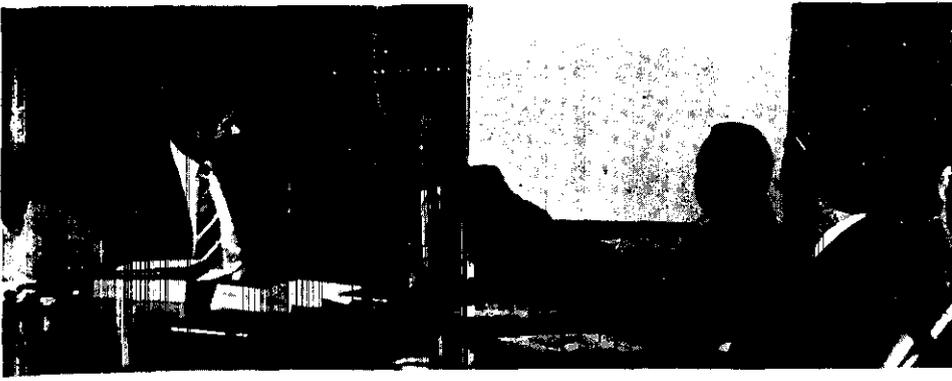
Aventuró una clasificación de medios de primer grado, segundo y tercer grado. Los precios de los medios de primer grado oscilan entre 200 y 1.000 Ptas. por unidad. Los medios de segundo grado se mantienen alrededor de las 4.500 Ptas., aunque existe una diferencia apreciable entre los equipos nacionales y de importación con respecto al precio y la calidad. El precio sobre todo depende del tipo de filtro y del riesgo que se va a cubrir.

Los medios de tercer grado son difíciles de calcular con respecto a su precio, pues existe una variabilidad notable en tipos y calidades.

De contaminantes, citó una sencilla clasificación de EE.UU. Los contaminantes inmediatamente peligrosos para la vida y los contaminantes que no son inmediatamente peligrosos para la vida. En el primer caso se utilizan equipos independientes en el medio ambiente y las máscaras antigás. En el segundo y dependiendo de la concentración podemos citar los respiradores o las máscaras.

Sobre inspección, mantenimiento y reparación, considera que aunque el objetivo lo cifra su empresa en que todo equipo tenga en todo momento las prestaciones adecuadas y en las mismas condiciones que cuando salió de la fábrica, la verdad es que casi se trata de un objetivo ideal.

Una encuesta, realizada recientemente por la empresa sobre mantenimiento nos convenció de ello, puesto que los porcentajes obtenidos fueron negativos en general.



El propietario de que se programe una inspección periódica para antes y después de la utilización de estos equipos, con una revisión mensual de la pieza que se limpian y desinfectan después de cada uso, por personal especializado.

El Sr. Klein, interesante, hizo observar que siguen las recomendaciones del fabricante con respecto al almacenamiento y mantenimiento.

El Sr. del Pino Lázaro, Ingeniero Técnico del Laboratorio de Protección Respiratoria del Centro Nacional de Homologación, expone su primera duda: ¿Pero realmente, cree que el fabricante da suficientes instrucciones? En realidad creo que hay muchos equipos que no van acompañados de una información eficaz.

El Sr. López Giménez reconoce que la idea de acompañar con una buena información los productos de las fábricas debía de salir de los propios fabricantes, pero también cree que el comprador debería exigirlos.

El Dr. Claudio Moreno Molina, ponente representante del sector médico, se refiere a la utilización personal de los equipos de protección. Para él es muy importante que no se cambien los equipos entre los trabajadores, aunque se desinfecten las máscaras.

Se recogió en las conclusiones la necesidad de normalizar los manuales de prestaciones de los fabricantes para los equipos, y no reducirlos a entregas manuales de tipo publicitario.

EL CONTROL DE CALIDAD TIENE REPERCUSIONES DE VIDA O MUERTE. DE NADA SIRVE EL CONTROL SIN UN ALMACENAJE Y MANTENIMIENTO ADECUADO

El control de calidad desde el punto de vista del fabricante con respecto a los medios de protección de las vías respiratorias, fue el tema de D. Bernhard Klein, de DRAEGER

HISPANIA, S.A.

En principio exige a los asistentes el prearranque de la comendación pública referente a la protección respiratoria y está editada en su lengua Alemana, por la Ley Alemana de Aparatos de Protección Respiratoria.

El Sr. Klein cree que el control de calidad es una necesidad ineludible del producto que de él depende la salud y la vida de los trabajadores.

Pero insiste en que este control de calidad, si el fabricante no cuida el equipo, no le sirve de mucho a un mantenimiento adecuado y no le almacena en condiciones exigibles.

Entablado el debate con los Sres. Barrios y el Sr. del Pino Lázaro, que sea bueno el control de calidad en algunas empresas o quizás que sea suficiente, ya que en el Centro Nacional de Homologación se han recibido equipos en condiciones dudosas y si esto ocurre en el material enviado a Homologación, qué no ocurra con el entregado a los consumidores.

El Sr. Klein, atendiendo a los productos de DRAEGER, asegura que en su empresa esto no ocurre, ya que en principio deben ajustar su producción a la homologación establecida en la casa central de Alemania e incluso reciben inspecciones periódicas.

Sin embargo abunda en la Mesa la idea de que no es demasiado eficaz el control de calidad y que los equipos de más alta calidad son precisamente los autónomos y en éstos si

que existe un control más adecuado.

La última ponencia estuvo a cargo de D. Ignacio López Blanco de HERRERO INTERNACIONAL. Su tema "Importaciones y certificados de calidad de otros países".

En nombre de los fabricantes advirtió que en España no hay hoy día empresas fuertes, con la madurez necesaria para la fabricación de productos de seguridad en relación con las vías respiratorias. Y mucho menos para todo lo relativo a filtros. Las razones principales están en el control de calidad, la verificación y la pequeña demanda. Por ejemplo en los equipos faciales el mercado no justifica una inversión en moldes.

Con respecto al certificado de calidad, el Sr. López Blanco pide se estudie la forma de controlar los equipos de importación para evitar casos de recepción de materiales de desecho de stock.

Al Sr. López Blanco, responde el Sr. Llamas Labella, sobre su opinión acerca de la necesidad de la importación. Necesidad que no ve tan clara, ya que de hecho no cree que sea problema de falta de tecnología ni de inversión, sino de falta de motivación a los fabricantes de productos básicos.

