

---

**Análisis y mejora  
de la participación  
de comunidades locales  
en proyectos de mercado  
de carbono**

---

**Cecilia Foronda  
y col.**

**Ayudas a la investigación 2010**

## Investigador Principal

### **Cecilia Foronda**

Ingeniera Química, con la especialidad de Medio Ambiente en el Centro Politécnico Superior de la Universidad de Zaragoza. Desde 2007 es directora del proyecto CeroCO2 ([www.ceroCO2.org](http://www.ceroCO2.org)) en Ecodes cuyo objetivo es conseguir que el mayor número de personas y organizaciones calculen, reduzcan y compensen sus emisiones de gases de efecto invernadero. Cuenta con experiencia en proyectos de Cambio Climático y en mercados de carbono evaluando y efectuando el seguimiento de los proyectos de reducción y absorción de emisiones en países en vías de desarrollo.  
Directora de CeroCO2 en Ecodes

## Equipo Investigador

### **Mirian Maribel Morales Cordova**

Abogada de la Pontificia Universidad Católica del Perú, Magíster en Política y Gestión Medio Ambiental en la Universidad Carlos III de Madrid, especializada en técnicas de participación ciudadana en la Universidad de Zaragoza, con estudios de doctorado en Antropología en la Pontificia Universidad Católica. Investigadora asociada de Ecodes y Delegada Ecodes en Perú

**Ingrid Ortiz Gárate**

**Cecilia Pacora**

**Mayra Quicaño Rengifo**

**Cinthia Navarro López**

## Índice

	Página
1. RESUMEN Y PALABRAS CLAVE	4
2. INTRODUCCIÓN	4
3. OBJETO Y ALCANCE	4
3.1. Objetivo General	4
3.2. Objetivos Específicos	5
3.3. Alcance	5
3.4. Limitaciones y Restricciones	5
4. MATERIALES Y METODOLOGÍA	5
4.1. Metodología usada para el “Análisis comparativo de los sistemas de consulta pública de los diferentes estándares del Mercado Voluntario de Carbono y de los Mecanismos de Desarrollo Limpio”	5
4.2. Metodología usada para la “Investigación cualitativa en torno una muestra de proyectos MVC y MDL”	5
4.3. Metodología para la elaboración de “Una Guía de participación ciudadana para los proyectos MDLs y MVCs”	6
4.4. Plan de trabajo	6
4.5. Limitaciones y posibles sesgos del estudio	7
5. RESULTADOS	7
5.1. Sistematización de las principales amenazas y debilidades de los procesos de participación y consulta según los estándares internacionales de MDL y MVC	7
5.2. Informe cualitativo sobre los obstáculos y fortalezas de los procesos de participación y consulta llevados a cabo en proyectos MVC y MDL	9
5.3. Guía metodológica para procesos de participación y consulta	11
6. DISCUSIÓN	11
7. CONCLUSIONES	12
8. BIBLIOGRAFÍA	14
9. ANEXOS	16

## 1. RESUMEN

El presente proyecto consiste en la investigación de los aspectos teóricos y prácticos de los procesos de participación ciudadana que se llevan a cabo con los actores de los proyectos de mercado de carbono tanto dentro del Mecanismo de Desarrollo limpio- MDL, como del Mercado Voluntario de Carbono - MVC; lo que ha permitido proponer una guía de participación y consulta que busque asegurar la participación efectiva de todos los actores en específico de las comunidades locales, tanto en el diseño e implementación de los proyectos.

**PALABRAS CLAVE:** Participación, consulta, mercados de carbono, comunidades locales, mecanismo de desarrollo limpio, mercado voluntario de carbono.

## 2. INTRODUCCIÓN

La investigación “Análisis y mejora de la participación de comunidades locales en proyectos de mercado de carbono”, tiene como punto de partida, el reconocimiento de la importancia de la realización de proyectos de Mercado de Carbono, ya sean voluntarios u obligatorios, como una herramienta para promover y financiar la mitigación del cambio climático en países en vías de desarrollo. El éxito de estos mecanismos radica en asegurar la viabilidad y sostenibilidad de los proyectos de reducción de emisiones de GEI y uno de los caminos es lograr una participación efectiva de los actores, en especial de las comunidades nativas y campesinas.

Sobre los antecedentes de esta investigación, lamentablemente dicho tema no ha sido trabajado en procesos de investigación anteriores, por lo que no se ha encontrado casi ninguna bibliografía sobre el tema en particular. Además, en la revisión bibliográfica previa sobre los estándares existentes de mercados de carbono no se encontró muchos requerimientos o pautas referidas a la realización de procesos de participación y consulta a los actores de los proyectos relacionados de mercado de carbono, tan solo la mención o recomendación de llevarlos a cabo.

Por otro lado, sobre la situación actual será importante señalar que los temas relacionados con la participación y consulta vienen siendo percibidos como controvertidos y se han constituido en derechos que vienen siendo reivindicados por las comunidades campesinas, comunidades nativas y demás pueblos indígenas (comunidades locales) para la toma de decisiones en la gestión de los recursos naturales que los rodea. En ese sentido, si el objetivo es asegurar la viabilidad de más proyectos de reducción de emisiones de GEI en el mercado de carbono será importante tomar en cuenta la variable participación e incidir en los procesos de consulta que muchas veces pueden ser pasados por alto.

Uno de los principales “stakeholders” (actores) de estos proyectos son las comunidades locales quienes

viven en las zonas donde se realizan dichos proyectos. Estamos convencidos que la participación de dichas comunidades es clave para lograr la auto sostenibilidad de este tipo de proyectos.

Para ello, hemos optado por delimitar el marco geográfico de nuestra investigación, habiendo escogido un país latinoamericano que se considere como una zona geográfica potencial para el establecimiento de los proyectos de reducción de GEI y que tenga presencia comunidades locales; hablamos de Perú, marco geográfico donde se realizó la investigación y trabajo de campo.

En ese sentido y por todo lo expuesto, la presente investigación tuvo por finalidad identificar, y analizar los procesos de consulta pública de los proyectos de reducción de carbono para luego proponer un modelo de participación, con el objetivo de lograr no solo la viabilidad e impacto social de dichos proyectos, sino asegurar su sostenibilidad.

Los resultados obtenidos de esta investigación han sido tres:

- Una sistematización de las principales amenazas y debilidades de los procesos de consulta de acuerdo a los estándares del Mercado Voluntario de Carbono (MVC) y del Mecanismo de Desarrollo Limpio (MDL).
- Un informe cualitativo y perceptual sobre los principales obstáculos y fortalezas de los procesos de consulta pública que se están realizando en el marco de proyectos MVC y MDL.
- Propuesta de Guía metodológica para la consulta pública para Proyectos MDL y MVC que mejore y asegure la participación de las comunidades y actores locales.

Cabe mencionar que de los resultados del primer y segundo producto se concluyeron que es preciso que las comunidades locales logren un proceso de participación, implicación y empoderamiento “ownership”; es decir pasar por un proceso de apropiación del proyecto por parte de las comunidades locales, con el objetivo que este no sea percibido como un modelo que está siendo impuesto desde fuera, lo que no favorece a la aplicación del principio de corresponsabilidad. Esta es la razón y utilidad práctica del tercer producto: una guía de participación y consulta pública para los actores de los proyectos relacionados con el mercado de carbono.

## 3. OBJETO Y ALCANCE

### 3.1. Objetivo General

La investigación realizada tiene por objetivo general asegurar la participación efectiva de los actores, en especial de las comunidades locales, en el diseño de los proyectos de mercado de carbono y la realización de un adecuado proceso de consulta pública con las comunidades; para asegurar la viabilidad y sostenibilidad de los proyectos relacionados con el mercado de carbono.

### 3.2. Objetivos Específicos

Para ello se propone los siguientes objetivos específicos:

- Analizar comparativamente los procesos de participación de las comunidades locales en las consultas públicas para el diseño de proyectos de reducción de emisiones de GEI de acuerdo los estándares del mercado voluntario de carbono y de los mecanismos de desarrollo limpio.
- Identificar Amenazas y debilidades en la aplicación.
- Proponer un modelo de consulta pública para los proyectos MDL y MVC que mejore y asegure la participación de las comunidades locales.

### 3.3. Alcance

Para la realización de la investigación se delimitó el marco geográfico, habiendo escogido un país latinoamericano ubicado en una zona potencial para el establecimiento de los proyectos de reducción de GEI en el ámbito de los mercados de carbono y que tenga presencia comunidades locales. Por ello, se ha seleccionado Perú como marco geográfico donde se realizará la investigación y donde se realizará el trabajo de campo.

Por otro lado, los resultados de la presente investigación busca que las comunidades locales se beneficien de los diferentes proyectos de mercado de carbono que se están ejecutando en Latinoamérica así como los que se ejecutarán en el futuro; ya que dichos resultados tienen por finalidad la mejora de los procesos de participación y consulta pública a los diferentes actores en especial a la población de las zonas rurales; hablamos de las comunidades nativas, campesinas y pueblos indígenas.

### 3.4. Limitaciones y Restricciones

Por un lado el documento no tratará sobre el análisis de los temas técnicos relacionados con la elaboración de los proyectos de reducción de GEI; y por otro, no pretende presentar el modelo de participación y consulta, ya que dichos procesos deben ser flexibles y adecuados a cada realidad. Lo que pretende dicha investigación es dotar de varios mecanismos y herramientas que pueden ser adecuadas y utilizadas por los promotores de los proyectos MVC y MDLs.

## 4. MATERIALES Y METODOLOGÍA

Se ha utilizado diferentes metodologías para cada uno de los resultados esperados, que se detalla a continuación:

### 4.1. Metodología usada para el “Análisis comparativo de los sistemas de consulta pública de los diferentes estándares del Mercado Voluntario de Carbono y de los Mecanismos de Desarrollo Limpio”

Se utilizaron dos tipos de estudios:

- Por un lado se optó por el tipo de estudio exploratorio. Dado que el tema tiene pocos antecedentes

y no se habrían realizado otros estudios sobre el tema, se optó por construir un marco de referencia teórico y práctico con la finalidad de familiarizarnos con este tema considerado novedoso o escasamente estudiado.

Para lo cual, se realizó una revisión de información secundaria: tales como documentos escritos, informes públicos, normativa peruana, convenios internacionales, estándares internacionales, artículos, etc.; diferente materiales o información que se hayan podido producir en torno a las experiencias de sistemas de consulta pública y participación tanto dentro de de los diferentes estándares del Mercado Voluntario de Carbono- MVC y de Mecanismo de Desarrollo Limpio- MDL, como de las experiencias con otro tipo de proyectos que requieren consulta pública y procesos de participación.

- Por otro lado y a modo de complemento se utilizó el tipo de estudio descriptivo [2]. De esta manera se analizó cómo es y cómo se manifiesta la participación y consulta pública y sus componentes, en el marco de los proyectos MDL y MVC. Se trató de identificar características, procedimientos y formas de conducta en los procesos de participación y consulta en los proyectos MDL y MVC viendo las dificultades y amenazas que se puedan dar partiendo desde el plano teórico.

Por ello, en este primer análisis se procedió a analizar cada uno de los estándares del MVC y del MDL, en específico las pautas y/o directrices de que disponen para realizar un proceso de consulta pública y participación con los actores involucrados, sobre todo con las comunidades locales. Asimismo, se realizó una sistematización de las principales amenazas y debilidades de los procesos de consulta de acuerdo a los estándares del Mercado Voluntario de Carbono y de Mecanismos de Desarrollo Limpio (MDL).

Finalmente, teniendo en cuenta esta información se ha elaborado un resumen de los principales obstáculos y amenazas que existen a partir de este primer plano teórico normativo.

### 4.2. Metodología usada para la “Investigación cualitativa en torno una muestra de proyectos MVC y MDL”

En este caso se han utilizado dos tipos de estudio:

- En un nivel descriptivo, se realizó un muestreo intencional y luego, a partir del diseño de un protocolo [3], se llevaron a cabo entrevistas en profundidad con los actores sobre cómo se realizan los procesos de participación y consulta en los proyectos MDL y MVC seleccionados. La información obtenida fue sometida a análisis de contenido y permitió describir las características más importantes de los problemas encontrados en los procesos de participación.

- Por otro lado, se aplicó un estudio explicativo; dado que en el análisis se ha intentado encontrar las razones o causas de las percepciones recogidas sobre la realización o no de procesos de participación ciudadana y consulta [4]. Asimismo, se ha tenido el ánimo de contribuir al desarrollo del conocimiento científico con la obtención de dichos resultados.

#### 4.2.1. Muestreo de proyectos de Mercado de Carbono

Para llevar a cabo el estudio se realizó un muestreo de tipo no probabilístico intencional de los proyectos de Mercado de Carbono desarrollados en Perú. De esta muestra, se seleccionaron un grupo de proyectos tanto de MVC como de MDLs.

Se convocaron a 5 proyectos MVC y a 4 proyectos MDLs. Luego de sendas comunicaciones y coordinaciones con los promotores de los proyectos solo tres proyectos de mercados de carbono se mostraron interesados en participar, dos de ellos pertenecen al MVC y uno de ellos al MDL.

Para mayor información ver ANEXO 1: **INFORME DE DIFICULTADES EN LA CONVOCATORIA DE LOS ENTREVISTADOS**.

**Cuadro 1.** Lista de proyectos MDL y MVC que han estado dentro de la muestra.

Proyecto	Nombre del Proyecto
MDL	Proyecto de Ancón: Ancón – Recuperación del gas metano en Vertedero (EcoMethane Landfill Gas Project).
MVC	Proyecto: Qori Q'oncha – Programa de difusión para la utilización de Cocinas Mejoradas en Cuzco (Improved Cook Stove Diffusion Programme in Cuzco) (Pro peru y Microsol).
	Proyecto: Proyecto de Deforestación evitada en Madre de Dios (Madre de Dios Amazon Reducing Emissions from Deforestation and Forest Degradation - REDD Project).

#### 4.2.2. Instrumento para la recolección de información

Las evaluaciones se llevaron a cabo a través de entrevistas en profundidad, para ello se diseñaron protocolos de entrevistas semi-estructuradas, los cuales permitieron profundizar de forma flexible en los puntos más importantes de las entrevistas y ampliar la información cada vez que sea necesario.

Los contenidos del protocolo de entrevistas fueron elaborados para esta evaluación en particular.

Cabe mencionar que para la elaboración de este instrumento determina dos áreas a indagar sobre la percepción de los actores:

#### Área 1: Identificación de actores de los proyectos de reducción

- Mapeo de actores
- Relaciones, interacción y sinergias entre los actores
- Preocupaciones e intereses de los actores en torno a los proyectos de reducción

#### Área 2: Sobre los procesos de consulta pública

- Percepciones sobre la participación y los procesos de consulta
- Mapeo de amenazas y debilidades en los procesos de consulta
- Mapeo de fortalezas de los procesos de consulta
- Propuestas de mejora de los procesos de participación y consulta

Cabe mencionar que las preguntas han sido adaptadas al tipo de stakeholders que se han entrevistados teniendo en cuenta si forman parte de las comunidades y/o sociedad civil, Estado o empresas promotoras de los proyectos de mercados de carbono.

(Ver ANEXO 2: PROTOCOLO DE ENTREVISTA)

(Ver ANEXO 3: LISTADO DE ENTREVISTADOS).

#### 4.3. Metodología para la elaboración de “Una Guía de participación ciudadana para los proyectos MDLs y MVCs”

Para la elaboración de este resultado se ha aplicado el tipo de “Investigación Proyectista”, que consiste en la elaboración de una propuesta o de un modelo, como solución a un problema o necesidad de tipo práctico, ya sea de un grupo social, o de una institución. Por lo tanto, se ha elaborado una propuesta o modelo, para resolver y mejorar a los problemas presentados en los procesos de participación y consulta realizados en la elaboración y ejecución de los MDL y MVC analizados. Dicha propuesta nace a partir de los resultados 1 y 2, de la realización de diagnósticos y procesos explicativos.

Esta propuesta o modelo se ha traducido se ha plasmado en una guía para realizar la consulta pública y los procesos de participación para el diseño e implementación de proyectos MDL y MVC; tomando en cuenta dos variables:

- Población rural / Población urbana
- MDL/MVC

#### 4.4. Plan de trabajo

En líneas generales, se ha utilizado el siguiente CRONOGRAMA:

Acciones	Meses											
	Ene	Feb	Mar	Abr	May	Jun	Jul	Ago	Sep	Oct	Nov	Dic
<b>1. Análisis comparativo de los sistemas de consulta pública de estándares del MVC y MDL</b>				▲ 1º Informe								
Revisión info												
Sistematización de amenazas y debilidades de los procesos de consulta												
<b>2. Investigación cualitativa en torno una muestra de proyectos MVC y MDL.</b>								▲ 2º Informe	▲			
Identificación y Selección de proyectos (2 MVC y 2MDL // 3MVC y 1 MDL)												
Diseño de las herramientas de recopilación de información												
Identificación de actores (Area 1)												
Entrevistas a los grupos de interés (percepciones)												
Elaboración informe cualitativo sobre los principales obstáculos y fortalezas de los procesos.(mapeo DAFO práctico)												
<b>3. Elaboración de una guía metodológica de consulta pública para proyecto MDL y MVC</b>												▲ Memoria y Artículo
Guía metodológica para procesos de consulta pública												

▲ Hitos - Productos  
 ▲ Informes a Mapfre  
 Viaje a Perú (1ª Quincena de Junio o Julio)

Cuadro 2. Cronograma del Plan de Trabajo.

#### 4.5. Limitaciones y posibles sesgos del estudio

Como ya lo hemos mencionado una de las principales limitaciones fue la ausencia de información sobre el tema en específico, muy poca bibliografía en idioma español sobre todo cuando se ha profundizado en cada uno de los principales estándares de los proyectos MDL y MVC.

Por otro lado, para el desarrollo de la “Investigación cualitativa en torno a una muestra de proyectos MDL y MVC”, se han encontrado una serie de dificultades en el proceso de convocatoria a los actores de los principales proyectos de mercado de carbono realizados en el Perú, para que puedan participar en dicho estudio. En específico, los obstáculos se centraron en la dificultad para contactar a las personas responsables de los proyectos de MVC y MDL.

Sin embargo, la existencia de estas limitaciones ha permitido dotar de mayor riqueza a la presente investigación, convirtiéndola en información novedosa y útil para fines prácticos, que podrá ser utilizada por promotores de estos proyectos o se convertirá en un fundamento para que los actores y comunidades locales soliciten un proceso de participación más eficiente y consiente.

Respecto a los sesgos en la obtención y análisis de información, se llevó a cabo un proceso de triangulación que permitió corroborar el contenido y sus respectivas categorías.

## 5. RESULTADOS

### 5.1. Sistematización de las principales amenazas y debilidades de los procesos de participación y consulta según los estándares internacionales de MDL y MVC

- Haciendo una interpretación sistemática del Convenio 169 de la OIT y la Ley General de Ambiente, se ha podido determinar que existe un sustento legal por el cual todo actor involucrado en un proyecto de reducción de GEI en los mercados de carbono tiene el derecho de ser consultado, por lo que el promotor de dicho proyecto debiera asegurar la implementación de un proceso de participación y consulta al respecto.
- En líneas generales, los estándares internacionales que rigen los proyectos MDL y MVC no visualizan los procesos de participación y consulta como temas esenciales en la elaboración y ejecución de los proyectos de mercado de carbono. De una muestra de seis estándares investigados la mitad de ellos si hacen mención y la otra mitad no.

**Cuadro 3.** La participación y consulta en una muestra de estándares internacionales de mercados de carbono.

ESTÁNDAR	¿CONSIDERA PROCESOS PARTICIPACIÓN?	OBSERVACIONES
<b>CDM</b>	No hace referencia a mecanismos de participación de manera explícita.	Hace mención de algunas actividades que pudieran implicar información y consulta. Prevé la recopilación de información proveniente de los actores involucrados. En la Validación y registro, se toman en cuenta las observaciones de las partes interesadas locales y se cuenta con un resumen de los comentarios recibidos.
<b>Gold Standard</b>	Si considera procesos de participación y consulta.	Promueve y brinda directrices y pautas para realizarlos. Asimismo, presenta algunas mecanismos y herramientas de participación, como: La ronda de comentarios de los interesados, plantilla de consulta, lista de todos los comentarios recibidos (positivo, neutral, y los negativos), etc.
<b>CCBS</b>	Si incluye un proceso de participación,	En dos fases: difusión y consulta. El diseño del proyecto incluye un proceso de audiencia y se cuenta con un sistema de resolución de quejas. Se mencionan herramientas como: talleres de capacitación para los miembros de la comunidad. El proceso de resolución, permite a los proyectos identificar y abordar los problemas potenciales de la comunidad antes de que se conviertan en grandes conflictos.
<b>VCS</b>	No contempla de manera explícita algún proceso de participación o consulta	Sin embargo, en el Programa Guía del VCS hace mención de un mecanismo desarrollado a través de su página web, cualquier persona interesada puede tener acceso a la información referente a un proyecto en particular.
<b>Social Carbon</b>	Si hace referencia explícita a la realización de los procesos participativos.	Dos fases: información y consulta. Se mencionan herramientas como cuestionarios, entrevistas semi-estructurada y reuniones participativas.
<b>Plan Vivo</b>	Si hace referencia explícita a la realización de los procesos participativos.	Dos fases: información y consulta. Se mencionan herramientas como cuestionarios, entrevistas semi-estructurada y reuniones participativas.

- En relación a las debilidades y amenazas en los procesos de participación y consulta pública, encontramos:

**Cuadro 4.** Debilidades y amenazas de los procesos de participación y consulta en el marco de los estándares internacionales.

DEBILIDADES	AMENAZAS
<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ La ausencia de un procedimiento predefinido y estandarizado.</li> <li>✓ Los actores involucrados en los proyectos de reducción de GEI en los mercados de carbono tienen dificultad para acceder a la información sobre el proyecto por temas de idiomas e instrucción. En ese sentido, algunas herramientas que vienen siendo propuestas pueden ser consideradas como sofisticadas sobre todo para el caso de las comunidades locales.</li> <li>✓ No se estipula un adecuado proceso de Monitoreo, Reporte y Verificación del proceso de participación (MRV), lo que puede permitir mejorar la eficiencia de los procesos de participación.</li> <li>✓ Ausencia de un modelo de “Codecisión”. Llevar el proceso de participación al tercer nivel implicará un proceso de prevención de conflictos y podrá brindar una mayor sostenibilidad a la ejecución de los proyectos de reducción de emisiones de GEI en el mercado de carbono.</li> <li>✓ Poca claridad en las pautas que debieran seguir los promotores del proyecto de mercado de carbono para insertar los aportes recibidos en los procesos de consulta por parte de los actores involucrados.</li> <li>✓ Las herramientas “reuniones y talleres” presentan ciertas limitaciones. Se necesita validar la información que es recogida en los procesos de consulta. Uno de los métodos de verificación cruzada implica la aplicación de enfoques diferentes para obtener la misma información.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>✓ No se toma en cuenta el contexto socio cultural de las comunidades locales y no estipula el principio de interculturalidad. No se toma en cuenta la concepción que tienen los actores locales sobre su medioambiente, temas de género y jerarquías dentro de las comunidades locales, las diferentes concepciones del tiempo, etc.</li> <li>✓ Ausencia del uso de un protocolo de relacionamiento basado en el respeto a la cultura del otro.</li> <li>✓ No existe una cultura de participación por parte de los actores. La cultura de participación es débil no solamente la de los promotores del proyecto sino la de los actores involucrados, faltan actitudes y capacidades.</li> <li>✓ No se toma en cuenta el contexto político y legal. En el caso de Perú denota una ausencia de voluntad política y legislación insuficiente en temas de participación. Hay poca presencia del Estado, bajos niveles de institucionalidad, bajos niveles de representatividad local.</li> <li>✓ Poca acceso de las comunidades locales a la tecnología (internet - computador).</li> <li>✓ Poca accesibilidad a la zona de influencia de los proyectos en algunos casos, debido a variables geográficas y climáticas; que también pueden condicionar el cronograma y la ejecución de una estrategia de participación y consulta pública.</li> </ul>

## 5.2. Informe cualitativo sobre los obstáculos y fortalezas de los procesos de participación y consulta llevados a cabo en proyectos MVC y MDL

El informe contiene las percepciones más importantes de los principales actores de tres proyectos de mercado de carbono (un proyecto de Mecanismo Limpio y dos proyectos de Mercados Voluntarios de Carbono), en relación a los procesos de participación y consulta realizados.

El informe consta de dos áreas:

- La primera versa sobre la identificación de actores de los proyectos de carbono. En ella se explicará cuáles son los principales actores que los entrevistados identifican, cómo son sus relaciones y cuáles son sus preocupaciones e intereses de los actores en torno a los proyectos de reducción.
- La segunda trata sobre los procesos de participación y consulta pública. Aquí encontraremos cuáles son las percepciones sobre qué entienden por participación y procesos de consulta, un mapeo de amenazas, debilidades y fortalezas en los procesos de consulta; así como un primer alcance en torno a propuestas de mejora de los procesos de participación y consulta, desde la perspectiva de sus participantes.

En la primera parte, a partir de las percepciones de los entrevistados se ha identificado lo siguiente:

- Sobre los actores: Los niveles de información por cada grupo tienen considerables diferencias. Las organizaciones no gubernamentales (ONG) son más identificadas por el universo de los entrevistados. Mientras que los entrevistados no identifican de manera clara las funciones de las empresas ni de los gobiernos locales.
- Sobre las relaciones entre los actores: La mayoría de las relaciones entre los actores del proyecto se dan en un marco de respeto y cordialidad, no obstante, muchos actores no son percibidos por las partes, entre ellos la Empresa, que no está siendo percibida por los actores. Asimismo, cabe mencionar que no existe una relación negativa con las ONGs en el contexto de los proyectos.
- Sobre los intereses: La preocupación principal de los actores involucrados en los dos proyectos es la falta de información, la preocupación por una coordinación e involucramiento real de las poblaciones beneficiadas, la obtención de beneficios equitativos, el temor por un impacto ambiental y la mejora de la calidad de vida.

En la segunda parte, a partir de las percepciones de los entrevistados se ha identificado lo siguiente:

- La gran mayoría de los entrevistados enfocan la participación y consulta en la etapa de ejecución del proyecto y solo un porcentaje mínimo en la etapa de elaboración.
- Las principales debilidades son exigua información y sensibilización, mínima participación de los actores, así como escasas reuniones realizadas, poca participación del estado, la existencia de diferencias culturales, problemas comunicación entre otros.
- Entre las amenazas identificadas encontramos insuficientes recursos económicos y humanos, pre-

sencia de intereses particulares, ausencia de voluntad política, el tiempo, la no certificación de su proyecto, factores climáticos, Estado paternalista, entre otros.

- Entre las fortalezas se identificaron: la participación activa de la comunidad o beneficiarios, la naturaleza del mismo proyecto, la realización de un seguimiento, participación y buena disposición del Estado, el uso de reuniones demostrativas y buena predisposición de las empresas.

Sobre estos tres últimos puntos quisiéramos detallar lo siguiente:

DEBILIDADES	AMENAZAS	FORTALEZAS
<ul style="list-style-type: none"> <li>– Casi la totalidad de los entrevistados han podido identificar que existen debilidades dentro de los procesos de participación.</li> <li>– Escasa información y sensibilización, poca participación de los actores, pocas reuniones realizadas, poca participación del Estado, la existencia de diferencias culturales, problemas comunicación entre otros.</li> <li>– Algunos actores pueden percibir que dichos proyectos son netamente políticos o sociales.</li> <li>– Se percibe que las reuniones que se han realizado han sido insuficientes, pocas y que en todo caso podrían haber más pero no solo con las autoridades o líderes sino con toda la población de las comunidades.</li> <li>– La poca presencia del Estado, tales como gobierno regional y municipalidades.</li> <li>– Una de las dificultades al trabajar con los beneficiarios y comunidad, son las diferencias culturales y de cosmovisión que tienen estos grupos de interés.</li> <li>– Dificultad en explicar a los beneficiarios del proyecto, en términos sencillos, un tema poco conocido como es el “mercado de carbono”.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– Insuficientes recursos económicos y humanos, presencia de intereses particulares, ausencia de voluntad política, urgencia en relación al tiempo, la no certificación de su proyecto, factores climáticos, paternalismos de estado, entre otros.</li> <li>– Existe la expectativa de tener más reuniones pero ello se vería frustrado a la ausencia de recursos económicos y el insuficiente personal como son los promotores o coordinadores.</li> <li>– La presencia de intereses particulares de algunos alcaldes y la presencia de competencia frente al proyecto.</li> <li>– La desconfianza generada por el temor a la novedad y al desconocimiento del proyecto en sí y la desconfianza ligada a malas experiencias pasadas.</li> <li>– Tiempo insuficiente para la realización de sus actividades, que existe una dilación en el tiempo para que pueda aprobarse ciertos trámites y que hay una urgencia para por parte de las comunidades para percibir los beneficios del proyecto.</li> <li>– Que el tema de mercados de carbono es aún incipiente, por lo que la gente no se anima a participar.</li> <li>– La desconfianza generada por el temor a la novedad y al desconocimiento del proyecto en sí y la desconfianza ligada a malas experiencias pasadas.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>– La participación activa de la comunidad o beneficiarios, la naturaleza del mismo proyecto, la realización de un seguimiento, participación y buena disposición del Estado, el uso de reuniones demostrativas y buena predisposición de las empresas.</li> <li>– La participación e iniciativa que muestran las comunidades, asentamientos humanos, beneficiarios en general de los proyectos.</li> <li>– El compromiso que muestran los participantes; lo que implica una actitud proactiva por parte de los líderes comunales, identificación con todo el equipo y compartir un objetivo común.</li> <li>– La misma convocatoria que se realiza a partir de las comunidades para asistir a reuniones y para la ejecución de las actividades.</li> <li>– Los beneficios que trae consigo el proyecto, como son la mejora ambiental, la mejora social y en general de calidad de vida de la población.</li> <li>– Las reuniones de un seguimiento para verificar que las comunidades perciban los beneficios del proyecto o para tomar conocimiento de las dificultades que se pueden estar dando.</li> </ul>

Para mayor detalle ver ANEXO 4: CUADROS DE RESULTADOS DE INFORME CUALITATIVO.

### 5.3. Guía metodológica para procesos de participación y consulta

La revisión de los estándares internacionales sobre MDL y MVC hizo reconocer la necesidad de aportar pautas y herramientas para procesos de participación y consulta a estos marcos sobre los que se estructuran los proyectos de mercados de carbono, sobre todo a la luz del convenio 169 que determina el derecho de los actores involucrados en proyectos de reducción de GEI a ser consultados. Entonces, ¿cómo pueden los proyectos de mercados de carbono, cuyos marcos de referencia tienen procesos de participación y consulta no lo suficientemente visibles, ser congruentes con lo establecido en ley?

Se consideró, entonces, plausible hacer tangibles las dificultades, amenazas y fortalezas de los procesos de participación de los proyectos en curso de modo tal que permita hacer una propuesta contingente a estas necesidades. De esta manera se ha estructurado una guía que entiende la participación como un proceso de largo alcance y con etapas concatenadas; por tanto va desde el planteamiento de estrategias de relacionamiento y comunicación con los stakeholders hasta el monitoreo del proceso de participación. Así mismo es importante que los lectores tengan en cuenta el lenguaje propositivo del material, su cualidad innovadora y dialogante en el sentido de la posibilidad de repensarse y reformularse.

La guía abarca las siguientes etapas:

- Consideraciones generales sobre participación ciudadana: Se desarrolla la noción de participación intrínseca al proceso y sobre la cual se articula la guía, así como los objetivos que se persiguen con este material.
- Desarrollo de Estrategias de Relacionamiento y Comunicación con los stakeholders: se propone cómo debiera trabajarse las condiciones para lograr los objetivos de buen relacionamiento y comunicación con los stakeholders.
- Identificación de los stakeholders: se presenta metodologías congruentes con un mapeo de actores óptimo. Es un proceso muy importante porque permitirá identificar a los actores directos e indirectos del proyecto. De esta manera se podrá analizar las fortalezas y debilidades de cada uno para la determinación de alianzas con algunos actores claves, en especial con las autoridades del Estado.
- Mecanismos de consulta: esta etapa se estructura en un fase de “elaboración del Proyecto” y en un fase de “ejecución del Proyecto”. La participación es transversal a estas etapas, entendiéndola como un proceso que parte de la información y puede escalar a niveles de co-decisión. Se propone todo un conjunto de herramientas, condiciones y mecanismos para llevar adelante procesos de participación que puedan acceder al nivel de la co-decisión.
- Sensibilización en torno al Cambio Climático y los Proyectos de Mercado de Carbono: tiene como fin fomentar la conciencia de cambio climático y la im-

portancia de los proyectos de mercado de carbono. Estas estrategias de sensibilización se proponen ser desarrolladas paralelamente al proceso de participación.

## 6. DISCUSIÓN

De acuerdo a la revisión teórica, ni los estándares del Mercado Voluntario de Carbono (MVC) ni los Mecanismos de Desarrollo Limpio (MDL) hacen referencia a mecanismos de participación o consulta de manera explícita por parte de los actores involucrados y, en su lugar, sitúan la participación a nivel de acceso a la información, principalmente. De manera que en la práctica los beneficiarios de estos proyectos entienden participación como un “proceso de coordinación” y los procesos de consulta como los espacios para “tener mayor acceso a la información de los proyectos” y de “capacitación” que tienen como objetivo lograr la aprobación de los proyectos por parte de la población.

Este aspecto también se percibía en el momento de realizar las entrevistas a las ONGs y empresas promotoras quienes daban mayor importancia a los aspectos técnicos en el planeamiento del proyecto que a los procesos de participación en la elaboración de los mismos, muy pocos enfatizaron la participación de los beneficiarios en esta primera fase. Incluso, se ha visto que las principales herramientas de participación son las reuniones y talleres de capacitación, herramientas que son insuficientes para poder trabajar procesos de consulta efectivos.

En ese sentido, se propone entender la participación como un acto de ejercicio del poder; que tiene que ver con el poder ser y el poder hacer [5] y ello implica un proceso de empoderamiento de los individuos. Ya que a través del involucramiento en procesos de participación, los individuos potencian sus competencias; la percepción de auto eficiencia de sí mismos; la comprensión de su entorno sociopolítico y su motivación para ejercer control sobre éste [6].

En esa dirección, la participación permite a la personas el mejoramiento de su ambiente, incrementa la sensación de responsabilidad y ayuda y reduce la sensación de anonimidad y alienación. De manera que no solo tiene impacto en el individuo en tanto actitudes, habilidades y creencias; sino también tiene un impacto en las relaciones interpersonales, en las conductas que puedan afectar a las relaciones humanas; y en las condiciones físicas y sociales, especialmente en lo que se refiere a las organizaciones sociales y políticas públicas [8].

De ahí lo relevante de repensar los mecanismos de participación y el lugar que se le asignan en el diseño y ejecución de los proyectos de Mercados de Carbono. Si se reformularan las herramientas y la forma de concebir el proceso de participación se tendría a beneficiarios empoderados, agentes activos en el desarrollo de los proyectos y apropiados de los proyectos generando sostenibilidad de los mismos. Y aquí se debe enfatizar la necesidad de

incrementar los niveles de participación sobre todo en los proyectos MDLs, cuya prioridad al parecer es sobre todo cumplir con la normativa y generar créditos de carbono más que generar desarrollo sostenible en las comunidades locales. Sería conveniente además pensar en un modelo de co-decisión –tercer nivel de participación- ya que llevar la participación a este nivel contribuiría con la prevención de conflictos y podrá brindar una mayor sostenibilidad a la ejecución de los proyectos de reducción de emisiones de GEI en el mercado de carbono.

Es importante discutir sobre los estándares internacionales de MDL y MVC ya que son los marcos de referencia sobre los cuales se estructuran los proyectos y pueden promover o inhibir procesos de participación en el diseño o ejecución de los mismos. En ese sentido, se identifica dentro de sus principales debilidades, en primer lugar, la ausencia de un procedimiento predefinido y estandarizado. Por otro lado, no se estipula un Monitoreo, Reporte y Verificación del proceso de participación (MRV), lo que puede permitir mejorar la eficiencia de los procesos de participación. Existe poca claridad en las pautas que debieran seguir los promotores del proyecto de mercado de carbono para insertar los aportes recibidos en los procesos de consulta por parte de los actores involucrados.

Otra de las carencias identificadas es que existe poca información y sensibilización en la población beneficiada en torno al tema de cambio climático y la necesidad de reducir las emisiones de gases de efecto invernadero que es el valor intrínseco de los proyectos. Las comunidades y representantes del Estado no se muestran preocupados por el problema del calentamiento global y cambio climático, al contrario, otorgan mayor importancia a los beneficios políticos y económicos de los proyectos.

Esto podría explicarse por la dificultad percibida en la población beneficiada y representantes del gobierno local para acceder a la información sobre los proyectos de mercado de carbono. Los actores consideran que no los invitan a las reuniones –en el caso del estado- o no les hablado acerca del proyecto –en el caso de la población beneficiada-; en su lugar, se les habría conversado únicamente acerca de alguno de los beneficios de proyecto. Otra de las dificultades para acceder a la información son el idioma y el nivel de instrucción. En ese sentido, algunas herramientas que vienen siendo propuestas pueden ser consideradas sofisticadas sobre todo para el caso de las comunidades locales. Es por ello que la población tiene mucha expectativa sobre los beneficios sociales y económicos, más que sobre el impacto positivo que podrían generar estos proyectos en el calentamiento global.

Aunado a lo anterior, se ha identificado que existe poco conocimiento de la población beneficiada y de los representantes del gobierno local sobre los mercados de carbono. Por ello, se recomienda desarrollar participativamente los conceptos, estrategias y materiales que contribuyan al fortalecimiento de las capacidades del Gobierno Regional, Gobierno municipal, de la Sociedad Civil y de las Empresas en relación al mercado de carbono. Y al mismo tiempo, trabajar no solo con representantes de la comuni-

dad o población beneficiada, sino también tomar en cuenta a los líderes no formales ya que es probable que pudiera existir un liderazgo poco consolidado en algunos representantes, lo que podría impedir cerrar el círculo de información y retroalimentación en el proceso de comunicación.

## 7. CONCLUSIONES

### Existe poca información y sensibilización en la población beneficiada torno al tema del cambio climático

Se recomienda que ambos tipos de proyectos, tanto MDLs y MVC profundicen y reitere las veces que se considere necesario el trabajo previo de sensibilización sobre la naturaleza de los proyectos de carbono y sus objetivos, enfatizando estos proyectos como una herramienta de mitigación al cambio climático.

### Los promotores y coordinadores son una pieza clave en los procesos de participación

Se ha podido percibir que el rol que asumen los promotores y coordinadores se ha convertido en clave para brindar información a la población beneficiada y recoger algunas preocupaciones en torno al proyecto. Sobre todo en el caso de los proyectos MVC, a diferencia de los MDLs.

En ese sentido, se podría fortalecer la presencia de estos canales de participación incrementando el número de promotores o coordinadores, la periodicidad de visitas y número de reuniones sobre todo en los proyectos MDLs, con la finalidad de que promotores y stakeholders se familiaricen y se tengan confianza para poder comunicar tanto preocupaciones como también sugerencias de mejora.

### Hay insuficientes herramientas de consulta

Se propone utilizar herramientas más personalizadas como entrevistas en profundidad, focus group centrados en la recopilación de sus preocupaciones y expectativas en torno al proyecto; así como implementar un sistema de monitoreo de percepciones de los actores en relación al proyecto, que podría estar a cargo de las ONGs y entidades estatales.

### Poco entendimiento de la materia en la población beneficiada y ausencia de especialista dentro de los actores locales estatales

Es importante que se realice un trabajo de difusión de información exhaustivo sobre los objetivos de los proyectos con todos los actores involucrados, partiendo principalmente desde las empresas, pasando por los gobiernos locales y la sociedad civil, explicando y delimitando las competencias de cada uno.

Asimismo, en el caso del Estado se sugiera mantener a un responsable encargado de llevar estos temas, sobre todo que tenga información del proyecto Y es necesario que se conozca el proyecto desde el proceso de elabora-

ción hasta el momento actual. Posteriormente, se sugiere al responsable del Estado local que se encargue de monitorear el proyecto, que también asuma el rol de capacitador de la población en estos temas. Teniendo en cuenta la naturaleza del proyecto no es un tema político sino que está relacionado con un tema ambiental relacionado con la calidad de vida de sus beneficiados.

### **Difícil acceso a la información en torno a los proyectos de mercado de carbono**

Sería recomendable informar y enfatizar en la variable ambiental de los proyectos, comunicar dónde pueden encontrar más información del proyecto, manejar folletos traducidos, entregar un resumen didáctico del Documento de diseño del Proyecto (Project Design Document-PDD) del proyecto.

Asimismo, se sugiere incidir a nivel mediático sobre los beneficios de los proyectos, para fomentar un mercado más competitivo sobre este.

### **Los procesos de participación se plantea en su mayoría sólo con los líderes de las comunidades y no con todo sus miembros**

Es fundamental establecer adicionalmente herramientas de participación con toda la población. Cabe precisar que esto fue la petición de único presidente de comunidad nativa entrevistado en esta investigación.

Por otro lado, se recomienda elaborar un plan de participación ciudadana por cada proyecto, el éxito de los proyectos van a depender de la comprensión y la implicación de las partes.

### **La participación pública es más activa en los proyectos de MVC que en los MDL**

Es importante que los proyectos MDLs asuman una actitud más proactiva y realicen un plan de participación con los actores del área de influencia de su proyecto y continuar con una labor de seguimiento de las preocupaciones y expectativas de la población en torno al proyecto a lo largo no solo de su elaboración sino de su ejecución.

La consulta y participación pública en los proyectos de MVC, en general, es mayor que en los MDLs pero el nivel de exhaustividad varía de unos estándares a otros. Se debería tender a una homogenización de los requerimientos de participación y consulta común a todos los estándares del MVC.

### **Hay disposición en los actores para que sigan realizándose los proyectos de los mercados de carbono**

Se ha percibido que tanto la población beneficiada, autoridades locales y empresas están a la expectativa de que

se den más proyectos de mercado de carbono; ello se fundamenta en una preocupación económica y luego ambiental.

En ese sentido se sugiere, desarrollar más proyectos de carbono en el que se refuerce la sensibilización por el tema del cambio climático y busque involucrar en la participación a los sectores más vulnerables, especialmente mujeres y otros grupos marginados (dentro de la población beneficiada). Asimismo, se recomienda potenciar la participación de las autoridades estatales previa capacitación.

### **La necesidad de la existencia y uso de una “Guía de Participación Ciudadana para los proyectos MDLs y MVC”**

La guía es el resultado de un proceso de análisis descriptivo y comparativo previo que ha permitido –entre otras cosas- explorar qué entienden los beneficiarios por participación y qué es lo que en el mundo académico se entiende por este concepto. Mientras que los destinatarios y los promotores de los proyectos significan la participación como un proceso de coordinación y capacitación donde se tiene mayor acceso a la información de los proyectos; las investigadoras la conceptualizan como un proceso de implicación de los actores en la toma de decisiones que al mismo tiempo genera sentimientos de pertenencia de los proyectos, confianza y legitimidad de los procesos. El reconocimiento de estas nociones diferentes de participación ha sido el punto de partida en el diseño de una guía que permita el encuentro de puntos en común de los actores en un proceso constructivo de las relaciones.

Esta propuesta es importante porque permite mitigar la desconfianza, una variable perniciosa y tangencial a todos los proyectos de desarrollo, ya que orienta los mecanismos de participación a un nivel de consulta e incluso de co-decisión. Si lo logra entonces tiene un impacto directo en la subjetividad de los actores en la medida que los empodera, les confiere control de su entorno y los hace agentes de sus propios procesos de participación. De esta manera se logra la sostenibilidad de los proyectos.

Los procesos de participación óptimamente conducidos, como ha sido desarrollado antes, no solo tienen impacto en el individuo en tanto actitudes, habilidades y creencias; sino también tiene un impacto en las relaciones interpersonales, en las conductas que puedan afectar a las relaciones humanas; y en las condiciones físicas y sociales, especialmente en lo que se refiere a las organizaciones sociales y políticas públicas [7]. De esa manera, se promueve el desarrollo humano en tanto expansión de capacidades [8] y el desarrollo local en tanto fortalecimiento de la ciudadanía y democracia desde un abordaje endógeno [9].

## 8. BIBLIOGRAFIA

1. Ander-Egg, E., "Técnicas de Investigación Social". Argentina: Lumen; 1995 24ª edición, p.35.
2. C. Selltiz; M. Jahoda y otros, "Métodos de investigación en las relaciones sociales" 4ª edición. Madrid: Edit. RIALP; 1970, p. 69.
3. Ander-Egg, E., Op. cit. p.38.
4. Ander-Egg, E., Op. cit. p. 45.
5. Ferullo, A., Recorridos en Psicología Social Comunitaria. Perspectivas Teóricas e Intervenciones. Tucumán: Universidad Nacional de Tucumán. Facultad de Psicología; 2000.
6. Musitu; G., Herrero, J., Cantera, L., & Montegro, M., Introducción a la psicología comunitaria. Barcelona: UCO; 2004.
7. Rappaport, J. & Seidman, E., The Handbook of Community Psychology. New York : Kluwer Academic / Plenum; 2000.
8. Ansión, J. & Iguñiz, J. (2004) "Desarrollo económico y desarrollo humano". En Desarrollo humano entre el mundo rural y urbano. Lima: Fondo Editorial de la Pontificia Universidad Católica del Perú.
9. Couta Rosa, Sueli (2003), "¿Qué es desarrollo local?". En Documentos de trabajo. PNUD. Área de desarrollo local sostenible.

### PÁGINAS CONSULTADAS EN INTERNET

- ✓ <http://www.climate-standards.org>. Climate, community and biodiversity (CCB) (Febrero 2011)
- ✓ [http://www.climate-standards.org/redd+/docs/new/REDD+\\_Informe\\_de\\_Consulta\\_Ecuador\\_11-30-09.pdf](http://www.climate-standards.org/redd+/docs/new/REDD+_Informe_de_Consulta_Ecuador_11-30-09.pdf). Estándares Sociales y Ambientales para REDD+, Informe de Reuniones de Consulta, Octubre 22-26 2009, Ecuador (Febrero 2011)
- ✓ [http://www.climate-standards.org/redd+/docs/june2010/REDD+Social\\_Environmental\\_Standards\\_06\\_01\\_10\\_Spanish.pdf](http://www.climate-standards.org/redd+/docs/june2010/REDD+Social_Environmental_Standards_06_01_10_Spanish.pdf). Estándares Sociales y Ambientales para REDD+, Junio 1, 2010. (Febrero 2011)
- ✓ [http://www.climate-standards.org/redd+/docs/june2010/REDD+SES\\_factsheet\\_06\\_16\\_10\\_Spanish.pdf](http://www.climate-standards.org/redd+/docs/june2010/REDD+SES_factsheet_06_16_10_Spanish.pdf). REED+ Estándares sociales y Ambientales, (Jhoana Durbin, Phil Franks), Junio 2010 (Febrero 2011)
- ✓ [http://www.climatestandards.org/pdf/CCB\\_Standards\\_Rules\\_Version\\_June\\_21\\_2010.pdf](http://www.climatestandards.org/pdf/CCB_Standards_Rules_Version_June_21_2010.pdf). Rules for the use of the Climate, Community & Biodiversity Standards, Version June 21, 2010. (Febrero 2011)
- ✓ <http://www.v-c-s.org/methodologies.html>. Voluntary Carbon Standard (Febrero 2011)
- ✓ <http://www.v-c-s.org/docs/VCS%20Program%20Guide%20-%20v3.0.pdf>. VCS program guide, Verified Carbon Standard. A global benchmark for carbon, Marzo-8- 2011, V.03. (Febrero 2011)
- ✓ <http://www.socialcarbon.org>. Social Carbon (Marzo 2011)
- ✓ [http://www.planvivo.org/?page\\_id=32](http://www.planvivo.org/?page_id=32). Plan Vivo (Marzo 2011)
- ✓ <http://www.planvivo.org/documents/standards.pdf>. The Plan Vivo Standards, 2008. (Marzo 2011)
- ✓ [https://s3.amazonaws.com/CCBA/Projects/Restoring\\_a\\_Forest\\_Legacy\\_at\\_Grand\\_Cote\\_and\\_Lake\\_Ophelia\\_National\\_Wildlife](https://s3.amazonaws.com/CCBA/Projects/Restoring_a_Forest_Legacy_at_Grand_Cote_and_Lake_Ophelia_National_Wildlife)

Refuges\_Project/CCB\_TCF\_GCLO\_Report\_121510.pdf. The conservation fund's grand cote & lake ophelia national wildlife refuges forest restoration initiative, avoyelles parish, louisiana, USA. December 15, 2010.

(Marzo 2011)

- ✓ [http://www.climate-standards.org/standards/pdf/second\\_edition/CCB\\_Standards\\_2nd\\_Edition\\_SPANISH.pdf](http://www.climate-standards.org/standards/pdf/second_edition/CCB_Standards_2nd_Edition_SPANISH.pdf). Estándares para el Diseño de Proyectos de Clima, Comunidad y Biodiversidad segunda edición en español (Marzo-Abril 2011)
- ✓ [http://www.planvivo.org/wp-content/uploads/Guidance\\_on\\_participatory\\_tools.pdf](http://www.planvivo.org/wp-content/uploads/Guidance_on_participatory_tools.pdf). Guide to participatory tools for forest communities. (Fristin Evans, Wil de Jong, Peter Conkleton, Douglas Sheil, Tim Lynam, Tricornianti Kusumanto, Carol J. Pierce Colfer), 2006 by Center for International Forestry Research. (Marzo-Abril 2011)
- ✓ [http://www.socialcarbon.org/uploadDocs/Documents/multiplier\\_manual\\_SCM\\_pt.pdf](http://www.socialcarbon.org/uploadDocs/Documents/multiplier_manual_SCM_pt.pdf). Metodología do carbono social. Manual do multiplicador. Instituto ecología. 2008. (Marzo-Abril 2011)
- ✓ [http://www.socialcarbon.org/guidelines/Files/New/SOCIALCARBON\\_STANDARD.pdf](http://www.socialcarbon.org/guidelines/Files/New/SOCIALCARBON_STANDARD.pdf). Social Carbon Standard. Agost, 2009. V. 04. (Marzo-Abril 2011)
- ✓ <http://www.cd4cdm.org/Asia/Philippines/Training%20Workshop/day1/pddgloss.pdf>. Glossary of terms used in the CDM project design document (CDM-PDD). (Abril 2011)
- ✓ <http://www.cdmgoldstandard.org/Current-GS-Rules.102.0.html>. Gold Standard (Abril 2011)
- ✓ <http://cdm.unfccc.int/about/index.html>. Clean Development Mechanism (CDM) (Abril 2011)
- ✓ <http://www.scielo.org.pe/pdf/rins/v27n2/a19v27n2.pdf> (Marzo 2011)
- ✓ Carlos Moreno Maldonado. Interculturalidad, Políticas Culturales y Participación Ciudadana. En: <http://red.pucp.edu.pe/ridei/buscador/files/inter67.PDF> (Marzo 2011)
- ✓ [http://www.principal.indepa.gob.pe/publicaciones/libros/aporte\\_intercultural.pdf](http://www.principal.indepa.gob.pe/publicaciones/libros/aporte_intercultural.pdf) (Marzo 2011)
- ✓ [http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed\\_norm/---normes/documents/publication/wcms\\_113014.pdf](http://www.ilo.org/wcmsp5/groups/public/---ed_norm/---normes/documents/publication/wcms_113014.pdf) (Marzo 2011)

### LIBROS Y REVISTAS

- ✓ CASTILLO, Gerardo y AVILA, Lucía. La Participación ciudadana en la minería peruana: concepciones, mecanismos y casos. Oxfam Internacional;2009
- ✓ GROMPONE, Romeo, Posibilidades y límites de experiencias de promoción de la participación ciudadana en el Perú. Instituto de Estudios Peruanos...". Documento de trabajo N° 132; 2004. p. 31.
- ✓ ROCA ALCÁZAR, Fernando. Seminario de Comunidades Nativas 10 y 11 de diciembre. CARC-PUCP. Lima Perú.
- ✓ TOM TYLER, New York University. Why People Obey the law;1990.
- ✓ YRIGOYEN FAJARDO Raquel. Hitos del Reconocimiento del Pluralismo Jurídico y el Derecho Indígena en las Políticas Indigenistas y el Constitucionalismo Andino. Publicado en: Berraondo, Mikel (coordinador): Pueblos Indígenas y derechos humanos. Bilbao: Universidad de Deusto; 2006. pp. 537-567.

**DOCUMENTOS**

- ✓ Further guidance relating to the CDM.pdf
- ✓ Modalities and procedures for a CDM as defined in article 12 of the Kyoto Protocol.pdf
- ✓ Plan\_Vivo\_Espagnol.pdf
- ✓ REDD+Social\_Environmental\_Standards\_06\_01\_10\_Spanish
- ✓ REDD+SES\_factsheet\_06\_16\_10\_Spanish
- ✓ CCB\_Standards\_Rules\_Version\_June\_21\_2010

**NORMAS**

- ✓ Convenio 169 OIT
- ✓ Constitución peruana de 1993
- ✓ Ley General de Ambiente

## 9. ANEXOS

### ANEXO 1: INFORME DE OBSTACULOS EN EL PROCESO DE CONVOCATORIA PARA PARTICIPAR EN EL PROCESO DE ENTREVISTAS EN PROFUNDIDAD

Para el desarrollo de la “Investigación cualitativa en torno a una muestra de proyectos MDL y MVC”, se han encontrado una serie de dificultades en el proceso de convocatoria a los actores de los principales proyectos de mercado de carbono realizados en el Perú, para que puedan participar en dicho estudio. En específico, los obstáculos se centraron en la dificultad para contactar a las personas responsables del proyecto pertenecientes a los sectores MVC y MDL.

#### 1) PROYECTOS CONVOCADOS

A continuación presentamos la lista de los nueve proyectos convocados:

##### MVC:

- Qori Q'oncha - Improved Cook Stove Diffusion Programme in Cuzco (Properu y Microsol).
- PARAMONGA BAGASSE BOILER PROJECT. AGRO INDUSTRIAL PARAMONGA SAA.
- FUEL SWITCHING AT ATOCONGO CEMENT PLANT AND NATURAL GAS PIPELINE EXTENSION, CEMENTOS LIMA, PERU.
- Madre de Dios Amazon REDD Project. GREENOXX Madre de Dios.

##### MDL:

- Ancon – EcoMethane Landfill Gas Project. CASREN E.I.R.L
- Rehabilitation of the Callahuanca hydroelectric power station. EDEGEL (Perú) y ENDESA (España).
- Peruvian Fuel-Switching Project. Sudamericana de Fibras S.A
- Huaycoloro landfill gas capture and combustion. Petramas S.A
- El Platanal Hydropower Plant. Compañía eléctrica El Platanal

#### 2) METODOLOGÍA Y PROCESO DE CONVOCATORIA

La metodología que se utilizó en la convocatoria fue la siguiente:

- El primer paso era iniciar la comunicación, enviando cartas de presentación a las direcciones indicadas de los proyectos vía mail. Sólo unos cuantos respondieron a la carta.

- Posteriormente se tuvo que realizar llamadas telefónicas de seguimiento, las cuales fueron reiterativas porque los responsables muchas veces no se encontraban en sus oficinas o se encontraban de viaje. Sin embargo, hubo sólo una situación que se daba respuesta al mail, indicando que no se podía participar porque consideraban que no era aplicable la investigación porque las tecnologías que usaban no se adaptaba a los requerimientos de la investigación a pesar que en el listado se encontraban el proyecto señalado como MDL.
- Reuniones de presentación del proyecto de investigación o de explicación de metodología del instrumento a aplicar.

#### 3) RESPUESTA A LA CONVOCATORIA

De la lista de nueve proyectos convocados:

- Sólo tres proyectos nos permitieron aplicar las entrevistas en profundidad a los actores pertenecientes a la sociedad civil, empresa y el Estado de su respectivo proyecto, así como acompañarnos en las visitas respectivas al lugar donde se ubicaba su proyecto.
- Dos de estos proyectos, nunca respondieron a pesar de reiteradas comunicaciones.
- Un proyecto, respondió y comunicó su no participación.
- Tres de los proyectos, respondieron pero existieron demoras en darnos la respuesta y finalmente nunca se concreto las entrevistas.

Sobre los resultados de este proceso de convocatoria quisieramos enfatizar en los obstáculos encontrados en los proyectos MDL, pues dos de los proyectos que nunca respondieron pertenecen a este rubro.

Asimismo, en el proceso de convocatoria se ha percibido la falta de confianza en algunas de las empresas promotoras de proyectos tanto MDL como MCV, para brindar información. En uno de los casos, una empresa sostuvo que debía permiso al directorio para brindar la entrevista.

Consideramos que a pesar de las explicaciones, vía telefónica para acordar una cita, estas no se daban por la falta de tiempo con los responsables, quizá el factor más reiterativo en todo este proceso.

Finalmente, queremos precisar que todo el proceso de convocatoria duró tres meses, periodo en el que realizó un seguimiento mediante llamadas y mails para concretar una cita con los responsables directos de los proyectos.

### ANEXO 2: PROTOCOLO DE ENTREVISTA EN PROFUNDIDAD

Área 1. Identificación de actores de los proyectos de mercado de carbono.

Sub. área	Preguntas
1.1. Mapeo de actores	<ul style="list-style-type: none"> <li>– ¿Quiénes son los actores que forman parte del proyecto?</li> <li>– ¿A quiénes podría identificar de la sociedad civil, del estado, alguna empresa?</li> <li>– ¿Con qué otras personas o instituciones relacionadas con este proyecto, nos sugiere conversar?</li> <li>– ¿A quién cree que debió incluirse en los procesos de participación del proyecto?</li> </ul>
1.2. Relaciones, interacción y sinergias entre los actores	<ul style="list-style-type: none"> <li>– ¿Cómo ha sido su relación con el resto de actores del proyecto?</li> <li>– ¿Cómo ha sido la relación entre el resto de actores del proyecto?</li> <li>– ¿Existió algún conflicto entre ellos, cuál, por qué?</li> <li>– Ejemplos de relaciones positivas y relaciones negativas, ¿a qué lo podría atribuir?</li> </ul>
1.3. Preocupaciones e intereses de los actores en torno a los proyectos de reducción	<ul style="list-style-type: none"> <li>– ¿Cuáles son las principales preocupaciones y expectativas que tenían los actores en la planificación del proyecto?</li> <li>– ¿Existe algún grado de prioridad en los temas que ha mencionado, ¿cuál?</li> <li>– Actualmente, ¿cómo se ha manejado o en qué han derivado estas preocupaciones y expectativas?</li> </ul>

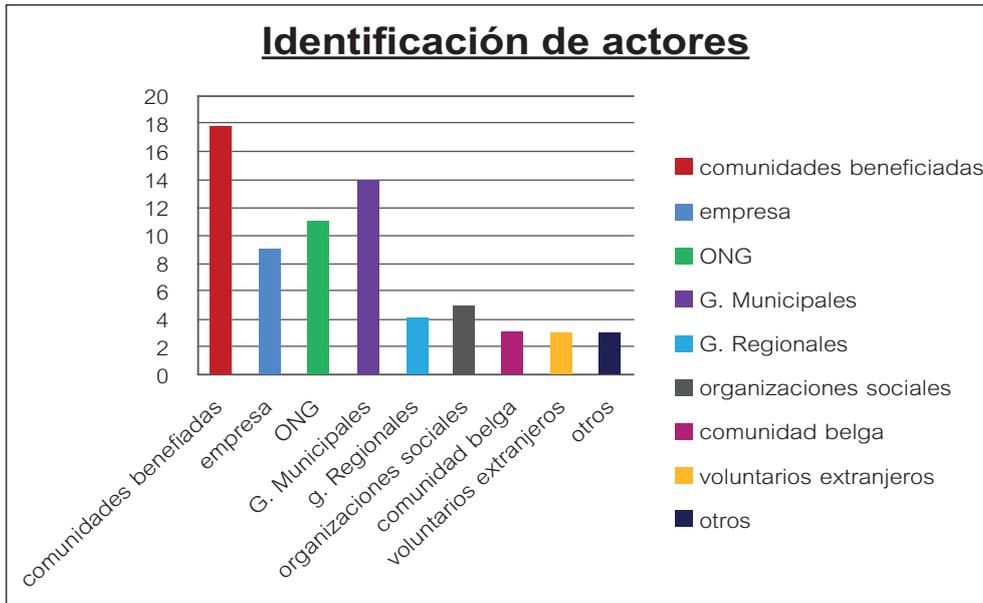
**Área 2.** Sobre los procesos de participación y consulta pública

Sub. área	Preguntas
2.1. Percepciones sobre la participación y los procesos de consulta	<ul style="list-style-type: none"> <li>– ¿Cómo describiría los procesos de participación y consulta realizados en el marco del proyecto? ¿En qué consistieron?</li> <li>– Describa los puntos positivos y negativos de los procesos de participación y consulta.</li> </ul>
2.2. Mapeo de amenazas y debilidades en los procesos de consultas	<ul style="list-style-type: none"> <li>– ¿Cuál cree que fueron los obstáculos internos y externos para que estos procesos de participación y consulta puedan realizarse de una manera más óptima?</li> <li>– ¿Podría describir alguna anécdota o percance que hayan tenido? ¿Cuáles?</li> </ul>
2.3. Mapeo de fortalezas de los procesos de consulta	<ul style="list-style-type: none"> <li>– ¿Cuáles cree que fueron las fortalezas dentro del proceso de participación y consulta para que todos puedan involucrarse?</li> </ul>
2.4. Propuestas de mejora de los procesos de participación y consulta	<ul style="list-style-type: none"> <li>– ¿Qué cosas usted sugeriría que pudiese mejorarse en las exigencias de los estándares de los proyectos de mercado de carbono?</li> <li>– ¿Qué otras sugerencias podría brindarnos, para mejorar los procesos de participación y consulta?</li> </ul>

**ANEXO 3: LISTA DE ENTREVISTADOS**

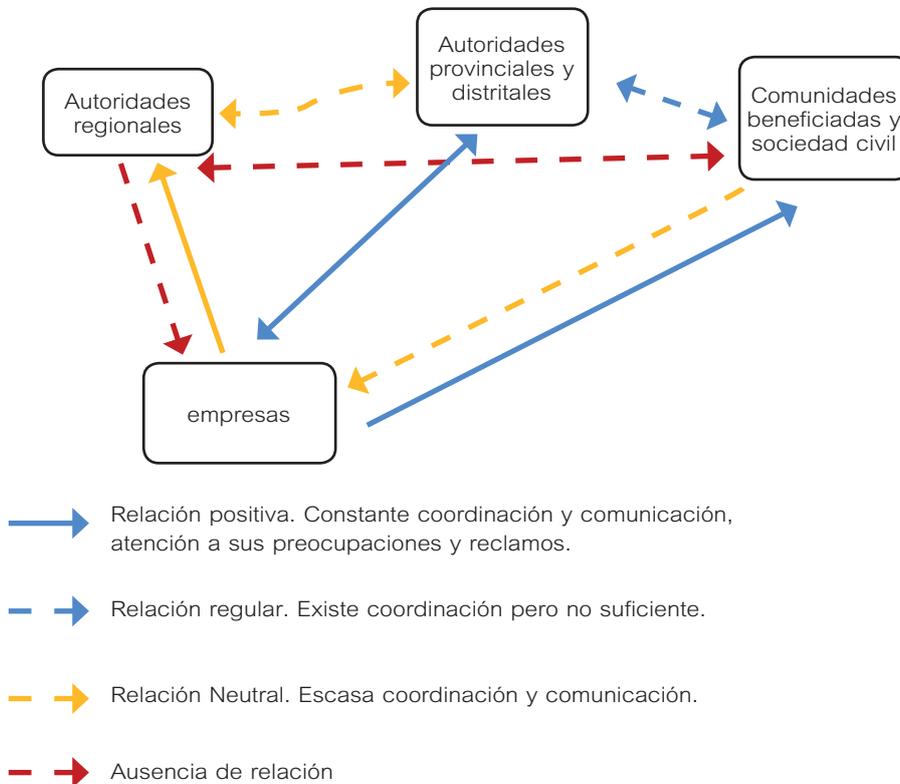
Proyecto	NOMBRE DEL PROYECTO	INSTITUCIONES ENTREVISTADAS	NOMBRE
MDL	Proyecto de Ancon: Ancon - EcoMethane LFG Project	Gerente de la empresa	Sr. César Navarro López Torres
		Presidente del AA.HH La Calichera	Félix Mendoza Obregón
		Presidente de APRODECI	Ilcidas Rodríguez
		Coordinadora General Comedores Populares del Distrito de Ancón	María Luisa Ruiz de Santillán
MVC	Proyecto: Qori Q'oncha - Improved Cook Stove Diffusion Programme in Cuzco (Pro peru y Microsol)	Gerente de Microsol	Arthur LAURENT
		Coordinadora en PROPERU	Milagro Montufar Paz
		Coordinador proyecto en Cusco	Jaime Olave Quiñones
		Presidente APV Valle Sagrado Sector Ccotohuincho	Ricardo Galindo Martínez
		Presidente del JASS Media Luna Urubamba	Benedicto Loayza Nuñez
		Beneficiaria del sector Ccotohuincho	Hernestina Ramírez
		Jefe de Saneamiento Básico Municipio Urubamba	Lic. Elizabeth Ramírez Valle
		Promotora Saneamiento Básico Municipio Urubamba	Verónica Quispe Yañez
		Gerente de Economía, Desarrollo Local y Turismo Municipio Urubamba	Ing. Juan Velasquez Aguilar
	Coordinadora del Proyecto "Fortalecimiento de capacidades -seguridad alimentaria".	Maritza Espinoza	
	Proyecto: Madre de Dios Amazon REDD Project	Gerente ONG GREENOXX	Ing. Silvia Gomez Caviglia
		Funcionario de Maderyja SAC	Ing. Manuel Vía
		Coordinador comunidad Belgica	Sr. José Pineda Calvo
		Presidente de la comunidad Belgica	Edison López Añez
Presidente del Comité de Bosques de Comunidad Nativa de Bélgica		Leoncio Asajo López	
Gerente de la empresa comunidad Belgica CERNAQUE		Antonio López Cuchiteneri	
Municipio Tahuamanu- Gerente Municipal		Ing. Omar Rengifo Kham	
Municipio Tahuamanu- Gerente Ambiental	Lic. Honorato Pita		

**ANEXO 4: CUADROS DE RESULTADOS DE INFORME CUALITATIVO**



**Gráfico 1.** Identificación de actores de los proyectos de mercado de carbono

**Relación entre los actores involucrados**



**Gráfico 2.** Relación entre los actores involucrados

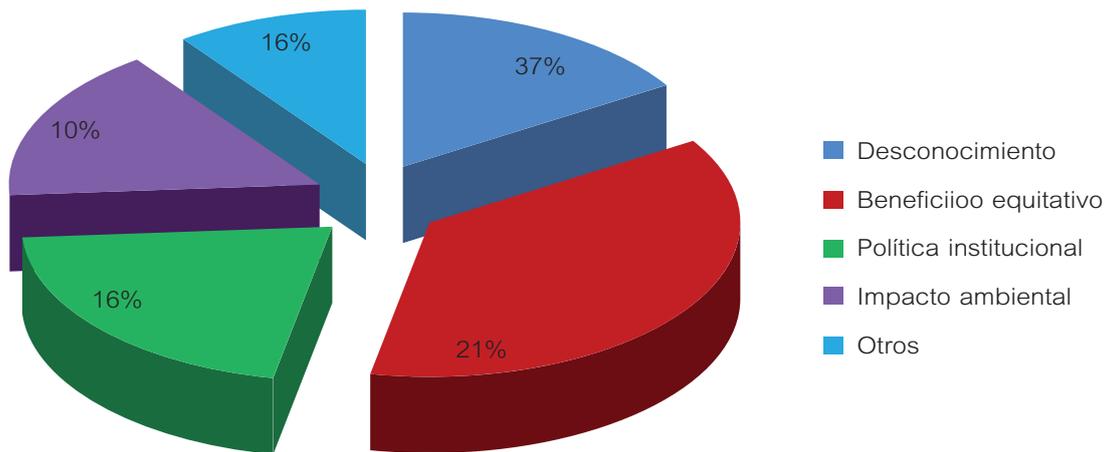


Gráfico 3. Preocupaciones identificadas de los actores en torno a los proyectos de mercados de carbono

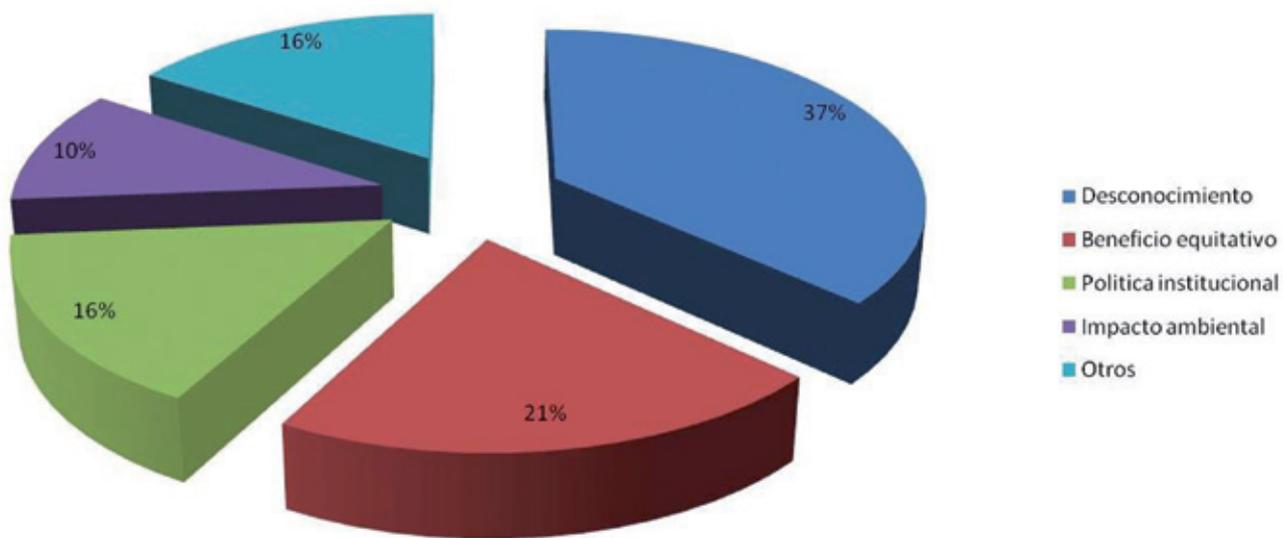


Gráfico 4. Cuadro de Intereses identificados de los actores en torno a los proyectos de mercados de carbono.

## ANEXO 5: COLAGE FOTOGRÁFICO



Foto 1. MVC: Cocina mejorada con chimenea - Urubambal.



Foto 2. MVC: MVC Cocina mejorada - Urubamba.



Foto 3. MMVC Cocina mejorada y beneficiaria - Urubamba.



Foto 4. MVC, cocina mejorada y Alacena - Urubamba.



Foto 5. MVC explicando el funcionamiento de la cocina mejorada - Urubamba.



Foto 6. MVC beneficiarios de cocinas mejoradas - Urubamba.



Foto 7. MDL Biogas de Ancón.



Foto 8. MDL Planta de Biogas Ancón.



Foto 9. MVC Con los representantes de la Junta Directiva de la comunidad nativa de Bélgica - Iñapari.



Foto 10. MVC Empresa MADERIJA S.A.C - Iñapari.