

Fundación **MAPFRE**

RIESGOS PSICOSOCIALES  
DERIVADOS DEL USO DE LA  
INTERNET Y LAS REDES SOCIALES.

Un Estudio con Adolescentes de  
Lima y Arequipa



**Autor**

Fundación MAPFRE

**Asesor principal, elaboración de instrumento y conclusiones**

Dr. Edwin Salas Blas

**Muestreo y análisis de datos**

Instituto de Opinión Pública. Pontificia Universidad Católica del Perú

**Coordinación técnica**

PREVENSIS SAC

Fundación MAPFRE

**Maquetación**

Naturprint

© De los textos: sus autores

© De esta edición: 2022, Fundación MAPFRE

P.º de Recoletos, 23. 28004 Madrid

[www.fundacionmapfre.org](http://www.fundacionmapfre.org)

**NOTA:**

Las opiniones vertidas en el texto son responsabilidad de sus autores.

Se autoriza la reproducción parcial de la información contenida en este estudio siempre que se cite su procedencia: Fundación MAPFRE, 2022: Riesgos psicosociales derivados del uso de la internet y las redes sociales.

# Presentación

Las tecnologías de la información (TIC), y en particular las redes sociales (RS), tienen influencia sobre casi todo lo que las personas hacen en el mundo: en el trabajo, los estudios y en general en la propia vida cotidiana. Es casi inimaginable encontrar un sector de la vida que se pueda decir esté libre de su influencia y, por lo tanto, se hace imprescindible favorecer su uso seguro, responsable y productivo.

En este contexto, Fundación MAPFRE a través de su área de Promoción de la Salud, desarrolla el Programa Controla Tu Red con el objetivo de promover una Buena Salud Digital, ayudando a prevenir posibles conductas negativas y de riesgo asociadas al internet y las RS.

Desde 2016, Controla Tu Red ejecuta en el Perú un conjunto de acciones con escolares, docentes y padres de familia para prevenir los riesgos, los efectos indeseables y las adicciones que puede generar el uso inadecuado de las TIC y en particular de las redes sociales. Como parte de esas acciones, se encuentra la realización de estudios que permitan explorar de manera más precisa el uso, actitudes, opiniones y creencias de los adolescentes respecto de las TIC.

El primer estudio de Controla Tu Red en Perú exploró la prevalencia de riesgo de la conducta adictiva a Internet, entre adolescentes en Lima Metropolitana y Arequipa, dos de las ciudades más grandes y con mayor conectividad de Perú (Fundación MAPFRE, 2016). En el segundo estudio, realizado con la misma población, se investigó sobre los patrones de uso de internet y de las RS, centrándose en el riesgo de adicción y en la exploración de algunos otros riesgos ocasionados por el uso inadecuado de las RS (Fundación MAPFRE, 2019).

Este es **el tercer estudio de Controla Tu Red** en el Perú y se centra en explorar de manera más específica algunos factores de riesgo psicosocial que se derivan del uso inadecuado y no responsable de las RS con consecuencias adversas en la salud física y psicológica. Consideramos que es un tema particularmente importante en un contexto post Covid.19 con adolescentes que han llevado una vida esencialmente online por dos años (2020-2022).

Se trata de un estudio representativo de los adolescentes entre los 12 y 17 años en Lima y Arequipa, que a su vez representan al 34.39% de esa población a nivel nacional (INEI, 2017).

Con él se busca conocer los comportamientos, sentimientos y creencias de los adolescentes respecto a su uso de las RS vinculados a 5 riesgos centrales: Ciberacoso, *Grooming*, *Sexting*, Riesgo a la Salud, Riesgos Interpersonales y Riesgos vinculados a su seguridad.

Se contó con la asesoría del **Dr. Edwin Salas Blas**, doctor en Psicología, docente e investigador dedicado al estudio de las adicciones psicológicas: a internet, a redes sociales, a videojuegos y al trabajo. Se encargó al **Instituto de Análítica Social e Inteligencia Estratégica de la Pontificia Universidad Católica del Perú** (PULSO PUCP) el trabajo de campo y análisis estadístico de los resultados. La coordinación general estuvo a cargo de **Prevensis**, empresa responsable de la ejecución del programa Controla Tu Red para Perú.

Fundación MAPFRE pone a disposición de la comunidad este estudio sobre **los riesgos psicosociales derivados del uso de internet y las redes sociales**, con la intención de contribuir con el desarrollo de una Buena Salud Digital en los adolescentes del Perú. Esta investigación servirá, además, para la elaboración de los talleres y materiales dirigidos a adolescentes peruanos, docentes y padres de familia con los que Controla Tu Red trabaja año a año.

Los invitamos a conocer sus resultados.

# Contenido

<b>Presentación .....</b>	<b>3</b>
<b>1. Introducción: planteamiento del problema .....</b>	<b>7</b>
Riesgos psicosociales .....	8
El ciberacoso .....	8
Riesgos para la salud .....	8
El <i>grooming</i> .....	9
El <i>sexting</i> .....	9
Riesgos interpersonales .....	10
Riesgos de seguridad .....	10
<b>1.1 Justificación del estudio.....</b>	<b>10</b>
<b>1.2 Objetivos.....</b>	<b>11</b>
<b>2. Metodología .....</b>	<b>11</b>
Selección de los entrevistados .....	12
Consentimiento informado .....	13
Supervisión y control de calidad .....	13
Instrumento de medición .....	13
<b>3. Perfil de los adolescentes que participaron en el estudio.....</b>	<b>14</b>
<b>4. Resultados .....</b>	<b>16</b>
<b>4.1 Patrones de uso de internet y de las redes sociales .....</b>	<b>17</b>
<b>4.2 Resultados Porcentuales de los Riesgos Psicosociales por uso inadecuado de las redes sociales.....</b>	<b>39</b>
4.2.1 Riesgo de Ciberacoso .....	40
4.2.2 Riesgos de Salud .....	43
4.2.3 Riesgo de <i>Grooming</i> .....	47
4.2.4 Riesgo de <i>Sexting</i> .....	50
4.2.5 Riesgos Interpersonales .....	53
4.2.6 Riesgo de Seguridad .....	56

<b>4.3</b>	<b>Análisis cuantitativo de los Riesgos Psicosociales por el uso inadecuado de las Redes Sociales.....</b>	<b>59</b>
4.3.1	Análisis comparativo según lugar de procedencia .....	61
4.3.2	Análisis comparativo según sexo .....	64
4.3.3	Análisis comparativo según edad .....	66
4.3.4	Análisis comparativo según tipo de colegio .....	68
4.3.5	Análisis comparativo según las horas dedicadas a internet .....	72
4.3.6	Análisis comparativo según las horas dedicadas a mensajería y redes sociales .....	76
4.3.7	Análisis comparativo según el número de seguidores .....	80
4.3.7	Según el número de seguidores en Instagram.....	84
4.3.8	Según el número de seguidores en Telegram.....	88
4.3.9	Según el número de seguidores en TikTok .....	92
4.3.10	Según el número de seguidores en Twitch.....	95
4.3.11	Según el número de seguidores en Whatsapp.....	99
4.3.12	Análisis comparativo según el número de cuentas en una red social.....	103
<b>5.</b>	<b>Discusión y conclusiones .....</b>	<b>106</b>
5.1	Interpretación de los resultados.....	106
5.2	Conclusiones .....	112
<b>6.</b>	<b>Recomendaciones.....</b>	<b>115</b>
<b>7.</b>	<b>Referencias .....</b>	<b>116</b>
<b>8.</b>	<b>Anexos .....</b>	<b>119</b>
8.1	Consentimiento informado.....	119
8.2	Cuestionario .....	120
8.3	Tablas con todos los cruces de variables sociodemográficas .....	124

# 1. Introducción: planteamiento del problema

En el Perú, se conoce que son los jóvenes y adolescentes quienes acceden más a internet. El Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI, 2021) reportó que los mayores usuarios de internet son los adolescentes de 12 a 18 años (88,3%), y que este grupo utiliza internet por lo menos una vez al día. Este dato concuerda con los hallados en otros países en los que se han encontrado la fuerte presencia de la virtualidad entre adolescentes. Por ejemplo, en España (Megías & Rodríguez, 2018) y en México (Islas, 2015).

En la medida en que los usuarios de internet y de RS, van haciéndose cada vez más jóvenes, los problemas van cambiando y van surgiendo nuevos. Así, si en los primeros años de este siglo, algunos estudiosos encontraban que los mayores usuarios eran jóvenes-mayores (20 a 30 años) el problema más importante era el uso excesivo e inadecuado de internet y de las RS, que podría derivarse a problemas de adicción o dependencia (Cabero Almenara et al., 2019; Chóliz & Marco, 2012; Echeburúa, & Corral, 2010; Matute, 2016). Luego, se encontró que los mayores usuarios eran adolescentes en la etapa final (15 a 20 años) y este grupo utilizaba intensamente internet para jugar en línea, por lo que se consideró al juego patológico como el problema más importante del uso de las TIC (Chóliz, & Marco, 2011; Echeburúa, 2016; Herdoiza, 2020). Desde mediados de la década pasada, algunos estudios encuentran que los mayores usuarios de internet son los adolescentes de 12 a 18 años y el problema principal con esta población, a nuestro entender, no son solamente los peligros que podrían desarrollarse a partir de las adicciones a internet y a las RS, a los juegos, etc., sino la exposición a otros riesgos psicosociales y peligros como las agresiones físicas y psicológicas, el chantaje y la dominación de voluntades, los problemas relacionados con la intimidad y la sexualidad y otros como los de la seguridad personal y de grupos familiares y amicales; temas en los que en este estudio nos concentramos.

Estudiar los riesgos que corren los adolescentes por el uso inadecuado y no responsable de internet y de las RS, surge además, del conocimiento que se tiene de numerosos casos, a través de los medios masivos de comunicación, y que tienen que ver con la violación de los derechos de los menores, desapariciones y tráfico de menores, acoso, abuso y violencia por parte de adultos como también entre pares, el uso de imágenes y de textos con contenidos sexuales entre menores de edad, etc.; episodios en los que se conoce que las los niños y adolescentes víctimas han sido captados por las RS.

## Riesgos psicosociales

En relación a los riesgos psicosociales derivados del uso inadecuado de internet y de las RS, en este estudio no se ha considerado directamente aquellos que tienen que ver con el uso excesivo, ni con el uso problemático, ni con las adicciones y dependencias; incluso podríamos referir que los dos estudios antes realizados en Perú por la Fundación MAPFRE (2016, 2019) con adolescentes de Lima y Arequipa siguen esa temática. Los riesgos que interesan a este estudio son de tipo psicosocial, de los cuales tuvimos en los estudios anteriores algunos datos en los que aparecían conductas riesgosas que desarrollaban los adolescentes en relación con el número de cuentas que tenían, con problemas que decían haber experimentado como consecuencia del mal uso de los recursos tecnológicos, de las citas a ciegas, etc. Por ello, este estudio se orienta a estudiar más específicamente los siguientes riesgos: El ciberacoso, los riesgos para la salud, el *grooming*, el *sexting*, los riesgos interpersonales y aquellos relacionados con la seguridad.

### El ciberacoso

Denominado también *ciberbullying*, es una forma de conducta violenta, de maltrato, hostigamiento y persecución a través diferentes medios que se encuentran en el mundo de la virtualidad. Generalmente, este fenómeno se da entre pares y es muy común en la escuela, o entre grupos de adolescentes que se conocen. Una persona o grupo atormenta, molesta y hostiga a otro u otros de manera repetitiva y en un tiempo relativamente largo. Las víctimas son insultadas, intimidadas, amenazadas, ridiculizadas, rechazadas; son objeto de burlas y humillaciones a través de las RS. Las consecuencias de esta acción son alarmantes, puesto que en algunos casos extremos se conoce que pueden llegar hasta el suicidio. En cuanto a los motivos que explican este fenómeno, existen varios factores implicados: pueden ser de tipo social, religioso, escolar, estilos de liderazgo, origen étnico, características personales, etc. (Hernández, & Solano, 2007; Neyra, 2021). El acoso, se encuentra más frecuentemente de lo que se cree y dice, tal como sostienen Megías y Rodríguez (2018) a partir de un estudio desarrollado en España; y puede tener magnitudes muy grandes como sostienen García-Maldonado et al. (2011)

### Riesgos para la salud

Dentro de los riesgos de salud en relación al uso inadecuado de las redes sociales, existe mucha literatura que toma en cuenta diferentes aspectos psicopatológicos, relacionando el uso problemático de las TIC y las adicciones con entidades clínicas como la depresión, como puede constatarse en un estudio de revisión elaborado por Lozano-Blasco y Cortés

Pascual (2020) o el sentimiento de soledad (Vieira, Manzanares & Salas-Blas, 2022). En el presente estudio, hemos elegido explorar algunos problemas de tipo físico como los dolores de cabeza y del cuerpo por estar conectados a un aparato en forma prolongada y la falta de actividad física, así como algunos otros problemas de tipo psicológico como el pensamiento ansioso, obsesivo y el sentimiento de soledad, que se han visto incrementados durante la pandemia.

## **El grooming**

Es una forma de acoso con fines de abuso sexual, el agresor (generalmente un adulto) establece con un menor (niño o adolescente) lazos afectivos a través de medios digitales. Hay que recordar que los adolescentes (12 a 18 años) son personas que están en proceso de formar su propia identidad, tienen curiosidad por la sexualidad, fuertes necesidades de aceptación y a la vez de independencia (Papalia, & Martorell, 2017), características que son aprovechadas por los *groomers* para manipularlos, hacer que tomen confianza, seducirlos, para finalmente abusar sexualmente de ellos. En este fenómeno generalmente se aprecia una correlación entre la fuerte dependencia emocional de los menores y la capacidad manipuladora del victimario; éstos últimos, se muestran expertos en el manejo de situaciones, tanto para generar confianza y credibilidad en sus víctimas, así como para generar en los abusados sentimientos de culpa por las consecuencias, sentir miedo (De Santisteban, Almendros & Gámez-Guadix, 2018; Fragoso-Luzuriaga & Ramírez-Santiago, 2022) y vergüenza, que a veces en el extremo, puede llegar a la protección del victimario.

## **El sexting**

El *sexting* es una acción que consiste en establecer comunicación con otras personas para tratar de temas sexuales, esta comunicación puede ser a través de textos o a través del intercambio de imágenes y videos íntimos; estas acciones buscan generar excitación sexual, masturbación y disfrute sexual entre parejas, conocidos y aún con personas desconocidas (Quesada, Fernández-González & Calvete, 2018). El envío de contenidos sexuales por medio de dispositivos electrónicos, puede ofrecer beneficios a una relación de pareja consolidada, pero puede exponer a las personas a situaciones de peligro y consecuencias negativas; más aún en adolescentes, que pueden verse expuestos a situaciones de chantaje, amenazas a la intimidad y exposición involuntaria en páginas sitios de internet de comercio sexual, y otros delitos (Agustina y Gómez-Durán, 2016; Quesada, Fernández-González & Calvete, 2018).

## Riesgos interpersonales

Uno de los problemas que aparece nítidamente como consecuencia de la cantidad de tiempo que las personas se dedican a las RS, es la interferencia que ésta tiene con el tiempo que se puede destinar a desarrollar las relaciones interpersonales. La familia y los amigos gradualmente van siendo dejados de lado por la persona a la par que se dedica más tiempo a las RS, este es uno de los factores que generalmente se evalúa en los instrumentos que están dirigidos a evaluar las adicciones a las RS (Eскурra y Salas, 2014; Chóliz y Marco, 2011).

## Riesgos de seguridad

Los adolescentes suelen ser personas muy confiadas, todavía mantienen la confianza que tienen los niños en el adulto o en las cosas del mundo en general, esto permite que muchos de ellos no tengan claridad para mantener el secreto de sus claves de acceso a internet, a los dispositivos que utiliza o que realicen periódicamente algunas prácticas para mantener seguros los espacios en los que interactúan; esto tiene que ver también con la confianza que desarrollan en los amigos virtuales o en las familias virtuales, en el acceso que dan a cualquiera que solicite su "amistad" y que podría llegar a encuentros con gente que no conocen. Si bien se enteran de las experiencias de otros de sus pares, consideran que eso no les pasará a ellos.

### 1.1 Justificación del estudio

El tema propuesto en el presente estudio es novedoso en nuestro medio, dado que en el Perú existe muy poca literatura sobre el tema de los riesgos psicosociales relacionados con el uso de las RS y que han sido considerados en el presente estudio, tampoco hemos encontrado instrumentos para medirlos. Los hallazgos que se encuentran, en realidad exploran el tema y, junto a otras investigaciones que se desarrollen en el futuro, se podrá componer un cuerpo de conocimientos descriptivos y explicativos sobre este tema. Adicionalmente, este estudio servirá para realizar acciones de prevención a través de la campaña Controla tu Red ; y, finalmente, el cuestionario que se ha desarrollado para este estudio, podría servir para hacer un estudio psicométrico posterior y aportar un instrumento para estudiar este grupo de riesgos con adolescentes.

## 1.2 Objetivos

Los objetivos que se plantearon fueron los siguientes:

- Determinar los patrones uso de las TIC y de las redes sociales entre los adolescentes escolares de Lima, Callao y Arequipa.
- Identificar situaciones y niveles de vulnerabilidad a los riesgos: ciberacoso, para la salud, *grooming*, *sexting*, interpersonales y de seguridad, que desarrollan los adolescentes escolares.
- Comparar el uso del Internet y las redes sociales, así como de los riesgos psicosociales según región, sexo, edad y tipo de colegio en los que estudian los adolescentes escolares.

## 2. Metodología

El presente estudio es de tipo cuantitativo, con una estrategia descriptiva (Ato et al., 2013), las comparaciones que se desarrollan no tienen propósitos explicativos; igualmente, debido a que no se han encontrado antecedentes de este tipo de estudio con adolescentes peruanos y no se tiene un instrumento validado, podríamos considerarlo como un estudio de tipo exploratorio (Hernández-Sampieri y Mendoza, 2018). Toda vez que se utiliza una muestra representativa de la población de adolescentes de 13 a 17 años residentes en Lima, Callao y Arequipa, los datos pueden ser generalizados a la población.

A continuación, se presenta la Ficha Técnica del estudio.

**Tabla 1. Ficha técnica**

<b>Universo</b>	Adolescentes, varones y mujeres de 13 a 17 años, residentes de las ciudades de Lima Metropolitana, Callao y Arequipa, pertenecientes a todos los niveles socioeconómicos.
<b>Marcos muestrales</b>	La selección manzanas se realizó utilizando como marco muestral, a la cartografía digital del INEI del 2017 de los distritos de Lima Metropolitana y Callao. Así como la cartografía digital para la ciudad de Arequipa.
<b>Distribución poblacional y muestral</b>	Se realizaron 502 encuestas en la ciudad de Lima Metropolitana y Callao. Posee un margen de error estimado de +- 4.4%, así como un nivel de confianza de 95%. Se realizaron 304 encuestas en la ciudad de Arequipa. Posee un margen de error estimado de +- 5.6%, así como un nivel de confianza de 95%.
<b>Procedimiento de muestreo</b>	Muestra probabilística multietápica, estratificada según región por nivel socioeconómico (NSE), a la cual se le aplicó cuotas de sexo y edad para la selección de personas al interior de las viviendas.

## Selección de los entrevistados

Los participantes que fueron seleccionados, utilizando el siguiente procedimiento:

- Se inicia con la selección de la vivienda, mediante salto sistemático con inicio aleatorio.
- El recorrido de la manzana se realizó en el sentido de las agujas del reloj. En caso de rechazo, fueras de cuota, viviendas desocupadas, miembros del hogar ausentes, u otros impedimentos para realizar la encuesta, la vivienda seleccionada fue reemplazada por la siguiente, hasta lograr una encuesta efectiva.
- Luego se continuó con el salto sistemático para seleccionar la siguiente vivienda.
- Posteriormente para la selección de los encuestados fue necesario cumplir con las cuotas de sexo y edad asignadas de acuerdo a cada unidad de muestreo primaria.

La muestra seleccionada es representativa de los adolescentes de 13 a 17 años de las ciudades de Lima, Callao y Arequipa

## Consentimiento informado

El Instituto de Analítica Social e Inteligencia Estratégica (Pulso PUCP), que se encargó de recoger los datos del presente estudio, posee firmes compromisos y principios respecto a la relación con la protección de los niños, niñas y adolescentes (NNA). Todo estudio cuya población objetivo sea ésta, deberá recurrir al uso de un documento de Consentimiento Informado (Anexo N° 1), el cual responde a las consideraciones y aspectos éticos del estudio.

Cabe resaltar que el grupo de adolescentes seleccionado estuvo acompañado de un aplicador debidamente capacitado por el equipo de PULSO PUCP, quien administró los cuestionarios, brindó las indicaciones correspondientes y explicó la condición de confidencialidad de la encuesta a padres y adolescentes.

El Consentimiento Informado detalla las características del estudio, la condición de anonimato, el compromiso de confidencialidad y de no uso de la información, salvo para los fines del estudio. Una vez obtenido dicho consentimiento se procede a la aplicación de los instrumentos de recolección de información. Debido a que el presente estudio en hogares el documento fue firmado por padres/tutores del menor de edad.

## Supervisión y control de calidad

Se supervisó el 30% de encuestas recogidas en campo.

## Instrumento de medición

La información recabada se levantó a través de un cuestionario estructurado con preguntas cerradas. Este está estructurado en varias secciones, la primera tiene por finalidad capturar datos sociodemográficos (1 - 3), que permite clasificar a los participantes y realizar algunas comparaciones de los datos que se obtienen en las demás secciones; la segunda sección, busca recoger información de los patrones de uso de las TIC (4 - 14) y permite identificar cómo los adolescentes se conectar a las redes, cuanto tiempo destinan a estas actividades, sobre sus contactos o seguidores, número y uso que le dan a las cuentas; la tercera sección tiene tres ítems (15 - 17), y en el interior de cada uno de ellos existen varias proposiciones en las que el adolescente debe elaborar su respuesta; el ítem 15 tiene 14 subítems de tipo ipsativo (respuestas si/no); el 16 posee 6 subítems, elaborados en escala likert ordinal de cuatro puntos, y que para efectos del análisis realizado se redujeron a dos valores (dicotomía forzada); y, el 17 que contiene 8 subítems ipsativos (acuerdo/desacuerdo).

Esta tercera sección explora seis riesgos: El ciberacoso, los riesgos para la salud, el *grooming*, el *sexting*, los riesgos interpersonales y aquellos relacionados con la seguridad

- Ciberacoso: que se explora a través de cinco ítems (**15**: 1, 2, 3, 8 y 13)
- Riesgos para la salud: con cinco ítems (**15**: 7; **16**: 1, 3, 4 y 5)
- *Grooming*: compuesto por cuatro ítems (**15**: 4, 6, 11 y **17**: 8)
- *Sexting*: con cuatro ítems (**15**: 5, 9, 12 y **17**: 3)
- Riesgos interpersonales: examinados por cinco ítems (**15**: 14; **16**: 2, 6 y **17**: 6, 7)
- Riesgos de seguridad: evaluados por cinco ítems (15: 10 y 17: 1, 2, 4, 5)

El cuestionario completo puede consultarse en el Anexo.1

### 3. Perfil de los adolescentes que participaron en el estudio

La presente sección contiene el perfil de los adolescentes que participaron en el estudio. Dicho perfil responde a las variables sociodemográficas que, en la próxima sección de Hallazgos, se emplearán como variables de cruces. El estudio contó con la participación de un total de 806 adolescentes, de 13 a 17 años de edad, de los cuales el 62.3% pertenece a la región de Lima Metropolitana, es decir 502 entrevistados, mientras que el 37.7 % restante pertenece a la ciudad de Arequipa, es decir 304 entrevistados.

<b>Tabla 2. Región</b>		
<b>Región</b>	<b>N</b>	<b>%</b>
Lima y Callao	502	62.3%
Arequipa	304	37.7%
<b>Total</b>	<b>806</b>	<b>100.0%</b>

Respecto a las edades, se determinó definir dos intervalos: el primero comprende el rango de 13 a 14 años, mientras que el segundo comprende el rango de 15 a 17 años. Según esta distribución, el 46.2% de adolescentes pertenece al primer intervalo y el 53.8% al segundo.

**Tabla 3. ¿Cuántos años cumplidos tienes?**

Edad	N	%
13 a 14 años	372	46.2%
15 a 17 años	434	53.8%
Total	806	100.0%

El estudio contó porcentajes similares de participación de adolescentes hombres (49.5%) y mujeres (50.5%). La frecuencia y porcentajes indicados en la siguiente tabla son representativos al universo de adolescentes mujeres y hombres de ambas regiones.

**Tabla 4. ¿Cuál es tu sexo?**

Sexo	N	%
Hombre	399	49.5%
Mujer	407	50.5%
<b>Total</b>	<b>806</b>	<b>100.0%</b>

Adicionalmente, se preguntó el tipo de gestión del colegio donde estudian los participantes. Se observa que los adolescentes provenientes de colegios estatales representan el 60.8% del total, mientras que los provenientes de colegios privados representan el 31.8%. Los encuestados que estudian en colegios cooperativos, parroquiales y otros representan el 7.4%.

**Tabla 5. Tipo de colegio<sup>1</sup>**

Tipo	N	%
Estatal	489	60.8%
Privado	256	31.8%
Cooperativo	5	0.6%
Parroquial	31	3.9%
Otro	23	2.9%
<b>Total</b>	<b>804</b>	<b>100.0%</b>

1 Se registran 2 valores perdidos

Respecto al nivel socioeconómico, se observa que los adolescentes del nivel A representan el 4.6% del total, muy similar a los adolescentes del nivel E con un 4.8%, luego los adolescentes del nivel B presentan un 13.6%, seguido de los del nivel D con un 23.1%, finalmente con el porcentaje más alto se encuentran los adolescentes del nivel C con 53.8%.

<b>Tabla 6. Nivel Socio-económico</b>		
<b>Nivel</b>	<b>N</b>	<b>%</b>
A	37	4.6%
B	110	13.6%
C	434	53.8%
D	186	23.1%
E	39	4.8%
<b>Total</b>	<b>806</b>	<b>100.0%</b>

## 4. Resultados

Los resultados y hallazgos se han agrupado en torno a los objetivos del estudio. En primer lugar, se presenta tablas con información general que se desprende de cada pregunta del cuestionario referida a los patrones de uso de internet y las redes sociales. Esta información estará acompañada de una segunda tabla que presenta el análisis comparativo de cada uno de los datos, a través de las variables sociodemográficas: región de residencia, sexo, edad, tipo de colegio y NSE.

La elección de las variables de interés no es aleatoria. Esta responde a un cálculo con la Prueba de Bonferroni en el software estadístico SPSS, el cual permite señalar las diferencias significativas entre las proporciones dentro de las variables seleccionadas. Para estos casos, se enfatiza el mayor porcentaje significativo con **color naranja**, mientras que el/los menores/es porcentaje/s significativo/s con **color verde**. Los porcentajes que no registran diferencias significativas mantienen el color negro. Asimismo, se han excluido los valores perdidos de las tablas.

Adicionalmente, en el anexo "Tablas con cruces", se han incluido las tablas de los cruces de todas las variables indicando la diferencia significativa.

## 4.1 Patrones de uso de internet y de las redes sociales

En la presente sección, se presenta información vinculada al acceso, y patrones de uso de internet y las redes de los adolescentes como si tienen internet en casa, los aparatos tecnológicos que utilizan con mayor frecuencia para conectarse; la cantidad de horas que permanecen conectados, la cantidad de seguidores que tienen en redes y el número de cuentas que manejan en sus redes sociales y el uso que le dan a las cuentas adicionales.

### ¿Tienes internet en casa?

Se observa que la mayoría de los adolescentes (89.2%) señala que tiene acceso a internet desde su casa, frente a un 10.8% que indica lo contrario.

<b>Tabla 7. ¿Tienes internet en tu casa?<sup>2</sup></b>		
	<b>N</b>	<b>%</b>
Sí	710	89.2%
No	86	10.8%
<b>Total</b>	<b>796</b>	<b>100.0%</b>

### Aparatos que utilizan para conectarse

Los adolescentes consultados señalan que usan varios aparatos para conectarse a Internet en sus hogares o centros educativos. El dispositivo más empleado es el *smartphone* propio (76.5%), seguido por la PC (23%), *laptop* (20.4%) y en menor proporción, el *smartphone* de un familiar (5.7%) y una *tablet* (4.3%). Esta información fue recogida a través de una pregunta de respuesta múltiple, por lo cual la suma de frecuencias y porcentajes de la tabla superan el total de casos de la muestra y el 100%.

2 Se registran 10 valores perdidos

**Tabla 8. ¿Qué tipo de aparato usas regularmente para estar conectado?  
(Respuesta múltiple)**

Aparatos usados	N	%
PC	185	23.0%
Laptop	164	20.4%
Tablet	35	4.3%
Smartphone propio	616	76.5%
Smartphone de un familiar	46	5.7%

### Redes sociales más utilizadas

Se preguntó a los encuestados sobre cuáles son las redes sociales que usan, de manera descriptiva, se reporta que Whatsapp es la red social más usada por los jóvenes (95.5%), seguida por Youtube (81.9%) Facebook (77.3%), Tiktok (71.6%) e Instagram (53.1%). El 30.4% de participantes emplea también otras redes como Telegram y Twitch. Esta información fue recogida a través de una pregunta de respuesta múltiple, por lo cual la suma de frecuencias y porcentajes de la tabla a continuación superan el total de casos de la muestra casos y el 100%.

**Tabla 9. ¿Cuáles son las redes sociales que usas? (opción múltiple)  
(Respuesta múltiple)**

	N	%
Whatsapp	770	95.5%
Youtube	660	81.9%
Facebook	623	77.3%
Tiktok	577	71.6%
Instagram	428	53.1%
Twitch	116	14.4%
Telegram	97	12.0%
Otro	32	4.0%

En la tabla a continuación, se presentan las diferencias significativas halladas al realizar el cruce de la pregunta con las variables región, sexo, edad, tipo de colegio y NSE. Se identifica que, en el caso de Tiktok e Instagram, los porcentajes de adolescentes de Lima y

Callao que hacen uso de estas redes sociales (74.5% y 61.0%) son significativamente mayores a aquellos de Arequipa (66.8% y 40.1%).

Respecto al sexo de los encuestados, el porcentaje de mujeres supera al de hombres en el uso de Tiktok e Instagram, mientras que en el uso de Twitch, sucede lo contrario.

Se observa que las proporciones de adolescentes entre los 15 a los 17 años que usan las redes de Facebook (83.9%), Instagram (58.3%), Twitch (17.7%) y Telegram (15.9%) son significativamente superiores que las de los adolescentes de edades menores (69.4%, 47.0%, 10.5% y 7.5%, respectivamente). Adicionalmente, los porcentajes de estudiantes de escuelas privadas superan significativamente los porcentajes de estudiantes de instituciones estatales en el uso Tiktok, Instagram, Twitch y Telegram.

Respecto al nivel socioeconómico, se observa que, entre los jóvenes que usan Youtube, la proporción de adolescentes que pertenecen al NSE C (84.8%) es significativamente mayor que la proporción de jóvenes correspondientes al NSE D (72.0%). Se reporta también una diferencia significativa entre los adolescentes que usan Tiktok e Instagram del NSE B (81.8% y 64.5%) y aquellos del NSE D (63.4% y 45.7%). Por último, las proporciones de encuestados que usan Facebook de los NSE C (78.1%), D (84.9%) y E (84.6%) superan significativamente aquella del NSE A (51.4%).

**Tabla 10. ¿Cuáles son las redes sociales que usas? (opción múltiple)**

	Región		Sexo		Edad		Tipo de Colegio		NSE				
	Lima y Callao	Arequipa	Hombre	Mujer	13 a 14 años	15 a 17 años	Estatal	Privado	A	B	C	D	E
Whatsapp	95.0%	96.4%	95.5%	95.6%	94.1%	96.8%	96.3%	93.8%	97.3%	97.3%	95.4%	95.7%	89.7%
Youtube	81.9%	81.9%	83.2%	80.6%	79.8%	83.6%	79.1%	84.0%	75.7%	85.5%	84.8%	72.0%	92.3%
Facebook	77.3%	77.0%	76.9%	77.4%	69.4%	83.9%	78.7%	75.0%	51.4%	66.4%	78.1%	84.9%	84.6%
Tiktok	74.5%	66.8%	63.4%	79.6%	73.7%	69.8%	67.5%	78.9%	75.7%	81.8%	72.1%	63.4%	71.8%
Instagram	61.0%	40.1%	46.9%	59.2%	47.0%	58.3%	46.0%	65.2%	67.6%	64.5%	53.0%	45.7%	43.6%
Twitch	13.3%	16.1%	17.5%	11.3%	10.5%	17.7%	10.8%	19.9%	13.5%	19.1%	14.7%	11.3%	12.8%
Telegram	10.6%	14.5%	10.3%	13.8%	7.5%	15.9%	8.6%	16.8%	10.8%	17.3%	12.4%	8.1%	12.8%
Otro	3.4%	4.9%	3.3%	4.7%	3.0%	4.8%	3.1%	4.7%	4.0%	5.4%	1.8%	4.4%	4.3%

### **Cantidad de tiempo dedicado a internet**

Respecto a la cantidad de tiempo que los adolescentes pasan conectados a Internet, la mayoría (39.4%) de los adolescentes afirma conectarse diariamente entre 1 y 3 horas, seguido de un 34.6% que se conecta de 4 a 5 horas diarias, el 18.2% pasa entre 6 a 8 horas, y, finalmente, el 7.8% navega más de 8 horas.

**Tabla 11. ¿Cuántas horas diarias estás conectado a internet?**

	<b>N</b>	<b>%</b>
<b>Más de 8 horas</b>	63	7.8%
<b>6 a 8 horas</b>	146	18.2%
<b>4 a 5 horas</b>	278	34.6%
<b>1 a 3 horas</b>	317	39.4%
<b>Total</b>	<b>804</b>	<b>100.0%</b>

Comparando las horas diarias de conexión a internet con la procedencia (región) de los adolescentes, se encuentra que existen diferencias solamente en el rango de uso de 1 a 3 horas, en el que se diferencia el 45.0% de los Arequipeños frente a los de Lima y Callao. En los demás rangos de tiempo, no se encuentran diferencias estadísticas.

Cuando se compara por edad, se encuentra que, en el rango de 1 a 3 horas, la mayoría corresponde a los chicos de 13-14 años (49.1%). Entre el grupo de jóvenes que permanecen conectados más de ocho horas a Internet, se observa una diferencia significativa entre aquellos de 15 a 17 años (9.9%); asimismo, la proporción de jóvenes de 15 a 17 años (22.2%) que permanecen conectados entre 6 a 8 horas es mayor que la de los adolescentes de 13 a 14 años (13.5%).

Asimismo, tomando en cuenta el NSE, se encuentra diferencias en el rango de uso de 6 a 8 horas, en el que los jóvenes del A que mencionan estar conectados a internet entre 6 a 8 horas es mayor que el resto de los grupos (35.1%).

**Tabla 12. ¿Cuántas horas diarias estás conectado a internet?**

	Región		Edad		NSE				
	Lima y Callao	Arequipa	13 a 14 años	15 a 17 años	A	B	C	D	E
Más de 8 horas	8.6%	6.6%	5.4%	9.9%	10.8%	11.8%	6.9%	7.0%	7.7%
6 a 8 horas	19.3%	16.2%	13.5%	22.2%	35.1%	16.4%	19.7%	14.5%	7.7%
4 a 5 horas	36.1%	32.1%	32.1%	36.7%	27.0%	30.9%	35.4%	34.4%	43.6%
1 a 3 horas	36.1%	45.0%	49.1%	31.2%	27.0%	40.9%	38.0%	44.1%	41.0%
<b>Total</b>	<b>N=502</b>	<b>N=302</b>	<b>N=371</b>	<b>N=433</b>	<b>N=37</b>	<b>N=110</b>	<b>N=432</b>	<b>N=186</b>	<b>N=39</b>

### **Cantidad de tiempo dedicado a Redes Sociales**

La mayoría de los adolescentes que participan del estudio (72.2%) señala dedicarse de 1 a 3 horas a las redes sociales y servicios de mensajería, seguido por un 20.2% que menciona dedicar de 4 a 5 horas. Los adolescentes que les dedican de 6 a 8 horas representan un 5.3% y, en menor proporción, se encuentran los adolescentes que afirman dedicarles más de 8 horas, con un 2.2%.

**Tabla 13. ¿Cuántas horas dedicas a redes sociales y servicios de mensajería instantánea?<sup>3</sup>**

	N	%
Más de 8 horas	18	2.2%
6 a 8 horas	43	5.3%
4 a 5 horas	163	20.2%
1 a 3 horas	581	72.2%
<b>Total</b>	<b>805</b>	<b>100.0%</b>

Comparando los anteriores resultados con las variables de interés, se observa que hay más hombres (76.1%) que mujeres (68.3%) que dedican de 1 a 3 horas al día a las RS, comparando por edades, el 26.3% de los adolescentes de 15 a 17 años está en RS entre 4-5 horas y es significativamente superior al porcentaje de chicos de 13 a 14. Otra diferencia significativa se encuentra en la mayor proporción de adolescentes de 13 a 14 años

3 Se registra 01 valor perdido.

(78.4%) emplean entre 1 a 3 horas para estos fines, frente a los adolescentes de 15 a 17 años (66.8%).

**Tabla 14. ¿Cuántas horas dedicas a redes sociales y servicios de mensajería instantánea?**

	Sexo		Edad	
	Hombre	Mujer	13 a 14 años	15 a 17 años
Más de 8 horas	1.5%	2.9%	2.4%	2.1%
6 a 8 horas	4.0%	6.6%	5.9%	4.8%
4 a 5 horas	18.3%	22.1%	13.2%	26.3%
1 a 3 horas	76.1%	68.3%	78.4%	66.8%
<b>Total</b>	<b>N=398</b>	<b>N=407</b>	<b>N=371</b>	<b>N=434</b>

### Redes sociales que utilizan

Se preguntó a los encuestados sobre cuáles son las redes sociales que usan, de manera descriptiva, se reporta que Whatsapp es la red social más usada por los jóvenes (95.5%), seguida por Youtube (81.9%) Facebook (77.3%), Tiktok (71.6%) e Instagram (53.1%). El 30.4% de participantes emplea también otras redes como Telegram y Twitch. Esta información fue recogida a través de una pregunta de respuesta múltiple, por lo cual la suma de frecuencias y porcentajes de la tabla a continuación superan el total de casos de la muestra casos y el 100%.

### ¿Cuáles son las redes sociales que usas?

En la tabla a continuación, se presentan las diferencias significativas halladas al realizar el cruce de la pregunta con las variables región, sexo, edad, tipo de colegio y NSE. Se identifica que, en el caso de Tiktok e Instagram, los porcentajes de adolescentes de Lima y Callao que hacen uso de estas redes sociales (74.5% y 61.0%) son significativamente mayores a aquellos de Arequipa (66.8% y 40.1%).

Respecto al sexo de los encuestados, el porcentaje de mujeres supera al de hombres en el uso de Tiktok e Instagram, mientras que en el uso de Twitch, sucede lo contrario.

Se observa que las proporciones de adolescentes entre los 15 a los 17 años que usan las redes de Facebook (83.9%), Instagram (58.3%), Twitch (17.7%) y Telegram (15.9%) son significativamente superiores que las de los adolescentes de edades menores (69.4%,

47.0%, 10.5% y 7.5%, respectivamente). Adicionalmente, los porcentajes de estudiantes de escuelas privadas superan significativamente los porcentajes de estudiantes de instituciones estatales en el uso Tiktok, Instagram, Twitch y Telegram.

Respecto al nivel socioeconómico, se observa que, entre los jóvenes que usan Youtube, la proporción de adolescentes que pertenecen al NSE C (84.8%) es significativamente mayor que la proporción de jóvenes correspondientes al NSE D (72.0%). Se reporta también una diferencia significativa entre los adolescentes que usan Tiktok e Instagram del NSE B (81.8% y 64.5%) y aquellos del NSE D (63.4% y 45.7%). Por último, las proporciones de encuestados que usan Facebook de los NSE C (78.1%), D (84.9%) y E (84.6%) superan significativamente aquella del NSE A (51.4%).

**Tabla 15. ¿Cuáles son las redes sociales que usas? (opción múltiple)**

	Región		Sexo		Edad		Tipo de Colegio		NSE				
	Lima y Callao	Arequipa	Hombre	Mujer	13 a 14 años	15 a 17 años	Estatal	Privado	A	B	C	D	E
Whatsapp	95.0%	96.4%	95.5%	95.6%	94.1%	96.8%	96.3%	93.8%	97.3%	97.3%	95.4%	95.7%	89.7%
Youtube	81.9%	81.9%	83.2%	80.6%	79.8%	83.6%	79.1%	84.0%	75.7%	85.5%	84.8%	72.0%	92.3%
Facebook	77.3%	77.0%	76.9%	77.4%	69.4%	83.9%	78.7%	75.0%	51.4%	66.4%	78.1%	84.9%	84.6%
Tiktok	74.5%	66.8%	63.4%	79.6%	73.7%	69.8%	67.5%	78.9%	75.7%	81.8%	72.1%	63.4%	71.8%
Instagram	61.0%	40.1%	46.9%	59.2%	47.0%	58.3%	46.0%	65.2%	67.6%	64.5%	53.0%	45.7%	43.6%
Twitch	13.3%	16.1%	17.5%	11.3%	10.5%	17.7%	10.8%	19.9%	13.5%	19.1%	14.7%	11.3%	12.8%
Telegram	10.6%	14.5%	10.3%	13.8%	7.5%	15.9%	8.6%	16.8%	10.8%	17.3%	12.4%	8.1%	12.8%
Otro	3.4%	4.9%	3.3%	4.7%	3.0%	4.8%	3.1%	4.7%	4.0%	5.4%	1.8%	4.4%	4.3%

### Seguidores/Contactos en redes Sociales

La mayoría de los jóvenes tiene menos de 50 contactos en redes sociales. En Facebook, el 42.1% tiene menos de cincuenta y el 39%, de 50 a 300. Alrededor de un quinto de los jóvenes (18.8%) tiene más de 300. Algo similar ocurre al preguntar por los seguidores en Instagram, donde el 45.2% tiene menos de quinientos seguidores, el 39.7%, de 50 a 300 y solo el 15% tiene más de 300 seguidores; esa tendencia se observa también en Telegram, donde el 69.5% tiene menos de 50 contactos, el 18.9% de 50 a 300 y el 11.6%, más de 300 seguidores. De la misma forma, en Whatsapp, el 52% de los jóvenes tienen menos de 50 contactos, un 40% tiene menos de 300 y aproximadamente el 8% tiene más de 300. En

otras redes, el 54.8% de los jóvenes tienen menos de 50 contactos y el 22.6% tiene de 50 a 300. Es decir, 22.6% cuenta con más de 300 seguidores.

En Youtube y Twitch los jóvenes tienden a contar con menos seguidores. En Youtube, el 86% de los jóvenes tienen menos de 50 seguidores, mientras que en Twitch la cifra es de 90%.

**Tabla 16. ¿Cuántos contactos / seguidores tienes en redes sociales?**

	Facebook	Instagram	Telegram	Tik Tok	Twitch	Whatsapp	Youtube	Otras redes
<b>Menos de 50</b>	42.1%	45.2%	69.5%	61.1%	89.6%	51.9%	86.0%	54.8%
<b>De 50 a 300</b>	39.0%	39.7%	18.9%	27.3%	5.2%	39.8%	10.0%	22.6%
<b>De 300 a 1000</b>	12.7%	11.5%	6.3%	5.9%	3.5%	6.1%	1.0%	9.7%
<b>Más de 1000</b>	6.3%	3.7%	5.3%	5.7%	1.7%	2.2%	3.0%	12.9%
<b>Total</b>	<b>N=623</b>	<b>N=436</b>	<b>N=95</b>	<b>N=579</b>	<b>N=115</b>	<b>N=772</b>	<b>N=642</b>	<b>N=31</b>

Asimismo, al interior de Facebook, al hacer las comparaciones por edad, se encuentra que los de 13 - 14 años tienen menos de 50 seguidores (52%), lo cual es significativamente superior al 35% de los jóvenes de 15 a 17 años. Además, la proporción de los adolescentes que señalan tener entre 300 a 1000 y de más de 1000 seguidores es significativamente mayor en los encuestados de 15 a 17 años (15%) y (8%) respectivamente.

**Tabla 17. ¿Cuántos contactos / seguidores tienes en Facebook?**

	Región		Edad	
	Lima y Callao	Arequipa	13 a 14 años	15 a 17 años
<b>Menos de 50</b>	39.5%	46.3%	52.0%	35.0%
<b>De 50 a 300</b>	41.6%	34.6%	36.0%	41.0%
<b>De 300 a 1000</b>	12.8%	12.6%	9.0%	15.0%
<b>Más de 1000</b>	6.1%	6.5%	4.0%	8.0%
<b>Total</b>	<b>N=392</b>	<b>N=231</b>	<b>N=259</b>	<b>N=364</b>

En Instagram, al comparar los seguidores por sexo, se observa los que indican tener menos de 50 seguidores son mayormente hombres (52.4%), frente al 39.6% de mujeres.

Igualmente, tienen menos de 50 seguidores los participantes de 13-14 años (54.8%).

Tienen entre 300 a 1.000 seguidores, la mayor proporción corresponde a los chicos varones de 15 a 17 años (14.7%).

Por tipo de colegio en el que estudian, se encuentra una diferencia significativa, el 17.1% de los que estudian en colegios privados dicen tener entre 300 y 1.000, frente a un 6.1% de colegios estatales.

Por NSE, se encuentra que el 20.8% del sector B, tiene entre 300 a 1000 seguidores, diferente al resto de grupos.

**Tabla 18. ¿Cuántos contactos / seguidores tienes en Instagram?**

	Sexo		Edad		Tipo de Colegio		NSE				
	Hombre	Mujer	13 a 14 años	15 a 17 años	Estatal	Privado	A	B	C	D	E
Menos de 50	52.4%	39.6%	54.8%	38.6%	51.5%	39.4%	38.5%	34.7%	47.0%	48.3%	58.8%
De 50 a 300	34.6%	43.7%	36.2%	42.1%	39.3%	40.0%	42.3%	40.3%	39.3%	40.2%	35.3%
De 300 a 1000	9.4%	13.1%	6.8%	14.7%	6.1%	17.1%	19.2%	20.8%	10.7%	5.7%	0.0%
Más de 1000	3.7%	3.7%	2.3%	4.6%	3.1%	3.5%	0.0%	4.2%	3.0%	5.7%	5.9%
<b>Total</b>	<b>N=191</b>	<b>N=245</b>	<b>N=177</b>	<b>N=259</b>	<b>N=229</b>	<b>N=170</b>	<b>N=26</b>	<b>N=72</b>	<b>N=234</b>	<b>N=87</b>	<b>N=17</b>

En Telegram, si bien no se observan diferencias significativas, las mujeres y los del grupo de 13-14 años tienden a tener menos seguidores que los grupos de comparación.

**Tabla 19. ¿Cuántos contactos / seguidores tienes en Telegram?**

	Región		Edad	
	Lima y Callao	Arequipa	13 a 14 años	15 a 17 años
Menos de 50	64.1%	73.2%	76.9%	66.7%
De 50 a 300	15.4%	21.4%	11.5%	21.7%
De 300 a 1000	10.3%	3.6%	7.7%	5.8%
Más de 1000	10.3%	1.8%	3.8%	5.8%
<b>Total</b>	<b>N=39</b>	<b>N=56</b>	<b>N=26</b>	<b>N=69</b>

En TikTok se encuentran diferencias significativas con respecto a región y sexo. En cuanto región, la proporción de jóvenes que tienen de 300 a 1.000 seguidores es significativamente

superior en Lima y Callao (7.5%) a la de Arequipa (2.9%). Lo mismo sucede para el caso de los jóvenes que reportan tener entre 50 a 300 seguidores. De otro lado, la proporción de adolescentes que tienen menos de 50 contactos de Arequipa (71.4%) es significativamente mayor a aquella de los jóvenes de Lima y Callao (55.5%). Desde la variable sexo, se observa que la proporción de hombres que tiene menos de 50 seguidores es significativamente superior a la de mujeres.

Finalmente, el tipo de colegio parece no influir en el comportamiento de esta variable.

**Tabla 20. ¿Cuántos contactos / seguidores tienes en TikTok?**

	Región		Sexo		Tipo de Colegio	
	Lima y Callao	Arequipa	Hombre	Mujer	Estatad	Privado
Menos de 50	55.5%	71.4%	66.5%	56.9%	59.2%	62.7%
De 50 a 300	30.0%	22.3%	23.2%	30.5%	27.9%	27.4%
De 300 a 1000	7.5%	2.9%	5.5%	6.2%	6.9%	5.0%
Más de 1000	7.0%	3.4%	4.7%	6.5%	6.0%	5.0%
<b>Total</b>	<b>N=373</b>	<b>N=206</b>	<b>N=254</b>	<b>N=325</b>	<b>N=333</b>	<b>N=201</b>

En la red social Twitch, la información obtenida de la cantidad de seguidores que tienen los adolescentes, no se encuentra que existan diferencias significativas en las comparaciones realizadas a través de las variables sociodemográficas de análisis. La mayor proporción se encuentra entre los que dicen tener menos de 50 contactos.

**Tabla 21. ¿Cuántos contactos / seguidores tienes en Twitch?**

	Región		Sexo		Tipo de Colegio	
	Lima y Callao	Arequipa	Hombre	Mujer	Estatad	Privado
Menos de 50	89.7%	89.4%	87.5%	90.7%	90.4%	86.3%
De 50 a 300	4.4%	6.4%	7.5%	4.0%	1.9%	9.8%
De 300 a 1000	4.4%	2.1%	5.0%	2.7%	3.8%	3.9%
Más de 1000	1.5%	2.1%	0.0%	2.7%	3.8%	0.0%
<b>Total</b>	<b>N=68</b>	<b>N=47</b>	<b>N=40</b>	<b>N=75</b>	<b>N=52</b>	<b>N=51</b>

Al analizar la información respecto a la cantidad de seguidores en Whatsapp, se encuentran diferencias significativas cuando se comparan los resultados por región, edad y NSE. La proporción de encuestados que tiene menos de 50 contactos es significativamente

superior en el intervalo de 13 a 14 años; se observa también diferencia significativa entre los encuestados de NSE D que tiene menos de 50 contactos que los del NSE B.

En el rango de los que poseen 50 a 300 contactos destacan los que poseen 15 a 17 años.

La proporción de jóvenes que tienen entre 300 y 1.000 contactos en Whatsapp es significativamente mayor en Lima y Callao frente a los de Arequipa; igualmente en los que pertenecen al NSE B.

Los que tienen más de 1.000 contactos tienen los menores porcentajes y no se encuentran diferencias al comparar dichos porcentajes tomando en cuenta las variables sociodemográficas.

**Tabla 22. ¿Cuántos contactos / seguidores tienes en WhatsApp?**

	Región		Edad		NSE				
	Lima y Callao	Arequipa	13 a 14 años	15 a 17 años	A	B	C	D	E
Menos de 50	52.1%	51.7%	57.7%	47.2%	44.4%	38.5%	53.4%	56.1%	62.9%
De 50 a 300	37.5%	43.5%	35.1%	43.6%	44.4%	45.0%	41.3%	35.0%	25.7%
De 300 a 1000	7.5%	3.8%	5.7%	6.4%	11.1%	13.8%	3.4%	5.6%	11.4%
Más de 1000	2.9%	1.0%	1.4%	2.8%	0.0%	2.8%	1.9%	3.3%	0.0%
<b>Total</b>	<b>N=480</b>	<b>N=292</b>	<b>N=350</b>	<b>N=422</b>	<b>N=36</b>	<b>N=109</b>	<b>N=412</b>	<b>N=180</b>	<b>N=35</b>

En Youtube, la mayoría de los jóvenes tienen menos de 50 seguidores, esto se repite sistemáticamente; solo se encuentran diferencias significativas en el grupo que dice que tienen más de 1.000 seguidores, en el que destacan los de Lima/Callao y los de los sectores D y E; aunque los porcentajes son bajos.

**Tabla 23. ¿Cuántos contactos / seguidores tienes en YouTube?**

	Región		NSE				
	Lima y Callao	Arequipa	A	B	C	D	E
Menos de 50	84.7%	88.8%	80.8%	85.7%	88.3%	85.4%	74.3%
De 50 a 300	9.9%	9.2%	19.2%	11.0%	9.4%	6.9%	11.4%
De 300 a 1000	1.3%	0.8%	0.0%	2.2%	0.8%	1.5%	0.0%
Más de 1000	4.1%	1.2%	0.0%	1.1%	1.4%	6.2%	14.3%
<b>Total</b>	<b>N=393</b>	<b>N=249</b>	<b>N=26</b>	<b>N=91</b>	<b>N=360</b>	<b>N=130</b>	<b>N=35</b>

Al analizar el número de seguidores en otras redes sociales, diferentes a las mencionadas anteriormente y compararlas a través de las variables demográficas, se identifica que la mayoría de los adolescentes que tiene menos de 50 seguidores residen en Arequipa (80%), frente a los de Lima y Callao (31.3%).

**Tabla 24. ¿Cuántos contactos / seguidores tienes en otras redes sociales?**

	Región	
	Lima y Callao	Arequipa
Menos de 50	31.3%	80.0%
De 50 a 300	31.3%	13.3%
De 300 a 1000	12.5%	6.7%
Más de 1000	25.0%	0.0%
<b>Total</b>	<b>N=16</b>	<b>N=15</b>

### **Conocen personalmente a sus seguidores o contactos**

Se evidencia que, en algunas redes, los jóvenes suelen conocer a todos o la mayoría de sus contactos, este es el caso de Whatsapp (85.8%) y Facebook (53.9%). Los porcentajes son menores en redes como Telegram (44.7%) e Instagram (43.5%). Por otro lado, las redes donde los jóvenes suelen conocer a menos de la mitad de sus contactos son Twitch (56.0%), Youtube (52.5%) y Tiktok (48.4%).

**Tabla 25. ¿Conoces personalmente a tus seguidores / contactos?<sup>4</sup>**

	Facebook	Instagram	Telegram	Tik Tok	Twitch	Whatsapp	Youtube	Otras redes
A todos o a la mayoría	53.9%	43.5%	44.7%	29.5%	30.2%	85.8%	32.5%	41.9%
A la mitad	30.1%	29.7%	26.6%	22.2%	13.8%	9.4%	14.9%	9.7%
A menos de la mitad	15.9%	26.8%	28.7%	48.4%	56.0%	4.8%	52.5%	48.4%
<b>Total</b>	<b>N=621</b>	<b>N=437</b>	<b>N=94</b>	<b>N=577</b>	<b>N=116</b>	<b>N=773</b>	<b>N=636</b>	<b>N=31</b>

<sup>4</sup> Se registra un máximo de 02 valores perdidos por red social.

La información de si conoce a sus seguidores que tiene en Facebook se comparó con las variables edad y NSE; no se observan diferencias significativas respecto a la edad y con respecto al NSE, claramente los del sector A tienen un alto porcentaje (95%) que declara conocer a todos o a la mayoría de sus contactos y se observan diferencias con los demás grupos; igualmente entre los que dicen conocer a la mitad, los chicos del NSE B superan a los demás y se diferencian significativamente de los del NSE A.

**Tabla 26. ¿Conoces personalmente a tus seguidores / contactos en Facebook?**

	Edad		NSE				
	13 a 14 años	15 a 17 años	A	B	C	D	E
A todos o a la mayoría	55.0%	53.2%	95.0%	47.0%	52.0%	56.0%	58.0%
A la mitad	26.4%	32.8%	5.0%	39.0%	29.0%	32.0%	27.0%
A menos de la mitad	18.6%	14.0%	0.0%	15.0%	19.0%	12.0%	15.0%
<b>Total</b>	<b>N=258</b>	<b>N=363</b>	<b>N=20</b>	<b>N=75</b>	<b>N=337</b>	<b>N=156</b>	<b>N=33</b>

Si los adolescentes conocen a sus seguidores en Instagram se comparó a través de la variable región y NSE debido a que se observan diferencias significativas con dichas variables. En primer lugar, se observa que la proporción de jóvenes que señalan conocer a todos o la mayoría de sus seguidores es significativamente superior en Lima y Callao que en Arequipa; adicionalmente, la proporción de jóvenes que afirman conocer a todos o la mayoría de sus contactos en Instagram y pertenecen al NSE A es significativamente mayor los de los sectores el NSE B y C.

De otro lado, la proporción de jóvenes que señalan conocer a menos de la mitad de sus seguidores es significativamente superior en Arequipa que en Lima y Callao.

**Tabla 27. ¿Conoces personalmente a tus seguidores / contactos en Instagram?**

	Región		NSE				
	Lima y Callao	Arequipa	A	B	C	D	E
A todos o a la mayoría	47.1%	34.6%	76.9%	43.1%	38.7%	48.3%	35.3%
A la mitad	29.0%	31.5%	15.4%	26.4%	33.2%	26.4%	35.3%
A menos de la mitad	23.9%	33.9%	7.7%	30.6%	28.1%	25.3%	29.4%
<b>Total</b>	<b>N=310</b>	<b>N=127</b>	<b>N=26</b>	<b>N=72</b>	<b>N=235</b>	<b>N=87</b>	<b>N=17</b>

En cuanto a Telegram, se observa que los porcentajes de los jóvenes que afirman conocer a todos o la mayoría de sus contactos es significativamente superior entre los que proceden de Arequipa y en mujeres; destacan entre los que conocen a la mitad, los chicos de Lima y Callao; entre quienes declaran que conocen a menos de la mitad, destaca el grupo de colegios privados (48.8%).

**Tabla 28. ¿Conoces personalmente a tus seguidores / contactos en Telegram?**

	Región		Sexo		Tipo de Colegio				
	Lima y Callao	Arequipa	Hombre	Mujer	Estatal	Privado	Cooperativo	Parroquial	Otro
A todos o a la mayoría	34.0%	56.8%	27.5%	57.4%	47.4%	32.6%	50.0%	80.0%	80.0%
A la mitad	38.0%	13.6%	35.0%	20.4%	36.8%	18.6%	50.0%	20.0%	20.0%
A menos de la mitad	28.0%	29.5%	37.5%	22.2%	15.8%	48.8%	0.0%	0.0%	0.0%
<b>Total</b>	<b>N=50</b>	<b>N=44</b>	<b>N=40</b>	<b>N=54</b>	<b>N=38</b>	<b>N=43</b>	<b>N=2</b>	<b>N=5</b>	<b>N=5</b>

En cuanto a TikTok, se puede observar que los jóvenes tienden a conocer a menos de la mitad de sus contactos. Sin embargo, la distribución de las respuestas no está fuertemente influenciada por la variable sexo. En cuanto a la región, los encuestados de Lima y Callao tienden en mayor proporción a conocer a la mitad de sus seguidores que aquellos de Arequipa. Por otro lado, los jóvenes de Arequipa son más propensos a conocer a menos de la mitad de sus seguidores.

**Tabla 29. ¿Conoces personalmente a tus seguidores / contactos en TikTok?**

	Región		Sexo	
	Lima y Callao	Arequipa	Hombre	Mujer
A todos o a la mayoría	29.8%	28.8%	26.9%	31.5%
A la mitad	26.3%	14.6%	22.5%	21.9%
A menos de la mitad	43.8%	56.6%	50.6%	46.6%
<b>Total</b>	<b>N=372</b>	<b>N=205</b>	<b>N=259</b>	<b>N=324</b>

En cuanto a Twitch, después de cruzar la información respecto al conocimiento personal de los contactos con las variables edad y tipo de colegio, se observan diferencias

significativas. Se evidencia un comportamiento bastante diferenciado entre la proporción de jóvenes de Lima y Callao que conoce a la mitad de sus seguidores, frente a la de Arequipa.

**Tabla 30. ¿Conoces personalmente a tus seguidores / contactos en Twitch?**

	Región		Edad	
	Lima y Callao	Arequipa	13 a 14 años	15 a 17 años
A todos o a la mayoría	29.2%	31.4%	30.8%	29.9%
A la mitad	21.5%	3.9%	20.5%	10.4%
A menos de la mitad	49.2%	64.7%	48.7%	59.7%
<b>Total</b>	<b>N=65</b>	<b>N=51</b>	<b>N=39</b>	<b>N=77</b>

En el caso de Whatsapp, se cruzó la misma pregunta con variables sociodemográficas y no se hallaron diferencias significativas.

**Tabla 31. ¿Conoces personalmente a tus seguidores / contactos en Telegram?**

	Región		Edad		Tipo de Colegio				
	Lima y Callao	Arequipa	13 a 14 años	15 a 17 años	Estatal	Privado	Cooperativo	Parroquial	Otro
A todos o a la mayoría	86.5%	84.6%	86.0%	85.5%	84.0%	87.2%	100.0%	96.3%	91.3%
A la mitad	9.2%	9.9%	8.5%	10.2%	11.0%	7.4%	0.0%	3.7%	8.7%
A menos de la mitad	4.4%	5.5%	5.4%	4.3%	5.1%	5.4%	0.0%	0.0%	0.0%
<b>Total</b>	<b>N=480</b>	<b>N=293</b>	<b>N=351</b>	<b>N=422</b>	<b>N=474</b>	<b>N=242</b>	<b>N=5</b>	<b>N=27</b>	<b>N=23</b>

En cuanto a Youtube, al analizar el cruce de la pregunta con la variable región, podemos observar que los jóvenes de Lima y Callao tienen mayor proporción (36%) entre los que dicen conocer a la mayoría de sus contactos, y, concordantemente los de Arequipa, tienen mayor proporción de encuestados entre los que conocen a menos de la mitad de sus seguidores.

**Tabla 32. ¿Conoces personalmente a tus seguidores / contactos en Youtube?**

	Región		Sexo		Edad	
	Lima y Callao	Arequipa	Hombre	Mujer	13 a 14 años	15 a 17 años
A todos o a la mayoría	36.0%	27.0%	32.9%	32.2%	33.1%	32.1%
A la mitad	15.2%	15.0%	17.1%	12.7%	15.1%	14.8%
A menos de la mitad	48.8%	58.0%	50.0%	55.1%	51.8%	53.1%
<b>Total</b>	<b>N=389</b>	<b>N=247</b>	<b>N=322</b>	<b>N=314</b>	<b>N=284</b>	<b>N=352</b>

Finalmente, se analizaron las proporciones de jóvenes que conocen personalmente a sus contactos en aquellas redes que entran en la categoría "otras". No se encontraron diferencias significativas entre grupos de comparación a través de las variables demográficas.

**Tabla 33. ¿Conoces personalmente a tus seguidores / contactos en otras redes?**

	Región	
	Lima y Callao	Arequipa
A todos o a la mayoría	37.5%	46.7%
A la mitad	18.8%	0.0%
A menos de la mitad	43.8%	53.3%
<b>Total</b>	<b>N=16</b>	<b>N=15</b>

### **Cuentas adicionales en redes sociales**

Se preguntó a los adolescentes sobre las cuentas virtuales que manejan en redes sociales. Se reporta que el 63.3% de los adolescentes solo tiene una cuenta por red social, mientras que el 36.7% tiene más de una.

**Tabla 34. ¿Tienes más de una cuenta en una red social?**

	N	%
Sí	296	36.7%
No	510	63.3%
<b>Total</b>	<b>806</b>	<b>100.0%</b>

Comparando esta información con la variable región se evidencia que la proporción de adolescentes que tiene más de una cuenta (40.2%) residen en Lima y Callao y esto es significativamente superior a los de Arequipa (30.9%).

**Tabla 35. ¿Tienes más de una cuenta en una red social?**

	Región	
	Lima y Callao	Arequipa
<b>Sí</b>	40.2%	30.9%
<b>No</b>	59.8%	69.1%
<b>Total</b>	<b>N=502</b>	<b>N=304</b>

De manera descriptiva, se reporta que la red social donde los jóvenes tienden a tener más de una cuenta es Facebook (67.6%), seguida de TikTok (28.7%), Instagram (24.0%) y Youtube (20.3%). En menor proporción, el 5.4% de jóvenes mencionan tener más de una cuenta en Twitch y otras redes sociales.

**Tabla 36. ¿En qué red social tienes más de una cuenta?**

	N	%
<b>Facebook</b>	200	67.6%
<b>Tiktok</b>	85	28.7%
<b>Instagram</b>	71	24.0%
<b>Youtube</b>	60	20.3%
<b>Twitch</b>	8	2.7%
<b>Otro</b>	8	2.7%
<b>Total</b>	<b>296</b>	<b>100.0%</b>

Se realizaron comparaciones de estos resultados a través de las variables sexo, edad, tipo de colegio y NSE, encontrándose lo siguiente:

Se encuentran diferencias significativas entre los siguientes grupos: las mujeres declaran tener más de una cuenta en Instagram (29.8%) y en TikTok (36.6%) que los hombres; estos últimos destacan en You Tube (28.9%).

Por edad se encuentran diferencias en Facebook, donde se destacan los chicos de 15 a 17 años (72.5%), frente al 61.8 de los menores.

Comparando por tipo de colegio al que pertenecen los adolescentes, se encuentran diferencias significativas en la red Instagram, en la que destacan los de los colegios privados (36%) frente a un 19.6% de colegios estatales.

Por NSE, se observa que en los jóvenes que mencionan tener más de una cuenta en *Facebook* pertenecen al sector D (79.2%) significativamente diferente del sector A; en *Instagram* se destacan los del sector A (64.3%) significativamente diferente de los sectores C, D y E.

**Tabla 37. ¿En qué red social tienes más de una cuenta?**

	Sexo		Edad		Tipo de Colegio		NSE				
	Hombre	Mujer	13 a 14 años	15 a 17 años	Estatal	Privado	A	B	C	D	E
Menos de 50	68.9%	66.5%	61.8%	72.5%	74.2%	60.7%	35.7%	57.1%	68.0%	79.2%	66.7%
De 50 a 300	17.0%	29.8%	24.3%	23.8%	19.8%	36.0%	64.3%	38.1%	19.6%	20.8%	6.7%
De 300 a 1000	19.3%	36.6%	33.1%	25.0%	28.0%	29.2%	21.4%	31.0%	32.0%	23.6%	20.0%
Más de 1000	3.7%	1.9%	2.9%	2.5%	2.7%	2.2%	0.0%	4.8%	1.3%	4.2%	6.7%
Más de 1000	28.9%	13.0%	21.3%	19.4%	21.4%	12.4%	7.1%	28.6%	19.0%	22.2%	13.3%
Más de 1000	3.0%	2.5%	3.7%	1.9%	2.7%	2.2%	0.0%	0.0%	2.6%	5.6%	0.0%
<b>Total</b>	<b>N=135</b>	<b>N=161</b>	<b>N=136</b>	<b>N=160</b>	<b>N=182</b>	<b>N=89</b>	<b>N=14</b>	<b>N=42</b>	<b>N=153</b>	<b>N=72</b>	<b>N=15</b>

Al preguntar sobre los datos que los adolescentes introducen en sus cuentas adicionales de redes sociales, se observa que más de la mitad de los adolescentes usa sus datos personales reales (60.6%), mientras que el 39.4% de los jóvenes afirman no hacerlo.

**Tabla 38. ¿Todas tus cuentas tienen tus datos personales reales?<sup>5</sup>**

	N	%
Sí	177	60.6%
No	115	39.4%
<b>Total</b>	<b>292</b>	<b>100.0%</b>

A continuación, se compara la información con respecto al uso de datos personales reales de los adolescentes en cuentas de redes sociales, a través de las variables sociodemográficas.

Tomando en cuenta la región, se puede observar que es significativa la mayor proporción de adolescentes de Lima y Callao que tienen sus datos personales reales en todas sus

<sup>5</sup> Se registran 4 valores perdidos en base a los 296 casos que señalan sí tener más de una cuenta.

cuentas (64.9%), concordantemente los adolescentes de Arequipa que dicen que no usan sus datos reales (48.9) se diferencian de los de Lima y Callao (35.2%).

<b>Tabla 39. ¿Todas tus cuentas tienen tus datos personales reales?</b>		
	<b>Región</b>	
	<b>Lima y Callao</b>	<b>Arequipa</b>
<b>Sí</b>	64.9%	51.1%
<b>No</b>	35.1%	48.9%
<b>Total</b>	<b>N=202</b>	<b>N=90</b>

En cuanto se pregunta para qué usan los adolescentes sus cuentas adicionales se analizan las respuestas por el uso que marcaron en el cuestionario. Así para intercambiar fotos y videos, un 34.1% dice que realiza esa acción, contra el 65.9% que sostiene no hacerlo.

<b>Tabla 40. ¿Para qué utilizas esas cuentas adicionales? Para intercambiar fotos/ videos</b>		
	<b>N</b>	<b>%</b>
<b>Sí</b>	101	34.1%
<b>No</b>	195	65.9%
<b>Total</b>	<b>296</b>	<b>100.0%</b>

Alrededor de la tercera parte de los jóvenes (33.1%) utiliza cuentas adicionales para comunicarse con amigos a los que no conoce personalmente.

<b>Tabla 41. ¿Para qué utilizas esas cuentas adicionales? Para comunicarme con amigos que no conozco personalmente</b>		
	<b>N</b>	<b>%</b>
<b>Sí</b>	98	33.1%
<b>No</b>	198	66.9%
<b>Total</b>	<b>296</b>	<b>100.0%</b>

Tomando en cuenta el nivel socioeconómico, se observa que un 66.7% de los del sector E manifiesta que usa estas cuentas para comunicarse con amigos que no conoce personalmente. La mayor parte de los otros sectores niegan ese uso descrito.

**Tabla 42. ¿Para qué utilizas esas cuentas adicionales?  
Para comunicarme con amigos que no conozco personalmente**

	NSE				
	A	B	C	D	E
Sí	28.6%	38.1%	32.0%	26.4%	66.7%
No	71.4%	61.9%	68.0%	73.6%	33.3%
<b>Total</b>	<b>N=14</b>	<b>N=42</b>	<b>N=153</b>	<b>N=72</b>	<b>N=15</b>

Poco más de la mitad de los jóvenes (54.7%) señala que utiliza estas cuentas adicionales para interactuar con grupos diferentes de amigos. No se encontraron diferencias significativas entre grupos realizar el cruce de esta pregunta con variables sociodemográficas.

**Tabla 43. ¿Para qué utilizas esas cuentas adicionales?  
Para interactuar con grupos diferentes de amigos**

	N	%
Sí	162	54.7%
No	134	45.3%
<b>Total</b>	<b>296</b>	<b>100.0%</b>

El 39.5% de los jóvenes encuestados señala que utiliza estas cuentas adicionales para separar familia de amigos.

**Tabla 44. ¿Para qué utilizas esas cuentas adicionales?  
Para separar a mi familia de mis amigos**

	N	%
Sí	117	39.5%
No	179	60.5%
<b>Total</b>	<b>296</b>	<b>100.0%</b>

El uso de cuentas adicionales para separar familia de amigos es mayor en colegios privados (51.7%) que en colegios estatales (34.6%).

<b>Tabla 45. ¿Para qué utilizas esas cuentas adicionales? Para separar a mi familia de mis amigos</b>					
	<b>Tipo de Colegio</b>				
	<b>Estatad</b>	<b>Privado</b>	<b>Cooperativo</b>	<b>Parroquial</b>	<b>Otro</b>
<b>Sí</b>	34.6%	51.7%	0.0%	23.1%	50.0%
<b>No</b>	65.4%	48.3%	100.0%	76.9%	50.0%
<b>Total</b>	<b>N=182</b>	<b>N=89</b>	<b>N=2</b>	<b>N=13</b>	<b>N=10</b>

Por otro lado, se puede observar que casi la mitad de los jóvenes que utilizan cuentas adicionales lo hacen para poder participar en videojuegos de grupo (49.8%).

<b>Tabla 46. ¿Para qué utilizas esas cuentas adicionales? Para participar de videojuegos en grupo</b>		
	<b>N</b>	<b>%</b>
<b>Sí</b>	147	49.8%
<b>No</b>	148	50.2%
<b>Total</b>	<b>295</b>	<b>100.0%</b>

El 62.2% de los hombres encuestados utilizan las cuentas adicionales para jugar videojuegos en grupo, frente al 39.4% de las mujeres.

<b>Tabla 47. ¿Para qué utilizas esas cuentas adicionales? Para participar de videojuegos en grupo</b>		
	<b>Sexo</b>	
	<b>Hombre</b>	<b>Mujer</b>
<b>Sí</b>	62.2%	39.4%
<b>No</b>	37.8%	60.6%
<b>Total</b>	<b>N=135</b>	<b>N=160</b>

Alrededor de la tercera parte de los jóvenes (31.5%) señala usar sus cuentas adicionales para ver contenidos que no ve en su cuenta principal.

**Tabla 48. ¿Para qué utilizas esas cuentas adicionales?  
Para ver contenidos que no veo con mi cuenta principal<sup>6</sup>**

	N	%
Sí	93	31.5%
No	202	68.5%
<b>Total</b>	<b>295</b>	<b>100.0%</b>

El porcentaje mayor de jóvenes que usan sus cuentas adicionales para ver contenidos que no ve en sus cuentas principales se sitúan entre los jóvenes de 15 a 17 años (36.5%) significativamente diferente del grupo de menos edad.

**Tabla 49. ¿Para qué utilizas esas cuentas adicionales?  
Para ver contenidos que no veo con mi cuenta principal**

	Región		Edad	
	Lima y Callao	Arequipa	13 a 14 años	15 a 17 años
Sí	31.2%	32.3%	25.7%	36.5%
No	68.8%	67.7%	74.3%	63.5%
<b>Total</b>	<b>N=202</b>	<b>N=93</b>	<b>N=136</b>	<b>N=159</b>

Finalmente, alrededor de la quinta parte de los jóvenes (20.6%) señala utilizar estas cuentas adicionales para crear un "avatar" o personaje con personalidad diferente. No se hallaron diferencias significativas entre grupos de acuerdo a las características demográficas recogidas.

**Tabla 50. ¿Para qué utilizas esas cuentas adicionales?  
Para crearme un "avatar" o personaje con una personalidad diferente a la mía**

	N	%
Sí	61	20.6%
No	235	79.4%
<b>Total</b>	<b>296</b>	<b>100.0%</b>

<sup>6</sup> Se registra 01 valor perdido

## 4.2 Resultados Porcentuales de los Riesgos Psicosociales por uso inadecuado de las redes sociales

En la presente sección se exploran situaciones de riesgo asociadas al uso inadecuado de Internet y las redes sociales en los adolescentes encuestados desde las variables género, edad, nivel socioeconómico, región y tipo de colegio.

Los riesgos se construyen a partir de una serie de preguntas incluidas en los ítems 15, 16 y 17 del cuestionario:

- Ítem 15. Indica si has experimentado las siguientes situaciones.
- Ítem 16. Piensa en los últimos seis meses, ¿has experimentado algunas de las cosas que aparecen en la siguiente lista?
- Ítem 17: Marca si estás “De acuerdo” o “En desacuerdo” con cada oración.

En el siguiente cuadro se detalla que preguntas corresponden a cada indicador de riesgo.

<b>Tabla 51. Preguntas asociadas a cada indicador</b>		
<b>Factor</b>	<b>Descripción del factor</b>	<b>Ítems</b>
<b>Ciberacoso</b>	Alguna vez he hecho bromas pesadas a través de mis redes.	15.1
	Alguna vez he hecho amenazas a través de mis redes o servicios de mensajería instantánea.	15.2
	Alguna vez he recibido amenazas de gente que no conozco.	15.3
	Alguna vez he creado, reenviado o repostado contenidos ofensivos o burlones en mis redes.	15.8
	Alguna vez he sido acosado(a) través de redes sociales.	15.13
<b>Riesgos de salud</b>	Suelo tener dolores de cabeza y de espalda luego de pasar largas horas participando de las redes sociales.	15.7
	No puedo dormir por estar conectado o pensando en las redes sociales.	16.1
	Cuando no estoy conectado a las redes sociales me siento ansioso.	16.3
	Cuando no estoy conectado a las redes sociales me siento sólo.	16.4
	Tengo menos actividad física por estar en las redes sociales.	16.5

**Tabla 51. Preguntas asociadas a cada indicador**

<b>Grooming</b>	Varios de mis amigos tienen contactos adultos, con los que se relacionan virtual o personalmente.	15.4
	Algunos de mis amigos han sido víctimas de chantaje por parte de un adulto.	15.6
	Alguna vez he recibido invitación para una cita con un adulto.	15.11
	Mis contactos adultos (no familia) me apoyan, me dan consejos y ayudan a resolver algunos problemas.	17.8
<b>Sexting</b>	Alguna vez he enviado o intercambiado fotos o videos sexys con mis contactos.	15.5
	Algunas veces visito páginas porno.	15.9
	Alguna vez he tenido una cita a ciegas.	15.12
	Muchas de mis amistades comparten fotos íntimas.	17.3
<b>Riesgos interpersonales</b>	He perdido algún amigo(a) por culpa de las redes sociales.	15.14
	Converso menos con amigos y familiares por pasar mucho tiempo en las redes sociales.	16.2
	Me siento rechazado en las redes sociales.	16.6
	A veces desearía tener menos contacto personal con mi familia y amigos, y pasar más tiempo en las redes sociales.	17.6
	En las redes sociales, me siento más cómodo que en espacios presenciales.	17.7
<b>Riesgos a su seguridad</b>	Alguna vez he compartido mis claves de acceso a las redes sociales con alguna persona de mi entorno más cercano.	15.10
	Creo que internet y las redes sociales son espacios seguros.	17.1
	Confío en los amigos virtuales tanto como en los amigos a los que conozco personalmente.	17.2
	Acepto solicitudes de amistad de gente a la que no conozco personalmente.	17.4
	Confío plenamente en los amigos de internet, aun cuando no los conozca personalmente	17.5

#### 4.2.1 Riesgo de Ciberacoso

En primer lugar, el 27.0% de los jóvenes señalan que alguna vez han hecho bromas pesadas a través de sus redes sociales.

<b>Tabla 52. Alguna vez he hecho bromas pesadas a través de mis redes</b>		
	<b>N</b>	<b>%</b>
<b>Sí</b>	218	27.0%
<b>No</b>	588	73.0%
<b>Total</b>	<b>806</b>	<b>100.0%</b>

El 31.6% de los hombres señala haber realizado estas bromas a través de sus redes sociales. Esta proporción es significativamente mayor de la que corresponde a las mujeres (22.6%).

Se observan también diferencias significativas por edad, el 30.4% de los jóvenes entre 15 y 17 años dice haber realizado estas bromas y es significativamente mayor que el que desarrollan los menores.

<b>Tabla 53. Alguna vez he hecho bromas pesadas a través de mis redes sociales</b>				
	<b>Sexo</b>		<b>Edad</b>	
	<b>Hombre</b>	<b>Mujer</b>	<b>13 a 14 años</b>	<b>15 a 17 años</b>
<b>Sí</b>	31.6%	22.6%	23.1%	30.4%
<b>No</b>	68.4%	77.4%	76.9%	69.6%
<b>Total</b>	<b>N=399</b>	<b>N=407</b>	<b>N=372</b>	<b>N=434</b>

El 4.3% de los jóvenes señala haber hecho amenazas a través de sus redes sociales o servicios de mensajería instantánea. Al realizar comparaciones a través de las variables de interés, no se encontraron diferencias significativas.

<b>Tabla 54. Alguna vez he hecho amenazas a través de mis redes o servicios de mensajería instantánea</b>		
	<b>N</b>	<b>%</b>
<b>Sí</b>	35	4.3%
<b>No</b>	771	95.7%
<b>Total</b>	<b>806</b>	<b>100.0%</b>

Alrededor de la quinta parte de los jóvenes (21.1%) señala haber recibido amenazas de gente que no conoce.

**Tabla 55. Alguna vez he recibido amenazas de gente que no conozco**

	N	%
Sí	170	21.1%
No	636	78.9%
<b>Total</b>	<b>806</b>	<b>100.0%</b>

Entre los jóvenes que han recibido amenazas de desconocidos, el 16.7% tiene entre 13 a 14 años y el 24.9% entre 15 y 17 años.

En cuanto al nivel socioeconómico, se puede notar que los jóvenes de NSE A reciben significativamente menos amenazas de desconocidos que aquellos de sectores B y D. La diferencia entre estos grupos alcanza los 20.9 y 23.1 puntos porcentuales, respectivamente.

**Tabla 56. Alguna vez he recibido amenazas de gente que no conozco**

	Edad		NSE				
	13 a 14 años	15 a 17 años	A	B	C	D	E
Sí	16.7%	24.9%	2.7%	23.6%	20.3%	25.8%	17.9%
No	83.3%	75.1%	97.3%	76.4%	79.7%	74.2%	82.1%
<b>Total</b>	<b>N=372</b>	<b>N=434</b>	<b>N=37</b>	<b>N=110</b>	<b>N=434</b>	<b>N=186</b>	<b>N=39</b>

El 11.8% de los adolescentes, señala haber creado, reenviado o repostado contenidos ofensivos o burlones en sus redes sociales. Al realizar el cruce con variables demográficas, no se identifican diferencias significativas respecto a esta pregunta.

**Tabla 57. Alguna vez he creado, reenviado o repostado contenidos ofensivos o burlones en mis redes**

	N	%
Sí	95	11.8%
No	711	88.2%
<b>Total</b>	<b>806</b>	<b>100.0%</b>

La sexta parte de los jóvenes (16.6%) manifiesta haber sufrido acoso a través de redes sociales.

**Tabla 58. Alguna vez he sido acosado(a) través de redes sociales<sup>7</sup>**

	N	%
Sí	134	16.6%
No	671	83.4%
<b>Total</b>	<b>805</b>	<b>100.0%</b>

Se reporta que la proporción de mujeres que han sido acosadas vía redes sociales (24.4%) es significativamente superior a la de los hombres (8.8%).

Se identifican otras diferencias significativas respecto a los grupos por edad, los de 13 y 14 años (10.2%) y son menos acosados que los de 15 y 17 años (22.2%).

**Tabla 59. Alguna vez he sido acosado(a) través de redes sociales**

	Sexo		Edad	
	Hombre	Mujer	13 a 14 años	15 a 17 años
Sí	8.8%	24.4%	10.2%	22.2%
No	91.2%	75.6%	89.8%	77.8%
<b>Total</b>	<b>N=399</b>	<b>N=406</b>	<b>N=372</b>	<b>N=433</b>

#### 4.2.2 Riesgos de Salud

Más de la tercera parte de los jóvenes (36.4%) indica tener dolores de cabeza y espalda después de pasar largas horas en redes sociales.

**Tabla 60. Suelo tener dolores de cabeza y de espalda luego de pasar largas horas participando de las redes sociales**

	N	%
Sí	293	36.4%
No	513	63.6%
<b>Total</b>	<b>806</b>	<b>100.0%</b>

En cuanto a la región, se reporta que el 39.8% de los jóvenes residentes en Lima y Callao y el 30.6% de los residentes de Arequipa señalan sentir estos dolores.

<sup>7</sup> Se registra 01 valor perdido

En cuanto al sexo, las molestias se presentan en 40.5% de las mujeres y 32.1% de los hombres. La diferencia de estas proporciones es significativa.

**Tabla 61. Suelo tener dolores de cabeza y de espalda luego de pasar largas horas participando de las redes sociales**

	Región		Sexo	
	Lima y Callao	Arequipa	Hombre	Mujer
Sí	39.8%	30.6%	32.1%	40.5%
No	60.2%	69.4%	67.9%	59.5%
<b>Total</b>	<b>N=502</b>	<b>N=304</b>	<b>N=399</b>	<b>N=407</b>

Se preguntó a los jóvenes si conectarse o pensar en las redes sociales interrumpía su tiempo de dormir. Alrededor de la mitad de jóvenes (50.7%) sostiene nunca haberse visto impedido de dormir por estar conectado o pensando en redes. El resto presenta ese problema en diferentes niveles, los más problemáticos son aquellos que presentan siempre o con frecuentes (6.7%).

**Tabla 62. No puedo dormir por estar conectado o pensando en las redes sociales**

	N	%
Siempre	14	1.7%
Con frecuencia	40	5.0%
A veces	343	42.6%
Nunca	409	50.7%
<b>Total</b>	<b>806</b>	<b>100.0%</b>

Al realizar las comparaciones con las variables de interés, se identificó una sola diferencia significativa de 7.6 puntos porcentuales entre los participantes que nunca han experimentado esta situación de los rangos de edad de 13 a 14 años y de 15 a 17 años. Los encuestados de edades menores, experimentan menos este problema de salud.

**Tabla 63. No puedo dormir por estar conectado o pensando en las redes sociales**

	Edad	
	13 a 14 años	15 a 17 años
Siempre	1.6%	1.8%
Con frecuencia	4.0%	5.8%
A veces	39.5%	45.2%
Nunca	54.8%	47.2%
<b>Total</b>	<b>N=372</b>	<b>N=434</b>

La mayoría de los jóvenes (61.0%) sostiene que cuando no está conectado a las redes nunca se siente ansioso, seguidos por un 31.6% que manifiesta sentirse ansioso a veces, el 5.1% manifiesta sentirse ansioso con frecuencia y 2.2% manifiesta sentirse ansioso siempre. A partir de esto, se evidencia que el 39% de las respuestas se concentra en las opciones afirmativas con diferentes niveles del problema.

**Tabla 64. Cuando no estoy conectado a las redes sociales me siento ansioso**

	N	%
Siempre	18	2.2%
Con frecuencia	41	5.1%
A veces	255	31.6%
Nunca	492	61.0%
<b>Total</b>	<b>806</b>	<b>100.0%</b>

Se evidencian diferencias significativas en la distribución de datos según la variable tipo de colegio, la proporción de estudiantes de colegios cooperativos es significativamente mayor a la proporción de los estudiantes de escuelas privadas.

**Tabla 65. Cuando no estoy conectado a las redes sociales me siento ansioso**

	Tipo de Colegio				
	Estatal	Privado	Cooperativo	Parroquial	Otro
Siempre	2.5%	1.6%	20.0%	0.0%	4.3%
Con frecuencia	4.9%	5.5%	0.0%	0.0%	13.0%
A veces	33.1%	30.5%	80.0%	22.6%	13.0%
Nunca	59.5%	62.5%	0.0%	77.4%	69.6%
<b>Total</b>	<b>N=489</b>	<b>N=256</b>	<b>N=5</b>	<b>N=31</b>	<b>N=23</b>

De no estar conectados a las redes sociales, el 61.9% de los jóvenes sostiene nunca sentirse solo, seguido de un 30.3% que sostiene sentirse solo a veces. El 5.0% sostiene sentirse solo con frecuencia y, 2.9%, siempre. El 38.1% sostiene que si se siente solo, aunque el problema tiene diferentes niveles, de modo que el 7.9% responde "con frecuencia" o "siempre".

**Tabla 66. Cuando no estoy conectado a las redes sociales me siento solo**

	N	%
Siempre	23	2.9%
Con frecuencia	40	5.0%
A veces	244	30.3%
Nunca	499	61.9%
<b>Total</b>	<b>806</b>	<b>100.0%</b>

Se reporta una distribución de datos con diferencias significativas según el sexo y el NSE. Las mujeres se encuentran más propensas que los hombres a sentirse solas al no estar conectadas a redes sociales. En cuanto al nivel socioeconómico, la proporción de los jóvenes que a veces se siente solo cuando no está conectado a las redes sociales es mayor en el caso del NSE C que en el NSE B.

**Tabla 67. Cuando no estoy conectado a las redes sociales me siento solo**

	Sexo		NSE				
	Hombre	Mujer	A	B	C	D	E
Siempre	1.0%	4.7%	0.0%	1.8%	2.8%	4.8%	0.0%
Con frecuencia	3.0%	6.9%	5.4%	8.2%	5.3%	2.7%	2.6%
A veces	26.8%	33.7%	18.9%	18.2%	34.3%	30.6%	28.2%
Nunca	69.2%	54.8%	75.7%	71.8%	57.6%	61.8%	69.2%
<b>Total</b>	<b>N=399</b>	<b>N=407</b>	<b>N=37</b>	<b>N=110</b>	<b>N=434</b>	<b>N=186</b>	<b>N=39</b>

Alrededor de la mitad de los jóvenes (47.3%) sostiene que nunca ha tenido menos actividad física por estar en las redes sociales, el resto manifiesta que si tiene problemas: algunas veces (36.8%), con frecuencia (11.2%) señala que esto le sucede con frecuencia; el 15.9% de los datos restantes se concentra en las opciones "siempre" y "con frecuencia".

**Tabla 68. Tengo menos actividad física por estar en las redes sociales**

	N	%
Siempre	38	4.7%
Con frecuencia	90	11.2%
A veces	297	36.8%
Nunca	381	47.3%
<b>Total</b>	<b>806</b>	<b>100.0%</b>

Se encuentran algunas diferencias significativas respecto al efecto de las redes sociales en la actividad física según el sexo, la edad y el NSE. Entre los participantes que nunca han visto su actividad física disminuida por estar en las redes sociales, el 51.6% de hombres supera al 43.0% de mujeres. Respecto al NSE, para la misma respuesta, la proporción de jóvenes del NSE D supera a la del NSE C. Por último, la proporción de estudiantes del rango etario de 15 a 17 años que a veces han tenido menos actividad física debido a las redes sociales es mayor a la proporción del rango de 13 a 15 años.

**Tabla 69. Tengo menos actividad física por estar en las redes sociales**

	Sexo		Edad		NSE				
	Hombre	Mujer	13 a 14 años	15 a 17 años	A	B	C	D	E
Siempre	3.8%	5.7%	4.0%	5.3%	2.7%	4.5%	5.1%	4.8%	2.6%
Con frecuencia	10.5%	11.8%	12.9%	9.7%	16.2%	13.6%	11.3%	9.7%	5.1%
A veces	34.1%	39.6%	33.1%	40.1%	29.7%	33.6%	40.6%	30.1%	43.6%
Nunca	51.6%	43.0%	50.0%	44.9%	51.4%	48.2%	43.1%	55.4%	48.7%
<b>Total</b>	<b>N=399</b>	<b>N=407</b>	<b>N=372</b>	<b>N=434</b>	<b>N=37</b>	<b>N=110</b>	<b>N=434</b>	<b>N=186</b>	<b>N=39</b>

### 4.2.3 Riesgo de *Grooming*

La tabla a continuación evidencia que 37.7% de los jóvenes encuestados señala que varios de sus amigos tienen contactos adultos con los que se relacionan de manera virtual o personal.

**Tabla 70. Varios de mis amigos tienen contactos adultos, con los que se relacionan virtual o personalmente**

	N	%
Sí	304	37.7%
No	502	62.3%
<b>Total</b>	<b>806</b>	<b>100.0%</b>

No se encuentran diferencias significativas entre los valores porcentuales de hombres y mujeres, por edad los de 13-14 años son los que tienen mayor porcentaje en cuanto que varios de sus amigos tienen contactos y se relacionan con adultos (68.8%).

**Tabla 71. Varios de mis amigos tienen contactos adultos, con los que se relacionan virtual o personalmente**

	Sexo		Edad	
	Hombre	Mujer	13 a 14 años	15 a 17 años
Sí	37.1%	38.3%	31.2%	43.3%
No	62.9%	61.7%	68.8%	56.7%
<b>Total</b>	<b>N=399</b>	<b>N=407</b>	<b>N=372</b>	<b>N=434</b>

Alrededor de la quinta parte de los jóvenes (18.6%) señala tener amigos que han sido víctimas de chantaje por parte de adultos, mientras que 81.4% reporta que no posee amigos que hayan enfrentado este tipo de situación.

**Tabla 72. Algunos de mis amigos han sido víctimas de chantaje por parte de un adulto**

	N	%
Sí	150	18.6%
No	656	81.4%
<b>Total</b>	<b>806</b>	<b>100.0%</b>

En cuanto a la variable sexo, el 22.1% de mujeres y 15.0% de hombres señala tener amigos que han sido víctimas de chantaje por parte de un adulto. La proporción de mujeres es significativamente mayor a la de hombres.

Respecto a la edad, el 21.2% de jóvenes entre 15 y 17 años y el 15.6% de jóvenes entre 13 y 14 años responde afirmativamente a esta pregunta.

**Tabla 73. Algunos de mis amigos han sido víctimas de chantaje por parte de un adulto**

	Sexo		Edad	
	Hombre	Mujer	13 a 14 años	15 a 17 años
Sí	15.0%	22.1%	15.6%	21.2%
No	85.0%	77.9%	84.4%	78.8%
<b>Total</b>	<b>N=399</b>	<b>N=407</b>	<b>N=372</b>	<b>N=434</b>

Alrededor de la décima parte de los jóvenes (11.9%) manifiesta haber recibido una invitación para una cita con un adulto.

**Tabla 74. Alguna vez he recibido invitación para una cita con un adulto<sup>8</sup>**

	N	%
Sí	96	11.9%
No	709	88.1%
<b>Total</b>	<b>805</b>	<b>100.0%</b>

El 15.3% de las mujeres y el 8.5% de los hombres señalan haber recibido este tipo de invitación, diferencia significativa.

De otro lado, los jóvenes mayores (15.2%) son significativamente más propensos a recibir una invitación para una cita con un adulto que aquellos de edades entre 13 a 14 años (8.1%), diferencia que también es significativa.

**Tabla 75. Alguna vez he recibido invitación para una cita con un adulto**

	Sexo		Edad	
	Hombre	Mujer	13 a 14 años	15 a 17 años
Sí	8.5%	15.3%	8.1%	15.2%
No	91.5%	84.7%	91.9%	84.8%
<b>Total</b>	<b>N=399</b>	<b>N=406</b>	<b>N=372</b>	<b>N=433</b>

8 Se registra 01 valor perdido

El 38% de los jóvenes sostiene que sus contactos adultos no familiares les ayudan a resolver algunos problemas.

**Tabla 76. Mis contactos adultos (no familia) me apoyan, me dan consejos y ayudan a resolver algunos problemas**

	N	%
De acuerdo	306	38.0%
En desacuerdo	500	62.0%
<b>Total</b>	<b>806</b>	<b>100.0%</b>

Se observa una gran variación entre los jóvenes de las diferentes regiones que sostienen ser apoyados por contactos adultos no familiares. Los jóvenes residentes de Lima y Callao tienen un porcentaje mayor (43.0%) que los de Arequipa (29.6%).

**Tabla 77. Mis contactos adultos (no familia) me apoyan, me dan consejos y ayudan a resolver algunos problemas**

	Región	
	Lima y Callao	Arequipa
De acuerdo	43.0%	29.6%
En desacuerdo	57.0%	70.4%
<b>Total</b>	<b>N=502</b>	<b>N=304</b>

#### 4.2.4 Riesgo de Sexting

El porcentaje de encuestados que señala haber enviado o intercambiado fotos o videos sexys con sus compañeros es de 4.2% indica haber realizado esta acción.

**Tabla 78. Alguna vez he enviado o intercambiado fotos o videos sexys con mis contactos**

	N	%
Sí	34	4.2%
No	772	95.8%
<b>Total</b>	<b>806</b>	<b>100.0%</b>

Tras el cruce de esta pregunta con la variable sexo, se evidencia una proporción de hombres que ha enviado o intercambiado fotos o vídeos sexys con sus contactos ligeramente mayor a la de mujeres.

En cuanto a la variable edad, se reporta que existe una proporción significativamente superior de jóvenes entre 15 a 17 años (6.5%) que ha enviado o intercambiado fotos o vídeos sexys con sus contactos, frente a la proporción de aquellos entre 13 y 14 años (1.6%).

<b>Tabla 79. Alguna vez he enviado o intercambiado fotos o videos sexys con mis contactos</b>				
	<b>Sexo</b>		<b>Edad</b>	
	<b>Hombre</b>	<b>Mujer</b>	<b>13 a 14 años</b>	<b>15 a 17 años</b>
<b>Sí</b>	5.3%	3.2%	1.6%	6.5%
<b>No</b>	94.7%	96.8%	98.4%	93.5%
<b>Total</b>	<b>N=399</b>	<b>N=407</b>	<b>N=372</b>	<b>N=434</b>

Por otro lado, un décimo de los jóvenes señala haber visitado páginas porno algunas veces.

<b>Tabla 80. Algunas veces visito páginas porno</b>		
	<b>N</b>	<b>%</b>
<b>Sí</b>	81	10.0%
<b>No</b>	725	90.0%
<b>Total</b>	<b>806</b>	<b>100.0%</b>

El 17% de hombres señala haber visto páginas porno algunas veces, frente al 3.2% de mujeres, diferencia de 13.8 puntos que es significativa.

Similarmente ocurre respecto a la variable edad. El 5.4% de jóvenes entre 13 y 14 años señala haber visto páginas porno, frente al 14.1% de jóvenes entre 15 y 17 años.

**Tabla 81. Algunas veces visito páginas porno**

	Sexo		Edad	
	Hombre	Mujer	13 a 14 años	15 a 17 años
Sí	17.0%	3.2%	5.4%	14.1%
No	83.0%	96.8%	94.6%	85.9%
<b>Total</b>	<b>N=399</b>	<b>N=407</b>	<b>N=372</b>	<b>N=434</b>

A continuación, menos de la veinteava parte de los jóvenes (4.3%) sostiene haber tenido una cita a ciegas.<sup>9</sup>

**Tabla 82. Alguna vez he tenido una cita a ciegas**

	N	%
Sí	35	4.3%
No	770	95.7%
<b>Total</b>	<b>805</b>	<b>100.0%</b>

En cuanto al sexo, se reporta que el 5.5% de los hombres y el 3.2% de las mujeres ha tenido una cita a ciegas, diferencia que no resulta ser significativa.

El cruce de variables que evidencia diferencias significativas corresponde a la edad de los participantes. El 2.2% de jóvenes entre 13 y 14 años y el 6.2% entre 15 y 17 años han accedido a citas a ciegas, diferencia estadísticamente significativa.

**Tabla 83. Alguna vez he tenido una cita a ciegas**

	Sexo		Edad	
	Hombre	Mujer	13 a 14 años	15 a 17 años
Sí	5.5%	3.2%	2.2%	6.2%
No	94.5%	96.8%	97.8%	93.8%
<b>Total</b>	<b>N=399</b>	<b>N=406</b>	<b>N=372</b>	<b>N=433</b>

Alrededor de una décima parte de jóvenes (11.4%) señala que muchas de sus amistades comparten fotos íntimas.

<sup>9</sup> Se registra 01 valor perdido

**Tabla 84. Muchas de mis amistades comparten fotos íntimas**

	N	%
De acuerdo	92	11.4%
En desacuerdo	713	88.6%
<b>Total</b>	<b>805</b>	<b>100.0%</b>

Existe una diferencia significativa entre los jóvenes de edades entre 13 a 14 años y de 15 a 17 años. Según esta, los jóvenes del intervalo de edades mayores son más propensos a tener amistades que comparten fotos íntimas.

En cuanto a tipo de colegio, se reporta que los jóvenes más propensos a tener muchas amistades que comparten fotos íntimas son aquellos provenientes de colegios calificados como "otros" (21.7%), seguidos por aquellos de los colegios cooperativos (20.0%), privados (15.6%) y parroquiales (13.3%). Se observa, además, que la proporción de estudiantes de colegios privados cuyas amistades comparten fotos íntimas es significativamente superior a la de estudiantes de escuelas estatales.

**Tabla 85. Muchas de mis amistades comparten fotos íntimas**

	Edad		Tipo de Colegio				
	13 a 14 años	15 a 17 años	Estatal	Privado	Cooperativo	Parroquial	Otro
De acuerdo	8.3%	14.1%	8.6%	15.6%	20.0%	13.3%	21.7%
En desacuerdo	91.7%	85.9%	91.4%	84.4%	80.0%	86.7%	78.3%
<b>Total</b>	<b>N=372</b>	<b>N=433</b>	<b>N=489</b>	<b>N=256</b>	<b>N=5</b>	<b>N=30</b>	<b>N=23</b>

#### 4.2.5 Riesgos Interpersonales

Alrededor de la cuarta parte de los jóvenes (24.7%) señala haber perdido algún amigo por culpa de las redes sociales. Si bien se trata de un porcentaje notable, no se identificaron diferencias significativas tras realizar el cruce de esta pregunta con las variables demográficas.

**Tabla 86. He perdido algún amigo(a) por culpa de las redes sociales<sup>10</sup>**

	N	%
Sí	199	24.7%
No	606	75.3%
<b>Total</b>	<b>805</b>	<b>100.0%</b>

El 43.9% de jóvenes señala que no deja de conversar con sus amigos y familiares por permanecer en las RS, el resto admite hacerlo: un 44.3% a veces, el 8.4% con frecuencia y el 3.3%, hacerlo siempre.

**Tabla 87. Converso menos con amigos y familiares por pasar mucho tiempo en las redes sociales**

	N	%
Siempre	27	3.3%
Con frecuencia	68	8.4%
A veces	357	44.3%
Nunca	354	43.9%
<b>Total</b>	<b>806</b>	<b>100.0%</b>

El 80.8% de los jóvenes señala nunca sentirse rechazado en redes sociales. El resto se siente rechazado en diferentes medidas, un 15.4% señala sentirse rechazado a veces; un 2.4%, con frecuencia; y un 1.4%, siempre.

**Tabla 88. Me siento rechazado en las redes sociales**

	N	%
Siempre	11	1.4%
Con frecuencia	19	2.4%
A veces	124	15.4%
Nunca	650	80.8%
<b>Total</b>	<b>804</b>	<b>100.0%</b>

Respecto a esta pregunta, se encuentra tan solo una diferencia significativa en cuanto a la distribución de datos según tipo de colegio. La proporción de estudiantes de escuelas

<sup>10</sup> Se registra 01 valor perdido

cooperativas que se siente rechazada con frecuencia es mayor a la de estudiantes de escuelas estatales. La diferencia es de 17.9 puntos porcentuales. Por otro lado, se advierte que el porcentaje de encuestados que afirma nunca haberse sentido rechazado en redes sociales es alrededor del 80% en todos los tipos de colegio.

**Tabla 89. Me siento rechazado en las redes sociales**

	Tipo de Colegio				
	Estatal	Privado	Cooperativo	Parroquial	Otro
Siempre	1.2%	2.0%	0.0%	0.0%	0.0%
Con frecuencia	2.1%	2.3%	20.0%	6.5%	0.0%
A veces	15.6%	17.2%	0.0%	9.7%	4.3%
Nunca	81.1%	78.5%	80.0%	83.9%	95.7%
<b>Total</b>	<b>N=487</b>	<b>N=256</b>	<b>N=5</b>	<b>N=31</b>	<b>N=23</b>

Adicionalmente, el 9.6% de los jóvenes sostiene que, a veces, desearía tener menos contacto con familiares y amigos y pasar más tiempo en redes sociales.

**Tabla 90. A veces desearía tener menos contacto personal con mi familia y amigos, y pasar más tiempo en las redes sociales**

	N	%
De acuerdo	77	9.6%
En desacuerdo	729	90.4%
<b>Total</b>	<b>806</b>	<b>100.0%</b>

Una tercera parte de los jóvenes (30.5%) indica sentirse más cómodo en redes sociales que en espacios presenciales. Al igual que en las preguntas anteriores, no se encontraron diferencias significativas tras realizar el cruce de esta variable con variables demográficas.

**Tabla 91. En las redes sociales, me siento más cómodo que en espacios presenciales**

	N	%
De acuerdo	246	30.5%
En desacuerdo	560	69.5%
<b>Total</b>	<b>806</b>	<b>100.0%</b>

## 4.2.6 Riesgo de Seguridad

El 40% de los jóvenes indica haber compartido sus claves de acceso a redes sociales con alguna persona de su entorno más cercano.

**Tabla 92. Alguna vez he compartido mis claves de acceso a las redes sociales con alguna persona de mi entorno más cercano<sup>11</sup>**

	N	%
Sí	322	40.0%
No	483	60.0%
<b>Total</b>	<b>805</b>	<b>100.0%</b>

Se realizaron las comparaciones con la variable sexo y se identificó una ligera tendencia que señala a las mujeres como ligeramente más propensas (42.6%) a compartir sus contraseñas que los hombres (37.6%), no se encuentran diferencias entre ambos grupos.

En cuanto a la edad, se reporta que el 36.3% de jóvenes de entre 13 a 14 años y el 43.2% entre 15 y 17 años han realizado la mencionada acción, encontrándose diferencias significativas.

**Tabla 93. Alguna vez he compartido mis claves de acceso a las redes sociales con alguna persona de mi entorno más cercano**

	Sexo		Edad	
	Hombre	Mujer	13 a 14 años	15 a 17 años
Sí	37.6%	42.4%	36.3%	43.2%
No	62.4%	57.6%	63.7%	56.8%
<b>Total</b>	<b>N=399</b>	<b>N=406</b>	<b>N=372</b>	<b>N=433</b>

Alrededor de la cuarta parte de los jóvenes (23.8%) considera que el Internet y las redes sociales son espacios seguros.

<sup>11</sup> Se registra 01 valor perdido.

**Tabla 94. Creo que Internet y las redes sociales son espacios seguros**

	N	%
De acuerdo	192	23.8%
En desacuerdo	614	76.2%
<b>Total</b>	<b>806</b>	<b>100.0%</b>

Respecto a esta pregunta, los residentes de Lima y Callao coinciden en mayor medida con la afirmación (27.1%), frente a los de Arequipa (18.4%), diferencia que es significativa.

En cuanto al tipo de colegio, los jóvenes que más consideran el Internet y las redes sociales como espacios seguros son aquellos que estudian en instituciones categorizados como "otros" (52.2%), seguidos por aquellos de las escuelas cooperativas (40.0%), las privadas (24.6%) y las estatales (23.1%). Finalmente, los estudiantes de colegios parroquiales son quienes más en desacuerdo se encuentran con el enunciado (6.5%). Se puede observar una variación de 45.7 puntos porcentuales entre los jóvenes de colegios que entran en la categoría "otros" y los jóvenes que estudian en colegios parroquiales. A partir de las diferencias significativas entre las proporciones de los estudiantes de "otros" colegios y de escuelas estatales, privadas y parroquiales, se observa que el tipo de colegio resulta relevante.

En cuanto a nivel socioeconómico, los jóvenes más propensos a considerar las redes sociales e Internet como seguros pertenecen al NSE B (34.5%), seguidos de los jóvenes del NSE E (28.2%), aquellos del NSE D (25.8%), los del NSE C (20.5%), y, finalmente del NSE A (16.2%).

**Tabla 95. Creo que internet y las redes sociales son espacios seguros**

	Región		Tipo de Colegio					NSE				
	Lima y Callao	Arequipa	Estatal	Privado	Cooperativo	Parroquial	Otro	A	B	C	D	E
De acuerdo	27.1%	18.4%	23.1%	24.6%	40.0%	6.5%	52.2%	16.2%	34.5%	20.5%	25.8%	28.2%
En desacuerdo	72.9%	81.6%	76.9%	75.4%	60.0%	93.5%	47.8%	83.8%	65.5%	79.5%	74.2%	71.8%
<b>Total</b>	<b>N=502</b>	<b>N=304</b>	<b>N=489</b>	<b>N=256</b>	<b>N=5</b>	<b>N=31</b>	<b>N=23</b>	<b>N=37</b>	<b>N=110</b>	<b>N=434</b>	<b>N=186</b>	<b>N=39</b>

Alrededor de la quinta parte de los jóvenes (21.5%) sostienen que confían en sus amigos virtuales tanto como en los amigos que conocen personalmente

**Tabla 96. Confío en los amigos virtuales tanto como en los amigos a los que conozco personalmente**

	N	%
De acuerdo	173	21.5%
En desacuerdo	632	78.5%
<b>Total</b>	<b>805</b>	<b>100.0%</b>

Alrededor de la cuarta parte de los hombres (25.9%) y la sexta parte de las mujeres (17.2%) afirman confiar en sus amigos virtuales tanto como en los amigos que conocen personalmente. La observación que señala a los hombres como más propensos a manifestar esta actitud se apoya en una diferencia significativa de 8.7 puntos porcentuales.

Respecto a la variable edad, se observan pequeñas diferencias que no son significativas.

**Tabla 97. Confío en los amigos virtuales tanto como en los amigos a los que conozco personalmente**

	Sexo		Edad	
	Hombre	Mujer	13 a 14 años	15 a 17 años
De acuerdo	25.9%	17.2%	21.6%	21.4%
En desacuerdo	74.1%	82.8%	78.4%	78.6%
<b>Total</b>	<b>N=398</b>	<b>N=407</b>	<b>N=371</b>	<b>N=434</b>

Alrededor de la cuarta parte de los jóvenes (25.6%) sostiene aceptar solicitudes de amistad de personas que no conocen personalmente.

**Tabla 98. Acepto solicitudes de amistad de gente a la que no conozco personalmente**

	N	%
De acuerdo	206	25.6%
En desacuerdo	600	74.4%
<b>Total</b>	<b>806</b>	<b>100.0%</b>

En cuanto a región, los residentes de Arequipa (31.6%) son significativamente más propensos a aceptar solicitudes de amistad de personas que no conocen que aquellos de Lima y Callao (21.9%).

En cuanto a sexo, una diferencia de 7.9 puntos porcentuales entre hombres (21.6%) y mujeres (29.5%) sugiere que las mujeres son más propensas a aceptar estas solicitudes.

Finalmente, se observa una diferencia de 9.6 puntos porcentuales entre los jóvenes de los dos intervalos de edad. Esta indica que los jóvenes de entre 15 y 17 años son significativamente más propensos a aceptar solicitudes de amistad de desconocidos.

**Tabla 99. Acepto solicitudes de amistad de gente a la que no conozco personalmente**

	Región		Sexo		Edad	
	Lima y Callao	Arequipa	Hombre	Mujer	13 a 14 años	15 a 17 años
De acuerdo	21.9%	31.6%	21.6%	29.5%	20.4%	30.0%
En desacuerdo	78.1%	68.4%	78.4%	70.5%	79.6%	70.0%
<b>Total</b>	<b>N=502</b>	<b>N=304</b>	<b>N=399</b>	<b>N=407</b>	<b>N=372</b>	<b>N=434</b>

Alrededor de la doceava parte de los jóvenes (8.7%) indica que confía plenamente en sus amigos de Internet.

**Tabla 100. Confío plenamente en los amigos de Internet, aun cuando no los conozca personalmente**

	N	%
De acuerdo	70	8.7%
En desacuerdo	736	91.3%
<b>Total</b>	<b>806</b>	<b>100.0%</b>

### 4.3 Análisis cuantitativo de los Riesgos Psicosociales por el uso inadecuado de las Redes Sociales

Se han analizado los factores sobre la vulnerabilidad a la tecnología y redes sociales según variables demográficas como lugar de procedencia, sexo, edad y tipo de colegio; además

de otras variables como tipo de aparato que usa regularmente, horas dedicadas a redes sociales y mensajería, número de seguidores y número de cuentas.

El análisis se realiza puntuando con 1 o 0 los ítems correspondientes a los indicadores de ciberacoso, riesgos de salud, *grooming*, *sexting*, riesgos interpersonales y riesgos a su seguridad; con dichas puntuaciones se calcularán las medias aritméticas por cada factor.

En el siguiente cuadro se detalla que preguntas corresponden a cada indicador.

**Tabla 101. Preguntas asociadas a cada indicador**

<b>Factor</b>	<b>Descripción del factor</b>	<b>Ítems</b>
<b>Ciberacoso</b>	Alguna vez he hecho bromas pesadas a través de mis redes.	15.1
	Alguna vez he hecho amenazas a través de mis redes o servicios de mensajería instantánea.	15.2
	Alguna vez he recibido amenazas de gente que no conozco.	15.3
	Alguna vez he creado, reenviado o repostado contenidos ofensivos o burlones en mis redes.	15.8
	Alguna vez he sido acosado(a) través de redes sociales.	15.13
<b>Riesgos de salud</b>	Suelo tener dolores de cabeza y de espalda luego de pasar largas horas participando de las redes sociales.	15.7
	No puedo dormir por estar conectado o pensando en las redes sociales.	16.1
	Cuando no estoy conectado a las redes sociales me siento ansioso.	16.3
	Cuando no estoy conectado a las redes sociales me siento solo.	16.4
	Tengo menos actividad física por estar en las redes sociales.	16.5
<b>Grooming</b>	Varios de mis amigos tienen contactos adultos, con los que se relacionan virtual o personalmente.	15.4
	Algunos de mis amigos han sido víctimas de chantaje por parte de un adulto.	15.6
	Alguna vez he recibido invitación para una cita con un adulto.	15.11
	Mis contactos adultos (no familia) me apoyan, me dan consejos y ayudan a resolver algunos problemas.	17.9
<b>Sexting</b>	Alguna vez he enviado o intercambiado fotos o videos sexys con mis contactos.	15.5
	Algunas veces visito páginas porno.	15.9
	Alguna vez he tenido una cita a ciegas.	15.12
	Muchas de mis amistades comparten fotos íntimas.	17.3

**Tabla 101. Preguntas asociadas a cada indicador**

Factor	Descripción del factor	Items
<b>Riesgos interpersonales</b>	He perdido algún amigo(a) por culpa de las redes sociales.	15.14
	Converso menos con amigos y familiares por pasar mucho tiempo en las redes sociales.	16.2
	Me siento rechazado en las redes sociales.	16.6
	A veces desearía tener menos contacto personal con mi familia y amigos, y pasar más tiempo en las redes sociales.	17.6
	En las redes sociales, me siento más cómodo que en espacios presenciales.	17.7
<b>Riesgos a su seguridad</b>	Alguna vez he compartido mis claves de acceso a las redes sociales con alguna persona de mi entorno más cercano.	15.1
	Creo que internet y las redes sociales son espacios seguros.	17.1
	Confío en los amigos virtuales tanto como en los amigos a los que conozco personalmente.	17.2
	Acepto solicitudes de amistad de gente a la que no conozco personalmente.	17.4
	Confío plenamente en los amigos de internet, aun cuando no los conozca personalmente	17.5

### 4.3.1 Análisis comparativo según lugar de procedencia

Al evaluar el *ciberacoso* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media en Lima y Callao la media es de 0.80, la media de Arequipa es de 0.83 y la media total es de 0.81.

**Tabla 102. Análisis comparativo: Ciberacoso**

	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error	Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
Lima y Callao	502	0.7968	1.01020	0.04509	0.7082	0.8854	0.00	4.00
Arequipa	303	0.8251	1.17045	0.06724	0.6928	0.9574	0.00	5.00
<b>Total</b>	<b>805</b>	<b>0.8075</b>	<b>1.07270</b>	<b>0.03781</b>	<b>0.7332</b>	<b>0.8817</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *riesgos de salud* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media en Lima y Callao es de 2.18, la media de Arequipa es de 2.11 y la media total es de 2.15.

**Tabla 103. Análisis comparativo: Riesgos de Salud**

	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error	Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
Lima y Callao	502	2.1813	1.52589	0.06810	2.0475	2.3151	0.00	5.00
Arequipa	304	2.1086	1.51714	0.08701	1.9373	2.2798	0.00	5.00
<b>Total</b>	<b>806</b>	<b>2.1538</b>	<b>1.52206</b>	<b>0.05361</b>	<b>2.0486</b>	<b>2.2591</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *grooming* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media en Lima y Callao es de 1.40, la media de Arequipa es de 1.20 y la media total es de 1.32.

**Tabla 104. Análisis comparativo: Grooming**

	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error	Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
Lima y Callao	502	1.40189	1.33749	0.05970	1.34220	1.46159	0.00	5.00
Arequipa	303	1.20462	1.24710	0.07164	1.13298	1.27627	0.00	5.00
<b>Total</b>	<b>805</b>	<b>1.32764</b>	<b>1.30692</b>	<b>0.04606</b>	<b>1.28158</b>	<b>1.37370</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *sexting* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media en Lima y Callao es de 0.37, la media de Arequipa es de 0.38 y la media total es de 0.37.

**Tabla 105. Análisis comparativo: Sexting**

	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error	Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
Lima y Callao	501	0.3693	0.79506	0.03552	0.3337	0.4047	0.00	5.00
Arequipa	303	0.3837	0.87640	0.05034	0.3333	0.4340	0.00	3.75
<b>Total</b>	<b>804</b>	<b>0.3747</b>	<b>0.82614</b>	<b>0.02913</b>	<b>0.3455</b>	<b>0.4038</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *riesgos interpersonales* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media en Lima y Callao es de 1.44, la media de Arequipa es de 1.33 y la media total es de 1.40.

**Tabla 106. Análisis comparativo: Riesgos interpersonales**

	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error	Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
Lima y Callao	502	1.4422	1.20198	0.05365	1.3368	1.5476	0.00	5.00
Arequipa	301	1.3256	1.23840	0.07138	1.1851	1.4661	0.00	5.00
<b>Total</b>	<b>803</b>	<b>1.3985</b>	<b>1.21631</b>	<b>0.04292</b>	<b>1.3143</b>	<b>1.4828</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *riesgos de seguridad* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media en Lima y Callao es de 1.21, la media de Arequipa es de 1.17 y la media total es de 1.19.

**Tabla 107. Análisis comparativo: Riesgos de seguridad**

	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error	Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
Lima y Callao	502	1.2092	1.08062	0.04823	1.1144	1.3039	0.00	5.00
Arequipa	302	1.1656	1.12022	0.06446	1.0387	1.2924	0.00	5.00
<b>Total</b>	<b>804</b>	<b>1.1928</b>	<b>1.09517</b>	<b>0.03862</b>	<b>1.1170</b>	<b>1.2686</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *vulnerabilidades a las redes* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 21; se puede observar que la media en Lima y Callao es de 7.40, la media de Arequipa es de 7.01 y la media total es de 7.26.

**Tabla 108. Análisis comparativo: Vulnerabilidades a las redes (puntajes totales)**

	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error	Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
Lima y Callao	501	7.4042	4.56558	0.20398	6.9377	7.7370	0.00	21.00
Arequipa	300	7.0142	4.64946	0.26844	6.4152	7.4648	0.00	22.00
<b>Total</b>	<b>801</b>	<b>7.2581</b>	<b>4.59816</b>	<b>.16247</b>	<b>6.9392</b>	<b>7.5770</b>	<b>0.00</b>	<b>22.25</b>

### 4.3.2 Análisis comparativo según sexo

Al evaluar el factor descriptivo de *ciberacoso* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media en hombres es de 0.76, y la media en mujeres es de 0.86.

**Tabla 109. Análisis comparativo: Ciberacoso**

	<b>N</b>	<b>Media</b>	<b>Desv. Desviación</b>	<b>Desv. Error promedio</b>
<b>Hombre</b>	399	0.7569	1.01424	0.05078
<b>Mujer</b>	406	0.8571	1.12625	0.05589

Al evaluar el factor descriptivo de *riesgos de salud* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, podemos observar que la media en hombres es de 1.97, y la media en mujeres es de 2.33.

**Tabla 110. Análisis comparativo: Riesgos de Salud**

	<b>N</b>	<b>Media</b>	<b>Desv. Desviación</b>	<b>Desv. Error promedio</b>
<b>Hombre</b>	399	1.9724	1.44122	0.07215
<b>Mujer</b>	407	2.3317	1.57897	0.07827

Al evaluar el factor descriptivo de *grooming* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, podemos observar que la media en hombres es de 1.22, y la media en mujeres es de 1.43.

**Tabla 111. Análisis comparativo: Grooming**

	<b>N</b>	<b>Media</b>	<b>Desv. Desviación</b>	<b>Desv. Error promedio</b>
<b>Hombre</b>	399	1.22181	1.25439	0.06280
<b>Mujer</b>	406	1.43165	1.35005	0.06700

Al evaluar el factor descriptivo de *sexting* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, podemos observar que la media en hombres es de 0.49, y la media en mujeres es de 0.26.

**Tabla 112. Análisis comparativo: Sexting**

	<b>N</b>	<b>Media</b>	<b>Desv. Desviación</b>	<b>Desv. Error promedio</b>
<b>Hombre</b>	398	0.4931	0.93277	0.04675
<b>Mujer</b>	406	0.2586	0.68780	0.03413

Al evaluar el factor descriptivo de *riesgos interpersonales* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, podemos observar que la media en hombres es de 1.32, y la media en mujeres es de 1.48.

**Tabla 113. Análisis comparativo: Riesgos interpersonales**

	<b>N</b>	<b>Media</b>	<b>Desv. Desviación</b>	<b>Desv. Error promedio</b>
<b>Hombre</b>	397	1.3199	1.17462	0.05895
<b>Mujer</b>	406	1.4754	1.25241	0.06216

Al evaluar el factor descriptivo de *riesgos de seguridad* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, podemos observar que la media en hombres es de 1.19, y la media en mujeres es de 1.19.

**Tabla 114. Análisis comparativo: Riesgos de seguridad**

	<b>N</b>	<b>Media</b>	<b>Desv. Desviación</b>	<b>Desv. Error promedio</b>
<b>Hombre</b>	398	1.1910	1.09899	0.05509
<b>Mujer</b>	406	1.1946	1.09277	0.05423

Al evaluar el factor descriptivo de *grooming* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, podemos observar que la media en hombres es de 6.95, y la media en mujeres es de 7.55.

**Tabla 115. Análisis comparativo: Vulnerabilidad a las redes**

	<b>N</b>	<b>Media</b>	<b>Desv. Desviación</b>	<b>Desv. Error promedio</b>
<b>Hombre</b>	395	6.9582	4.45887	0.22435
<b>Mujer</b>	406	7.5499	4.71694	0.23410

Finalmente, en base al análisis de prueba T-Student, se aprecia que hay diferencias significativas en el factor Riesgo a la salud, Grooming y Sexting según sexo.

**Tabla 116. Análisis comparativo: Prueba de muestras independientes**

		F	Sig.	t	Gl	Sig. (bilateral)
<b>Riesgos de Salud</b>	Se asumen varianzas iguales	9.949	0.002	-3.372	804	0.001
<b>Grooming</b>	Se asumen varianzas iguales	1.769	0.184	-2.284	803	0.023
<b>Sexting</b>	Se asumen varianzas iguales	84.915	0.000	5.045	802	0.000

### 4.3.3 Análisis comparativo según edad

Al evaluar el factor descriptivo de *ciberacoso* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, podemos observar que la media en el grupo de 13 a 14 años es de 0.63, y la media en el grupo de 15 a 17 años es de 0.96.

**Tabla 117. Análisis comparativo: Ciberacoso**

	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error promedio
<b>13 a 14 años</b>	372	0.6263	0.96441	0.05000
<b>15 a 17 años</b>	433	0.9630	1.13591	0.05459

Al evaluar el factor descriptivo de *riesgos de salud* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, podemos observar que la media en el grupo de 13 a 14 años es de 2.06, y la media en el grupo de 15 a 17 años es de 2.23.

**Tabla 118. Análisis comparativo: Riesgos de Salud**

	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error promedio
<b>13 a 14 años</b>	372	2.0618	1.50433	0.07800
<b>15 a 17 años</b>	434	2.2327	1.53444	0.07366

Al evaluar el factor descriptivo de *grooming* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, podemos observar que la media en el grupo de 13 a 14 años es de 1.12, y la media en el grupo de 15 a 17 años es de 1.50.

**Tabla 119. Análisis comparativo: Grooming**

	<b>N</b>	<b>Media</b>	<b>Desv. Desviación</b>	<b>Desv. Error promedio</b>
<b>13 a 14 años</b>	372	1.12231	1.18979	0.06169
<b>15 a 17 años</b>	433	1.50404	1.37683	0.06617

Al evaluar el factor descriptivo de *sexting* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, podemos observar que la media en el grupo de 13 a 14 años es de 0.22, y la media en el grupo de 15 a 17 años es de 0.51.

**Tabla 120. Análisis comparativo: Sexting**

	<b>N</b>	<b>Media</b>	<b>Desv. Desviación</b>	<b>Desv. Error promedio</b>
<b>13 a 14 años</b>	372	0.2184	0.54929	0.02847
<b>15 a 17 años</b>	432	0.5093	0.98623	0.04745

Al evaluar el factor descriptivo de *riesgos interpersonales* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, podemos observar que la media en el grupo de 13 a 14 años es de 1.35, y la media en el grupo de 15 a 17 años es de 1.44.

**Tabla 121. Análisis comparativo: Riesgos interpersonales**

	<b>N</b>	<b>Media</b>	<b>Desv. Desviación</b>	<b>Desv. Error promedio</b>
<b>13 a 14 años</b>	371	1.3504	1.22634	0.06367
<b>15 a 17 años</b>	432	1.4398	1.20751	0.05810

Al evaluar el factor descriptivo de *riesgos de seguridad* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, podemos observar que la media en el grupo de 13 a 14 años es de 1.10, y la media en el grupo de 15 a 17 años es de 1.27.

**Tabla 122. Análisis comparativo: Riesgos de seguridad**

	<b>N</b>	<b>Media</b>	<b>Desv. Desviación</b>	<b>Desv. Error promedio</b>
<b>13 a 14 años</b>	371	1.0997	1.07968	0.05605
<b>15 a 17 años</b>	433	1.2725	1.10328	0.05302

Al evaluar el factor descriptivo de *vulnerabilidad a las redes* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 25. En base a esto, podemos observar que la media en el grupo de 13 a 14 años es de 6.48, y la media en el grupo de 15 a 17 años es de 7.92.

**Tabla 123. Análisis comparativo: Vulnerabilidad a las redes**

	<b>N</b>	<b>Media</b>	<b>Desv. Desviación</b>	<b>Desv. Error promedio</b>
<b>13 a 14 años</b>	370	6.4818	4.25486	0.22120
<b>15 a 17 años</b>	431	7.9246	4.77875	0.23018

Finalmente, en base al análisis de prueba T-Student, se aprecia que hay diferencias significativas en el factor Ciberacoso, *Grooming*, *Sexting*, Riesgos de seguridad y vulnerabilidad a las redes según edad.

**Tabla 124. Análisis comparativo: Prueba de muestras independientes**

		<b>t</b>	<b>gl</b>	<b>Sig. (bilateral)</b>
<b>Vulnerabilidad a las redes</b>	No se asumen varianzas iguales	-4.465	797.698	0.000
<b>Ciberacoso</b>	No se asumen varianzas iguales	-4.548	802.892	0.000
<b>Grooming</b>	No se asumen varianzas iguales	-4.220	802.971	0.000
<b>Sexting</b>	No se asumen varianzas iguales	-5.318	704.307	0.000
<b>Riesgos de seguridad</b>	No se asumen varianzas iguales	-2.239	788.000	0.025

#### 4.3.4 Análisis comparativo según tipo de colegio

Al evaluar el factor descriptivo de *ciberacoso* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media en colegios estatales es de 0.81, en colegios privados es de 0.79, en colegios cooperativos es de 1.00, en colegios parroquiales es de 0.87, en otros tipos de colegios es de 0.70, y la media total es de 0.80.

**Tabla 125. Análisis comparativo: Ciberacoso**

	<b>N</b>	<b>Media</b>	<b>Desv. Desviación</b>	<b>Desv. Error</b>	<b>Límite inferior</b>	<b>Límite superior</b>	<b>Mínimo</b>	<b>Máximo</b>
<b>Estatal</b>	489	0.8057	1.05441	0.04768	0.7120	0.8994	0.00	5.00
<b>Privado</b>	255	0.7922	1.09398	0.06851	0.6572	0.9271	0.00	5.00
<b>Cooperativo</b>	5	1.0000	1.22474	0.54772	-0.5207	2.5207	0.00	3.00
<b>Parroquial</b>	31	0.8710	1.11779	0.20076	0.4610	1.2810	0.00	4.00
<b>Otro</b>	23	0.6957	1.01957	0.21260	0.2548	1.1365	0.00	4.00
<b>Total</b>	<b>803</b>	<b>0.8020</b>	<b>1.06726</b>	<b>0.03766</b>	<b>0.7281</b>	<b>0.8759</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *riesgos de salud* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media en colegios estatales es de 2.15, en colegios privados es de 2.18, en colegios cooperativos es de 3.00, en colegios parroquiales es de 1.97, en otros tipos de colegios es de 2.09, y la media total es de 2.15.

**Tabla 126. Análisis comparativo: Riesgos de Salud**

	<b>N</b>	<b>Media</b>	<b>Desv. Desviación</b>	<b>Desv. Error</b>	<b>Límite inferior</b>	<b>Límite superior</b>	<b>Mínimo</b>	<b>Máximo</b>
<b>Estatal</b>	489	2.1452	1.56203	0.07064	2.0064	2.2840	0.00	5.00
<b>Privado</b>	256	2.1758	1.47008	0.09188	1.9948	2.3567	0.00	5.00
<b>Cooperativo</b>	5	3.0000	1.22474	0.54772	1.4793	4.5207	1.00	4.00
<b>Parroquial</b>	31	1.9677	1.51622	0.27232	1.4116	2.5239	0.00	5.00
<b>Otro</b>	23	2.0870	1.34547	0.28055	1.5051	2.6688	0.00	4.00
<b>Total</b>	<b>804</b>	<b>2.1517</b>	<b>1.52255</b>	<b>0.05370</b>	<b>2.0463</b>	<b>2.2571</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *grooming* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media en colegios estatales es de 1.30, en colegios privados es de 1.34, en colegios cooperativos es de 2.25, en colegios parroquiales es de 1.49, en otros tipos de colegios es de 1.30, y la media total es de 1.33.

**Tabla 127. Análisis comparativo: Grooming**

	<b>N</b>	<b>Media</b>	<b>Desv. Desviación</b>	<b>Desv. Error</b>	<b>Límite inferior</b>	<b>Límite superior</b>	<b>Mínimo</b>	<b>Máximo</b>
<b>Estatal</b>	489	1.30113	1.30168	0.05886	1.24226	1.35999	0.00	5.00
<b>Privado</b>	255	1.34314	1.33007	0.08329	1.25984	1.42643	0.00	5.00
<b>Cooperativo</b>	5	2.25000	1.04583	0.46771	1.78229	2.71771	1.00	4.00
<b>Parroquial</b>	31	1.49194	1.04180	0.18711	1.30482	1.67905	0.00	4.00
<b>Otro</b>	23	1.30435	1.57566	0.32855	0.97580	1.63290	0.00	4.00
<b>Total</b>	<b>803</b>	<b>1.32783</b>	<b>1.30855</b>	<b>0.04618</b>	<b>1.28166</b>	<b>1.37401</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *sexting* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media en colegios estatales es de 0.30, en colegios privados es de 0.48, en colegios cooperativos es de 0.25, en colegios parroquiales es de 0.42, en otros tipos de colegios es de 0.70, y la media total es de 0.37.

**Tabla 128. Análisis comparativo: Sexting**

	<b>N</b>	<b>Media</b>	<b>Desv. Desviación</b>	<b>Desv. Error</b>	<b>Límite inferior</b>	<b>Límite superior</b>	<b>Mínimo</b>	<b>Máximo</b>
<b>Estatal</b>	489	0.3042	0.72029	0.03257	0.2716	0.3367	0.00	5.00
<b>Privado</b>	255	0.4804	0.97438	0.06101	0.4193	0.5414	0.00	5.00
<b>Cooperativo</b>	5	0.25	0.55901	0.25000	0	0.5	0.00	1.25
<b>Parroquial</b>	30	0.4167	0.75809	0.13840	0.2782	0.5550	0.00	2.50
<b>Otro</b>	23	0.7065	1.11969	0.23347	0.4730	0.9399	0.00	3.75
<b>Total</b>	<b>802</b>	<b>0.3756</b>	<b>0.82697</b>	<b>0.02920</b>	<b>0.3183</b>	<b>0.4329</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *riesgos interpersonales* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media en colegios estatales es de 1.42, en colegios privados es de 1.35, en colegios cooperativos es de 1.80, en colegios parroquiales es de 1.52, en otros tipos de colegios es de 1.26, y la media total es de 1.40.

**Tabla 129. Análisis comparativo: Riesgos interpersonales**

	<b>N</b>	<b>Media</b>	<b>Desv. Desviación</b>	<b>Desv. Error</b>	<b>Límite inferior</b>	<b>Límite superior</b>	<b>Mínimo</b>	<b>Máximo</b>
<b>Estatal</b>	487	1.4189	1.23107	0.05578	1.3093	1.5285	0.00	5.00
<b>Privado</b>	255	1.3451	1.21284	0.07595	1.1955	1.4947	0.00	5.00
<b>Cooperativo</b>	5	1.8000	0.83666	0.37417	0.7611	2.8389	1.00	3.00
<b>Parroquial</b>	31	1.5161	1.20750	0.21687	1.0732	1.9590	0.00	4.00
<b>Otro</b>	23	1.2609	0.91539	0.19087	0.8650	1.6567	0.00	3.00
<b>Total</b>	<b>801</b>	<b>1.3970</b>	<b>1.21334</b>	<b>0.04287</b>	<b>1.3129</b>	<b>1.4812</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *riesgos a la seguridad* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media en colegios estatales es de 1.16, en colegios privados es de 1.23, en colegios cooperativos es de 2.20, en colegios parroquiales es de 0.94, en otros tipos de colegios es de 1.70, y la media total es de 1.19.

**Tabla 130. Análisis comparativo: Riesgos de seguridad**

	<b>N</b>	<b>Media</b>	<b>Desv. Desviación</b>	<b>Desv. Error</b>	<b>Límite inferior</b>	<b>Límite superior</b>	<b>Mínimo</b>	<b>Máximo</b>
<b>Estatal</b>	488	1.1557	1.07440	0.04864	1.0602	1.2513	0.00	5.00
<b>Privado</b>	255	1.2275	1.11328	0.06972	1.0902	1.3647	0.00	5.00
<b>Cooperativo</b>	5	2.2000	1.64317	0.73485	0.1597	4.2403	1.00	5.00
<b>Parroquial</b>	31	0.9355	0.96386	0.17311	0.5819	1.2890	0.00	3.00
<b>Otro</b>	23	1.6957	1.22232	0.25487	1.1671	2.2242	0.00	4.00
<b>Total</b>	<b>802</b>	<b>1.1920</b>	<b>1.09615</b>	<b>0.03871</b>	<b>1.1160</b>	<b>1.2680</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *vulnerabilidad a las redes* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 25. En base a esto, se puede observar que la media en colegios estatales es de 7.13, en colegios privados es de 7.36, en colegios cooperativos es de 10.50, en colegios parroquiales es de 7.25, en otros tipos de colegios es de 7.75, y la media total es de 7.25.

**Tabla 131. Análisis comparativo: Vulnerabilidad a las redes**

	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error	Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
Estatal	486	7.1317	4.55755	0.20673	6.7255	7.5379	0.00	22.25
Privado	255	7.3647	4.68935	0.29366	6.7864	7.9430	0.00	21.75
Cooperativo	5	10.5000	4.59279	2.05396	4.7973	16.2027	5.25	15.50
Parroquial	30	7.2500	3.98272	0.72714	5.7628	8.7372	1.00	14.00
Otro	23	7.7500	5.12070	1.06774	5.5356	9.9644	1.00	18.25
<b>Total</b>	<b>799</b>	<b>7.2494</b>	<b>4.59507</b>	<b>0.16256</b>	<b>6.9303</b>	<b>7.5685</b>	<b>0.00</b>	<b>22.25</b>

Finalmente, en base al análisis de ANOVA y la prueba de Scheffe, sólo hay diferencias significativas en Sexting y Riesgos de seguridad según tipo de colegio.

**Tabla 132. Análisis comparativo: Prueba ANOVA**

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
<b>Sexting</b>	Entre grupos	10.613	4	2.653	3.631	0.006
<b>Riesgos de seguridad</b>	Entre grupos	13.917	4	3.479	2.923	0.020

#### 4.3.5 Análisis comparativo según las horas dedicadas a internet

Al evaluar el factor descriptivo de *ciberacoso* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media entre quienes dedican 1 a 3 horas a internet es de 0.59, entre 4 a 5 horas es de 0.89, entre 6 a 8 horas es de 0.96, entre quienes dedican más de 8 horas es de 1.22, y la media total es de 0.81.

**Tabla 133. Análisis comparativo: Ciberacoso**

	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error	Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
1 a 3 horas	316	0.5854	0.90272	0.05078	0.4855	0.6854	0.00	5.00
4 a 5 horas	278	0.8921	1.15067	0.06901	0.7562	1.0279	0.00	5.00
6 a 8 horas	146	0.9589	1.10720	0.09163	0.7778	1.1400	0.00	4.00
Más de 8 horas	63	1.2222	1.21076	0.15254	0.9173	1.5271	0.00	4.00
<b>Total</b>	<b>803</b>	<b>0.8095</b>	<b>1.07328</b>	<b>0.03788</b>	<b>0.7351</b>	<b>0.8838</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *riesgos de salud* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media entre quienes dedican 1 a 3 horas a internet es de 1.73, entre 4 a 5 horas es de 2.28, entre 6 a 8 horas es de 2.55, entre quienes dedican más de 8 horas es de 2.83, y la media total es de 2.16.

**Tabla 134. Análisis comparativo: Riesgos de Salud**

	<b>N</b>	<b>Media</b>	<b>Desv. Desviación</b>	<b>Desv. Error</b>	<b>Límite inferior</b>	<b>Límite superior</b>	<b>Mínimo</b>	<b>Máximo</b>
<b>1 a 3 horas</b>	317	1.7287	1.43935	0.08084	1.5696	1.8878	0.00	5.00
<b>4 a 5 horas</b>	278	2.2842	1.53485	0.09205	2.1030	2.4654	0.00	5.00
<b>6 a 8 horas</b>	146	2.5548	1.44332	0.11945	2.3187	2.7909	0.00	5.00
<b>Más de 8 horas</b>	63	2.8254	1.48693	0.18734	2.4509	3.1999	0.00	5.00
<b>Total</b>	<b>804</b>	<b>2.1567</b>	<b>1.52205</b>	<b>0.05368</b>	<b>2.0513</b>	<b>2.2621</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *grooming* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media entre quienes dedican 1 a 3 horas a internet es de 1.13, entre 4 a 5 horas es de 1.38, entre 6 a 8 horas es de 1.52, entre quienes dedican más de 8 horas es de 1.63, y la media total es de 1.33.

**Tabla 135. Análisis comparativo: Grooming**

	<b>N</b>	<b>Media</b>	<b>Desv. Desviación</b>	<b>Desv. Error</b>	<b>Límite inferior</b>	<b>Límite superior</b>	<b>Mínimo</b>	<b>Máximo</b>
<b>1 a 3 horas</b>	316	1.13529	1.20420	0.06774	1.06754	1.20303	0.00	5.00
<b>4 a 5 horas</b>	278	1.38489	1.31972	0.07915	1.30574	1.46404	0.00	5.00
<b>6 a 8 horas</b>	146	1.51541	1.37095	0.11346	1.40195	1.62887	0.00	5.00
<b>Más de 8 horas</b>	63	1.62698	1.48302	0.18684	1.44014	1.81383	0.00	5.00
<b>Total</b>	<b>803</b>	<b>1.32939</b>	<b>1.30771</b>	<b>0.04615</b>	<b>1.28324</b>	<b>1.37554</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *sexting* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media entre quienes dedican 1 a 3 horas a internet es de 0.24, entre 4 a 5 horas

es de 0.40, entre 6 a 8 horas es de 0.44, entre quienes dedican más de 8 horas es de 0.81, y la media total es de 0.37.

**Tabla 136. Análisis comparativo: Sexting**

	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error	Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
1 a 3 horas	316	0.2413	0.64251	0.03614	0.2051	0.2774	0.00	5.00
4 a 5 horas	278	0.3957	0.83005	0.04978	0.3459	0.4454	0.00	3.75
6 a 8 horas	145	0.4397	0.84021	0.06977	0.3698	0.5094	0.00	3.75
Más de 8 horas	63	0.8135	1.31214	0.16531	0.6481	0.9788	0.00	5.00
<b>Total</b>	<b>802</b>	<b>0.3756</b>	<b>0.82697</b>	<b>0.02920</b>	<b>0.3183</b>	<b>0.4329</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *riesgos interpersonales* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media entre quienes dedican 1 a 3 horas a internet es de 1.19, entre 4 a 5 horas es de 1.48, entre 6 a 8 horas es de 1.49, entre quienes dedican más de 8 horas es de 1.84, y la media total es de 1.40.

**Tabla 137. Análisis comparativo: Riesgos interpersonales**

	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error	Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
1 a 3 horas	314	1.1879	1.18822	0.06706	1.0560	1.3198	0.00	4.00
4 a 5 horas	278	1.4820	1.22461	0.07345	1.3374	1.6266	0.00	5.00
6 a 8 horas	146	1.4932	1.19912	0.09924	1.2970	1.6893	0.00	5.00
Más de 8 horas	63	1.8413	1.19416	0.15045	1.5405	2.1420	0.00	5.00
<b>Total</b>	<b>801</b>	<b>1.3970</b>	<b>1.21643</b>	<b>0.04298</b>	<b>1.3126</b>	<b>1.4814</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *riesgos de seguridad* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media entre quienes dedican 1 a 3 horas a internet es de 1.04, entre 4 a 5 horas es de 1.27, entre 6 a 8 horas es de 1.16, entre quienes dedican más de 8 horas es de 1.63, y la media total es de 1.19.

**Tabla 138. Análisis comparativo: Riesgos de seguridad**

	<b>N</b>	<b>Media</b>	<b>Desv. Desviación</b>	<b>Desv. Error</b>	<b>Límite inferior</b>	<b>Límite superior</b>	<b>Mínimo</b>	<b>Máximo</b>
<b>1 a 3 horas</b>	315	1.0444	1.00219	0.05647	0.9333	1.1555	0.00	4.00
<b>4 a 5 horas</b>	278	1.2698	1.15068	0.06901	1.1339	1.4056	0.00	5.00
<b>6 a 8 horas</b>	146	1.1644	1.05718	0.08749	0.9915	1.3373	0.00	4.00
<b>Más de 8 horas</b>	63	1.6349	1.23526	0.15563	1.3238	1.9460	0.00	5.00
<b>Total</b>	<b>802</b>	<b>1.1908</b>	<b>1.09465</b>	<b>0.03865</b>	<b>1.1149</b>	<b>1.2666</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *vulnerabilidad a las redes* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media entre quienes dedican 1 a 3 horas a internet es de 5.91, entre 4 a 5 horas es de 7.71, entre 6 a 8 horas es de 8.14, entre quienes dedican más de 8 horas es de 9.96, y la media total es de 7.26.

**Tabla 139. Análisis comparativo: Vulnerabilidad a las redes**

	<b>N</b>	<b>Media</b>	<b>Desv. Desviación</b>	<b>Desv. Error</b>	<b>Límite inferior</b>	<b>Límite superior</b>	<b>Mínimo</b>	<b>Máximo</b>
<b>1 a 3 horas</b>	313	5.9137	4.05997	0.22948	5.4622	6.3653	0.00	19.50
<b>4 a 5 horas</b>	278	7.7086	4.69836	0.28179	7.1539	8.2634	0.00	21.75
<b>6 a 8 horas</b>	145	8.1431	4.48539	0.37249	7.4068	8.8794	1.00	19.25
<b>Más de 8 horas</b>	63	9.9643	4.99392	0.62917	8.7066	11.2220	1.00	22.25
<b>Total</b>	<b>799</b>	<b>7.2622</b>	<b>4.60165</b>	<b>0.16279</b>	<b>6.9426</b>	<b>7.5818</b>	<b>0.00</b>	<b>22.25</b>

Finalmente, en base al análisis de ANOVA y la prueba de Scheffe, hay diferencias significativas en la vulnerabilidad a las redes y todos los factores según cantidad de horas dedicadas al Internet.

**Tabla 140. Análisis comparativo: Prueba ANOVA**

		Suma de cuadrados	gl	Media cuadrática	F	Sig.
<b>Vulnerabilidad a las redes</b>	Entre grupos	1175.776	3	391.925	20.001	0.000
<b>Ciberacoso</b>	Entre grupos	31.750	3	10.583	9.479	0.000
<b>Riesgos de Salud</b>	Entre grupos	113.894	3	37.965	17.391	0.000
<b>Grooming</b>	Entre grupos	23.394	3	7.798	4.622	0.003
<b>Sexting</b>	Entre grupos	16.800	3	5.600	7.755	0.000
<b>Riesgos interpersonales</b>	Entre grupos	29.523	3	9.841	6.795	0.000
<b>Riesgos de seguridad</b>	Entre grupos	21.010	3	7.003	5.953	0.001

#### 4.3.6 Análisis comparativo según las horas dedicadas a mensajería y redes sociales

Al evaluar el factor descriptivo de *ciberacoso* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media entre quienes dedican 1 a 3 horas a mensajería y redes sociales es de 0.66, entre 4 a 5 horas es de 0.12, entre 6 a 8 horas es de 0.93, entre quienes dedican más de 8 horas es de 1.67, y la media total es de 0.81.

**Tabla 141. Análisis comparativo: Ciberacoso**

	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error	Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
<b>1 a 3 horas</b>	580	0.6603	0.97648	0.04055	0.5807	0.7400	0.00	5.00
<b>4 a 5 horas</b>	163	1.2086	1.19904	0.09392	1.0231	1.3940	0.00	5.00
<b>6 a 8 horas</b>	43	0.9302	1.14216	0.17418	0.5787	1.2817	0.00	4.00
<b>Más de 8 horas</b>	18	1.6667	1.37199	0.32338	0.9844	2.3489	0.00	4.00
<b>Total</b>	<b>804</b>	<b>0.8085</b>	<b>1.07299</b>	<b>0.03784</b>	<b>0.7342</b>	<b>0.8827</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *riesgo de salud* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media entre quienes dedican 1 a 3 horas a mensajería y redes sociales es de 1.98, entre 4 a 5 horas es de 2.52, entre 6 a 8 horas es de 2.70, entre quienes dedican más de 8 horas es de 3.00, y la media total es de 2.15.

**Tabla 142. Análisis comparativo: Riesgos de Salud**

	<b>N</b>	<b>Media</b>	<b>Desv. Desviación</b>	<b>Desv. Error</b>	<b>Límite inferior</b>	<b>Límite superior</b>	<b>Mínimo</b>	<b>Máximo</b>
<b>1 a 3 horas</b>	581	1.9845	1.46973	0.06097	1.8648	2.1043	0.00	5.00
<b>4 a 5 horas</b>	163	2.5215	1.56480	0.12256	2.2794	2.7635	0.00	5.00
<b>6 a 8 horas</b>	43	2.6977	1.62620	0.24799	2.1972	3.1981	0.00	5.00
<b>Más de 8 horas</b>	18	3.0000	1.53393	0.36155	2.2372	3.7628	0.00	5.00
<b>Total</b>	<b>805</b>	<b>2.1540</b>	<b>1.52300</b>	<b>0.05368</b>	<b>2.0487</b>	<b>2.2594</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *grooming* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media entre quienes dedican 1 a 3 horas a mensajería y redes sociales es de 1.22, entre 4 a 5 horas es de 1.57., entre 6 a 8 horas es de 1.72, entre quienes dedican más de 8 horas es de 1.60, y la media total es de 1.33.

**Tabla 143. Análisis comparativo: Grooming**

	<b>N</b>	<b>Media</b>	<b>Desv. Desviación</b>	<b>Desv. Error</b>	<b>Límite inferior</b>	<b>Límite superior</b>	<b>Mínimo</b>	<b>Máximo</b>
<b>1 a 3 horas</b>	580	1.22414	1.25081	0.05194	1.17220	1.27608	0.00	5.00
<b>4 a 5 horas</b>	163	1.57209	1.46057	0.11440	1.45769	1.68649	0.00	5.00
<b>6 a 8 horas</b>	43	1.71512	1.12544	0.17163	1.54349	1.88674	0.00	4.00
<b>Más de 8 horas</b>	18	1.59722	1.59304	0.37548	1.22174	1.97271	0.00	5.00
<b>Total</b>	<b>804</b>	<b>1.32764</b>	<b>1.30692</b>	<b>0.04606</b>	<b>1.28158</b>	<b>1.37370</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *sexting* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media entre quienes dedican 1 a 3 horas a mensajería y redes sociales es de 0.31, entre 4 a 5 horas es de 0.52, entre 6 a 8 horas es de 0.49, entre quienes dedican más de 8 horas es de 0.90, y la media total es de 0.37.

**Tabla 144. Análisis comparativo: Sexting**

	<b>N</b>	<b>Media</b>	<b>Desv. Desviación</b>	<b>Desv. Error</b>	<b>Límite inferior</b>	<b>Límite superior</b>	<b>Mínimo</b>	<b>Máximo</b>
<b>1 a 3 horas</b>	579	0.3087	0.72731	0.03023	0.2785	0.3389	0.00	5.00
<b>4 a 5 horas</b>	163	0.5214	0.97039	0.07601	0.4454	0.5975	0.00	5.00
<b>6 a 8 horas</b>	43	0.4941	0.98876	0.15078	0.3434	0.6449	0.00	5.00
<b>Más de 8 horas</b>	18	0.9027	1.42457	0.34722	0.5556	1.2500	0.00	5.00
<b>Total</b>	<b>803</b>	<b>0.3752</b>	<b>0.82656</b>	<b>0.02917</b>	<b>0.3460</b>	<b>0.4043</b>	<b>0.00</b>	<b>5.0</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *riesgos interpersonales* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media entre quienes dedican 1 a 3 horas a mensajería y redes sociales es de 1.31, entre 4 a 5 horas es de 1.54, entre 6 a 8 horas es de 1.72, entre quienes dedican más de 8 horas es de 2.00, y la media total es de 1.40.

**Tabla 145. Análisis comparativo: Riesgos interpersonales**

	<b>N</b>	<b>Media</b>	<b>Desv. Desviación</b>	<b>Desv. Error</b>	<b>Límite inferior</b>	<b>Límite superior</b>	<b>Mínimo</b>	<b>Máximo</b>
<b>1 a 3 horas</b>	578	1.3131	1.19380	0.04966	1.2156	1.4107	0.00	5.00
<b>4 a 5 horas</b>	163	1.5399	1.22850	0.09622	1.3499	1.7299	0.00	4.00
<b>6 a 8 horas</b>	43	1.7209	1.22135	0.18625	1.3451	2.0968	0.00	4.00
<b>Más de 8 horas</b>	18	2.0000	1.45521	0.34300	1.2763	2.7237	0.00	5.00
<b>Total</b>	<b>802</b>	<b>1.3965</b>	<b>1.21575</b>	<b>0.04293</b>	<b>1.3122</b>	<b>1.4808</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *riesgos de seguridad* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media entre quienes dedican 1 a 3 horas a mensajería y redes sociales es de 1.15, entre 4 a 5 horas es de 1.18, entre 6 a 8 horas es de 1.35, entre quienes dedican más de 8 horas es de 2.22, y la media total es de 1.19.

**Tabla 146. Análisis comparativo: Riesgos de seguridad**

	<b>N</b>	<b>Media</b>	<b>Desv. Desviación</b>	<b>Desv. Error</b>	<b>Límite inferior</b>	<b>Límite superior</b>	<b>Mínimo</b>	<b>Máximo</b>
<b>1 a 3 horas</b>	579	1.1503	1.09254	0.04540	1.0611	1.2394	0.00	5.00
<b>4 a 5 horas</b>	163	1.1779	1.03590	0.08114	1.0177	1.3381	0.00	4.00
<b>6 a 8 horas</b>	43	1.3488	0.94827	0.14461	1.0570	1.6407	0.00	3.00
<b>Más de 8 horas</b>	18	2.2222	1.47750	0.34825	1.4875	2.9570	0.00	5.00
<b>Total</b>	<b>803</b>	<b>1.1905</b>	<b>1.09399</b>	<b>0.03861</b>	<b>1.1148</b>	<b>1.2663</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *vulnerabilidad a las redes* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 25. En base a esto, se puede observar que la media entre quienes dedican 1 a 3 horas a mensajería y redes sociales es de 6.64, entre 4 a 5 horas es de 8.54, entre 6 a 8 horas es de 8.91, entre quienes dedican más de 8 horas es de 11.39, y la media total es de 7.26.

**Tabla 147. Análisis comparativo: Vulnerabilidad a las redes**

	<b>N</b>	<b>Media</b>	<b>Desv. Desviación</b>	<b>Desv. Error</b>	<b>Límite inferior</b>	<b>Límite superior</b>	<b>Mínimo</b>	<b>Máximo</b>
<b>1 a 3 horas</b>	576	6.6415	4.31229	0.17968	6.2886	6.9944	0.00	21.75
<b>4 a 5 horas</b>	163	8.5414	5.03102	0.39406	7.7633	9.3196	0.00	20.25
<b>6 a 8 horas</b>	43	8.9070	3.79302	0.57843	7.7397	10.0743	1.25	19.25
<b>Más de 8 horas</b>	18	11.3889	5.96634	1.40628	8.4219	14.3559	4.50	22.25
<b>Total</b>	<b>800</b>	<b>7.2572</b>	<b>4.60096</b>	<b>0.16267</b>	<b>6.9379</b>	<b>7.5765</b>	<b>0.00</b>	<b>22.25</b>

Finalmente, en base al análisis de ANOVA y la prueba de Scheffe, hay diferencias significativas en Vulnerabilidad a las redes, Ciberacoso, Riesgo de salud, *Grooming* y Riesgo de seguridad según cantidad de horas dedicadas a mensajería y redes sociales.

**Tabla 148. Análisis comparativo: Prueba ANOVA**

		Suma de cuadrados	Gl	Media cuadrática	F	Sig.
<b>Vulnerabilidad a las redes</b>	Entre grupos	852.187	3	284.062	14.204	0.000
<b>Ciberacoso</b>	Entre grupos	52.716	3	17.572	16.125	0.000
<b>Riesgos de Salud</b>	Entre grupos	64.294	3	21.431	9.534	0.000
<b>Grooming</b>	Entre grupos	23.715	3	7.905	4.692	0.003
<b>Riesgos de seguridad</b>	Entre grupos	21.202	3	7.067	6.016	0.000

#### 4.3.7 Análisis comparativo según el número de seguidores

Al evaluar el factor descriptivo de *ciberacoso* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media entre quienes tienen menos de 50 seguidores en Facebook es de 0.59, entre 50 a 300 seguidores es de 1.01, entre 300 a 1000 seguidores es de 1.11, entre quienes tienen más de 1000 seguidores es de 1.74, entre quienes no usan la red social es de 0.52, y la media total es de 0.81.

**Tabla 149. Análisis comparativo: Ciberacoso**

	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error	Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
<b>Menos de 50</b>	262	0.5878	0.93768	0.05793	0.4737	0.7019	0.00	5.00
<b>De 50 a 300</b>	242	1.0083	1.17014	0.07522	0.8601	1.1564	0.00	5.00
<b>De 300 a 1000</b>	79	1.1139	0.97385	0.10957	0.8958	1.3321	0.00	4.00
<b>Más de 1000</b>	39	1.7436	1.53414	0.24566	1.2463	2.2409	0.00	4.00
<b>No uso la red social</b>	183	0.5246	0.82422	0.06093	0.4044	0.6448	0.00	3.00
<b>Total</b>	<b>805</b>	<b>0.8075</b>	<b>1.07270</b>	<b>0.03781</b>	<b>0.7332</b>	<b>0.8817</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *riesgos a la salud* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media entre quienes tienen menos de 50 seguidores en Facebook es de 1.91, entre 50 a 300 seguidores es de 2.47, entre 300 a 1000 seguidores es de 2.32, entre quienes tienen más de 1000 seguidores es de 2.56, entre quienes no usan la red social es de 1.92, y la media total es de 2.15.

**Tabla 150. Análisis comparativo: Riesgos de Salud**

	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error	Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
Menos de 50	262	1.9084	1.47235	0.09096	1.7293	2.0875	0.00	5.00
De 50 a 300	243	2.4733	1.49182	0.09570	2.2847	2.6618	0.00	5.00
De 300 a 1000	79	2.3165	1.57337	0.17702	1.9640	2.6689	0.00	5.00
Más de 1000	39	2.5641	1.55250	0.24860	2.0608	3.0674	0.00	5.00
No uso la red social	183	1.9235	1.51355	0.11188	1.7027	2.1443	0.00	5.00
<b>Total</b>	<b>806</b>	<b>2.1538</b>	<b>1.52206</b>	<b>0.05361</b>	<b>2.0486</b>	<b>2.2591</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *grooming* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media entre quienes tienen menos de 50 seguidores en Facebook es de 1.04, entre 50 a 300 seguidores es de 1.54, entre 300 a 1000 seguidores es de 1.68, entre quienes tienen más de 1.000 seguidores es de 1.99, entre quienes no usan la red social es de 1.16, y la media total es de 1.33.

**Tabla 151. Análisis comparativo: Grooming**

	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error	Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
Menos de 50	262	1.04485	1.11574	0.06893	0.97592	1.11378	0.00	5.00
De 50 a 300	242	1.53926	1.34504	0.08646	1.45279	1.62572	0.00	5.00
De 300 a 1000	79	1.67722	1.37057	0.15420	1.52301	1.83142	0.00	5.00
Más de 1000	39	1.98718	1.56330	0.25033	1.73685	2.23751	0.00	5.00
No uso la red social	183	1.16120	1.30404	0.09640	1.06480	1.25760	0.00	5.00
<b>Total</b>	<b>805</b>	<b>1.32764</b>	<b>1.30692</b>	<b>0.04606</b>	<b>1.28158</b>	<b>1.37370</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *sexting* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media entre quienes tienen menos de 50 seguidores en Facebook es de 0.24, entre 50 a 300 seguidores es de 0.46, entre 300 a 1.000 seguidores es de 0.70, entre quienes tienen más de 1000 seguidores es de 0.74, entre quienes no usan la red social es de 0.23, y la media total es de 0.37.

**Tabla 152. Análisis comparativo: Sexting**

	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error	Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
Menos de 50	261	0.23946	0.64124	0.03969	0.19977	0.27916	0.00	4.75
De 50 a 300	242	0.46488	0.89129	0.05729	0.40758	0.52217	0.00	5.00
De 300 a 1000	79	0.69620	1.17987	0.13275	0.56346	0.82895	0.00	5.00
Más de 1000	39	0.73718	1.10016	0.17617	0.56101	0.91335	0.00	3.50
No uso la red social	183	0.23224	0.62626	0.04629	0.18595	0.27853	0.00	4.75
<b>Total</b>	<b>804</b>	<b>0.37469</b>	<b>0.82615</b>	<b>0.02914</b>	<b>0.34555</b>	<b>0.40383</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *riesgos interpersonales* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media entre quienes tienen menos de 50 seguidores en Facebook es de 1.32, entre 50 a 300 seguidores es de 1.49, entre 300 a 1000 seguidores es de 1.54, entre quienes tienen más de 1.000 seguidores es de 1.64, entre quienes no usan la red social es de 1.27, y la media total es de 1.40.

**Tabla 153. Análisis comparativo: Riesgos interpersonales**

	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error	Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
Menos de 50	261	1.3180	1.16455	0.07208	1.1761	1.4599	0.00	4.00
De 50 a 300	241	1.4938	1.19764	0.07715	1.3418	1.6457	0.00	4.00
De 300 a 1000	79	1.5443	1.19612	0.13457	1.2764	1.8122	0.00	5.00
Más de 1000	39	1.6410	1.42325	0.22790	1.1797	2.1024	0.00	5.00
No uso la red social	183	1.2732	1.26304	0.09337	1.0890	1.4574	0.00	5.00
<b>Total</b>	<b>803</b>	<b>1.3985</b>	<b>1.21631</b>	<b>0.04292</b>	<b>1.3143</b>	<b>1.4828</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *riesgos de seguridad* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media entre quienes tienen menos de 50 seguidores en Facebook es de 0.98, entre 50 a 300 seguidores es de 1.37, entre 300 a 1.000 seguidores es de 1.62, entre quienes tienen más de 1.000 seguidores es de 1.64, entre quienes no usan la red social es de 0.98, y la media total es de 1.19.

**Tabla 154. Análisis comparativo: Riesgos de seguridad**

	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error	Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
Menos de 50	262	0.9847	1.03194	0.06375	0.8592	1.1103	0.00	5.00
De 50 a 300	242	1.3678	1.10875	0.07127	1.2274	1.5082	0.00	5.00
De 300 a 1000	79	1.6203	1.12437	0.12650	1.3684	1.8721	0.00	4.00
Más de 1000	39	1.6410	1.03840	0.16628	1.3044	1.9776	0.00	3.00
No uso la red social	182	0.9780	1.05095	0.07790	0.8243	1.1317	0.00	4.00
<b>Total</b>	<b>804</b>	<b>1.1928</b>	<b>1.09517</b>	<b>0.03862</b>	<b>1.1170</b>	<b>1.2686</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *vulnerabilidad a las redes* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 25. En base a esto, se puede observar que la media entre quienes tienen menos de 50 seguidores en Facebook es de 6.07, entre 50 a 300 seguidores es de 8.34, entre 300 a 1.000 seguidores es de 8.97, entre quienes tienen más de 1.000 seguidores es de 10.31, entre quienes no usan la red social es de 6.11, y la media total es de 7.26.

**Tabla 155. Análisis comparativo: Vulnerabilidad a las redes**

	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error	Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
Menos de 50	260	6.0750	4.22139	0.26180	5.5595	6.5905	0.00	20.75
De 50 a 300	241	8.3423	4.73221	0.30483	7.7418	8.9428	0.00	21.75
De 300 a 1000	79	8.9684	4.05814	0.45658	8.0594	9.8773	1.00	20.25
Más de 1000	39	10.3141	5.51216	0.88265	8.5273	12.1009	0.00	22.25
No uso la red social	182	6.1154	4.07472	0.30204	5.5194	6.7114	0.00	18.00
<b>Total</b>	<b>801</b>	<b>7.2581</b>	<b>4.59816</b>	<b>0.16247</b>	<b>6.9392</b>	<b>7.5770</b>	<b>0.00</b>	<b>22.25</b>

Finalmente, en base al análisis de ANOVA y la prueba de Scheffe, hay diferencias significativas en vulnerabilidad a las redes, Ciberacoso, Riesgo de salud, *Grooming*, *Sexting* y Riesgo de seguridad según cantidad de seguidores en Facebook.

**Tabla 156. Análisis comparativo: Prueba ANOVA**

		Suma de cuadrados	Gl	Media cuadrática	F	Sig.
<b>Vulnerabilidad a las redes</b>	Entre grupos	1452.590	4	363.147	18.866	0.000
<b>Ciberacoso</b>	Entre grupos	78.641	4	19.660	18.580	0.000
<b>Riesgos de Salud</b>	Entre grupos	58.938	4	14.735	6.535	0.000
<b>Grooming</b>	Entre grupos	66.344	4	16.586	11.012	0.000
<b>Sexting</b>	Entre grupos	18.644	4	4.661	6.480	0.000
<b>Riesgos de seguridad</b>	Entre grupos	49.417	4	12.354	10.803	0.000

#### 4.3.7 Según el número de seguidores en Instagram

Al evaluar el factor descriptivo de *ciberacoso* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media entre quienes tienen menos de 50 seguidores en Instagram es de 0.69, entre 50 a 300 seguidores es de 1.19, entre 300 a 1.000 seguidores es de 1.14, entre quienes tienen más de 1.000 seguidores es de 1.63, entre quienes no usan la red social es de 0.61, y la media total es de 0.81.

**Tabla 157. Análisis comparativo: Ciberacoso**

	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error	Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
<b>Menos de 50</b>	196	0.6888	0.95008	0.06786	0.5549	0.8226	0.00	4.00
<b>De 50 a 300</b>	173	1.1850	1.25772	0.09562	0.9962	1.3737	0.00	5.00
<b>De 300 a 1000</b>	50	1.1400	1.27791	0.18072	0.7768	1.5032	0.00	4.00
<b>Más de 1000</b>	16	1.6250	1.20416	0.30104	0.9833	2.2667	0.00	4.00
<b>No uso la red social</b>	370	0.6135	0.92794	0.04824	0.5187	0.7084	0.00	5.00
<b>Total</b>	<b>805</b>	<b>0.8075</b>	<b>1.07270</b>	<b>0.03781</b>	<b>0.7332</b>	<b>0.8817</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *riesgos de salud* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media entre quienes tienen menos de 50 seguidores en Instagram es de 2.17, entre 50 a 300 seguidores es de 2.50, entre 300 a 1.000 seguidores es de 2.62, entre quienes tienen más de 1.000 seguidores es de 2.63, entre quienes no usan la red social es de 1.90, y la media total es de 2.15.

**Tabla 158. Análisis comparativo: Riesgos de Salud**

	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error	Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
Menos de 50	197	2.1726	1.49852	0.10677	1.9620	2.3831	0.00	5.00
De 50 a 300	173	2.4971	1.54251	0.11728	2.2656	2.7286	0.00	5.00
De 300 a 1000	50	2.6200	1.80577	0.25537	2.1068	3.1332	0.00	5.00
Más de 1000	16	2.6250	1.20416	0.30104	1.9833	3.2667	0.00	4.00
No uso la red social	370	1.9000	1.44951	0.07536	1.7518	2.0482	0.00	5.00
<b>Total</b>	<b>806</b>	<b>2.1538</b>	<b>1.52206</b>	<b>0.05361</b>	<b>2.0486</b>	<b>2.2591</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *grooming* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media entre quienes tienen menos de 50 seguidores en Instagram es de 1.26, entre 50 a 300 seguidores es de 1.66 entre 300 a 1.000 seguidores es de 1.70, entre quienes tienen más de 1.000 seguidores es de 2.42, entre quienes no usan la red social es de 1.11, y la media total es de 1.33.

**Tabla 159. Análisis comparativo: Grooming**

	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error	Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
Menos de 50	196	1.26276	1.36338	0.09738	1.16537	1.36014	0.00	5.00
De 50 a 300	173	1.65462	1.39387	0.10597	1.54865	1.76060	0.00	5.00
De 300 a 1000	50	1.70000	1.30638	0.18475	1.51525	1.88475	0.00	4.00
Más de 1000	16	2.42188	1.47682	0.36920	2.05267	2.79108	0.00	5.00
No uso la red social	370	1.11149	1.16124	0.06037	1.05112	1.17186	0.00	5.00
<b>Total</b>	<b>805</b>	<b>1.32764</b>	<b>1.30692</b>	<b>0.04606</b>	<b>1.28158</b>	<b>1.37370</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *sexting* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media entre quienes tienen menos de 50 seguidores en Instagram es de 0.34, entre 50 a 300 seguidores es de 0.61, entre 300 a 1.000 seguidores es de 0.68, entre quienes tienen más de 1.000 seguidores es de 0.94, entre quienes no usan la red social es de 0.21, y la media total es de 0.37.

**Tabla 160. Análisis comparativo: Sexting**

	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error	Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
Menos de 50	196	0.34439	0.76545	0.05468	0.28971	0.39906	0.00	5.00
De 50 a 300	173	0.61416	0.98700	0.07504	0.53912	0.68920	0.00	5.00
De 300 a 1000	50	0.67500	1.16305	0.16448	0.51052	0.83948	0.00	5.00
Más de 1000	16	0.93750	1.40683	0.35171	0.58579	1.28921	0.00	5.00
No uso la red social	369	0.21341	0.61901	0.03222	0.18119	0.24564	0.00	5.00
<b>Total</b>	<b>804</b>	<b>0.37469</b>	<b>0.82615</b>	<b>0.02914</b>	<b>0.34555</b>	<b>0.40383</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *riesgos interpersonales* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media entre quienes tienen menos de 50 seguidores en Instagram es de 1.42, entre 50 a 300 seguidores es de 1.61, entre 300 a 1.000 seguidores es de 1.64, entre quienes tienen más de 1.000 seguidores es de 2.38, entre quienes no usan la red social es de 1.21, y la media total es de 1.40.

**Tabla 161. Análisis comparativo: Riesgos interpersonales**

	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error	Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
Menos de 50	196	1.4235	1.26866	0.09062	1.2448	1.6022	0.00	5.00
De 50 a 300	173	1.6069	1.20385	0.09153	1.4263	1.7876	0.00	5.00
De 300 a 1000	50	1.6400	1.33646	0.18900	1.2602	2.0198	0.00	5.00
Más de 1000	16	2.3750	0.95743	0.23936	1.8648	2.8852	1.00	4.00
No uso la red social	368	1.2120	1.14776	0.05983	1.0943	1.3296	0.00	4.00
<b>Total</b>	<b>803</b>	<b>1.3985</b>	<b>1.21631</b>	<b>0.04292</b>	<b>1.3143</b>	<b>1.4828</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *riesgos de seguridad* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media entre quienes tienen menos de 50 seguidores en Instagram es de 1.17, entre 50 a 300 seguidores es de 1.33, entre 300 a 1.000 seguidores es de 1.42, entre quienes tienen más de 1.000 seguidores es de 2.06, entre quienes no usan la red social es de 1.07, y la media total es de 1.19.

**Tabla 162. Análisis comparativo: Riesgos de seguridad**

	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error	Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
Menos de 50	196	1.1735	1.13703	0.08122	1.0133	1.3336	0.00	5.00
De 50 a 300	173	1.3295	1.01219	0.07696	1.1776	1.4814	0.00	4.00
De 300 a 1000	50	1.4200	1.12649	0.15931	1.0999	1.7401	0.00	4.00
Más de 1000	16	2.0625	1.12361	0.28090	1.4638	2.6612	1.00	4.00
No uso la red social	369	1.0705	1.08117	0.05628	0.9598	1.1811	0.00	5.00
<b>Total</b>	<b>804</b>	<b>1.1928</b>	<b>1.09517</b>	<b>0.03862</b>	<b>1.1170</b>	<b>1.2686</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *vulnerabilidad a las redes* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 25. En base a esto, se puede observar que la media entre quienes tienen menos de 50 seguidores en Instagram es de 7.06, entre 50 a 300 seguidores es de 8.88, entre 300 a 1000 seguidores es de 9.19, entre quienes tienen más de 1.000 seguidores es de 12.04, entre quienes no usan la red social es de 6.11, y la media total es de 7.26.

**Tabla 163. Análisis comparativo: Vulnerabilidad a las redes**

	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error	Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
Menos de 50	196	7.0663	4.44843	0.31774	6.4397	7.6930	0.00	21.75
De 50 a 300	173	8.8873	4.52797	0.34425	8.2078	9.5668	0.00	22.25
De 300 a 1000	50	9.1950	5.31994	0.75235	7.6831	10.7069	1.00	19.25
Más de 1000	16	12.0469	4.01063	1.00266	9.9098	14.1840	4.50	18.00
No uso la red social	366	6.1168	4.18856	0.21894	5.6863	6.5473	0.00	19.50
<b>Total</b>	<b>801</b>	<b>7.2581</b>	<b>4.59816</b>	<b>0.16247</b>	<b>6.9392</b>	<b>7.5770</b>	<b>0.00</b>	<b>22.25</b>

Finalmente, en base al análisis de ANOVA y la prueba de Scheffe, hay diferencias significativas en Vulnerabilidad a las redes, Ciberacoso, y *Grooming* según cantidad de seguidores en Instagram.

**Tabla 164. Análisis comparativo: Prueba ANOVA**

		Suma de cuadrados	Gl	Media cuadrática	F	Sig.
<b>Vulnerabilidad a las redes</b>	Entre grupos	1479.551	4	369.888	19.250	0.000
<b>Ciberacoso</b>	Entre grupos	57.557	4	14.389	13.268	0.000
<b>Grooming</b>	Entre grupos	62.700	4	15.675	9.568	0.000

#### 4.3.8 Según el número de seguidores en Telegram

Al evaluar el factor descriptivo de *ciberacoso* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media entre quienes tienen menos de 50 seguidores en Telegram es de 1.00, entre 50 a 300 seguidores es de 2.17, entre 300 a 1.000 seguidores es de 1.50, entre quienes tienen más de 1.000 seguidores es de 1.20, entre quienes no usan la red social es de 0.75, y la media total es de 0.81.

**Tabla 165. Análisis comparativo: Ciberacoso**

	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error	Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
Menos de 50	66	1.0000	1.03775	0.12774	0.7449	1.2551	0.00	4.00
De 50 a 300	18	2.1667	1.42457	0.33578	1.4582	2.8751	0.00	5.00
De 300 a 1000	6	1.5000	1.76068	0.71880	-0.3477	3.3477	0.00	4.00
Más de 1000	5	1.2000	0.83666	0.37417	0.1611	2.2389	0.00	2.00
No uso la red social	710	0.7465	1.03559	0.03887	0.6702	0.8228	0.00	5.00
<b>Total</b>	<b>805</b>	<b>0.8075</b>	<b>1.07270</b>	<b>0.03781</b>	<b>0.7332</b>	<b>0.8817</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *riesgos de salud* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media entre quienes tienen menos de 50 seguidores en Telegram es de 2.52, entre 50 a 300 seguidores es de 3.33, entre 300 a 1.000 seguidores es de 2.33, entre quienes tienen más de 1.000 seguidores es de 1.20, entre quienes no usan la red social es de 2.10, y la media total es de 2.15.

**Tabla 166. Análisis comparativo: Riesgos de Salud**

	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error	Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
Menos de 50	66	2.5152	1.43840	0.17705	2.1615	2.8688	0.00	5.00
De 50 a 300	18	3.3333	1.32842	0.31311	2.6727	3.9939	1.00	5.00
De 300 a 1000	6	2.3333	2.06559	0.84327	0.1656	4.5010	0.00	5.00
Más de 1000	5	1.2000	1.09545	0.48990	-0.1602	2.5602	0.00	3.00
No uso la red social	711	2.0956	1.51681	0.05688	1.9840	2.2073	0.00	5.00
<b>Total</b>	<b>806</b>	<b>2.1538</b>	<b>1.52206</b>	<b>0.05361</b>	<b>2.0486</b>	<b>2.2591</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *grooming* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media entre quienes tienen menos de 50 seguidores en Telegram es de 1.81, entre 50 a 300 seguidores es de 2.50, entre 300 a 1.000 seguidores es de 1.25, entre quienes tienen más de 1.000 seguidores es de 2.25, entre quienes no usan la red social es de 1.24, y la media total es de 1.33.

**Tabla 167. Análisis comparativo: Grooming**

	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error	Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
Menos de 50	66	1.81818	1.30055	0.16009	1.65810	1.97827	0.00	5.00
De 50 a 300	18	2.50000	1.60422	0.37812	2.12188	2.87812	0.00	5.00
De 300 a 1000	6	1.25000	1.11803	0.45644	0.79356	1.70644	0.00	3.00
Más de 1000	5	2.25000	1.85405	0.82916	1.42084	3.07916	0.00	5.00
No uso la red social	710	1.24648	1.27357	0.04780	1.19868	1.29428	0.00	5.00
<b>Total</b>	<b>805</b>	<b>1.32764</b>	<b>1.30692</b>	<b>0.04606</b>	<b>1.28158</b>	<b>1.37370</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *sexting* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media entre quienes tienen menos de 50 seguidores en Telegram es de 0.61, entre 50 a 300 seguidores es de 0.90, entre 300 a 1.000 seguidores es de 0.41, entre quienes tienen más de 1.000 seguidores es de 1.75, entre quienes no usan la red social es de 0.33, y la media total es de 0.37.

**Tabla 168. Análisis comparativo: Sexting**

	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error	Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
Menos de 50	66	0.60606	1.12323	0.13826	0.46780	0.74432	0.00	5.00
De 50 a 300	18	0.90278	1.19785	0.28234	0.62044	1.18511	0.00	5.00
De 300 a 1000	6	0.41667	0.64550	0.26352	0.15314	0.68019	0.00	1.25
Más de 1000	5	1.75000	1.42522	0.63738	1.11262	2.38738	0.00	3.75
No uso la red social	709	0.32969	0.76284	0.02865	0.30104	0.35834	0.00	5.00
<b>Total</b>	<b>804</b>	<b>0.37469</b>	<b>0.82615</b>	<b>0.02914</b>	<b>0.34555</b>	<b>0.40383</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *riesgos interpersonales* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media entre quienes tienen menos de 50 seguidores en Telegram es de 1.67, entre 50 a 300 seguidores es de 2.44, entre 300 a 1.000 seguidores es de 1.50, entre quienes tienen más de 1.000 seguidores es de 1.00, entre quienes no usan la red social es de 1.35, y la media total es de 1.40.

**Tabla 169. Análisis comparativo: Riesgos interpersonales**

	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error	Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
Menos de 50	66	1.6667	1.14130	0.14048	1.3861	1.9472	0.00	5.00
De 50 a 300	18	2.4444	1.38148	0.32562	1.7574	3.1314	0.00	5.00
De 300 a 1000	6	1.5000	0.83666	0.34157	0.6220	2.3780	1.00	3.00
Más de 1000	5	1.0000	1.22474	0.54772	-0.5207	2.5207	0.00	3.00
No uso la red social	708	1.3489	1.20866	0.04542	1.2597	1.4381	0.00	5.00
<b>Total</b>	<b>803</b>	<b>1.3985</b>	<b>1.21631</b>	<b>0.04292</b>	<b>1.3143</b>	<b>1.4828</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *riesgos de seguridad* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media entre quienes tienen menos de 50 seguidores en Telegram es de 1.48, entre 50 a 300 seguidores es de 1.78, entre 300 a 1.000 seguidores es de 1.33, entre quienes tienen más de 1.000 seguidores es de 0.60, entre quienes no usan la red social es de 1.15, y la media total es de 1.19.

**Tabla 170. Análisis comparativo: Riesgos de seguridad**

	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error	Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
Menos de 50	66	1.4848	1.30375	0.16048	1.1643	1.8054	0.00	5.00
De 50 a 300	18	1.7778	1.00326	0.23647	1.2789	2.2767	0.00	4.00
De 300 a 1000	6	1.3333	1.03280	0.42164	0.2495	2.4172	0.00	3.00
Más de 1000	5	0.6000	0.89443	0.40000	-0.5106	1.7106	0.00	2.00
No uso la red social	709	1.1537	1.07109	0.04023	1.0748	1.2327	0.00	5.00
<b>Total</b>	<b>804</b>	<b>1.1928</b>	<b>1.09517</b>	<b>0.03862</b>	<b>1.1170</b>	<b>1.2686</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *vulnerabilidad a las redes* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 25. En base a esto, se puede observar que la media entre quienes tienen menos de 50 seguidores en Telegram es de 9.09, entre 50 a 300 seguidores es de 13.13, entre 300 a 1.000 seguidores es de 8.33, entre quienes tienen más de 1.000 seguidores es de 8.00, entre quienes no usan la red social es de 6.92, y la media total es de 6.92.

**Tabla 171. Análisis comparativo: Vulnerabilidad a las redes**

	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error	Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
Menos de 50	66	9.0909	4.57136	0.56270	7.9671	10.2147	1.25	21.75
De 50 a 300	18	13.1250	4.71407	1.11112	10.7807	15.4693	5.00	22.25
De 300 a 1000	6	8.3333	3.25448	1.32864	4.9180	11.7487	4.00	13.75
Más de 1000	5	8.0000	3.46410	1.54919	3.6987	12.3013	4.25	13.50
No uso la red social	706	6.9228	4.47959	0.16859	6.5918	7.2538	0.00	20.75
<b>Total</b>	<b>801</b>	<b>7.2581</b>	<b>4.59816</b>	<b>0.16247</b>	<b>6.9392</b>	<b>7.5770</b>	<b>0.00</b>	<b>22.25</b>

Finalmente, dado la poca cantidad de muestra para los grupos de "Más de 1.000", "De 300 a 1000", y "De 50 a 300" de seguidores en Telegram, no sería recomendable considerar los análisis de estos resultados.

### 4.3.9 Según el número de seguidores en TikTok

Al evaluar el factor descriptivo de *ciberacoso* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media entre quienes tienen menos de 50 seguidores en TikTok es de 0.85, entre 50 a 300 seguidores es de 1.00, entre 300 a 1.000 seguidores es de 1.00, entre quienes tienen más de 1.000 seguidores es de 0.73, entre quienes no usan la red social es de 0.59, y la media total es de 0.81.

**Tabla 172. Análisis comparativo: Ciberacoso**

	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error	Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
Menos de 50	353	0.8527	1.14607	0.06100	0.7327	0.9727	0.00	5.00
De 50 a 300	158	1.0000	1.16203	0.09245	0.8174	1.1826	0.00	4.00
De 300 a 1000	34	1.0000	1.20605	0.20684	0.5792	1.4208	0.00	4.00
Más de 1000	33	0.7273	0.94448	0.16441	0.3924	1.0622	0.00	4.00
No uso la red social	227	0.5859	0.82836	0.05498	0.4776	0.6942	0.00	3.00
<b>Total</b>	<b>805</b>	<b>0.8075</b>	<b>1.07270</b>	<b>0.03781</b>	<b>0.7332</b>	<b>0.8817</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *riesgos de salud* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media entre quienes tienen menos de 50 seguidores en TikTok es de 2.14, entre 50 a 300 seguidores es de 2.36, entre 300 a 1.000 seguidores es de 2.71, entre quienes tienen más de 1.000 seguidores es de 2.58, entre quienes no usan la red social es de 1.88, y la media total es de 2.15.

**Tabla 173. Análisis comparativo: Riesgos de Salud**

	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error	Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
Menos de 50	354	2.1441	1.46890	0.07807	1.9905	2.2976	0.00	5.00
De 50 a 300	158	2.3608	1.58503	0.12610	2.1117	2.6098	0.00	5.00
De 300 a 1000	34	2.7059	1.46741	0.25166	2.1939	3.2179	0.00	5.00
Más de 1000	33	2.5758	1.27550	0.22204	2.1235	3.0280	0.00	5.00
No uso la red social	227	1.8811	1.55402	0.10314	1.6778	2.0843	0.00	5.00
<b>Total</b>	<b>806</b>	<b>2.1538</b>	<b>1.52206</b>	<b>0.05361</b>	<b>2.0486</b>	<b>2.2591</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *grooming* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media entre quienes tienen menos de 50 seguidores en TikTok es de 1.29, entre 50 a 300 seguidores es de 1.53, entre 300 a 1.000 seguidores es de 1.99, entre quienes tienen más de 1.000 seguidores es de 1.89, entre quienes no usan la red social es de 1.07, y la media total es de 1.33.

**Tabla 174. Análisis comparativo: Grooming**

	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error	Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
Menos de 50	353	1.28541	1.27412	0.06781	1.21760	1.35323	0.00	5.00
De 50 a 300	158	1.53481	1.40304	0.11162	1.42319	1.64643	0.00	5.00
De 300 a 1000	34	1.98529	1.51125	0.25918	1.72612	2.24447	0.00	5.00
Más de 1000	33	1.89394	1.50264	0.26158	1.63236	2.15552	0.00	5.00
No uso la red social	227	1.06828	1.14674	0.07611	0.99217	1.14439	0.00	5.00
<b>Total</b>	<b>805</b>	<b>1.32764</b>	<b>1.30692</b>	<b>0.04606</b>	<b>1.28158</b>	<b>1.37370</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *sexting* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media entre quienes tienen menos de 50 seguidores en TikTok es de 0.40, entre 50 a 300 seguidores es de 0.36, entre 300 a 1.000 seguidores es de 0.29, entre quienes tienen más de 1.000 seguidores es de 0.64, entre quienes no usan la red social es de 0.31, y la media total es de 0.37.

**Tabla 175. Análisis comparativo: Sexting**

	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error	Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
Menos de 50	352	0.40128	0.82454	0.04395	0.35733	0.44523	0.00	5.00
De 50 a 300	158	0.36392	0.73720	0.05865	0.30528	0.42257	0.00	5.00
De 300 a 1000	34	0.29412	0.75746	0.12990	0.16421	0.42402	0.00	3.75
Más de 1000	33	0.64394	1.13198	0.19705	0.44689	0.84099	0.00	3.75
No uso la red social	227	0.31388	0.84259	0.05592	0.25795	0.36980	0.00	5.00
<b>Total</b>	<b>804</b>	<b>0.37469</b>	<b>0.82615</b>	<b>0.02914</b>	<b>0.34555</b>	<b>0.40383</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *riesgos interpersonales* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media entre quienes tienen menos de 50 seguidores en TikTok es de 1.39, entre 50 a 300 seguidores es de 1.46, entre 300 a 1.000 seguidores es de 2.00, entre quienes tienen más de 1.000 seguidores es de 1.79, entre quienes no usan la red social es de 1.22, y la media total es de 1.40.

**Tabla 176. Análisis comparativo: Riesgos interpersonales**

	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error	Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
Menos de 50	353	1.3881	1.20112	0.06393	1.2624	1.5138	0.00	5.00
De 50 a 300	158	1.4620	1.18179	0.09402	1.2763	1.6477	0.00	5.00
De 300 a 1000	34	2.0000	1.20605	0.20684	1.5792	2.4208	0.00	5.00
Más de 1000	33	1.7879	1.24392	0.21654	1.3468	2.2290	0.00	4.00
No uso la red social	225	1.2222	1.22636	0.08176	1.0611	1.3833	0.00	5.00
<b>Total</b>	<b>803</b>	<b>1.3985</b>	<b>1.21631</b>	<b>0.04292</b>	<b>1.3143</b>	<b>1.4828</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *riesgos de seguridad* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media entre quienes tienen menos de 50 seguidores en TikTok es de 1.25, entre 50 a 300 seguidores es de 1.22, entre 300 a 1.000 seguidores es de 1.59, entre quienes tienen más de 1.000 seguidores es de 1.21, entre quienes no usan la red social es de 1.03, y la media total es de 1.19.

**Tabla 177. Análisis comparativo: Riesgos de seguridad**

	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error	Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
Menos de 50	353	1.2465	1.07338	0.05713	1.1341	1.3588	0.00	5.00
De 50 a 300	158	1.2215	1.14893	0.09140	1.0410	1.4021	0.00	5.00
De 300 a 1000	34	1.5882	1.13131	0.19402	1.1935	1.9830	0.00	4.00
Más de 1000	33	1.2121	1.02340	0.17815	0.8492	1.5750	0.00	3.00
No uso la red social	226	1.0265	1.07877	0.07176	0.8851	1.1680	0.00	4.00
<b>Total</b>	<b>804</b>	<b>1.1928</b>	<b>1.09517</b>	<b>0.03862</b>	<b>1.1170</b>	<b>1.2686</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *vulnerabilidad a las redes* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 25. En base a esto, se puede observar que la media entre quienes tienen menos de 50 seguidores en TikTok es de 7.32, entre 50 a 300 seguidores es de 7.94, entre 300 a 1.000 seguidores es de 9.58, entre quienes tienen más de 1.000 seguidores es de 8.84, entre quienes no usan la red social es de 6.09, y la media total es de 7.26.

**Tabla 178. Análisis comparativo: Vulnerabilidad a las redes**

	<b>N</b>	<b>Media</b>	<b>Desv. Desviación</b>	<b>Desv. Error</b>	<b>Límite inferior</b>	<b>Límite superior</b>	<b>Mínimo</b>	<b>Máximo</b>
<b>Menos de 50</b>	352	7.3232	4.49697	0.23969	6.8517	7.7946	0.00	21.75
<b>De 50 a 300</b>	158	7.9430	4.80188	0.38202	7.1885	8.6976	0.00	20.25
<b>De 300 a 1000</b>	34	9.5735	4.46643	0.76599	8.0151	11.1319	2.00	22.25
<b>Más de 1000</b>	33	8.8409	4.45499	0.77551	7.2612	10.4206	2.00	18.75
<b>No uso la red social</b>	224	6.0882	4.36844	0.29188	5.5130	6.6634	0.00	19.50
<b>Total</b>	<b>801</b>	<b>7.2581</b>	<b>4.59816</b>	<b>0.16247</b>	<b>6.9392</b>	<b>7.5770</b>	<b>0.00</b>	<b>22.25</b>

Finalmente, en base al análisis de ANOVA y la prueba de Scheffe, no hay diferencias significativas en ninguna de las variables según cantidad de seguidores en TikTok.

#### 4.3.10 Según el número de seguidores en Twitch

Al evaluar el factor descriptivo de *ciberacoso* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media entre quienes tienen menos de 50 seguidores en Twitch es de 1.12, entre 50 a 300 seguidores es de 1.17, entre 300 a 1.000 seguidores es de 2.00, entre quienes tienen más de 1.000 seguidores es de 1.00, entre quienes no usan la red social es de 0.75, y la media total es de 0.81.

**Tabla 179. Análisis comparativo: Ciberacoso**

	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error	Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
Menos de 50	103	1.1165	1.20701	0.11893	0.8806	1.3524	0.00	5.00
De 50 a 300	6	1.1667	0.98319	0.40139	0.1349	2.1985	0.00	3.00
De 300 a 1000	4	2.0000	1.41421	0.70711	-0.2503	4.2503	0.00	3.00
Más de 1000	2	1.0000	0.00000	0.00000	1.0000	1.0000	1.00	1.00
No uso la red social	687	0.7496	1.04207	0.03976	0.6716	0.8277	0.00	5.00
<b>Total</b>	<b>802</b>	<b>0.8067</b>	<b>1.07348</b>	<b>0.03791</b>	<b>0.7323</b>	<b>0.8811</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *riesgos de salud* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media entre quienes tienen menos de 50 seguidores en Twitch es de 2.31, entre 50 a 300 seguidores es de 2.33, entre 300 a 1.000 seguidores es de 3.00, entre quienes tienen más de 1.000 seguidores es de 0.50, entre quienes no usan la red social es de 2.13, y la media total es de 2.15.

**Tabla 180. Análisis comparativo: Riesgos de Salud**

	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error	Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
Menos de 50	103	2.3107	1.44187	0.14207	2.0289	2.5925	0.00	5.00
De 50 a 300	6	2.3333	0.81650	0.33333	1.4765	3.1902	1.00	3.00
De 300 a 1000	4	3.0000	1.41421	0.70711	0.7497	5.2503	2.00	5.00
Más de 1000	2	0.5000	0.70711	0.50000	-5.8531	6.8531	0.00	1.00
No uso la red social	688	2.1279	1.54069	0.05874	2.0126	2.2432	0.00	5.00
<b>Total</b>	<b>803</b>	<b>2.1532</b>	<b>1.52459</b>	<b>0.05380</b>	<b>2.0476</b>	<b>2.2588</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *grooming* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media entre quienes tienen menos de 50 seguidores en Twitch es de 1.53, entre 50 a 300 seguidores es de 2.08, entre 300 a 1.000 seguidores es de 1.88, entre quienes tienen más de 1.000 seguidores es de 3.13, entre quienes no usan la red social es de 1.28, y la media total es de 1.33.

**Tabla 181. Análisis comparativo: Grooming**

	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error	Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
Menos de 50	103	1.52913	1.34370	0.13240	1.39673	1.66152	0.00	5.00
De 50 a 300	6	2.08333	1.70783	0.69722	1.38612	2.78055	0.00	5.00
De 300 a 1000	4	1.87500	1.61374	0.80687	1.06813	2.68187	1.00	4.00
Más de 1000	2	3.12500	2.65165	1.87500	1.25000	5.00000	2.00	5.00
No uso la red social	687	1.28275	1.29081	0.04925	1.23350	1.33200	0.00	5.00
<b>Total</b>	<b>802</b>	<b>1.32793</b>	<b>1.30936</b>	<b>0.04624</b>	<b>1.28170</b>	<b>1.37417</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *sexting* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media entre quienes tienen menos de 50 seguidores en Twitch es de 0.75, entre 50 a 300 seguidores es de 0.83, entre 300 a 1.000 seguidores es de 1.25, entre quienes tienen más de 1.000 seguidores es de 1.87, entre quienes no usan la red social es de 0.30, y la media total es de 0.37.

**Tabla 182. Análisis comparativo: Sexting**

	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error	Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
Menos de 50	102	0.74755	1.12987	0.11187	0.63568	0.85942	0.00	5.00
De 50 a 300	6	0.83333	1.51383	0.61802	0.21532	1.45135	0.00	3.75
De 300 a 1000	4	1.25000	1.02062	0.51031	0.73969	1.76031	0.00	2.50
Más de 1000	2	1.87500	0.88388	0.62500	1.25000	2.50000	1.00	2.50
No uso la red social	687	0.30022	0.73219	0.02793	0.27228	0.32815	0.00	5.00
<b>Total</b>	<b>801</b>	<b>0.37469</b>	<b>0.82615</b>	<b>0.02914</b>	<b>0.34555</b>	<b>0.40383</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *riesgos interpersonales* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media entre quienes tienen menos de 50 seguidores en Twitch es de 1.63, entre 50 a 300 seguidores es de 1.83, entre 300 a 1.000 seguidores es de 2.00, entre quienes tienen más de 1.000 seguidores es de 1.50, entre quienes no usan la red social es de 1.35, y la media total es de 1.39.

**Tabla 183. Análisis comparativo: Riesgos interpersonales**

	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error	Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
Menos de 50	103	1.6311	1.22066	0.12027	1.3925	1.8696	0.00	5.00
De 50 a 300	6	1.8333	1.16905	0.47726	0.6065	3.0602	1.00	4.00
De 300 a 1000	4	2.0000	0.81650	0.40825	0.7008	3.2992	1.00	3.00
Más de 1000	2	1.5000	2.12132	1.50000	-17.5593	20.5593	0.00	3.00
No uso la red social	685	1.3504	1.21028	0.04624	1.2596	1.4412	0.00	5.00
<b>Total</b>	<b>800</b>	<b>1.3938</b>	<b>1.21369</b>	<b>0.04291</b>	<b>1.3095</b>	<b>1.4780</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *riesgos de seguridad* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media entre quienes tienen menos de 50 seguidores en Twitch es de 1.70, entre 50 a 300 seguidores es de 0.83, entre 300 a 1.000 seguidores es de 2.00, entre quienes tienen más de 1.000 seguidores es de 1.50, entre quienes no usan la red social es de 1.12, y la media total es de 1.20.

**Tabla 184. Análisis comparativo: Riesgos de seguridad**

	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error	Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
Menos de 50	103	1.6990	1.20322	0.11856	1.4639	1.9342	0.00	5.00
De 50 a 300	6	0.8333	0.75277	0.30732	0.0433	1.6233	0.00	2.00
De 300 a 1000	4	2.0000	1.15470	0.57735	0.1626	3.8374	1.00	3.00
Más de 1000	2	1.5000	0.70711	0.50000	-4.8531	7.8531	1.00	2.00
No uso la red social	686	1.1195	1.06037	0.04048	1.0400	1.1990	0.00	5.00
<b>Total</b>	<b>801</b>	<b>1.1973</b>	<b>1.09478</b>	<b>0.03868</b>	<b>1.1213</b>	<b>1.2732</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *vulnerabilidad a las redes* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 25. En base a esto, se puede observar que la media entre quienes tienen menos de 50 seguidores en Twitch es de 9.06, entre 50 a 300 seguidores es de 9.08, entre 300 a 1.000 seguidores es de 12.13, entre quienes tienen más de 1.000 seguidores es de 9.50, entre quienes no usan la red social es de 6.93, y la media total es de 7.25.

**Tabla 185. Análisis comparativo: Vulnerabilidad a las redes**

	<b>N</b>	<b>Media</b>	<b>Desv. Desviación</b>	<b>Desv. Error</b>	<b>Límite inferior</b>	<b>Límite superior</b>	<b>Mínimo</b>	<b>Máximo</b>
<b>Menos de 50</b>	102	9.0637	4.83243	0.47848	8.1145	10.0129	0.00	22.25
<b>De 50 a 300</b>	6	9.0833	2.90545	1.18615	6.0342	12.1324	6.50	14.25
<b>De 300 a 1000</b>	4	12.1250	3.38194	1.69097	6.7436	17.5064	8.00	16.25
<b>Más de 1000</b>	2	9.5000	5.65685	4.00000	-41.3248	60.3248	5.50	13.50
<b>No uso la red social</b>	684	6.9306	4.51128	0.17249	6.5919	7.2692	0.00	20.75
<b>Total</b>	<b>798</b>	<b>7.2519</b>	<b>4.60456</b>	<b>0.16300</b>	<b>6.9319</b>	<b>7.5718</b>	<b>0.00</b>	<b>22.25</b>

Finalmente, dado la poca cantidad de muestra para los grupos de "Más de 1.000", "De 300 a 1.000", y "De 50 a 300" de seguidores en Twitch, no sería recomendable considerar los análisis de estos resultados. Solo se podría considerar la comparación entre los que tienen menos de 50 seguidores y los que no usan dicha red.

#### 4.3.11 Según el número de seguidores en Whatsapp

Al evaluar el factor descriptivo de *ciberacoso* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media entre quienes tienen menos de 50 seguidores en Whatsapp es de 0.57, entre 50 a 300 seguidores es de 1.04, entre 300 a 1.000 seguidores es de 1.17, entre quienes tienen más de 1.000 seguidores es de 1.35, entre quienes no usan la red social es de 0.79, y la media total es de 0.81.

**Tabla 186. Análisis comparativo: Ciberacoso**

	<b>N</b>	<b>Media</b>	<b>Desv. Desviación</b>	<b>Desv. Error</b>	<b>Límite inferior</b>	<b>Límite superior</b>	<b>Mínimo</b>	<b>Máximo</b>
<b>Menos de 50</b>	401	0.5686	0.85200	0.04255	0.4849	0.6522	0.00	4.00
<b>De 50 a 300</b>	306	1.0359	1.22086	0.06979	0.8986	1.1733	0.00	5.00
<b>De 300 a 1000</b>	47	1.1702	1.23920	0.18076	0.8064	1.5341	0.00	4.00
<b>Más de 1000</b>	17	1.3529	1.16946	0.28364	0.7517	1.9542	0.00	4.00
<b>No uso la red social</b>	34	0.7941	1.06684	0.18296	0.4219	1.1664	0.00	4.00
<b>Total</b>	<b>805</b>	<b>0.8075</b>	<b>1.07270</b>	<b>0.03781</b>	<b>0.7332</b>	<b>0.8817</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *riesgos de salud* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media entre quienes tienen menos de 50 seguidores en Whatsapp es de 2.02, entre 50 a 300 seguidores es de 2.30, entre 300 a 1.000 seguidores es de 2.15, entre quienes tienen más de 1.000 seguidores es de 2.59, entre quienes no usan la red social es de 2.21, y la media total es de 2.15.

**Tabla 187. Análisis comparativo: Riesgos de Salud**

	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error	Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
Menos de 50	401	2.0175	1.49906	0.07486	1.8703	2.1646	0.00	5.00
De 50 a 300	307	2.3029	1.47399	0.08412	2.1374	2.4685	0.00	5.00
De 300 a 1000	47	2.1489	1.73178	0.25261	1.6405	2.6574	0.00	5.00
Más de 1000	17	2.5882	1.58346	0.38405	1.7741	3.4024	0.00	5.00
No uso la red social	34	2.2059	1.78851	0.30673	1.5818	2.8299	0.00	5.00
<b>Total</b>	<b>806</b>	<b>2.1538</b>	<b>1.52206</b>	<b>0.05361</b>	<b>2.0486</b>	<b>2.2591</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *grooming* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media entre quienes tienen menos de 50 seguidores en Whatsapp es de 1.09, entre 50 a 300 seguidores es de 1.58, entre 300 a 1.000 seguidores es de 1.64, entre quienes tienen más de 1.000 seguidores es de 1.91, entre quienes no usan la red social es de 1.07, y la media total es de 1.33.

**Tabla 188. Análisis comparativo: Grooming**

	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error	Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
Menos de 50	401	1.09414	1.21154	0.06050	1.03364	1.15464	0.00	5.00
De 50 a 300	306	1.58088	1.34583	0.07694	1.50395	1.65782	0.00	5.00
De 300 a 1000	47	1.64894	1.45369	0.21204	1.43689	1.86098	0.00	5.00
Más de 1000	17	1.91177	1.53842	0.37312	1.53864	2.28489	0.00	5.00
No uso la red social	34	1.06618	1.15685	0.19840	0.86778	1.26457	0.00	4.00
<b>Total</b>	<b>805</b>	<b>1.32764</b>	<b>1.30692</b>	<b>0.04606</b>	<b>1.28158</b>	<b>1.37370</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *sexting* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media entre quienes tienen menos de 50 seguidores en Whatsapp es de 0.26, entre 50 a 300 seguidores es de 0.46, entre 300 a 1.000 seguidores es de 0.59, entre quienes tienen más de 1.000 seguidores es de 0.81, entre quienes no usan la red social es de 0.44, y la media total es de 0.37.

**Tabla 189. Análisis comparativo: Sexting**

	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error	Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
Menos de 50	400	0.26250	0.68081	0.03404	0.22846	0.29654	0.00	5.00
De 50 a 300	306	0.45752	0.89685	0.05127	0.40625	0.50879	0.00	5.00
De 300 a 1000	47	0.58511	1.06994	0.15607	0.42904	0.74117	0.00	5.00
Más de 1000	17	0.80882	1.16434	0.28240	0.52643	1.09122	0.00	5.00
No uso la red social	34	0.44118	0.96738	0.16590	0.27527	0.60708	0.00	5.00
<b>Total</b>	<b>804</b>	<b>0.37469</b>	<b>0.82615</b>	<b>0.02914</b>	<b>0.34555</b>	<b>0.40383</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *riesgos interpersonales* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media entre quienes tienen menos de 50 seguidores en Whatsapp es de 1.27, entre 50 a 300 seguidores es de 1.49, entre 300 a 1.000 seguidores es de 1.45, entre quienes tienen más de 1.000 seguidores es de 2.47, entre quienes no usan la red social es de 1.44, y la media total es de 1.40.

**Tabla 190. Análisis comparativo: Riesgos interpersonales**

	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error	Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
Menos de 50	399	1.2732	1.13335	0.05674	1.1616	1.3847	0.00	5.00
De 50 a 300	306	1.4902	1.25772	0.07190	1.3487	1.6317	0.00	5.00
De 300 a 1000	47	1.4468	1.15737	0.16882	1.1070	1.7866	0.00	4.00
Más de 1000	17	2.4706	1.37467	0.33341	1.7638	3.1774	0.00	5.00
No uso la red social	34	1.4412	1.48101	0.25399	0.9244	1.9579	0.00	4.00
<b>Total</b>	<b>803</b>	<b>1.3985</b>	<b>1.21631</b>	<b>0.04292</b>	<b>1.3143</b>	<b>1.4828</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *riesgos de seguridad* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 5. En base a esto, se puede observar que la media entre quienes tienen menos de 50 seguidores en Whatsapp es de 1.03, entre 50 a 300 seguidores es de 1.30, entre 300 a 1.000 seguidores es de 1.53, entre quienes tienen más de 1.000 seguidores es de 1.94, entre quienes no usan la red social es de 1.35, y la media total es de 1.19.

**Tabla 191. Análisis comparativo: Riesgos de seguridad**

	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error	Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
Menos de 50	400	1.0250	1.08041	0.05402	0.9188	1.1312	0.00	5.00
De 50 a 300	306	1.3007	1.07785	0.06162	1.1794	1.4219	0.00	5.00
De 300 a 1000	47	1.5319	1.12000	0.16337	1.2031	1.8608	0.00	4.00
Más de 1000	17	1.9412	0.89935	0.21812	1.4788	2.4036	0.00	3.00
No uso la red social	34	1.3529	1.12499	0.19293	0.9604	1.7455	0.00	4.00
<b>Total</b>	<b>804</b>	<b>1.1928</b>	<b>1.09517</b>	<b>0.03862</b>	<b>1.1170</b>	<b>1.2686</b>	<b>0.00</b>	<b>5.00</b>

Al evaluar el factor descriptivo de *vulnerabilidad a las redes* con un intervalo de confianza de 95% se obtuvo como valor mínimo de la media 0 y como valor máximo 25. En base a esto, se puede observar que la media entre quienes tienen menos de 50 seguidores en Whatsapp es de 6.24, entre 50 a 300 seguidores es de 8.17, entre 300 a 1.000 seguidores es de 8.53, entre quienes tienen más de 1.000 seguidores es de 11.07, entre quienes no usan la red social es de 7.30, y la media total es de 7.26.

**Tabla 192. Análisis comparativo: Vulnerabilidad a las redes**

	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error	Límite inferior	Límite superior	Mínimo	Máximo
Menos de 50	397	6.2380	4.12311	0.20693	5.8312	6.6449	0.00	20.25
De 50 a 300	306	8.1691	4.64817	0.26572	7.6462	8.6920	0.00	22.25
De 300 a 1000	47	8.5319	5.00153	0.72955	7.0634	10.0004	1.00	19.25
Más de 1000	17	11.0735	5.03950	1.22226	8.4825	13.6646	4.00	20.25
No uso la red social	34	7.3015	5.62690	0.96501	5.3382	9.2648	0.00	19.00
<b>Total</b>	<b>801</b>	<b>7.2581</b>	<b>4.59816</b>	<b>0.16247</b>	<b>6.9392</b>	<b>7.5770</b>	<b>0.00</b>	<b>22.25</b>

Finalmente, en base al análisis de ANOVA y la prueba de Scheffe, hay diferencias significativas en Vulnerabilidad a las redes, Ciberacoso, *Grooming* y Riesgos de seguridad según cantidad de seguidores en Whatsapp.

<b>Tabla 193. Análisis comparativo: Prueba ANOVA</b>						
		Suma de cuadrados	Gl	Media cuadrática	F	Sig.
<b>Vulnerabilidad a las redes</b>	Entre grupos	970.301	4	242.575	12.218	0.000
<b>Ciberacoso</b>	Entre grupos	50.107	4	12.527	11.452	0.000
<b><i>Grooming</i></b>	Entre grupos	50.707	4	12.677	8.309	0.000
<b>Riesgos de seguridad</b>	Entre grupos	30.620	4	7.655	6.559	0.000

#### 4.3.12 Análisis comparativo según el número de cuentas en una red social

Se hizo un análisis respecto al enunciado “¿Tienes más de una cuenta en una red social?” para evidenciar si existen diferencias significativas.

Al evaluar el factor descriptivo de *ciberacoso* con un intervalo de confianza de 95% se puede observar que la media para los que dicen que Sí es 1.01, mientras que para los que dicen No es 0.69.

<b>Tabla 194. Análisis comparativo: Ciberacoso</b>				
	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error promedio
<b>Sí</b>	295	1.0102	1.04486	0.06083
<b>No</b>	510	0.6902	1.07211	0.04747

Al evaluar el factor descriptivo de *riesgo de salud* con un intervalo de confianza de 95% se puede observar que la media para los que dicen que Sí es 2.39, mientras que para los que dicen No es 2.02.

<b>Tabla 195. Análisis comparativo: Riesgos de Salud</b>				
	N	Media	Desv. Desviación	Desv. Error promedio
<b>Sí</b>	296	2.3919	1.48271	0.08618
<b>No</b>	510	2.0157	1.52894	0.06770

Al evaluar el factor descriptivo de *grooming* con un intervalo de confianza de 95% se puede observar que la media para los que dicen que Sí es 1.58, mientras que para los que dicen No es 1.09.

**Tabla 196. Análisis comparativo: Grooming**

	<b>N</b>	<b>Media</b>	<b>Desv. Desviación</b>	<b>Desv. Error promedio</b>
<b>Sí</b>	295	1.58088	1.34583	0.07694
<b>No</b>	510	1.09414	1.21154	0.06050

Al evaluar el factor descriptivo de *sexting* con un intervalo de confianza de 95% se puede observar que la media para los que dicen que Sí es 0.46, mientras que para los que dicen No es 0.26.

**Tabla 197. Análisis comparativo: Sexting**

	<b>N</b>	<b>Media</b>	<b>Desv. Desviación</b>	<b>Desv. Error promedio</b>
<b>Sí</b>	295	0.4575	0.8968	0.0513
<b>No</b>	509	0.2625	0.6808	0.0340

Al evaluar el factor descriptivo de *riesgos interpersonales* con un intervalo de confianza de 95% se puede observar que la media para los que dicen que Sí es 1.66, mientras que para los que dicen No es 1.25.

**Tabla 198. Análisis comparativo: Riesgos interpersonales**

	<b>N</b>	<b>Media</b>	<b>Desv. Desviación</b>	<b>Desv. Error promedio</b>
<b>Sí</b>	295	1.6610	1.26182	0.07347
<b>No</b>	508	1.2461	1.16342	0.05162

Al evaluar el factor descriptivo de *ciberacoso* con un intervalo de confianza de 95% se puede observar que la media para los que dicen que Sí es 1.42, mientras que para los que dicen No es 1.06.

**Tabla 199. Análisis comparativo: Riesgos de seguridad**

	<b>N</b>	<b>Media</b>	<b>Desv. Desviación</b>	<b>Desv. Error promedio</b>
<b>Sí</b>	294	1.4184	1.12305	0.06550
<b>No</b>	510	1.0627	1.05822	0.04686

Al evaluar el factor descriptivo de *ciberacoso* con un intervalo de confianza de 95% se puede observar que la media para los que dicen que Sí es 8.40, mientras que para los que dicen No es 6.49.

**Tabla 200. Análisis comparativo: Vulnerabilidad a las redes**

	<b>N</b>	<b>Media</b>	<b>Desv. Desviación</b>	<b>Desv. Error promedio</b>
<b>Sí</b>	294	8.4014	4.42481	0.25806
<b>No</b>	507	6.4852	4.52368	0.20090

Finalmente, en base al análisis de prueba T-Student, se aprecia que hay significativas en el factor *Ciberacoso*, *Grooming*, *Riesgos de seguridad* y *Vulnerabilidad a las redes*.

**Tabla 201. Análisis comparativo: Prueba de muestras independientes**

		<b>Suma de cuadrados</b>	<b>Gl</b>	<b>Media cuadrática</b>	<b>F</b>	<b>Sig.</b>
<b>Vulnerabilidad a las redes</b>	No se asumen varianzas iguales	0.014	0.905	5.859	623.230	0.000
<b>Ciberacoso</b>	Se asumen varianzas iguales	0.370	0.543	4.118	803	0.000
<b>Grooming</b>	Se asumen varianzas iguales	5.205	0.023	3.688	803	0.000
<b>Riesgos de seguridad</b>	Se asumen varianzas iguales	3.838	0.050	4.487	802	0.000

## 5. Discusión y conclusiones

### 5.1 Interpretación de los resultados

El primero de los objetivos planteados consideró recoger información sobre el uso que tienen los adolescentes de las tecnologías en general y de las RS en particular. Al respecto, en este estudio se confirma que la penetración de internet a los domicilios en las urbes se ha incrementado notablemente, un 89% sostiene que sí posee internet en casa, fenómeno en el que tiene mucho que ver la pandemia por COVID 19 y las medidas de aislamiento social, que determinó entre otras cosas, el estudio en ambientes virtuales, entre otros.

En cuanto a los aparatos que utilizan para conectarse, se encuentra que el *Smartphone* es el aparato más utilizado, un 76.5% usa uno propio y un 5.7% de un familiar, la PC es usada por un 23% y la laptop por un 20.4; resultados que confirman que cada vez se hace masivo el uso de los *smartphones*, esto es el producto de las facilidades que ahora se tienen para disponer del internet, también del desarrollo tecnológico que ha evolucionado este tipo de aparatos y de los costos cada vez más accesibles de los paquetes relacionados con los móviles. El *Smartphone*, es un aparato que resulta ideal para manejar información privada y en ambientes menos visibles y detectables del control familiar, no se puede dejar de lado en esta interpretación, que los adolescentes manifiestan que usan sus cuentas adicionales para contactarse con amigos, con desconocidos, para separar amigos de familia, enviar fotos y videos, etc. que son actividades que podrían relacionarse con los riesgos psicosociales que tratamos en este estudio.

En cuanto a la cantidad de horas que los adolescentes dedican para conectarse a internet y considerando que por efectos de la pandemia ellos tienen clases virtuales, se diferencié la cantidad de tiempo que dedican a internet y a las RS, se pensó que la dedicación a internet podía contener a la conexión establecida por necesidades de tipo académico, mientras que la destinada a RS podría derivarse del uso para el entretenimiento. Lo hallado confirma la hipótesis, puesto que un 60.6 % utiliza internet 4 o más horas y un 39.4% declara usarlo entre 1 y 3 horas; al comparar la cantidad de horas a través de las variables socio-demográficas planteadas, se encuentra que los varones y los de 15 a 17 años de edad son los que más horas se dedican a internet (6 o más horas), los de 13-14 mayormente entre 3 o menos horas. Igualmente, al comparar este uso por nivel socioeconómico, los de nivel A tienen mayor uso de internet en el intervalo de 6 a 8 horas.

Cuando hablan del uso de RS, el 27.8% lo usa 4 o más horas, frente a un 72.2% que dice dedicarle entre 1 y 3 horas. Se puede sostener que utilizar RS por cuatro o más horas diarias podría estar configurando problemas de uso excesivo de RS (Matute, 2016) y cuando no en porcentajes menores de adicción, fenómeno semejante ya había sido observado en un anterior estudio realizado por Fundación MAPFRE (2019) con la misma población; al comparar el uso de las RS por estas variables se encuentra que quienes más usan las RS en el intervalo de 1 a 3 horas son los hombres y los que tienen 13-14 años de edad; mientras que los de 15 a 17 años declaran usar entre 4 a 5 horas o más.

Al averiguar por las RS más usadas por los adolescentes, se encuentra que *WhatsApp* es usada por un 95.5% (aunque para algunos esta aplicación no es una red, sino un servicio de mensajería), le sigue *You Tube* (81.9%), *Facebook* (77.3%), *TikTok* (71.6%) e *Instagram* (53%). *Whatsapp* es una red de mensajería que se ha popularizado en los últimos años y que compite incluso con la comunicación telefónica directa, más utilizada por los adolescentes y jóvenes como se confirma en este estudio; asimismo, en este estudio los adolescentes en conjunto utilizan menos *Facebook* que en el pasado (Fundación MAPFRE 2016, 2019), mientras que *You Tube* y *Tik Tok* se destacan e *Instagram* ha incrementado usuarios. Al comparar estos resultados por las variables sociodemográficas, encontramos que las mujeres, los chicos de Lima y Callao, que estudian en colegios privados y de nivel socioeconómico B son los que más utilizan más *Tik Tok* e *Instagram*; en cambio, los chicos de 15 a 17, de niveles socioeconómicos C, D y E, utilizan más *Facebook*. Esta segmentación en el uso de las RS, puede tener explicación en el tipo de comunicaciones que establecen estos grupos, por un lado, *Tik Tok* e *Instagram* se asocian a comunicaciones con más imágenes de por medio, con emociones o estados emocionales que se transmiten y que requieren de una mejor tecnología y que están más al alcance de estos grupos. *Facebook* resultaría una RS algo más formal, por lo que tiene que ver con una preferencia de los de jóvenes de 15 a 17 y de sectores C, D y E que podrían no tener en su mayoría, las facilidades tecnológicas que los otros grupos si poseen.

En cuanto a los grupos que destacan por poseer 300 o más contactos/seguidores al compararse con otros grupos de acuerdo a las variables sociodemográficas previstas, encontramos que en *Facebook* destacan los chicos de 15 -17 años; en *Instagram* los chicos de 15 a 17 años, de colegios privados y del sector social B; en *WhatsApp* los que viven en Lima/Callao y del sector B; y, en *You Tube* los que viven en Lima y Callao y de sectores D y E. Estos datos nos dan una idea de que el uso de las RS también se relaciona con la edad y el nivel social, los sectores con mejor condición económica parecen preferir *Instagram* y *WhatsApp*, mientras que los de sectores D y E prefieren *You Tube*.

En cuanto al conocimiento personal que los adolescentes tienen de sus contactos, lo ideal sería que ellos manifestaran masivamente que conocen a todos o a la mayoría, como es lo que se puede observar en WhatsApp, que en realidad es un espacio de mensajería. Los que manifiestan que solo conocen a la mitad o menos de sus contactos en Facebook son un poco menos de la mitad (46%), en Instagram representan el 56%, en Telegram el 57%, en TikTok, en YouTube, Twitch y otras RS las cifras son mayores; hecho que representa un problema y podría ser una especie de “puerta de entrada” para el desarrollo de los riesgos psicosociales que se desarrollan y del mal uso de las RS. Entre los grupos de adolescentes que destacan por conocer a la mayoría de sus contactos (sin que esto sea una mayoría muy representativa) están quienes viven en Lima y Callao y los de nivel socioeconómico A, quienes parecen desarrollar algo más de cuidados con referencia a sus contactos.

Un dato muy relacionado con los propósitos de explorar los riesgos psicosociales por el mal uso de RS, es el referido a las cuentas que cada adolescente maneja en las RS, el 36.7% (296) de ellos afirman que si poseen más de una cuenta; de este grupo de 296, el 67.6% dice tener más de una cuenta en Facebook, donde se destacan los chicos de 15 a 17 años y los del sector D; el 28.7% tiene más de una cuenta en Tik Tok, en este grupo destacan las mujeres; en Instagram se encuentra que el 24% tiene más de una cuenta, en el que destacan las mujeres, quienes estudian en colegios privados y pertenecen al sector social A; el 20% en YouTube, donde los hombres destacan al afirmar que tienen más de una cuenta. Estos datos tienen que ver con las características de los adolescentes, con su naturaleza evolutiva, con las características de las mujeres y de los varones que prefieren RS diferentes. Resultados que pueden relacionarse con el ciberacoso, con el *grooming* y que son parte de los problemas de la seguridad descuidada al utilizar las RS.

Cuando se les pide informar si todas sus cuentas tienen sus datos personales reales, el 39.4% dice que no, destacando el grupo de adolescentes de Arequipa. Un primer comentario que se puede realizar es que consideramos que el porcentaje de adolescentes que no utilizan sus datos reales en sus cuentas es muy alto y puede fácilmente estar asociado a comportamientos de riesgo; luego, se podría afirmar que posiblemente en Lima y Callao, los adolescentes pueden evitar en más proporción correr este riesgo, cosa de lo que al parecer no es muy consciente el grupo que vive en Arequipa. En esta sección, se buscó averiguar para qué usan los adolescentes las cuentas adicionales: se encontró que el 34.1% lo usa para intercambiar fotos/videos; el 33.1% para comunicarse con amigos que no conoce en persona, destacando el sector E El 54.7% lo usa para interactuar con grupos de amigos; el 39.5% para separar los amigos de la familia, en el que destacan los estudiantes de colegios privados; el 49.8 para participar de videojuegos en grupo, en el que destacan los hombres; el 31.5% para ver contenidos que no ven en su cuenta principal, en

el que destacan los chicos de 15 a 17; y, el 20.6% para crearse un "avatar" o personaje con una personalidad diferente a sí mismo. En todas las motivaciones, están implícitos actos que podrían llevar a riesgos o acciones peligrosas.

En cuanto a los riesgos psicosociales explorados, ellos se clasificaron en seis tipos: el ciberacoso, los riesgos para la salud, el *grooming*, el *sexting*, los riesgos interpersonales y aquellos relacionados con la seguridad. El análisis que se realiza considera un listado de los ítems que exploran cada factor o riesgo mencionado, al que se asigna un porcentaje de acuerdo a las respuestas de los adolescentes, las respuestas afirmativas son las que se relacionan con el comportamiento riesgoso; cada porcentaje podría considerarse como un factor de prevalencia. Luego se realiza análisis comparativo utilizando la media aritmética y variables sociodemográficas consideradas en el estudio.

El factor ciberacoso, fue explorado por cinco ítems, El que más peso tiene en cuanto a las respuestas de los adolescentes (27%) es el que se refiere a hacer bromas pesadas a través de las RS, acción en la que se destacan los hombres de 15 a 17 años, resultado que tiene que ver con las características del desarrollo adolescente y de maduración sexual; en la misma línea se encontró un importante 12% que refiere que se burla y ofende a los demás y en el extremo el 4% utiliza las RS para realizar amenazas; por otro lado, tenemos a quienes han sido amenazados por desconocidos (21%), en la que se destacan los adolescentes de 15 a 17 años, de sectores sociales B y D; y, los que han sido acosados a través de las RS (17%), que son principalmente mujeres de 15 a 17 años. En primer lugar, estos porcentajes hallados, para tanto de los que realizan diferentes formas de acoso, como para los que son víctimas son -a nuestro entender- bastante elevados, más cuando se trata de una población de adolescentes, con los cuales no se han realizado medidas directas de este fenómeno (García-Maldonado et al., 2011; Megías & Rodríguez, 2018). Estos resultados deben ser interpretados, teniendo en cuenta el alto porcentaje de los adolescentes que tienen más de una cuenta (36.7%) en las diferentes RS y que de ese grupo un 39%, se identifica con datos falsos, en varias de esas redes son las mujeres las que tienen esas características.

El segundo factor de riesgo explorado es el que tiene que ver con la salud, existen estudios que han vinculado problemas de salud con el excesivo tiempo que pasan los internautas en las RS; este riesgo se evalúa por cinco ítems y los resultados indican que son los que mayores porcentajes tienen. Los cinco ítems podrían clasificarse en dos, aquellos que se refieren a riesgos de salud física: que tiene que ver con la falta de actividad física y afecta al 53% de la población adolescente (que podríamos relacionarlo con problemas de sobrepeso, imagen corporal, hábitos alimenticios, etc.). También podría relacionarse con el

siguiente ítem de sensaciones de dolor de cabeza y espalda, derivados de las posiciones que asumen para estar tantas horas involucrados y conectados a internet y RS (36%) - aspectos en los cuales destacan quienes viven en Lima y Callao y las mujeres; y con problemas relacionados con la dificultad para conciliar el sueño (39%). El otro grupo de riesgos de salud, se refieren a aspectos de tipo emocional, el 39% sienten ansiedad cuando no están conectados, hecho que se relaciona con los problemas de sueño y el desarrollo de un pensamiento obsesivo (Escrura & Salas, 2014) y el sentimiento de soledad, que es declarado por el 38% de los encuestados, en el que prevalecen las mujeres. Consideramos que estos datos son preocupantes, más cuando se relacionan con problemas de tipo psicopatológico como las adicciones y potencialmente con la depresión y la falta de control de los impulsos (Chóliz & Marco, 2011, 2012; Vieira et.al., 2022).

El tercero de los riesgos explorados es el que corresponde al *Grooming*, que fue abordado por cuatro ítems, el 38% manifiesta que sus amigos tienen contactos con adultos, igual porcentaje para otro ítem en que dicen que los adultos -que no son su familia- los apoyan, les dan consejos y ayudan a solucionar algunos problemas, respuestas en los que están involucrados los que residen en Lima y Callao y tienen 15 a 17 años; el 18% dice que algunos de sus amigos han sido víctimas de chantaje por parte de un adulto, en el que destacan las mujeres y los de 15 a 17 años y el 12% ha recibido invitación para una cita con un adulto. Los resultados expuestos, son muy preocupantes, es importante seguir estudiando este tema con mucho cuidado y con precisión; explorar este tema con una población de adolescentes no es fácil, existen razones de ética y de consideraciones de respeto que no permiten abordar el tema directamente, por lo que en algunos ítems se preguntó para que respondan por la experiencia de los demás (que involucra la suya propia en muchos casos), además somos conscientes de que estas respuestas podrían estar sesgadas por un fenómeno ampliamente conocido en la investigación como es la deseabilidad social. Es importante mencionar que al igual de lo que se afirmó en el ciberacoso, que algunas prácticas desarrolladas por los adolescentes, como abrir varias cuentas en RS, no considerar su perfil real, aceptar a desconocidos entre sus contactos, etc. favorecen el *grooming*. El *groomer* es un sujeto que tiene características psicopáticas, manipula a sus víctimas, les genera temor, vergüenza y a la vez dependencia, por lo que la mayoría de casos no son denunciados ni conocidos (Megías & Rodríguez, 2018).

Otro riesgo que se consideró explorar es el *sexting*, fenómeno que nace con adultos, se desplaza a poblaciones de jóvenes y ahora lo encontramos entre adolescentes; de los seis riesgos explorados, este es el que menos valores porcentuales altos hemos hallado, pero aun cuando cuantitativa y comparativamente pueden parecer bajos los porcentajes, creemos que para el rango de edad y para las actividades que se contemplan, esos niveles

observados resultan muy peligrosos y hay que prestar mucha atención a su evolución y cuando no a su medida. El *sexting* se exploró a través de cuatro ítems: el primero explora sobre si sus amigos comparten fotos íntimas, en donde el 11.4% responde que sí, en el que destacan los de 15 a 17 años y los que estudian en colegios privados; un segundo ítem pregunta si (él/ella) han intercambiado fotos o videos íntimos, la respuesta sí es de 4.2%, pensamos que este dato está mediado por la deseabilidad social y que la realidad podría estar cerca de los resultados del ítem anterior; otro ítem averigua si visitan páginas porno, el 10% responde afirmativamente, siendo los grupos que destacan los de 15 a 17 años y los varones; y, por último, se explora sobre si han tenido o no citas a ciegas, un 4.3 responde afirmativamente. Este fenómeno es un comportamiento de riesgo incluso para adultos que lo practican, se asocia a prácticas sexuales poco responsables, a embarazos no deseados y también a enfermedades transmitidas a través de las relaciones sexuales (Agustina & Gómez-Durán, 2016); en adolescentes el riesgo se multiplica y podría relacionarse además con otros tipos de abuso como el ciberacoso y el *grooming*; creemos que se debe abordar el estudio de esta problemática con mucho cuidado, pero con seriedad, tal vez con entrevistas a profundidad o con métodos mixtos.

Otro de los riesgos psicosociales estudiados son los interpersonales, que en general buscan explorar cómo las RS pueden favorecer el aislamiento de los adolescentes, de quitarlos del espacio natural de interacción con la familia y los amigos, y acentuar el sentimiento de soledad. La proposición "converso menos con amigos y familiares por pasar mucho tiempo en las redes sociales" tiene un porcentaje muy alto (56%), otro ítem relacionado a esta idea plantea "a veces desearía tener menos contacto personal con mi familia y amigos y pasar más tiempo en las redes sociales", que obtiene un 10% de aceptación, el segundo de los ítems planeados tiene un porcentaje más bajo porque apela al "deseo", mientras que en el primero podría estar implicado el impulso a permanecer en las RS y a la falta de control, no al deseo. Luego se explora si siente o no más comodidad en los espacios virtuales que presenciales, responden afirmativamente un tercio de la población, que resulta a nuestro entender un porcentaje también alto, que tiene que ver con los amigos perdidos por dedicarse a las RS (25%). Ante la pregunta que explora "me siento rechazado en las RS", un 19% de los adolescentes responden afirmativamente, hecho que concuerda con los porcentajes de personas que se sienten acosadas en las RS. Estos resultados nos muestran que los adolescentes se encuentran muy involucrados en las redes sociales, y que tienen dificultades para controlar ese comportamiento, ya sea por su impulsividad no controlada o porque se han convertido en adictos a las RS y conectarse aminora sus estados de ansiedad y de soledad, como se vio antes en los riesgos de salud.

El último riesgo explorado tiene que ver con la seguridad, en este se explora el nivel de confianza que tienen los adolescentes sobre internet y las RS, que no les permite discernir que ellas pueden ser también peligrosas y por tanto deberían tomar precauciones; un dato muy importante es que el 40% declara que comparte sus claves de acceso a internet y RS, hecho que podría relacionarse con potenciales malos usos de la información privada y que queda evidenciada sobre todo cuando la amistad o la relación afectiva acaban, fenómeno que aparece más en edades de 15 a 17 años; igualmente peligroso es que el 26% declara que acepta solicitudes de amistad de personas a las que no conoce, fenómeno en los que destacan los adolescentes arequipeños, de 15 a 17 años y las mujeres; un 21% confía por igual entre amigos virtuales y conocidos personalmente, pero cuando se les pregunta si confía en los amigos de internet, aún sin conocerlos, solamente responde afirmativamente el 9%. En general, estos problemas nos hacen ver que los adolescentes de Lima, Callao y Arequipa, no suelen tener conciencia de que el internet no es un espacio seguro por sí mismo, tanto así que comparten sus claves de acceso, aceptan nuevos contactos sin conocerlos y no distinguen amigos a los que conocen de los que no conocen, no lo ven y por tanto podrían tener un perfil falso; cuando se trató de los riesgos anteriores ya se expusieron de estos peligros.

## 5.2 Conclusiones

1. En cuanto a los patrones de uso de Internet y de RS. El internet se ha masificado en las grandes ciudades peruanas, sólo el 10% declara no poseer internet en su hogar, en anteriores estudios se encontraron menos proporción del uso del internet en casa (Fundación MAPFRE 2016, 2019) y había un importante sector que utilizaba internet en cabinas, práctica que posiblemente ahora sea muy reducida. Este fenómeno tiene que ver con el abaratamiento de los costos de internet y de los equipos móviles, con el desarrollo tecnológico en cuanto a los smartphones que ahora más se utilizan.
2. Hay un importante sector de los adolescentes (28%) que utilizan más de cuatro horas diarias internet y RS, posiblemente en tiempos de pandemia una parte de ese tiempo se haya usado por razones académicas, pero cuando se tiene tantas horas conectado a la red, se puede advertir que podríamos estar hablando de un fenómeno de uso excesivo y de adicciones, advertidas ya en estudios anteriores realizados (Fundación MAPFRE, 2016, 2019)
3. Las principales RS que utilizan los adolescentes son *WhatsApp*, seguida de *YouTube*, *Facebook*, *Tik Tok* e *Instagram*. En este estudio se observa cambios importantes en

comparación con los anteriores estudios, en ellos encontramos que Facebook, era la red más utilizada y ahora el porcentaje de usuarios ha disminuido notablemente. Han aumentado el uso de nuevas plataformas como You Tube, Tik Tok e Instagram, que posiblemente tengan que ver con el motivo por el que usan estas plataformas: videos, imágenes y estados de ánimo que crean o transmiten; el uso masivo de WhatsApp podría explicarse también por el hecho de que abarata y masifica la conectividad, a la vez que crea condiciones para que los adolescentes estén más pendientes de lo que sucede en las RS

4. Con referencia al número de cuentas en RS y al uso que dan a las cuentas adicionales. El 37% declara que posee más de una cuenta en alguna RS, la red destacada en la que poseen más de una cuenta es Facebook. El 40% de quienes poseen más de una cuenta dicen que sus perfiles son falsos, y, los utilizan preferentemente para interactuar con grupos de amigos, para participar de videojuegos en grupo y para separar a los amigos de la familia. Evidentemente estos datos preocupan porque pueden estar asociados con los riesgos que estamos explorando y con otros más. Se hace evidente que quien tiene una cuenta adicional, lo usa en un gran porcentaje con perfiles que no les corresponden y para esconderse de la familia, para conectarse con desconocidos o para enviar fotos y videos, para separar a los amigos de la familia y desarrollar otras actividades que podrían en general no ser socialmente deseables.
5. La gran mayoría de adolescentes poseen menos de 50 contactos/seguidores, aunque esto varía en función de la red social, de la ciudad en la que viven, de la edad, del tipo de colegio en el que estudian y del sector social al que pertenecen. Dentro de lo que pensamos, es un riesgo que alrededor de un 20% de los adolescentes tengan más de 300 contactos o seguidores, definitivamente, es una cifra bastante alta, considerando la edad en la que se encuentran y las actividades que normalmente desarrollan. Adicionalmente una parte importante (casi la mitad) de los participantes tiene contactos a los que no conoce personalmente y también aceptan como contactos a personas aún sin conocerlos, estas prácticas pueden ser las que facilitan el chantaje, el *grooming*, el ciberacoso y otros problemas de diversa índole, que también ya fueron percibidos en el informe anterior (Fundación MAPFRE, 2019).
6. De acuerdo con los porcentajes que se visualizan entre los ítems que componen los seis riesgos, el que tiene los más altos porcentajes, corresponde a los riesgos de salud: un 53% deja de realizar actividades físicas, casi la mitad tiene problemas con el sueño, casi el 40% se torna ansioso, se siente sólo y tiene dolores de cuerpo y de cabeza.

7. Un segundo grupo de riesgos son los relacionados con el *grooming*, porque los adolescentes reconocen que tienen contactos de edad adulta con los que se relacionan y ellos les brindan apoyo, pero también les han propuesto una cita (12%) y posiblemente tenga que ver con que un quinto de ellos declara que han sido víctimas de chantaje.
8. Un tercer riesgo importante por la proporción de respuestas implicadas es el de la Seguridad, un 40% de los adolescentes comparte sus claves de acceso a internet y RS, cosa que implica más a mujeres y a los que viven en Arequipa, los adolescentes pueden ser fácilmente víctimas de diversas formas de acoso, de chantaje y engaños, porque su comportamiento no es cuidadoso en el uso de las RS y porque su actitud es la de quienes no creen que puede ocurrirles este tipo de experiencias.
9. El cuarto riesgo proporcionalmente hablando es el de las relaciones interpersonales, gran proporción descuida sus relaciones familiares y amicales por estar en las RS, espacio en el que se sienten cómodos, seguros y acompañados; el problema de la ansiedad y de la soledad, cuando no de la depresión, sucede cuando dejan de estar en el espacio virtual, cuestión que se vio en los riesgos de salud.
10. Se tiene también que es importante el Ciberacoso, cuestión en la que el 27% declara que ha hecho este tipo de actividades, generalmente esta actividad la desarrollan los hombres y tiene que ver con las características que se considera para ellos, pero también existe –ciertamente en un porcentaje menor– quienes han sido acosados y ofendidos en RS, generalmente son las mujeres las que tienen estas experiencias.
11. El sexting implica porcentajes menores, pero no se crea que por eso es menos problemático e importante. Consideramos que un 11% que intercambia fotos y videos íntimos, o un 4% que intercambia videos sexys o tiene citas a ciegas, no constituyen problemas sociales. Estas acciones, pueden ocasionar consecuencias peligrosas como el chantaje, de acoso, el rapto o la trata de menores y otros riesgos que se observan en las RS y los medios de comunicación social. Esto tiene que ver también con comportamientos poco seguros desarrollados por los adolescentes en las RS y que ya han sido tratados con amplitud.

## 6. Recomendaciones

1. Se debería continuar con estudios descriptivos de los fenómenos relacionados a los riesgos derivados del mal uso de las TIC, especialmente de internet y RS. Fenómenos como el *grooming*, el *sexting* y el ciberacoso, podrían relacionarse más claramente con los riesgos de seguridad y con el mal empleo de los TIC. Estos estudios, requieren del concurso de organizaciones que lo financien y que el propio estado lo asuma como parte de su responsabilidad
2. Es posible que algunas universidades podrían acoger esta línea de trabajo para sus investigaciones tanto de los docentes investigadores como de sus estudiantes. Esto podría ayudar a hacer más consciente el problema que constituye el mal uso de las RS.
3. Considerar la posibilidad de perfeccionar el instrumento utilizado y realizar un análisis psicométrico que posibilite el empleo de instrumentos estandarizados.
4. Considerar la posibilidad de realizar estudios con metodología mixta, que podría profundizar la comprensión del fenómeno de estudio.
5. Construir y promocionar programas para prevenir estos riesgos estudiados, sobre todo los que están relacionados con la violencia contra los menores. Programas que tienen que ver con la concientización de los problemas y de entrenamiento para mejorar las habilidades blandas que ayude a los adolescentes a defenderse de posibles consecuencias negativas del mal uso de las tecnologías y de las RS.
6. Tratar de incorporar a estos trabajos preventivos a instancias de gobierno, de los Ministerios de Salud, de Educación, también del Ministerio del Interior, o de otras instituciones que trabajan con menores de edad en riesgo, tanto del estado como del sector privado

## 7. Referencias

Agustina, J. R. & Gómez-Duran, E. L. (2016). Factores de riesgo asociados al sexting como umbral de diversas formas de victimización. Estudio de factores correlacionados con el sexting en una muestra universitaria. *Revista de Internet, Derecho y Política*, 22, 21-47. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=78846481004>

Arab, E., & Díaz, A. (2015). Impacto de las redes sociales e internet en la adolescencia: aspectos positivos y negativos. *Revista Médica Clínica las Condes*, 26(1) 07-13. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0716864015000048>

Ato, M., López-García, J. J., & Benavente, A. (2013). Un sistema de clasificación de los diseños de investigación en psicología. *Anales de Psicología*, 29(3), 1038-1059. <https://revistas.um.es/analesps/article/download/analesps.29.3.178511/223951>

Cabero Almenara, J., Martínez, S. Valencia, R. Leiva, J.P. Orellana, M.L., Harvey, I. (2019). La adicción de los estudiantes a las redes sociales on-line: un estudio en el contexto latinoamericano. *Revista Complutense de Educación*, 24 (4), 1-12. <https://revistas.ucm.es/index.php/RCED/article/download/61722/4564456552833/>

Chóliz, M., & Marco, C. (2011). Patrón de uso y dependencia de videojuegos en infancia y adolescencia. *Anales de Psicología*, 27(2), 418-426. <https://revistas.um.es/analesps/article/view/123051>

Chóliz, M., & Marco, C. (2012). *Adicción a Internet y redes sociales. Tratamiento psicológico*. Alianza Editorial.

Echeburúa, E., & De Corral, P. (2010). Adicción a las nuevas tecnologías y a las redes sociales en jóvenes: un nuevo reto. *Adicciones*, 22(2), 91-96. <https://doi.org/10.20882/adicciones.196>

Echeburúa, E. (2016). Abuso de Internet: ¿antesala para la adicción al juego de azar on-line? Madrid: Pirámide. [http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales\\_de\\_consulta/Drogas\\_de\\_Abuso/Articulos/Abuso%20de%20internet.pdf](http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales_de_consulta/Drogas_de_Abuso/Articulos/Abuso%20de%20internet.pdf)

Escurra, M., & Salas, E. (2014). Construcción y validación del cuestionario de Adicción a Redes Sociales (ARS). *Liberabit. Revista de Psicología*, 20(1), 73-91. <http://www.scielo.org.pe/pdf/liber/v20n1/a07v20n1.pdf>

De Santisteban, P., Almendros, C. & Gámez-Guadix, M. (2018). Estrategias de persuasión percibidas por adolescentes en situaciones de grooming online. *Behavioral Psychology*, 26 (2), 243-262. <https://www.behavioralpsycho.com/numeros/volumen-26-numero-2-2018/>

Fundación MAPFRE (2016). *Prevalencia de Riesgo de la Conducta Adictiva a Internet entre los adolescentes de Lima Metropolitana y Arequipa (Perú)*. [https://documentacion.fundacionmapfre.org/documentacion/publico/i18n/catalogo\\_imagenes/grupo.cmd?path=1088810](https://documentacion.fundacionmapfre.org/documentacion/publico/i18n/catalogo_imagenes/grupo.cmd?path=1088810)

Fundación MAPFRE (2019). *Patrones de uso y abuso de las TIC entre adolescentes de Lima y Arequipa. percepción de los riesgos*. [https://documentacion.fundacionmapfre.org/documentacion/publico/i18n/catalogo\\_imagenes/grupo.cmd?path=1102847](https://documentacion.fundacionmapfre.org/documentacion/publico/i18n/catalogo_imagenes/grupo.cmd?path=1102847)

Fragoso-Luzuriaga, R., y Ramírez-Santiago, I. (2022). *Grooming* e inteligencia emocional en adolescentes. ¿Puede el desarrollo emocional en la escuela prevenir este tipo de acoso cibernético?. *Revista Latinoamericana de Tecnología Educativa*, 21(2), 45-58. <https://doi.org/10.17398/1695-288X.21.2.45>

Instituto Nacional de Estadística e informática. (2021). Se incrementó población que utiliza Internet a diario. <https://www.inei.gob.pe/prensa/noticias/se-incremento-poblacion-que-utiliza-internet-a-diario-12806/>

Islas, O. (2015). Cifras sobre jóvenes y redes sociales en México. *Entre textos*, 7(19), 1-16. [https://www.academia.edu/20299040/Islas\\_O\\_2015\\_Cifras\\_sobre\\_j%C3%B3venes\\_y\\_redes\\_sociales\\_en\\_M%C3%A9xico\\_Entretextos\\_M%C3%A9xico\\_Universidad\\_Iberoamericana\\_Le%C3%B3n\\_A%C3%B1o\\_7\\_N%C3%BAmero\\_19\\_Abril\\_julio\\_2015\\_ISSN\\_2007\\_5316](https://www.academia.edu/20299040/Islas_O_2015_Cifras_sobre_j%C3%B3venes_y_redes_sociales_en_M%C3%A9xico_Entretextos_M%C3%A9xico_Universidad_Iberoamericana_Le%C3%B3n_A%C3%B1o_7_N%C3%BAmero_19_Abril_julio_2015_ISSN_2007_5316)

García-Maldonado, G., Joffre-Velásquez, V.M., Martínez-Salazar, G.J., y Llanes-Castillo, A. (2011). *Cyberbullying*: forma virtual de intimidación escolar. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 40(1), 115-130. <https://www.sciencedirect.com/science/article/abs/pii/S0034745014601086?via%3Dihub>

Herdoiza, P.E. (2020). *Trastorno por videojuegos en adolescentes iberoamericanos: análisis de las dimensiones de impulsividad*. [Tesis Doctoral, Universidad de Valencia]. <https://roderic.uv.es/bitstream/handle/10550/77457/TESIS%20PHerdoiza%20imprimible.pdf?sequence=1>

Hernández, M. A., & Solano, I. M. (2007). Ciberbullying, un problema de acoso escolar. *Revista Iberoamericana de Educación a Distancia*. 10(1), 17-36. <https://revistas.uned.es/index.php/ried/article/view/1011>

Hernández-Sampieri, R & Mendoza, C.P. (2018). *Metodología de la investigación. Las rutas cuantitativa, cualitativa y mixta*. McGraw-Hill Interamericana Editores

Lozano-Blasco, R., & Cortés-Pascual, A. (2020). Usos problemáticos de Internet y depresión en adolescentes: Meta-análisis. *Comunicar, Revista científica de educomunicación*, 28(63), 109-120. <https://www.revistacomunicar.com/verpdf.php?numero=63&articulo=63-2020-10>

Matute, H. (2016). ¿Adicción, abuso o uso problemático de Internet? En Echeburúa, E. (Ed.). *Abuso de internet: ¿antesala para la adicción al juego de azar online?* Cap. 1. Pirámide. [http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales de consulta/Drogas de Abuso/Articulos/Abuso%20de%20internet.pdf](http://www.biblioteca.cij.gob.mx/Archivos/Materiales%20de%20consulta/Drogas%20de%20Abuso/Articulos/Abuso%20de%20internet.pdf)

Megías, I., & Rodríguez, E. (2018). *Análisis de los factores subyacentes en los comportamientos de riesgo juveniles en el uso de las TICs*. Centro Reina Sofía, FAD y Fundación MAPFRE. <https://www.adolescenciayjuventud.org/publicacion/jovenes-en-el-mundo-virtual-usos-practicas-y-riesgos/>

Neyra, O. (2021). Ciberbullying: El acoso escolar en el ciberespacio e implicancias psicológicas. *Haamut'ay*, 8(1), 67-74. <https://dialnet.unirioja.es/descarga/articulo/7971395.pdf>

Papalia, D., & Martorell, G. (2017). *Desarrollo humano*. McGraw-Hill

Vieira, C. M., Manzanares, E. L., & Salas-Blas, E. (2022). Adicción a redes sociales y soledad en estudiantes universitarios limeños. *Información Psicológica, Dossier: Adicciones comportamentales en Iberoamérica*, 1-14. <https://informaciopsicologica.info/revista/article/view/1926>

# 8. Anexos

## 8.1 Consentimiento informado



Lima, 12 de mayo de 2022.

### Sr(a) padre, madre y/o apoderado

Reciba un cordial saludo del a cargo del Instituto de Analítica Social e inteligencia Estratégica Pulso de la Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP), somos una institución que desarrolla investigaciones académicas para contribuir al desarrollo de temas de interés público en el país.

En esta oportunidad por encargo de Fundación MAPFRE, institución global sin fines de lucro con más de 45 años, dedicada a contribuir a la mejora de la calidad de vida de las personas y al progreso de la sociedad mediante programas y actividades multinacionales. Se viene implementando en los departamentos de Lima, Callao y Arequipa el **“Estudio sobre usos y riesgos de las redes sociales en adolescentes”**. Este proyecto apunta a conocer las conductas potencialmente dañinas respecto al Internet y trabajar para desarrollar una Buena Salud Digital desde temprana edad.

Como actividad inicial de intervención es necesario obtener información de los jóvenes entre 13 y 17 años, con su autorización, para lo cual se requiere aplicar una encuesta que tiene una duración de 10 a 15 minutos. Dicha encuesta será autoaplicada y estará a cargo de personal debidamente calificado, durante los meses de mayo y junio del presente año.

En tal sentido, su menor hijo o hija ha sido seleccionada al azar para participar en este estudio, para lo cual solicitamos su autorización para poder realizar la encuesta.

Yo \_\_\_\_\_, con DNI \_\_\_\_\_ padre, madre y/o apoderado autorizo la participación de mi menor hijo/a de \_\_\_\_\_ Años para la realización de la encuesta en el marco del “Estudio sobre usos y riesgos de las redes sociales en adolescentes”

\_\_\_\_\_  
Firma del padre, madre y/o apoderado

Para cualquier consulta adicional se puede comunicar con el Instituto de Analítica Social e inteligencia Estratégica Pulso de la PUCP, y con Cesar Cosios, Analista del Proyecto, al correo [cesar.cosios@pucp.edu.pe](mailto:cesar.cosios@pucp.edu.pe)

Agradeciendo su colaboración,  
Atentamente;

**Magda Carrera Abanto**  
Jefa de Proyectos – Pulso PUCP  
Pontificia Universidad Católica del Perú (PUCP)  
[pulsopucp@pucp.edu.pe](mailto:pulsopucp@pucp.edu.pe)

## 8.2 Cuestionario



Número de encuesta 

--	--	--	--

**Uso de Internet y de redes sociales por estudiantes de Lima, Callao y Arequipa**

Hola, estamos realizando un estudio y agradeceremos que nos brindes unos minutos de tu tiempo para contestar unas preguntas acerca de internet y de las redes sociales que usas. ¡Muchas gracias por colaborar!

Fecha de aplicación	Hora de inicio	Región		
de _____ del 2022	Horas _____ Minutos <input type="checkbox"/> AM <input type="checkbox"/> PM	1 Lima	2 Callao	3 Arequipa

**INDICACIONES:**

- (1). A continuación, te vamos a presentar una serie de preguntas. Te pedimos respuestas con la mayor sinceridad. El cuestionario es anónimo. No olvides responder a todas las preguntas. No existen respuestas correctas o incorrectas.  
 (2). Cuando hayas seleccionado tu respuesta según las indicaciones, usando lápiz o lapicero encierra en un CÍRCULO el código asignado a cada alternativa, de la siguiente forma:

1. ¿Cuál es tu sexo?

1	Hombre
2	Mujer

- (3). Luego de contestar todas las preguntas de la encuesta, por favor procede a devolver la encuesta a la persona que te la dio.  
 (4). Si tienes alguna duda puedes preguntar en cualquier momento.

**DATOS GENERALES DEL ENTREVISTADO(A)**

1. ¿Cuál es tu sexo?

1	Hombre
2	Mujer

2. ¿Cuál es tu edad?

1	13 a 14 años
2	15 a 17 años

3. ¿Qué tipo de gestión es el colegio en el que estudias? **Marca solo una respuesta.**

1	Estatal	4	Parroquial
2	Privado	9	Otro (ESPECIFICAR):
3	Cooperativo		

4. ¿Tienes internet en casa?

1	Si
2	No

5. ¿Qué tipo de aparato usas regularmente para estar conectado?

1	PC
2	Laptop
3	Tablet
4	Smartphone propio
5	Smartphone de un familiar

6. ¿Cuáles son las redes sociales que usas? Primero marca con una X aquellas redes que no usas. Luego escribe el número 1 para señalar la que más usas, 2 para la segunda que más usas y así sucesivamente.

1	Facebook	
2	Instagram	
3	Telegram	
4	TikTok	
5	Twitch	
6	WhatsApp	
7	YouTube	
8	Otro (Especificar):	

7. Aproximadamente, ¿cuántas horas diarias estás conectado a internet?

1	1 a 3 horas	3	6 a 8 horas
2	4 a 5 horas	4	Más de 8 horas

8. De estas horas, ¿cuántas dedicas a redes sociales y servicios de mensajería instantánea?

1	1 a 3 horas	3	6 a 8 horas
2	4 a 5 horas	4	Más de 8 horas

9. ¿Cuántos contactos / seguidores tienes en tus redes sociales? **Marca una opción por cada red social, si no utilizas la red social, marca 9.**

	Menos de 50	De 50 a 300	De 300 a 1000	Más de 1000	No uso la red social	
1	Facebook	1	2	3	4	9
2	Instagram	1	2	3	4	9
3	Telegram	1	2	3	4	9
4	TikTok	1	2	3	4	9
5	Twitch	1	2	3	4	9
6	WhatsApp	1	2	3	4	9
7	YouTube	1	2	3	4	9
8	Otro (Especificar):	1	2	3	4	9

10. ¿Conoces personalmente a tus seguidores / contactos en redes sociales? **Marca una opción por cada red social, si no utilizas la red social, marca 9.**

	A todos o a la mayoría	A la mitad	A menos de la mitad	No uso la red social	
1	Facebook	1	2	3	9
2	Instagram	1	2	3	9
3	Telegram	1	2	3	9
4	TikTok	1	2	3	9
5	Twitch	1	2	3	9
6	WhatsApp	1	2	3	9
7	YouTube	1	2	3	9
8	Otro (Especificar):	1	2	3	9

11. ¿Tienes más de una cuenta en una red social? **En caso tu respuesta sea "NO" pasa a la pregunta 15 →**

1	2
SI → pasa a la siguiente pregunta	NO → pasa a la pregunta 15

12. ¿En qué red social tienes más de una cuenta? **Marca con una X en la casilla en blanco**

1	Facebook	
2	Instagram	
3	TikTok	
4	Twitch	
5	YouTube	
9	Otro (Especificar):	

13. En caso de tener más de una cuenta en alguna red social, ¿Todas tus cuentas tienen tus datos personales reales?

1	Si
2	No

**Genial, apreciamos mucho tu sinceridad.  
¡Continuemos!**

14. En caso de tener más de una cuenta, ¿para qué utilizas esas cuentas adicionales? Marca "SI" o "NO" según corresponda en cada una de las oraciones.			
1	Para intercambiar fotos/videos	SI	NO
2	Para comunicarme con amigos que no conozco personalmente	SI	NO
3	Para interactuar con grupos diferentes de amigos	SI	NO
4	Para intercambiar fotos/videos	SI	NO
5	Para separar a mi familia de mis amigos	SI	NO
6	Para participar de videojuegos en grupo	SI	NO
7	Para ver contenidos que no veo con mi cuenta principal	SI	NO
8	Para crearme un "avatar" o personaje con una personalidad diferente a la mía	SI	NO

15. Indica si has experimentado las siguientes situaciones en redes. Marca "SI" o "NO" según corresponda en cada una de las oraciones.			
1	Alguna vez he hecho bromas pesadas a través de mis redes	SI	NO
2	Alguna vez he hecho amenazas a través de mis redes o servicios de mensajería instantánea	SI	NO
3	Alguna vez he recibido amenazas de gente que no conozco	SI	NO
4	Varios de mis amigos tienen contactos adultos, con los que se relacionan virtual o personalmente	SI	NO
5	Alguna vez he enviado o intercambiado fotos o videos sexys con mis contactos	SI	NO
6	Algunos de mis amigos han sido víctimas de chantaje por parte de un adulto	SI	NO
7	Suelo tener dolores de cabeza y de espalda luego de pasar largas horas participando de las redes sociales	SI	NO
8	Alguna vez he creado, reenviado o repostado contenidos ofensivos o burlescos en mis redes.	SI	NO
9	Algunas veces visito páginas porno	SI	NO
10	Alguna vez he compartido mis claves de acceso a las redes sociales con alguna persona de mi entorno más cercano	SI	NO
11	Alguna vez he recibido invitación para una cita con un adulto	SI	NO
12	Alguna vez he tenido una cita a ciegas	SI	NO
13	Alguna vez he sido acosado(a) través de redes sociales	SI	NO
14	He perdido algún amigo(a) por culpa de las redes sociales	SI	NO

1. Piensa en los últimos seis meses, ¿has experimentado algunas de las cosas que aparecen en la siguiente lista? <b>Marca según corresponda en cada una de las oraciones.</b>		Siempre	Con frecuencia	A veces	Nunca
1	No puedo dormir por estar conectado o pensando en las redes sociales	1	2	3	9
2	Converso menos con amigos y familiares por pasar mucho tiempo en las redes sociales	1	2	3	9
3	Cuando no estoy conectado a las redes sociales me siento ansioso	1	2	3	9
4	Cuando no estoy conectado a las redes sociales me siento sólo	1	2	3	9
5	Tengo menos actividad física por estar en las redes sociales	1	2	3	9
6	Me siento rechazado en las redes sociales	1	2	3	9

2. Marca si estas “ <b>De acuerdo</b> ” o “ <b>En desacuerdo</b> ” según corresponda.		De acuerdo	En desacuerdo
1	Creo que internet y las redes sociales son espacios seguros	1	2
2	Confío en los amigos virtuales tanto como en los amigos a los que conozco personalmente.	1	2
3	Muchas de mis amistades comparten fotos íntimas	1	2
4	Acepto solicitudes de amistad de gente a la que no conozco personalmente	1	2
5	Confío plenamente en los amigos de internet, aun cuando no los conozca personalmente	1	2
6	A veces desearía tener menos contacto personal con mi familia y amigos, y pasar más tiempo en las redes sociales	1	2
7	En las redes sociales, me siento más cómodo que en espacios presenciales	1	2
8	Alguno(a) de mis amigos(as) han sido víctimas de chantaje por parte de un adulto	1	2
9	Mis contactos adultos (no familia) me apoyan, me dan consejos y ayudan a resolver algunos problemas	1	2
10	Algunas veces visito páginas porno	1	2

**Para terminar, asegúrate de haber respondido todas las preguntas.**

***¡Gracias!***

**DATOS SOCIODEMOGRAFICOS**

**N1 ¿Cuál es el último año de estudios y nivel educativo que aprobó el Jefe del Hogar?**

Sin educación / Educación Inicial	0
Primaria incompleta o completa/ Secundaria incompleta	1
Secundaria completa / Superior técnica incompleta	2
Superior técnica completa	3
Superior universitaria incompleta	4
Superior universitaria completa	5
Post grado Universitario	7

**N2 ¿Cuál de estos tiene en su hogar, que esté funcionando?**

	No	Sí
Refrigeradora / Congeladora en funcionamiento	0	2
Horno Microondas en funcionamiento	0	2
Lavadora en funcionamiento	0	2
Computadora / laptop / Tablet en funcionamiento	0	2
<b>SUMAR PUNTAJES</b>		

**N3 ¿Cuál de los siguientes bienes o servicios tiene en su hogar que esté funcionando?**

	No	Sí
Auto o camioneta solo para uso particular (NO TAXI, NI AUTO DE LA EMPRESA)	0	5
Servicio doméstico en el hogar pagado (PAGO REGULAR)	0	5
<b>SUMAR PUNTAJES</b>		

**N4 ¿Cuál es el material predominante en los pisos de su vivienda? (CONSIDERAR ÁREA CONSTRUIDA, RESPUESTA ÚNICA)**

Tierra / Otros materiales (Arena o Tablones sin pulir)	0
Cemento sin pulir o pulido / Madera (entablados) / tapizón	3
Losetas / terrazos, mayólicas, cerámicos, vinílicos, mosaico o similares.	5
Laminado tipo madera, láminas asfálticas o similares.	7
Parquet o Madera pulida y similares; porcelanato, alfombra, mármol	8

**N5 ¿A qué sistema de prestaciones de salud está afiliado el jefe del hogar?**

No está afiliado a ninguno/ Seguro Integral de Salud (SIS)	0
ESSALUD	2
Seguro de Salud FFAA/ Policiales	4
Entidad Prestadora de Salud EPS/Seguro Privado de Salud	6

**N6 ¿Cuál es el material predominante en las paredes exteriores de su vivienda?(NO REVESTIMIENTO, ES EL MATERIAL, RESPUESTA ÚNICA)**

Estera	0
Madera/ Piedra con barro/Quincha(caña con barro)/Tapia/Adobe	2
Piedra o similar con cal o cemento	4
Ladrillo o bloque de cemento	6

**N7 El baño o servicio higiénico que tiene en su hogar está CONECTADO a:**

No tiene baños	0
Baño que da a un pozo ciego, silo, letrina, pozo séptico, río, acequia o canal dentro o fuera del hogar	1
Baño compartido fuera de la vivienda. (Ejemplo: quintas, corralones, cuartos con baño compartido, etc.)	3
Baño dentro de la vivienda	5

Para efectos de supervisión de nuestro trabajo ¿podemos contactarlo nuevamente mediante una llamada telefónica?

1    SI    2    NO

¿A qué número de teléfono?

Referencia especial:

**N8. Nombre y apellido del padre/madre/apoderado:**

FINALIZAR LA ENTREVISTA Y AGRADECER AL ENCUESTADO POR SU PARTICIPACIÓN. INMEDIATAMENTE CONTINUAR CON LA SIGUIENTE PARTE:

Hora de fin: \_\_\_\_ Horas \_\_\_\_ Minutos  AM  PM

Fecha de entrevista: \_\_\_\_ / \_\_\_\_ / 2022

**DATOS DE CONTROL**

ANOTAR POR OBSERVACIÓN DIRECTA:

**1. Dirección de la vivienda**

Avenida/Calle/Jirón	
Nro. / Manzana / Lote Interior / piso	
Urbanización o Asentamiento Humano	
Ubigeo del distrito (DIR_UBIGEO)	
Código de zona (DIR_CODZONA)	
Código de manzana (DIR_CODMANZANA)	

**PREGUNTAS PARA EL ENTREVISTADOR(A)**

**2. Nombre del entrevistador:**

**3. DNI:** \_\_\_\_\_

**4. Sexo del entrevistador:**

1    Mujer    2    Hombre

Observaciones voluntarias del entrevistador:

DECLARO QUE ESTA ENTREVISTA FUE REALIZADA DE ACUERDO A LAS INSTRUCCIONES RECIBIDAS Y QUE LAS RESPUESTAS SON AUTÉNTICAS

Firma del entrevistador:.....

Fecha de supervisión de mesa: \_\_\_\_ / \_\_\_\_ / 2022.

Nombre del supervisor de mesa: \_\_\_\_\_

DNI: \_\_\_\_\_

Pregunta	Puntaje
N1	
N2	
N3	
N4	
N5	
N6	
N7	
<b>TOTAL</b>	

Puntaje	NSE	
12 puntos o menos	E	8
De 13 a 19 puntos	D	7
De 20 a 22 puntos	C2	6
De 23 a 28 puntos	C1	5
De 29 a 33 puntos	B2	4
De 34 a 39 puntos	B1	3
De 40 a 47 puntos	A2	2
48 puntos a más	A1	1

## 8.3 Tablas con todos los cruces de variables sociodemográficas

<https://documentacion.fundacionmapfre.org/documentacion/publico/es/media/group/1117671.do>



# Fundación **MAPFRE**

---

[www.fundacionmapfre.org](http://www.fundacionmapfre.org)

Paseo de Recoletos, 23  
28004 Madrid