

SENIOR ECONOMY TRACKER: ACTUALIZACIÓN 2025 - EUROPA

**SENIOR ECONOMY
TRACKER:
ACTUALIZACIÓN 2025
- EUROPA**

Titularidad y responsabilidad

El derecho de autor corresponde a los miembros del equipo investigador, los cuales deberán ser citados en cualquier uso que se haga del resultado de su trabajo.

Conforme a los usos de la comunidad científica, las conclusiones y puntos de vista reflejados en los informes y resultados son los de sus autores y no comprometen ni obligan en modo alguno a la Universidad Pontificia Comillas ni a ninguno de sus centros e institutos o al resto de sus profesores e investigadores.

Por tanto, cualquier cita o referencia que se haga de este documento deberá siempre mencionar explícitamente el nombre de sus autores, y en ningún caso mencionará exclusivamente a la universidad.

Fundación Mapfre no se hace responsable del contenido de esta obra, ni el hecho de publicarla implica conformidad o identificación con las opiniones vertidas en ella.

Se autoriza la reproducción parcial de la información contenida en este estudio siempre que se cite su procedencia.

© De los textos: P. Calvo, D. Roch-Dupré, y D. Tercero-Lucas

© De esta edición: 2026, Fundación Mapfre
Paseo de Recoletos, 23
28004 Madrid (España)
www.fundacionmapfre.org

Más información en:
<https://ageingnomics.fundacionmapfre.org/>

Citar como:
Calvo, P., Roch-Dupré, D. y Tercero-Lucas, D. *Senior Economy Tracker: actualización 2025 – Europa*. Madrid: Fundación Mapfre, 2026.

ISBN: 978-84-9844-924-2

Edición: Míriam López Díaz

Maquetación y producción editorial: Cyan, Proyectos Editoriales, S.A.

Autoría

P. Calvo

Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales (ICADE), IIT Instituto de Investigación Tecnológica (ICAI).
Universidad Pontificia Comillas

D. Roch-Dupré

Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales (ICADE), IIT Instituto de Investigación Tecnológica (ICAI).
Universidad Pontificia Comillas

D. Tercero-Lucas

Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales (ICADE), IIT Instituto de Investigación Tecnológica (ICAI).
Universidad Pontificia Comillas

Índice

Antecedentes	7
1. Introducción	9
2. Actualización del indicador	13
2.1. Revisión y ampliación de la base de datos	13
2.2. Redefinición de los indicadores B2.6 y B2.7	17
3. Evolución temporal del senior economy tracker por país	19
3.1. Senior Economy Tracker: análisis multidimensional	23
3.2. Senior Economy Tracker: análisis por categorías	26
4. Análisis del impacto de los cambios introducidos en el indicador (r2023 vs. r2025)	33
4.1. Comparativa de valores	33
4.2. Comparativa de rankings	37
5. Sensibilidad del SET en r2025 ante la exclusión del indicador B2.7	41
6. Conclusión	49
Referencias	51
Anexo	53

Antecedentes

En 2024, a iniciativa del Centro de Investigación Ageingnomics de Fundación Mapfre, se publicó el informe *Senior Economy Tracker: cuantificando el progreso de la longevidad en Europa* (disponible en <https://ageingnomics.fundacionmapfre.org/>), con el impulso y alcance, así como la financiación, de dicha institución. El presente trabajo toma como punto de partida

esa publicación con el objetivo de actualizar sus resultados, partiendo de las mismas fuentes públicas de datos para dar entrada a los cambios registrados en las mismas. Así, los criterios y la metodología aplicada solo varían en la medida en que tales cambios lo aconsejen. Por tanto, este trabajo trae por causa la edición de 2024, junto con la cual debe analizarse.

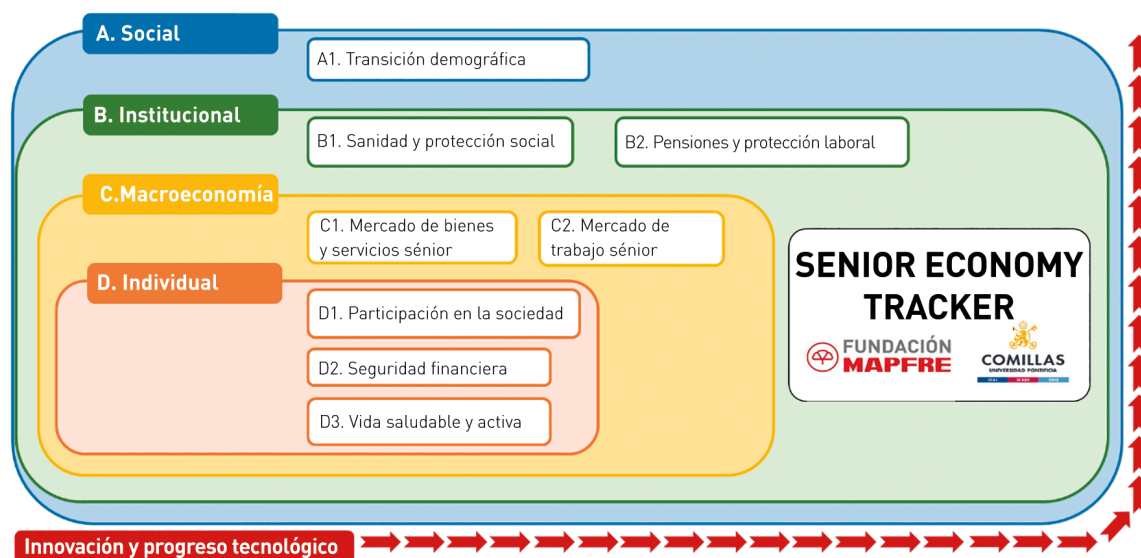
1. Introducción

El Senior Economy Tracker (SET) (Aracil *et al.*, 2024), presentado en la primera edición de 2024, es un indicador pionero (véase la figura 1) concebido para evaluar el grado de avance hacia una economía adaptada a la longevidad en el contexto europeo. El índice¹ surge como respuesta a uno de los mayores desafíos socioeconómicos del siglo XXI: el envejecimiento poblacional y sus implicaciones en los sistemas productivos, financieros y sociales. Su lógica responde a un giro estructural ya documentado por la literatura: el paso de sociedades “envejecidas” a una *economía de la longevidad*, donde los aumentos sostenidos de la esperanza de vida y la recomposición etaria reconfiguran mercados de trabajo, sistemas de protección social, consumo y productividad, y obligan a repensar marcos de política económica más allá de la mera presión demográfica (Scott, 2022; IMF, 2025). La evidencia empírica refuerza esta necesidad: estudios recientes muestran que el envejecimiento no solo reduce el tamaño de

la fuerza laboral, sino que también afecta negativamente a la productividad agregada, con implicaciones directas sobre el crecimiento económico (Maestas *et al.*, 2023). Su hallazgo cuestiona la visión tradicional que limita el impacto del envejecimiento a la oferta de trabajo y subraya la urgencia de políticas que promuevan innovación, formación continua y prolongación de carreras laborales saludables.

En paralelo, el campo de la *Silver Economy* ha evolucionado desde enfoques fragmentados —centrados en gasto sanitario o dependencias parciales— hacia perspectivas más holísticas que articulan innovación, empresa y política pública; mapeos bibliométricos recientes muestran precisamente esa transición y la necesidad de indicadores compuestos que capturen la multidimensionalidad del fenómeno (Álvarez-Díez *et al.*, 2023). A la luz de esta agenda, la propuesta metodológica del SET se articula en torno a un conjunto de dimensiones

Figura 1. Senior Economy Tracker: estructura



Fuente: Aracil *et al.* (2024).

1 Para entender en detalle el cálculo del índice, véase Roch-Dupré *et al.* (2024).

y categorías que permiten analizar, de manera integral, cómo los países europeos están afrontando los retos demográficos, institucionales, macroeconómicos e individuales asociados a la transición hacia sociedades más longevas. Su finalidad no se limita a la medición descriptiva, sino que aspira a convertirse en una herramienta de referencia para la formulación de políticas públicas, el diseño de estrategias empresariales y el desarrollo de investigaciones académicas orientadas a la economía sénior.

En este informe se examinan los resultados de la actualización del SET hasta 2023 (siendo los datos de 2023 los últimos que pueden considerarse como consolidados a fecha de 2025). El análisis se centra en la comparación de valores agregados y relativos y rankings bajo distintos escenarios, evaluando tanto las variaciones promedio como las máximas por país y por año. Este ejercicio resulta crucial para garantizar la consistencia del indicador a lo

largo del tiempo y aportar transparencia al proceso de revisión metodológica.

Se considera fundamental analizar cómo los ajustes metodológicos repercuten en los resultados del índice para reforzar su credibilidad y garantizar que las conclusiones sean consistentes y comparables en el ámbito internacional. Además, identificar las dimensiones más sensibles a los cambios proporciona información clave para orientar futuras mejoras y consolidar el SET como una herramienta estratégica para evaluar el avance hacia una economía sostenible, inclusiva y preparada para afrontar los retos del envejecimiento demográfico.

Para facilitar la comprensión de los cambios que se explican en los siguientes apartados, la tabla 1 recoge la relación de indicadores base que forman parte de cada categoría de la primera edición del SET (Aracil *et al.*, 2024).

Tabla 1. Indicadores base incluidos en cada categoría del Silver Economy Tracker (primera edición)	
A. SOCIAL	
A1. Transición demográfica	
A1.1 Edad media de la población (edad)*	A1.4 Años de vida con salud (años)*
A1.2 Población sénior (+55) en proporción a población total (%)*	A1.5 Esperanza de vida por encima de los 55 años (años)*
A1.3 Esperanza de vida (años)**	A1.6 Tasa de dependencia (ratio)*
B. INSTITUCIONAL	
B1. Sanidad y protección social	B2. Pensiones y protección laboral
B1.1 Gasto en sanidad financiado por el sector público (% del PIB)**	B2.1 Pensión media anual (<i>purchasing power standard</i>) por habitante*
B1.2 Gasto público en medicina preventiva (% del PIB)**	B2.2 Pensionistas (% de pensionistas respecto a la población total, en tanto por 1)*
B1.3 Densidad de trabajadores en el sector sanitario y social (número de trabajadores en el sector sanitario y social por cada mil habitantes)**	B2.3 Tasa de reemplazo (ingresos percibidos después de la jubilación respecto a los ingresos percibidos antes de la jubilación, en tanto por 1)*
B1.4 Gasto en cobertura sanitaria privada (% del PIB)**	B2.4 Edad media efectiva de jubilación (edad)**
	B2.5 Duración de la jubilación (años)**
	B2.6 Planes de pensiones personales (% del PIB invertido en fondos de pensiones personales, en tanto por 100)**
	B2.7 Planes de pensiones proporcionados por las empresas para sus empleados (% del PIB que las empresas invierten en fondos de pensiones para sus empleados, en tanto por 100)**
	B2.8 Riesgo de pobreza de pensionistas (% de personas con una renta disponible por debajo del 60 % de la renta media nacional)*

>>

>>

Tabla 1. Indicadores base incluidos en cada categoría del Silver Economy Tracker (primera edición)**C. MACROECONÓMICA****C1. Mercado de bienes y servicios sénior**

C1.1 Consumo sénior*

C2. Mercado de trabajo sénior

C2.1 Duración de la vida laboral (años)*

C2.2 Transición laboral (ratio)*

C2.3 Teletrabajo sénior (55+) (% de la población +55 que teletrabaja)*

C2.4 Tasa de empleo sénior (55-64)*

C2.5 Autónomos sénior (55-74) (tanto por millón)*

D. INDIVIDUAL**D1. Participación social**

D1.1 Imposibilidad de destinar pequeñas cantidades a gastos personales semanales (55+) (% de población sénior)*

D1.2 Imposibilidad de participar regularmente en ocio (% de población sénior)*

D1.3 Imposibilidad de reunirse con familia o amigos en hostelería al menos 1 vez al mes (% de población sénior)*

D1.4 Desigualdad de rentas (65+)*

D1.5 Imposibilidad de conexión a internet para uso personal (% de la población sénior)*

D1.6 Vida independiente y autónoma. Séniores solos (% de población sénior)*

D1.7 Vida independiente y autónoma. Séniores en pareja (% de población sénior)*

D1.8 *Life-long learning* (50-74) (% de población sénior)*

D1.9 Habilidades tecnológicas (+55) (% de población sénior)*

D3. Vida saludable y activa

D3.1 Acceso a servicios sanitarios (+55) (% de la población sénior)*

D3.2 Autopercepción de estado de salud (muy bueno o bueno) (+55) (% de la población sénior)*

D3.3 Personas con enfermedades de larga duración o problemas de salud (+55) (% de la población sénior)*

D3.4 Autopercepción de ausencia de limitaciones en actividades cotidianas por problemas de salud (+55) (% de la población sénior)*

D3.5 Autopercepción de ausencia de falta de atención médica (+55) (% de la población sénior)*

D3.6 Esperanza de vida con salud a partir de los 65 años (años)*

D3.7 Contaminación ambiental*

D2. Seguridad financiera

D2.1 Renta media relativa (+65) (EUR sénior/EUR población total)*

D2.2 Ausencia de riesgo de pobreza (+55) (% población sénior)*

D2.3 Ausencia de privaciones materiales severas (+65) (% población sénior)*

D2.4 Ausencia de pobreza energética. Hogares 1 adulto > 65 años (% población sénior)*

D2.5 Ausencia de pobreza energética. Hogares 2 adultos, al menos 1 >65 años (% población sénior)*

D2.6 Trabajadores en riesgo de pobreza (+55) (% población sénior)*

D2.7 Imposibilidad de hacer frente a gastos financieros imprevistos. Hogares 1 adulto >65 años (% población sénior)*

D2.8 Imposibilidad de hacer frente a gastos financieros imprevistos. Hogares 2 adultos, al menos 1 >65 años (% población sénior)*

D2.9 Proporción de coste de la vivienda en relación con la renta disponible. Hogares 1 adulto >65 años (ratio)*

D2.10 Proporción de coste de la vivienda en relación con la renta disponible. Hogares 2 adultos, al menos 1 >65 años (ratio)*

D2.11 Endeudamiento por vivienda habitual (+65) (% de la población sénior con deuda >40 % de sus ingresos)*

D2.12 Porcentaje de vivienda en propiedad. Hogares 1 adulto >65 años (%)*

D2.13 Porcentaje de vivienda en propiedad. Hogares 2 adultos, al menos 1 >65 años (%)*

Fuentes: * Eurostat; ** OCDE.

2. Actualización del indicador

La actualización metodológica de 2025 incorpora dos tipos de cambios:

1. Revisión y ampliación de la base de datos utilizada en la construcción del índice (hasta el año 2023).
2. Redefinición del bloque de indicadores asociados al sistema de pensiones privados, en particular B2.6 y B2.7.

2.1. Revisión y ampliación de la base de datos

La mayoría de los indicadores que componen el SET han sido actualizados con nuevas observaciones provenientes de las fuentes estadísticas originales. Esta actualización tiene dos implicaciones clave:

- Mayor cobertura temporal: se incorporan los valores más recientes (hasta 2023), lo que permite capturar con mayor precisión la evolución reciente de la economía sénior en los países analizados.
- Revisión retrospectiva (*backfill*) de series: en algunos casos, las instituciones estadísticas actualizan datos pasados tras revisiones metodológicas internas. El SET incorpora estas revisiones para asegurar consistencia interna y comparabilidad longitudinal.

En referencia al segundo punto, el proceso de actualización del Senior Economy Tracker ha requerido una revisión exhaustiva de los datos brutos

asociados a los dos *releases* disponibles: el correspondiente a la primera publicación del índice en 2023 (*r2023* de ahora en adelante con datos para el período 2005-2020) y el utilizado en la actualización de 2025 (*r2025* con datos para el período 2005-2023).

En primer lugar, la inspección inicial de los datos revela diferencias relevantes en la disponibilidad de información. Para el período 2005-2020 (la ventana temporal común a ambos *releases*), el *r2023* presenta un 12 % de datos ausentes, mientras que en el *r2025* la ausencia asciende al 16 %. La diferencia se explica en gran medida por variables cuya serie temporal aparece completamente vacía en la actualización reciente, destacando de forma particular la variable B2.7², cuya falta generalizada de datos —prácticamente en todos los países— justificará su eliminación del cálculo del índice, como se detallará más adelante.

Las tablas 2 y 3 documentan, para la ventana temporal común a ambos *releases* (2005-2020), las combinaciones variable-país³ en las que la serie temporal está completamente vacía. En *r2023* las ausencias se concentran en un conjunto reducido de indicadores (principalmente B1.3, B2.4, B2.6, B2.7 y C2.2) y en un número limitado de países. En *r2025*, en cambio, la cobertura mejora para algunos de ellos, como B2.6 (cuya serie pasa a estar vacía únicamente en un país), o como B1.3 y B2.4 (que dejan de tener series completas vacías), pero empeora de forma muy acusada en B2.7, que deja de registrar información en 24 países. Este patrón refuerza la decisión de excluir B2.7 del cálculo del índice (como detallaremos más adelante), dado que la falta de datos afecta de manera generalizada a la comparabilidad internacional.

2 La variable B2.7 capturaba los “planes de pensiones proporcionados por las empresas para sus empleados (% del PIB que las empresas invierten en fondos de pensiones para sus empleados, en tanto por 100)”.

3 Los códigos de país corresponden a la norma ISO Alpha-3: AUT = Austria; BEL = Bélgica; BGR = Bulgaria; CZE = Chequia; DEU = Alemania; DNK = Dinamarca; ESP = España; EST = Estonia; FIN = Finlandia; FRA = Francia; GBR = Reino Unido; GRC = Grecia; HRV = Croacia; HUN = Hungría; IRL = Irlanda; ITA = Italia; LTU = Lituania; LUX = Luxemburgo; LVA = Letonia; NLD = Países Bajos; NOR = Noruega; POL = Polonia; PRT = Portugal; ROU = Rumanía; SVK = Eslovaquia; SVN = Eslovenia; SWE = Suecia.

Tabla 2. Variables con series completamente vacías por país en r2023

Variable	Países	Número de países
B1.3	BGR, HRV, ROU	3
B2.4	CZE, SVK	2
B2.6	AUT, DEU, GRC, LUX, NLD, NOR, GBR, SVN	8
B2.7	CZE, DEU, HUN, NLD, SVK, EST, SVN, LTU, ROU	9
C2.2	DEU, LUX	2

Fuente: elaboración propia.

Tabla 3. Variables con series completamente vacías por país en r2025

Variable	Países	Número de países
B2.5	BGR, HRV, ROU	3
B2.6	NOR	1
B2.7	PRT, FRA, AUT, BEL, CZE, DNK, FIN, DEU, GRC, HUN, IRL, LUX, NLD, NOR, POL, SVK, GBR, EST, SVN, LVA, LTU, BGR, HRV, ROU	24
C2.2	DEU, LUX	2
D3.7	GBR	1

Fuente: elaboración propia.

Además de las diferencias de disponibilidad, la comparación entre *releases* revela discrepancias puntuales en los valores reportados para un mismo país, variable y año. Los casos en los que una observación está presente en un *release* y ausente en el otro representan alrededor del 6,3 % del total de muestras. Si a este grupo se añaden las divergencias numéricas de mayor entidad —aquellas en las que la variación entre *releases* supera el 5 %—, el porcentaje se sitúa en torno al 11,8 %. Aunque esta proporción indica que los ajustes no son completamente marginales, también muestra que la estructura general del *dataset* permanece estable y que las diferencias se concentran en un conjunto limitado de series, sin comprometer la coherencia del conjunto.

El análisis detallado por variable confirma esta heterogeneidad. Algunas, como A1.6⁴ o B2.4⁵, presentan diferencias de disponibilidad en múltiples países, mientras que otras muestran divergencias moderadas en sus valores. En las variables con diferencias numéricas significativas, el criterio aplicado exige que toda la serie temporal de un país registre, en promedio, una discrepancia superior al

5 % para ser considerada. Este enfoque permite filtrar variaciones puntuales y centrarse únicamente en inconsistencias estructurales, proporcionando así una perspectiva más robusta de la calidad de los datos.

La tabla 4 muestra las veces que el dato solo está disponible en uno de los dos *releases* (a esto lo denominaremos “desfase”). Puede observarse que los desfases entre r2023 y r2025 se concentran en un número limitado de indicadores. La mayor parte de estos desfases responde a datos que dejan de estar disponibles en la actualización de 2025, mientras que las nuevas observaciones exclusivas de r2025 representan una fracción menor. Las discrepancias se concentran especialmente en los indicadores B2.4, D2.3 y B2.7, que acumulan pérdidas relevantes de información en varios países, lo que resulta coherente con la eliminación de B2.7 del índice como se detallará en la siguiente sección. Por el contrario, en indicadores como B2.6 y B1.3 predomina la incorporación de nuevas observaciones en r2025, en línea con la redefinición metodológica de B2.6 (véase la siguiente sección).

⁴ La variable A1.6 recoge la tasa de dependencia de la economía.

⁵ B2.4 captura el gasto en cobertura sanitaria privada (% del PIB).

Tabla 4. Diferencias de disponibilidad y desfases por indicador entre r2023 y r2025					
Variable	Países	Número de países	Total de datos con desfase	Veces solo disponible en r2023	Veces solo disponible en r2025
A1.6	ESP, PRT, FRA, AUT, BEL, CZE, DNK, FIN, DEU, GRC, HUN, IRL, ITA, LUX, NLD, NOR, POL, SVK, SWE, GBR, EST, SVN, LVA, LTU, BGR, HRV, ROU	27	54	54	0
B1.3	FRA, SWE, BGR, HRV, ROU	5	50	0	50
B2.3	ESP, PRT, FRA, AUT, BEL, CZE, DNK, FIN, DEU, GRC, HUN, IRL, ITA, LUX, NLD, NOR, POL, SVK, SWE, GBR, EST, SVN, LVA, LTU, BGR, ROU	26	127	127	0
B2.4	ESP, PRT, FRA, AUT, BEL, CZE, DNK, FIN, DEU, GRC, HUN, IRL, ITA, LUX, NLD, NOR, POL, SVK, SWE, GBR, EST, SVN, LVA, LTU, BGR, HRV, ROU	27	331	300	31
B2.5	BGR, HRV, ROU	3	48	48	0
B2.6	FRA, AUT, BEL, DEU, GRC, IRL, LUX, NLD, GBR, SVN, LVA, HRV	12	125	1	124
B2.7	PRT, FRA, AUT, BEL, DNK, FIN, GRC, IRL, LUX, NOR, POL, SWE, GBR, LVA, BGR, HRV	16	175	175	0
C2.1	GBR	1	1	1	0
C2.2	HRV	1	6	0	6
C2.5	ESP, PRT, FRA, AUT, BEL, CZE, DNK, FIN, DEU, GRC, HUN, IRL, ITA, LUX, NLD, NOR, POL, SVK, SWE, GBR, EST, SVN, LVA, LTU, BGR, HRV, ROU	27	81	81	0
D1.4	ESP, PRT, FRA, AUT, BEL, CZE, DNK, FIN, DEU, GRC, HUN, IRL, ITA, LUX, NLD, NOR, POL, SVK, SWE, GBR, EST, SVN, LVA, LTU, BGR, HRV, ROU	27	54	54	0
D2.11	ESP, PRT, FRA, AUT, BEL, CZE, DNK, FIN, DEU, GRC, HUN, IRL, ITA, LUX, NLD, NOR, POL, SVK, SWE, GBR, EST, SVN, LVA, LTU, BGR, HRV, ROU	27	54	54	0
D2.3	ESP, PRT, FRA, AUT, BEL, CZE, DNK, FIN, DEU, GRC, HUN, IRL, ITA, LUX, NLD, NOR, POL, SVK, SWE, GBR, EST, SVN, LVA, LTU, BGR, ROU	26	257	257	0
D3.7	ESP, PRT, FRA, AUT, BEL, CZE, DNK, FIN, DEU, GRC, HUN, IRL, ITA, LUX, NLD, NOR, POL, SVK, SWE, GBR, EST, SVN, LVA, LTU, BGR, HRV, ROU	27	78	39	39

Fuente: elaboración propia.

La tabla 5 complementa el análisis anterior al centrarse exclusivamente en las discrepancias numéricas entre r2023 y r2025 (es decir, en aquellos casos donde el dato está disponible para ambos

releases, pero con discrepancias)⁶. En ella se observa que las revisiones más intensas se concentran en un conjunto reducido de variables, entre las que destacan B2.6, D3.7 y D2.3, con discrepancias

6 Nótese que, en dicha tabla, solo incorporamos aquellas variables cuya discrepancia promedio de datos en toda la serie temporal del país es superior al 5 %.

medias elevadas y un número relativamente amplio de países y años afectados. Otros indicadores, como B1.4 o B2.7, presentan también diferencias relevantes, aunque localizadas en unos pocos países. En síntesis, la tabla muestra que las

revisiones de valor son relevantes en términos cuantitativos, pero permanecen acotadas a un subconjunto específico de series, lo que contribuye a mantener la estabilidad estructural del conjunto de datos.

Tabla 5. Discrepancias numéricas medias por indicador entre r2023 y r2025

Variable	Países	Número de países	Diferencia promedio entre países (en tanto por 1)	Desviación típica de las diferencias promedio (en tanto por 1)	Promedio de muestras diferentes por país
B1.2	PRT, FRA, AUT, BEL, CZE, FIN, DEU, GRC, HUN, IRL, ITA, LUX, NLD, NOR, POL, SVK, SWE, GBR, EST, SVN, BGR, HRV	22	0,24	0,05	15,04
B1.3	FRA, IRL, LVA	3	0,07	0,02	15,67
B1.4	GBR, HRV	2	3,07	0,79	16
B2.2	SVK	1	0,06	0	1
B2.3	DEU, GRC, IRL, GBR, EST, HRV	6	0,11	0,04	10,5
B2.4	HRV, ROU	2	0,07	0,01	2
B2.6	ESP, PRT, FRA, BEL, DNK, FIN, IRL, ITA, SWE	9	5,52	1,06	11,89
B2.7	ESP, ITA, SWE	3	0,85	0,11	13,67
B2.8	IRL	1	0,28	0,14	2
C1	EST	1	0,10	0,12	13
C2.2	ESP, PRT, FRA, AUT, BEL, CZE, DNK, FIN, GRC, HUN, IRL, ITA, NLD, NOR, POL, SVK, SWE, EST, SVN, LVA, LTU, BGR, ROU	23	0,11	0,02	4,26
C2.3	HRV	1	0,23	0,32	8
D1.1	IRL	1	0,06	0,03	2
D1.5	IRL	1	0,10	0,02	2
D1.6	IRL	1	0,28	0,03	2
D1.8	HRV	1	0,5	0	1
D2.11	IRL	1	0,12	0,08	2
D2.12	IRL	1	0,31	0,03	2
D2.13	IRL	1	0,08	0,04	2
D2.3	ESP, PRT, FRA, AUT, BEL, CZE, DNK, FIN, DEU, GRC, HUN, IRL, ITA, LUX, NLD, NOR, POL, SVK, SWE, GBR, EST, SVN, LVA, LTU, BGR, HRV, ROU	27	0,69	0,04	6
D2.6	IRL	1	0,21	0,08	2
D3.1	IRL	1	0,08	0,03	2
D3.7	ESP, PRT, FRA, AUT, BEL, CZE, DNK, FIN, DEU, GRC, HUN, IRL, ITA, LUX, NLD, NOR, POL, SVK, SWE, EST, SVN, LVA, LTU, BGR, HRV, ROU	26	1,78	0,38	13,5

Fuente: elaboración propia.

2.2. Redefinición de los indicadores B2.6 y B2.7

La actualización metodológica introduce un cambio relevante en la categoría B2 (Pensiones y protección laboral) debido a una modificación en la disponibilidad de datos y en la estructura de los indicadores utilizados.

- *Nueva definición del indicador B2.6:* el indicador B2.6, que en ediciones anteriores medía el porcentaje del PIB invertido en planes de pensiones personales, pasa a recoger el total de activos en planes de pensiones privados, independientemente de si se trata de planes individuales o de empleo.

- *Eliminación del indicador B2.7:* el indicador B2.7, que medía el porcentaje del PIB invertido por las empresas en fondos de pensiones para sus empleados, deja de incluirse en el SET porque la serie específica de la que se obtenían los datos ha sido discontinuada y ya no se encuentra disponible en la fuente original.

Con el fin de evaluar la robustez del SET y descartar que los resultados del r2025 dependan de la inclusión o no del indicador B2.7, la sección 5 desarrolla un análisis de sensibilidad que permite concluir que el impacto de eliminar dicha variable es reducido y asumible.

3. Evolución temporal del Senior Economy Tracker por país

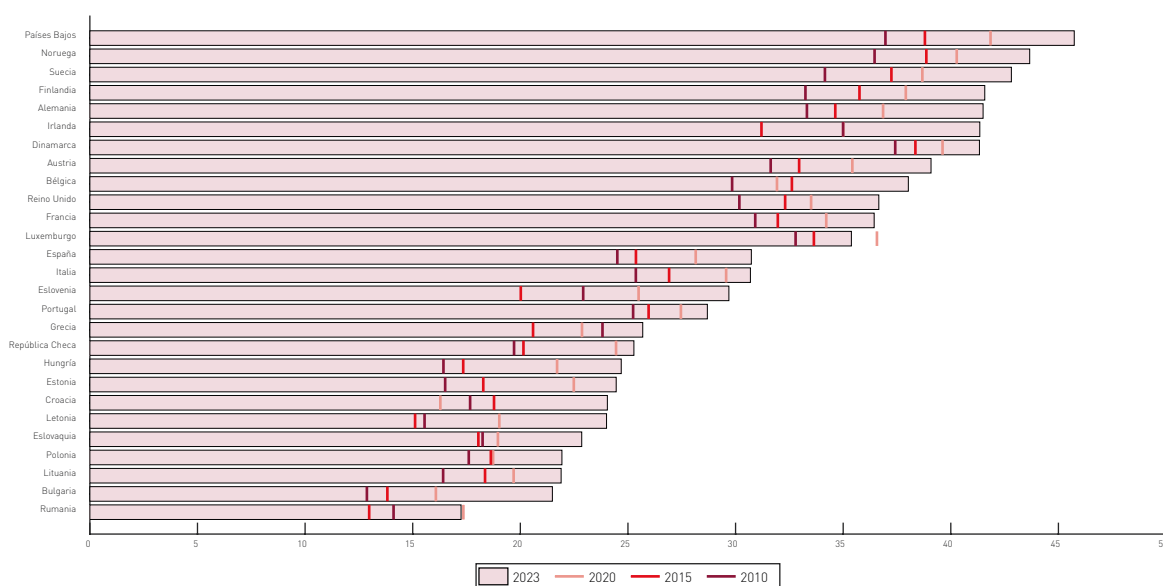
Esta sección analizará cómo han evolucionado los valores del Senior Economy Tracker (r2025, ya sin la variable B2.7) en los distintos países europeos a lo largo del tiempo. El análisis se apoya en la información actualizada y permite identificar patrones de convergencia, estabilidad o divergencia entre economías. Después del panorama general, el documento profundiza en cada dimensión (A, B, C y D) y en sus categorías.

La figura 2 muestra los valores del índice para 2010, 2015, 2020 y 2023 con la metodología actualizada (r2025). Los resultados confirman una estructura estable en el posicionamiento relativo de los países. El grupo formado por Países Bajos, Noruega, Suiza, Suecia y Finlandia se mantiene de forma consistente en la parte superior del ranking, con valores que superan ampliamente la media europea en todos los períodos. Los países de Europa occidental también avanzan, aunque con una intensidad menor. En cambio, las economías del

sur y del este de Europa presentan niveles más bajos y trayectorias de mejora más moderadas. La distancia entre el grupo líder y los países rezagados persiste a lo largo del período analizado, lo que indica una convergencia limitada en las condiciones económicas de las personas mayores. La tabla 6 complementa este patrón al recoger la trayectoria temporal completa del índice para todos los países de la muestra. El cuadro refuerza la idea de diferencias persistentes entre grupos de países y ayuda a contextualizar las posiciones relativas que se observan en la figura 2.

Respecto a la forma de interpretar las puntuaciones de cada país, tal y como se explica en Álvarez-Fernández *et al.* (2025), cabe señalar que la principal ventaja de utilizar indicadores compuestos (como el SET) no reside en la información que aporta su valor en sí mismo, sino en su capacidad para permitir comparaciones tanto temporales (mediante el análisis de la evolución

Figura 2. Comparación temporal del SET por país con la actualización 2025



Fuente: elaboración propia con datos de Eurostat y OCDE.

histórica del indicador para un país determinado) como entre distintos países. Al aplicar una normalización de los indicadores base respecto a sus máximos y mínimos históricos (dentro de la ventana temporal estudiada), el valor final indica cómo de cerca está un país determinado, en un año determinado, de los máximos y mínimos históricos del conjunto de países sobre los que se aplica el indicador (en el caso extremo de tomar un valor de 100 para un año y un país determinados significaría que, para ese país, todos sus

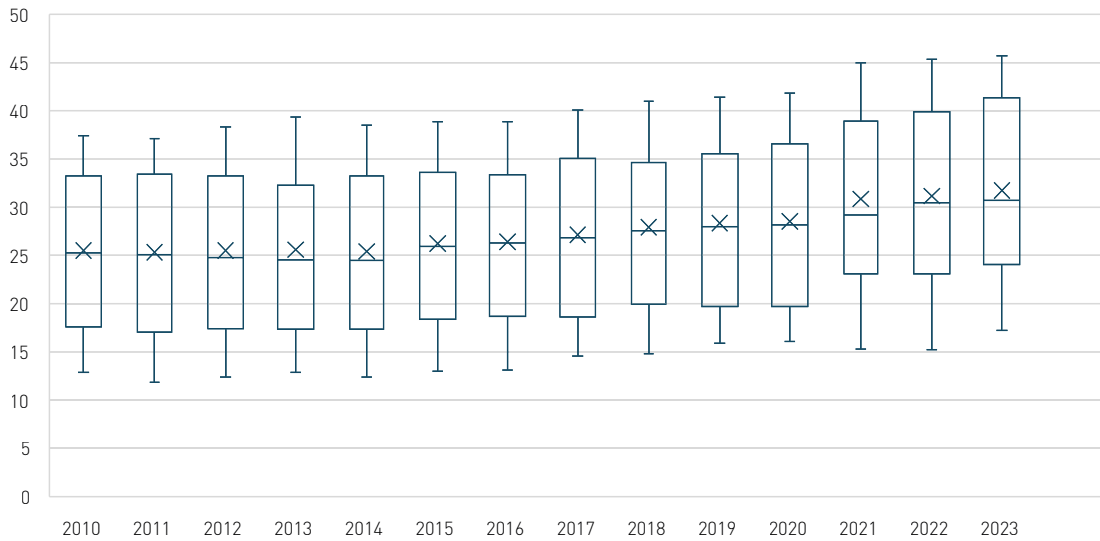
indicadores base se encontrarían en el máximo histórico).

Es decir, los 45,74 puntos de Países Bajos en 2023 (líder en 2023) significan que está a 54,26 puntos de un país hipotético que para un año en particular dentro de la ventana histórica observada (2005-2023) tuviera el máximo histórico en todos los indicadores (por tanto, en ningún caso deben interpretarse como un suspenso por el hecho de estar por debajo de 50).

Tabla 6. Evolución del Senior Economy Tracker

PAÍS	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022	2023
P. Bajos	34,06	34,83	34,95	35,36	35,18	36,96	37,01	37,21	37,80	36,83	38,80	38,52	40,10	40,36	41,39	41,85	44,98	45,32	45,74
Noruega	34,08	34,26	35,56	36,24	36,85	36,46	34,99	38,35	39,23	37,91	38,86	38,89	38,63	41,00	40,63	40,28	42,90	42,72	43,67
Suecia	33,55	34,92	35,52	36,18	36,43	34,15	35,24	36,08	36,77	36,97	37,24	36,88	37,78	39,76	38,12	38,68	41,51	41,56	42,81
Finlandia	30,04	31,29	31,54	31,81	33,08	33,25	33,41	33,67	33,98	33,28	35,76	35,65	36,49	37,87	38,26	37,91	40,45	41,16	41,58
Alemania	30,04	32,08	32,55	33,05	33,80	33,31	34,27	33,26	32,14	34,24	34,63	35,33	36,25	37,24	37,95	36,85	38,39	41,94	41,50
Irlanda	32,15	32,30	33,57	34,02	34,69	35,00	35,09	33,47	32,12	31,21	31,20	32,32	32,88	33,67	34,65	35,00	38,59	39,37	41,35
Dinamarca	32,87	32,75	35,84	36,16	35,68	37,42	37,11	37,86	39,34	38,53	38,35	37,88	38,58	39,84	40,38	39,62	42,76	41,92	41,33
Austria	28,30	29,13	31,05	30,43	30,43	31,63	31,43	31,63	32,31	31,59	32,95	33,29	32,80	34,63	35,09	35,43	38,97	38,18	39,08
Bélgica	27,75	28,63	27,61	28,65	29,84	29,84	30,37	30,51	30,60	30,05	32,62	32,46	32,61	33,98	34,25	31,92	36,03	36,84	38,03
Reino Unido	32,13	32,69	33,26	33,64	33,55	30,18	30,19	31,11	31,16	31,05	32,30	33,37	33,16	33,55	34,52	33,51	36,73	35,93	36,66
Francia	30,14	30,66	29,60	30,67	30,66	30,91	31,18	31,23	30,34	30,53	31,96	32,24	32,57	32,70	32,66	34,21	35,35	35,70	36,44
Luxemburgo	22,91	24,04	23,94	24,41	33,22	32,79	31,85	32,45	32,76	34,44	33,64	27,75	35,09	33,44	35,57	36,57	40,49	39,92	35,38
España	21,47	22,03	23,20	22,80	23,66	24,51	24,63	24,33	24,45	24,24	25,37	25,27	25,52	25,99	27,43	28,15	29,23	30,50	30,73
Italia	25,59	26,36	26,42	27,12	26,17	25,37	25,12	25,06	25,19	25,57	26,91	27,58	28,50	28,72	29,35	29,56	29,59	30,90	30,69
Eslovenia	19,42	19,68	21,59	20,61	20,92	22,92	20,64	20,44	22,51	21,58	20,02	21,95	23,27	24,36	23,53	25,49	26,81	27,89	29,69
Portugal	23,74	24,10	24,08	25,41	25,03	25,24	25,57	24,78	24,53	24,51	25,96	26,29	26,86	27,56	27,99	27,46	28,36	28,95	28,69
Grecia	22,66	23,26	23,24	23,36	23,76	23,82	24,17	22,16	20,12	19,81	20,59	21,17	21,26	21,24	22,53	22,86	25,53	25,66	25,69
Rep. Checa	18,01	18,08	18,25	18,87	19,77	19,71	19,18	20,58	19,94	20,21	20,14	20,67	21,96	22,70	23,38	24,45	26,16	24,87	25,28
Hungría	16,07	15,19	14,40	14,93	14,48	16,43	16,22	16,52	17,77	17,12	17,35	18,71	18,70	19,92	18,85	21,71	25,22	23,43	24,69
Estonia	16,62	16,54	17,76	17,73	17,10	16,51	16,51	17,42	17,32	16,52	18,28	19,85	18,54	20,38	21,01	22,48	24,27	23,08	24,45
Croacia	15,66	17,99	19,54	19,67	19,68	17,67	16,78	18,16	16,88	18,48	18,78	16,44	18,18	18,53	18,53	16,28	20,12	22,10	24,04
Letonia	14,64	15,51	15,75	15,37	14,29	15,55	15,97	16,43	15,80	14,32	15,11	17,39	16,26	17,31	18,57	19,02	23,07	23,10	24,01
Eslovaquia	14,50	15,87	16,70	17,75	18,45	18,25	17,99	17,76	17,05	16,31	18,05	17,65	18,56	18,75	19,68	18,96	19,61	21,69	22,85
Polonia	14,94	15,38	15,92	16,66	17,71	17,60	17,59	17,27	17,67	17,54	18,63	19,37	20,29	19,99	19,98	18,73	20,47	21,92	21,93
Lituania	14,22	14,11	14,58	15,44	14,83	16,41	17,06	14,95	17,36	17,35	18,36	18,28	18,62	19,86	19,37	19,69	22,66	22,29	21,90
Bulgaria	9,60	10,53	10,62	10,91	10,41	12,87	12,80	13,61	12,99	14,03	13,82	14,64	14,59	14,82	15,92	16,08	19,38	19,53	21,49
Rumanía	8,25	8,14	7,98	9,64	9,89	14,11	11,84	12,42	12,87	12,36	12,98	13,11	14,81	16,08	16,31	17,35	15,31	15,25	17,25

Fuente: elaboración propia con datos de Eurostat y OCDE.

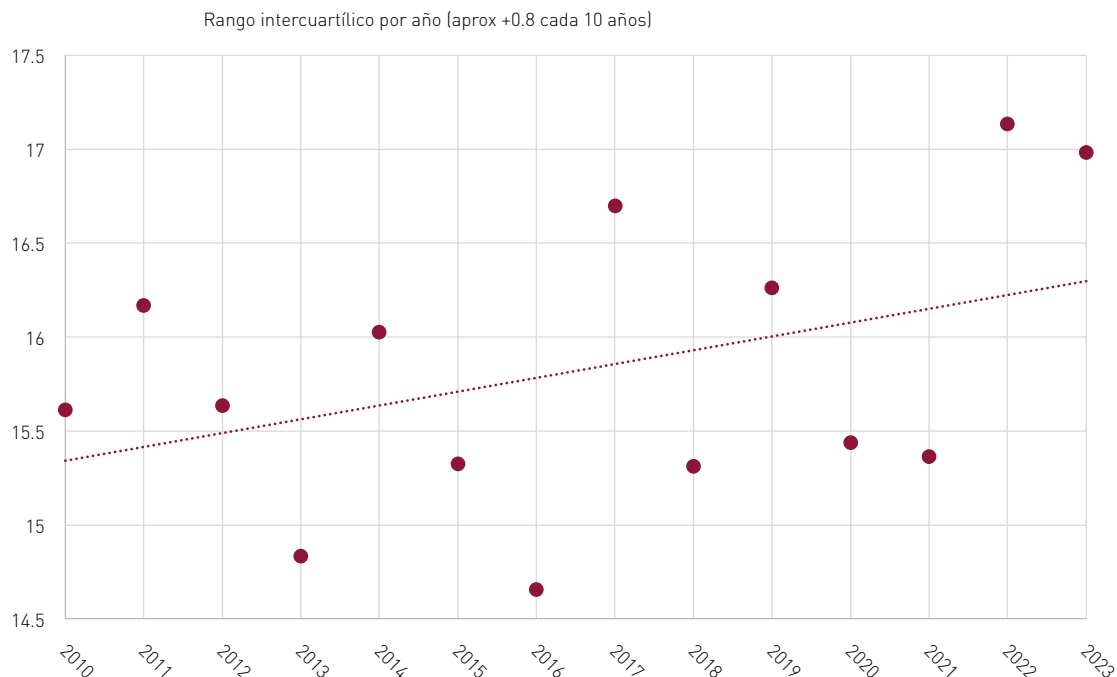
Figura 3. Evolución temporal del SET

Fuente: elaboración propia con datos de Eurostat y OCDE.

En consonancia con la estabilidad observada en el posicionamiento relativo de los países, la evolución temporal del SET también refleja cambios graduales en la distribución del indicador a lo largo del período analizado. El diagrama de cajas (figura 3) muestra un aumento progresivo tanto en la mediana como en la amplitud del SET desde 2010 hasta 2023. Los valores centrales avanzan desde niveles cercanos a 25 puntos en los primeros años hacia cifras superiores a 30 puntos en la etapa final, lo que señala una mejora sostenida en el nivel típico del indicador. Al mismo tiempo, los cuartiles se separan y los valores extremos ascienden, de modo que la distribución del SET presenta una mayor dispersión en los años recientes. El patrón observado revela que el avance medio del indicador viene acompañado de una creciente heterogeneidad entre países, lo que sugiere que las

dinámicas recogidas por el SET se diversifican con el tiempo.

La figura 4 recoge la evolución anual del rango intercuartílico del SET, una medida que permite evaluar la dispersión de los valores centrales del indicador. Los datos muestran oscilaciones año a año, aunque la tendencia subyacente apunta a un incremento progresivo de la variabilidad. La línea de ajuste sugiere un aumento cercano a 0,8 puntos por década, lo que indica que la distribución del indicador se ha ido ensanchando de forma gradual. En otras palabras, esta mayor amplitud del rango intercuartílico revela que las diferencias dentro del grupo central de valores del SET son hoy más acusadas que a comienzos del período, aspecto que puede reflejar una creciente heterogeneidad en las dinámicas que captura el indicador (algo que ya se esgrimió analizando la figura 3).

Figura 4. Rango intercuartílico por año

Fuente: elaboración propia con datos de Eurostat y OCDE.

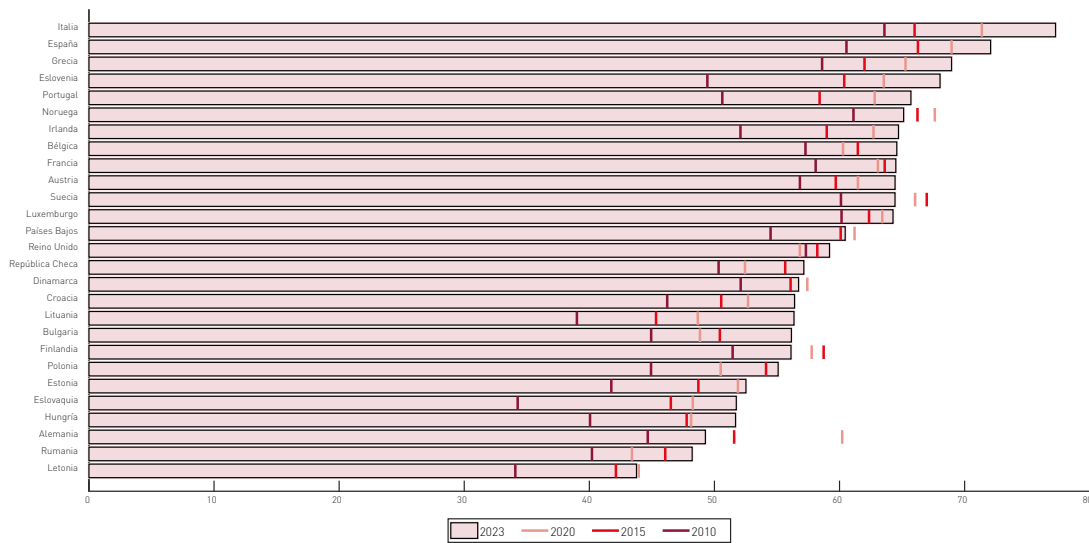
3.1. Senior Economy Tracker: análisis multidimensional

Dimensión A. Reto social

La dimensión social, o reto social, del Senior Economy Tracker se compone de indicadores asociados a la transición demográfica. La figura 5 presenta los valores de esta dimensión para 2010, 2015, 2020 y 2023, permitiendo observar su evolución temporal por países con la actualización de 2025. En 2023, un conjunto de países mediterráneos formado por Italia, España y Grecia encabeza la distribución, con niveles claramente superiores al resto. Por debajo de este bloque inicial aparece un grupo amplio que combina economías del sur, del oeste y del norte de Europa, entre ellas Eslovenia, Portugal, Noruega, Irlanda, Bélgica y

Francia, cuyos valores se sitúan en un rango estrecho dentro de la parte alta de la figura. A continuación, la figura muestra un tramo central integrado por países del oeste y norte europeos, como Austria, Suecia, Luxemburgo, Países Bajos y Reino Unido, junto con República Checa, que presenta niveles similares a este conjunto. El cierre de la distribución corresponde principalmente a países del este y norte de Europa, entre ellos Finlandia, Polonia, Estonia, Eslovaquia, Rumanía y Letonia, cuyas posiciones se agrupan en la parte inferior del gráfico.

Los cuatro cortes temporales muestran una estructura estable, con variaciones acotadas en los niveles de la dimensión y sin cambios relevantes en el orden relativo de los países a lo largo del período representado.

Figura 5. Evolución temporal de la dimensión A (reto social) por país

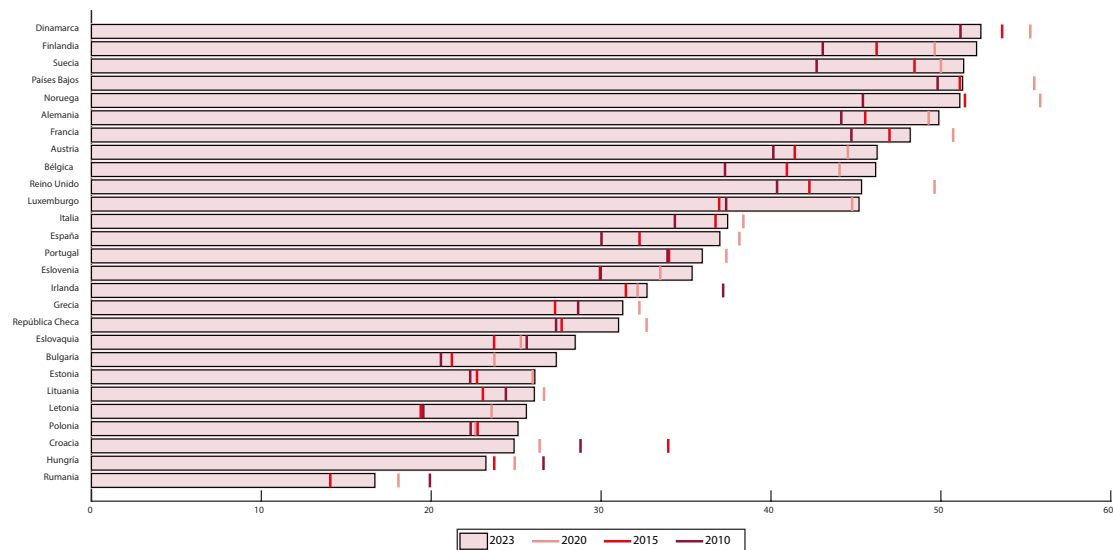
Fuente: elaboración propia con datos de Eurostat y OCDE.

Dimensión B. Reto institucional

En los resultados de la dimensión institucional (figura 6), y en contraste con la dimensión social anterior, el liderazgo corresponde de forma clara a los países nórdicos. En la parte alta de la distribución destacan Dinamarca, Finlandia y Suecia, que ocupan las posiciones superiores. Justo por debajo se sitúan varias economías del norte y oeste de Europa, como Países Bajos, Noruega, Alemania o Francia, que conforman un bloque muy compacto en la zona media-alta. Este grupo mantiene una trayectoria estable a lo largo del período representado y

presenta niveles próximos entre sí. La sección intermedia reúne a un conjunto variado de países del sur y del centro de Europa, con valores moderados y una evolución más contenida. El tramo inferior de la figura lo ocupan principalmente economías del este y suroeste europeo, que se sitúan de forma persistente en los niveles más bajos de la dimensión institucional.

La distribución muestra una separación nítida entre el bloque nórdico que encabeza el indicador y los países del este y sur que se concentran en la parte baja, con una estructura que se mantiene estable a lo largo del tiempo.

Figura 6. Evolución temporal de la dimensión B (reto institucional) por país

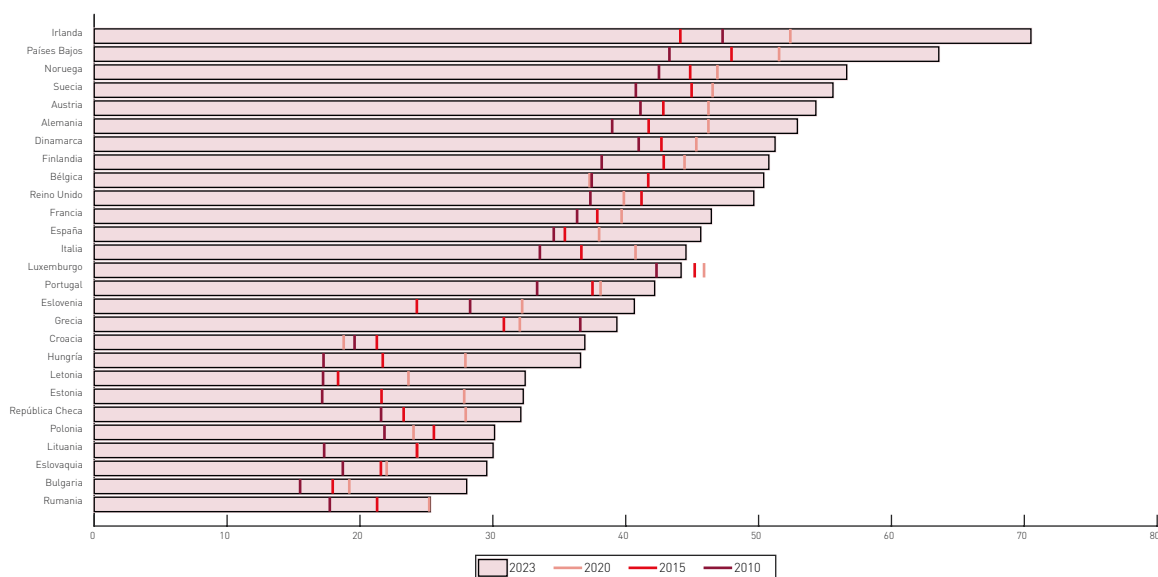
Fuente: elaboración propia con datos de Eurostat y OCDE.

Dimensión C. Reto macroeconómico

La dimensión macroeconómica (figura 7) presenta una estructura diferenciada respecto a las anteriores. En particular, se caracteriza por una mayor dispersión en la parte alta y por la persistencia de diferencias estructurales entre bloques regionales, lo que subraya la relevancia de factores específicos en la configuración del liderazgo macroeconómico *silver*.

En 2023, Irlanda lidera de forma destacada la distribución, con un valor muy superior al resto de países. Tras Irlanda, el bloque superior está compuesto por economías del norte y oeste de Europa —Países Bajos, Noruega, Suecia, Austria y Alemania— que mantienen niveles elevados y relativamente homogéneos. Este patrón contrasta con la dimensión social, donde el liderazgo correspondía a países mediterráneos, y con la dimensión institucional, dominada por los países nórdicos.

Figura 7. Evolución temporal de la dimensión C (reto macroeconómico) por país



Fuente: elaboración propia con datos de Eurostat y OCDE.

En la zona media se sitúan España e Italia, que pierden protagonismo frente a su posición destacada en el reto social, lo que evidencia una menor solidez macroeconómica relativa. El tramo inferior permanece estable y está integrado principalmente por economías del este y sureste europeo, como

Rumanía, Bulgaria y Eslovaquia, que se mantienen en los niveles más bajos, replicando la brecha observada en las otras dimensiones. La evolución temporal muestra incrementos moderados en la mayoría de los países, sin alteraciones significativas en el orden relativo.

Dimensión D. Reto individual

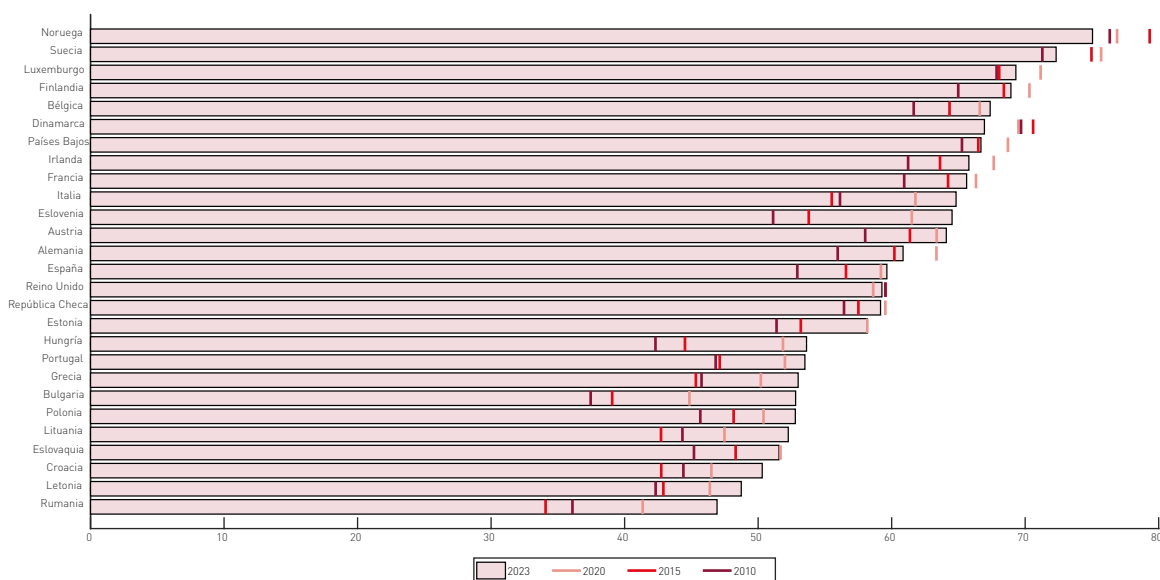
La dimensión individual muestra un patrón que combina elementos de las dimensiones institucional y social, pero con particularidades propias. En 2023, el liderazgo corresponde a Noruega y Suecia, seguidas por Luxemburgo, Finlandia y Bélgica, conformando un bloque nórdico y centroeuropeo claramente dominante. Este comportamiento se asemeja al observado en la dimensión institucional (B), donde los países nórdicos también encabezaban la distribución, aunque aquí la dispersión en la parte alta es menor y el liderazgo está más concentrado (véase figura 8).

En posiciones intermedias se sitúan economías como Dinamarca, Países Bajos, Irlanda, Francia e

Italia, junto con España y Alemania, que presentan niveles moderados y relativamente próximos entre sí. Este grupo refleja una situación equilibrada, sin extremos, y contrasta con la dimensión social (A), donde España e Italia ocupaban posiciones destacadas.

El tramo inferior está integrado por países del este y sureste europeo —Rumanía, Letonia, Croacia, Eslovaquia, Bulgaria— que se mantienen en los niveles más bajos, replicando la brecha estructural observada en todas las dimensiones. La evolución temporal indica mejoras graduales en la mayoría de los países, sin cambios disruptivos en el orden relativo, lo que confirma la estabilidad del indicador.

Figura 8. Evolución temporal de la dimensión D (reto individual) por país



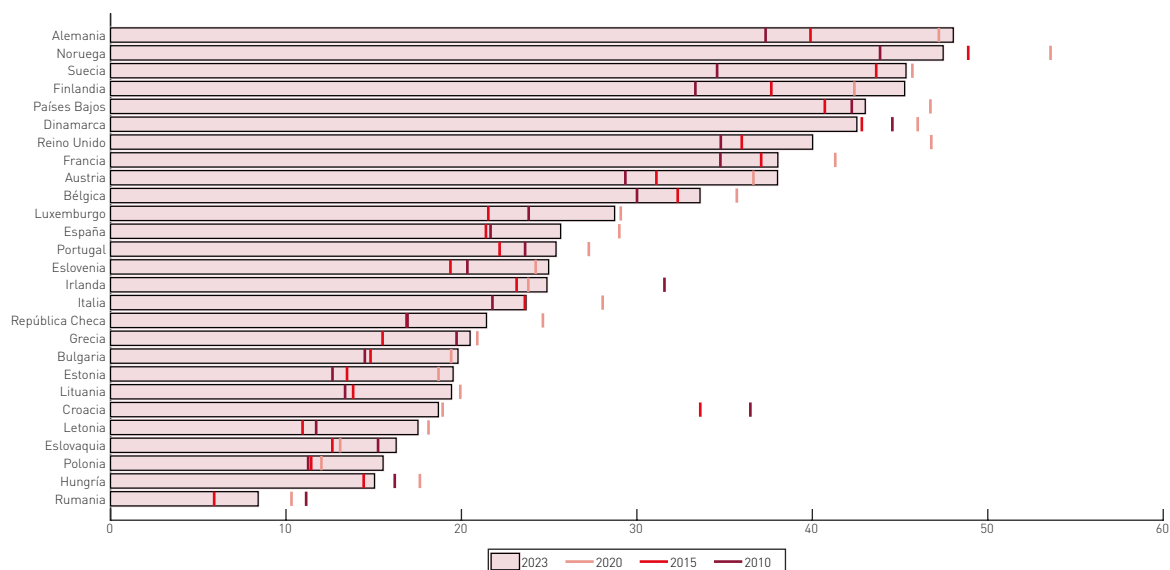
Fuente: elaboración propia con datos de Eurostat y OCDE.

3.2. Senior Economy Tracker: análisis por categorías

De manera similar al análisis por dimensiones, las siguientes secciones presentan los resultados desagregados por categorías del Senior Economy Tracker. Cada categoría tiene el mismo peso dentro de su dimensión correspondiente. Para la ponderación de las variables individuales se han aplicado métodos estadísticos basados en análisis factorial (véase Aracil *et al.*, 2024). Si se desea consultar el peso de los indicadores en detalle, consúltense el anexo (tablas A1, A2, A3 y A4).

Categoría B1. Sanidad y protección social

Alemania lidera esta categoría en 2023, seguida por Noruega y Suecia, consolidando la fortaleza institucional en sanidad y protección social en el norte y centro de Europa. El bloque superior incluye también Finlandia, Países Bajos y Dinamarca, mientras que economías mediterráneas como España e Italia se sitúan en posiciones intermedias, que reflejan una menor robustez relativa frente a otros países occidentales. El tramo inferior está ocupado por países del este y sureste europeo, con valores muy bajos y mejoras limitadas en el período 2010-2023, lo que confirma la persistencia de brechas estructurales. La evolución temporal muestra incrementos moderados, sin cambios significativos en el orden relativo.

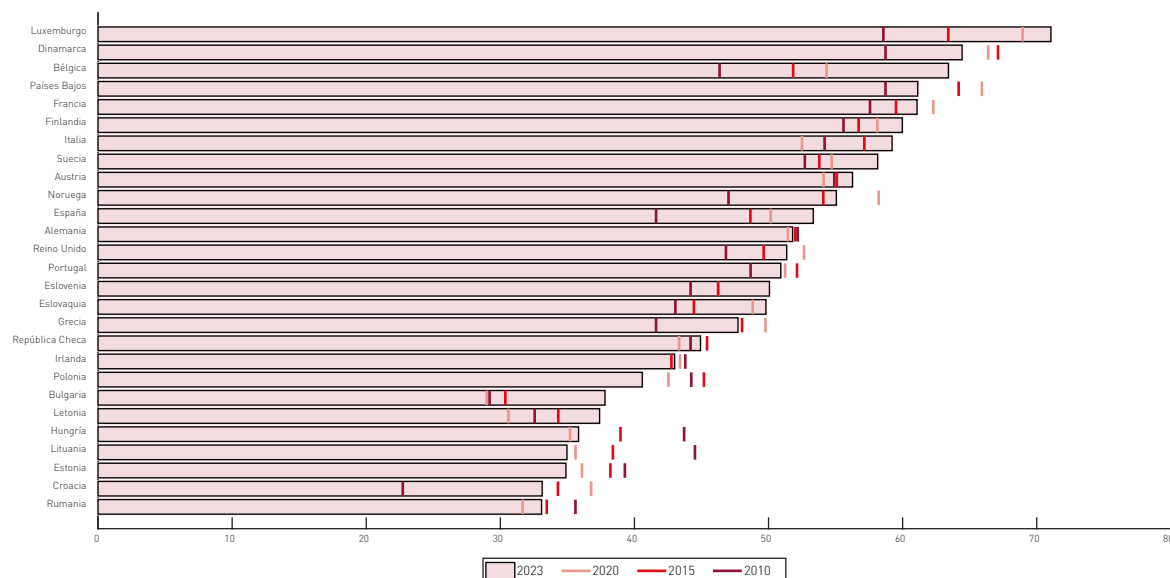
Figura 9. Evolución temporal de la categoría B1 (sanidad y protección social) por país

Fuente: elaboración propia con datos de Eurostat y OCDE.

Categoría B2. Pensiones y protección laboral

La evolución en Europa del progreso institucional en materia de pensiones y protección laboral se representa en la figura 10, donde se observa una dispersión notable en la parte alta de la distribución. Luxemburgo encabeza el ranking con un nivel significativamente superior, seguido por Dinamarca y Bélgica. Países Bajos, Francia y Finlandia completan el bloque de países con sistemas más robustos y consolidados. En posiciones intermedias se sitúan Italia y Suecia, junto con España, Alemania y Reino

Unido, que mantienen estructuras sólidas, pero menos competitivas en términos de sostenibilidad. El tramo inferior está formado por economías del este y sureste europeo, donde los valores son reducidos y las mejoras registradas desde 2010 resultan insuficientes para cerrar la brecha con el bloque líder. El patrón parece confirmar la relación entre fortaleza institucional y capacidad presupuestaria: los países con mayor margen fiscal y tradición en protección social ocupan las posiciones más altas, mientras que las economías con menor desarrollo institucional enfrentan retos significativos.

Figura 10. Evolución temporal de la categoría B2 (pensiones y protección laboral) por país

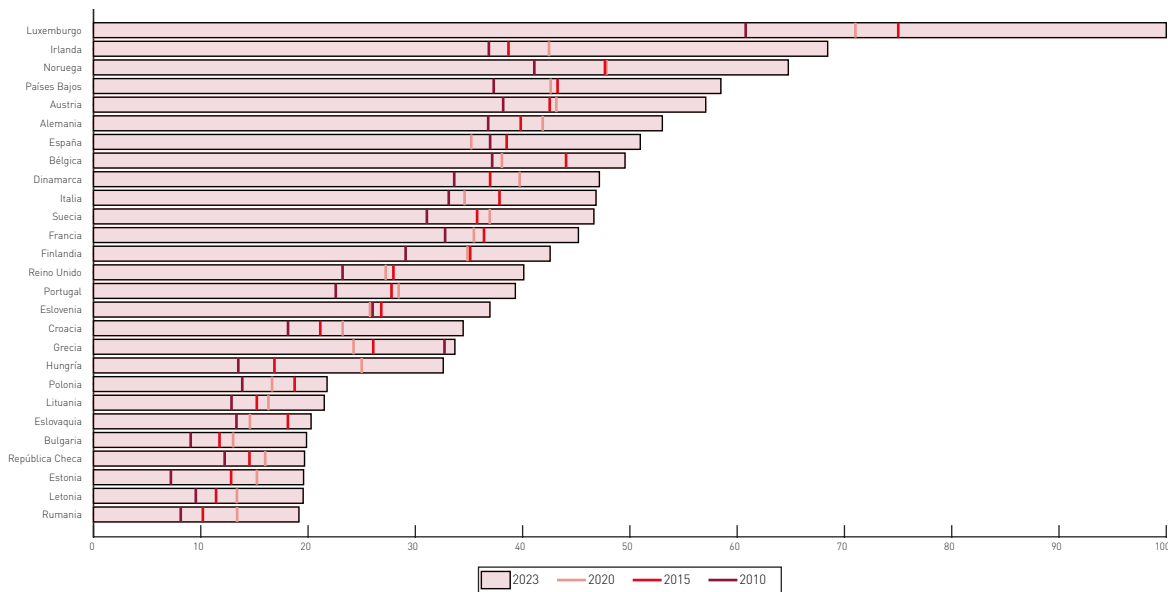
Fuente: elaboración propia con datos de Eurostat y OCDE.

Categoría C1. Mercado de bienes y servicios *silver*

La figura 11 ilustra cómo el mercado de bienes y servicios *silver* evoluciona de forma desigual en Europa. El contraste es evidente: Luxemburgo se sitúa en un nivel excepcional, lo que revela un dinamismo muy superior al resto. Irlanda y Noruega ocupan posiciones destacadas, seguidas por Países Bajos y Austria, que consolidan un bloque

avanzado en términos de capacidad de consumo y adaptación empresarial. En la zona media aparecen Alemania y España, junto con Bélgica, Dinamarca, Italia y Suecia. Son economías donde el mercado *silver* crece, pero sin la intensidad observada en los líderes. Más abajo, el panorama cambia: las economías del este y sureste europeo apenas superan los 20 puntos, con avances limitados desde 2010, lo que podría reflejar barreras estructurales.

Figura 11. Evolución temporal de la categoría C1 (mercado de bienes y servicios *silver*) por país



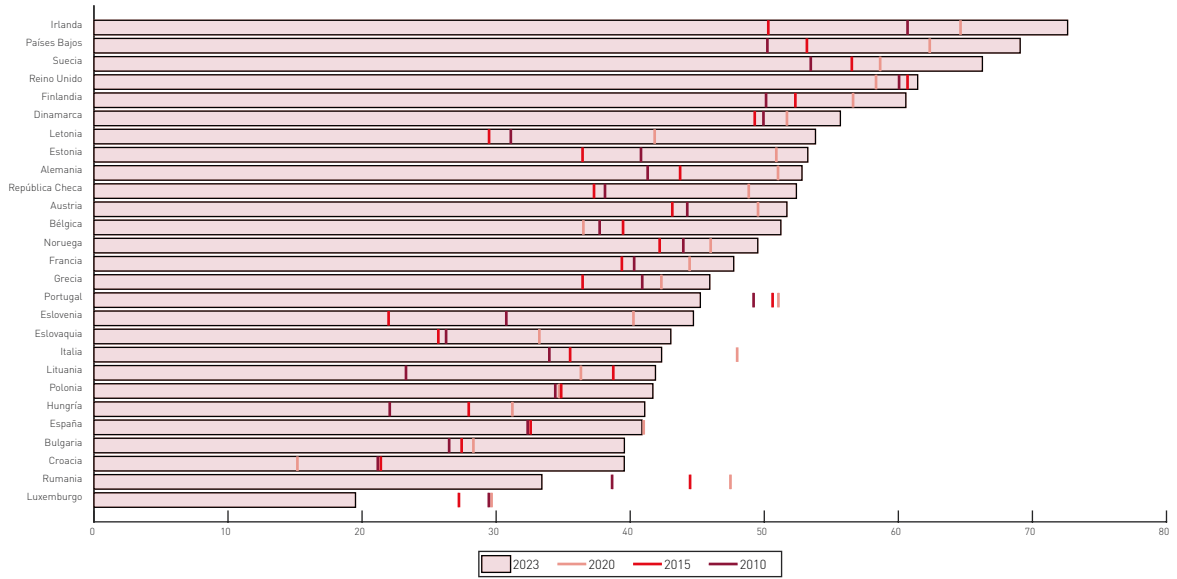
Fuente: elaboración propia con datos de Eurostat y OCDE.

Categoría C2. Mercado de trabajo *silver*

Dentro de la dimensión macroeconómica del Senior Economy Tracker, la figura 12 representa la evolución del mercado de trabajo *silver*, entendido como las oportunidades laborales para personas sénior, tanto por cuenta ajena como propia. El gráfico muestra una distribución encabezada por Irlanda, seguida por Países Bajos y Suecia, con niveles que reflejan una mayor capacidad

para mantener la participación laboral en edades avanzadas. Reino Unido y Finlandia completan el grupo superior, mientras que Dinamarca, Letonia, Estonia y Alemania se sitúan en posiciones intermedias. En la parte baja aparecen economías del este y sur de Europa, con valores reducidos y avances limitados desde 2010. Luxemburgo ocupa la última posición.

Figura 12. Evolución temporal de la categoría C2 (mercado de trabajo silver) por país



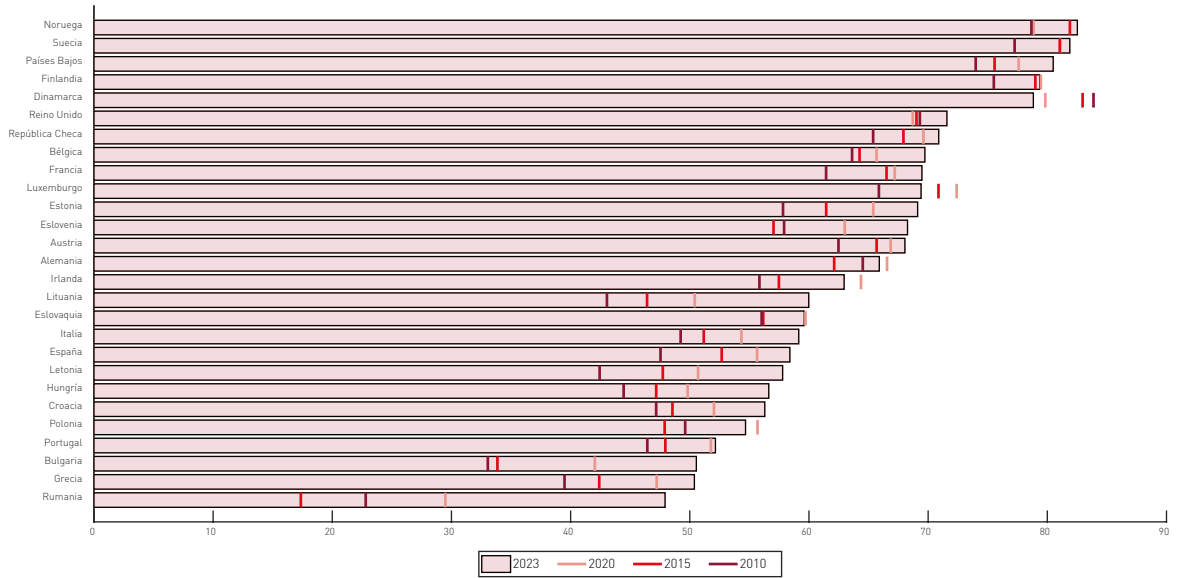
Fuente: elaboración propia con datos de Eurostat y OCDE.

Categoría D1. Participación en la sociedad

La figura 13 recoge la categoría D1, relativa a la participación en la sociedad, uno de los componentes clave en los retos individuales asociados a la economía de la longevidad. El gráfico muestra la evolución del indicador en cuatro momentos temporales (2010, 2015, 2020 y 2023) y evidencia una clara segmentación por bloques. Los países del

norte de Europa se sitúan en la parte superior con niveles más altos y una trayectoria estable, mientras que el bloque central presenta incrementos sostenidos que lo acercan a posiciones intermedias. En contraste, los países mediterráneos y del este se concentran en la parte inferior, con valores más reducidos y variaciones menos pronunciadas a lo largo del tiempo, lo que refleja una evolución más lenta en la participación social.

Figura 13. Evolución temporal de la categoría D1 (participación en la sociedad) por país



Fuente: elaboración propia con datos de Eurostat y OCDE.

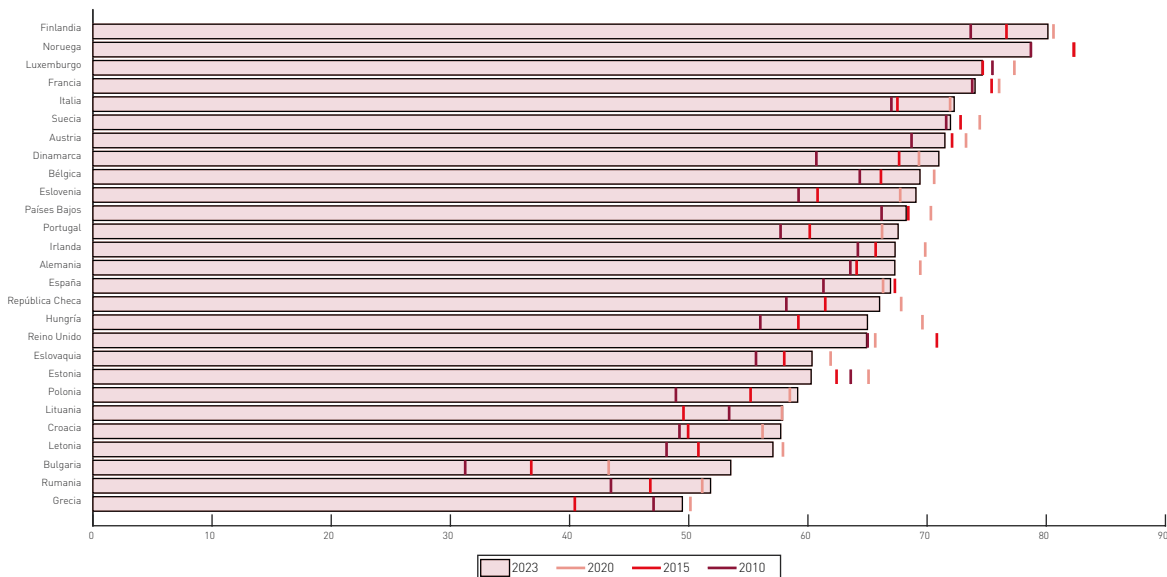
Categoría D2. Seguridad financiera

La figura 14 recoge la categoría D2, vinculada a la seguridad financiera, dentro de los retos individuales de la economía de la longevidad. El gráfico permite apreciar diferencias estructurales significativas. En la parte superior se sitúan economías con mayor solidez, como Finlandia, Noruega y Luxemburgo, que mantienen posiciones destacadas en todos los años representados. A continuación, aparece un bloque amplio que incluye países centroeuropeos y mediterráneos, donde se observan trayectorias ascendentes con ritmos desiguales: Francia e Italia muestran avances sostenidos, mientras que Austria, Dinamarca y Bélgica presentan incrementos más moderados. En posiciones

intermedias se encuentran Portugal, Irlanda y Alemania, junto con España y Eslovenia, que reflejan cierta dispersión en la evolución temporal.

En la zona inferior se concentran los países del este y del sur, caracterizados por niveles más reducidos y variaciones marcadas entre períodos. Grecia, Rumanía y Bulgaria registran los valores más bajos, mientras que Croacia, Lituania y Letonia evidencian mejoras recientes, aunque insuficientes para cerrar la brecha con los bloques superiores. El conjunto pone de relieve una distribución heterogénea, donde las diferencias entre grupos se mantienen a lo largo del tiempo y configuran un mapa desigual en términos de seguridad financiera.

Figura 14. Evolución temporal de la categoría D2 (seguridad financiera) por país



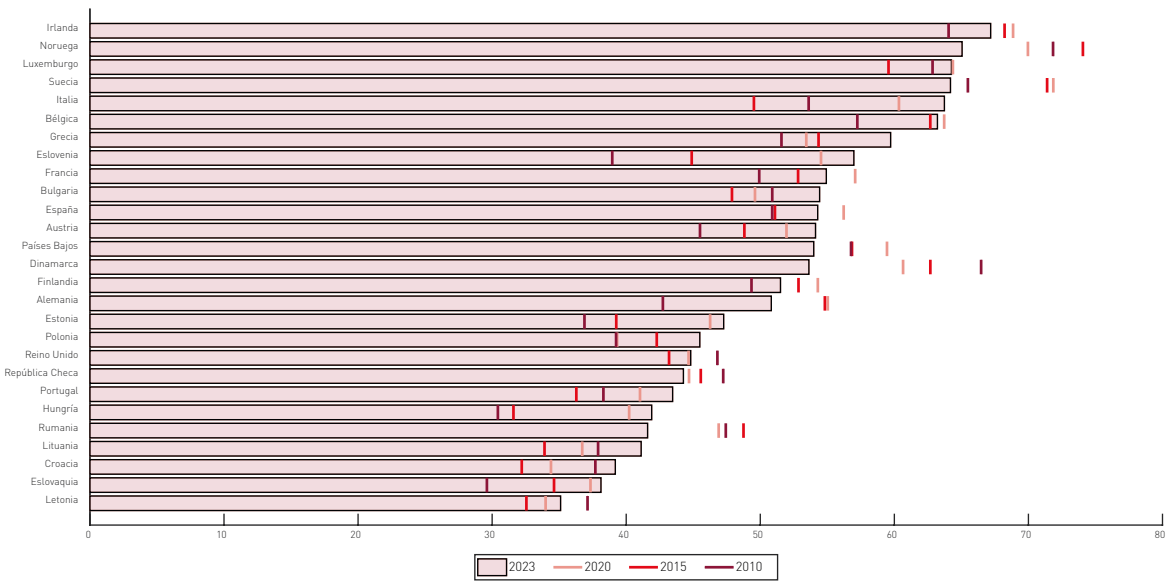
Fuente: elaboración propia con datos de Eurostat y OCDE.

Categoría D3. Vida saludable y activa

Finalmente, la figura 15 recoge la categoría D3, vinculada a la vida saludable y activa, dentro de los retos individuales de la economía de la longevidad. El gráfico permite apreciar una marcada heterogeneidad entre países: Irlanda, Noruega, Luxemburgo

y Suecia se sitúan a la cabeza en 2023, mientras que Letonia, Eslovaquia, Croacia y Lituania quedan por debajo, evidenciando una brecha amplia entre el grupo líder y el rezagado. Además, la comparación con 2020 apunta a un retroceso generalizado: en la mayoría de los países, el valor de 2023 queda por debajo del nivel marcado en 2020.

Figura 15. Evolución temporal de la categoría D3 (vida saludable y activa) por país



Fuente: elaboración propia con datos de Eurostat y OCDE.

4. Análisis del impacto de los cambios introducidos en el indicador (r2023 vs. r2025)

Esta sección compara los dos *releases* oficiales del SET Europa: r2023 (ventana temporal 2005-2020 y con las variables B2.6 y B2.7 con la antigua definición) y r2025 (ventana temporal 2005-2023 y sin la variable B2.7, ya integrada en B2.6 con la nueva definición). Las comparaciones se realizan en la ventana temporal común a ambos *releases* (2005-2020) y permiten estudiar a fondo la magnitud y la distribución de los cambios introducidos en la actualización del SET, identificando patrones por país, por dimensión y por posición en el ranking, con el objetivo de determinar si el hecho de eliminar la variable B2.7 en el r2025 modifica de forma sustantiva el perfil relativo de los países o si el indicador mantiene un comportamiento estable.

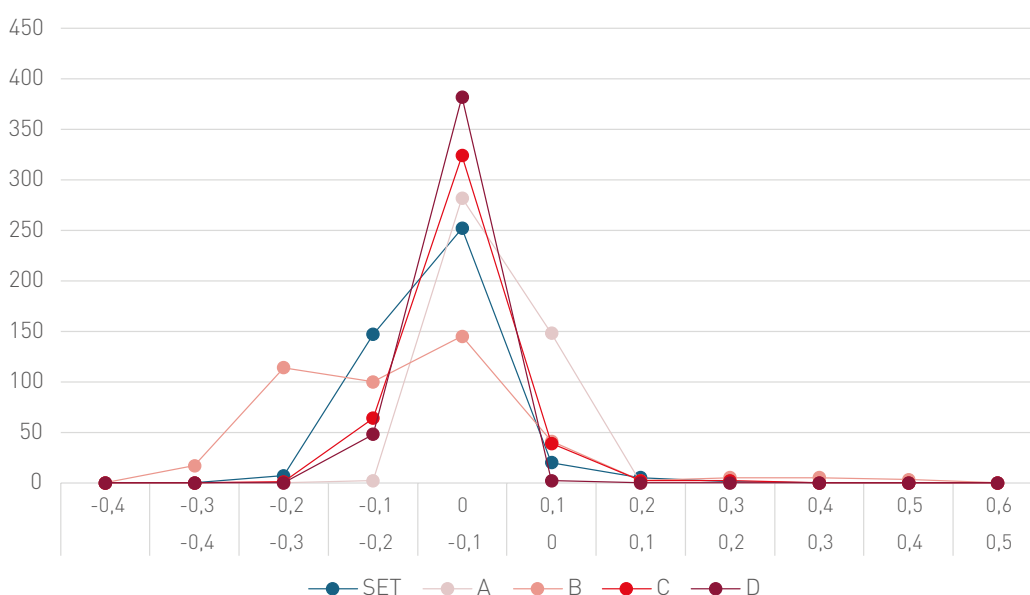
4.1. Comparativa de valores

La figura 16 presenta la distribución de las desviaciones porcentuales entre el r2025 y el r2023,

normalizadas por los valores del r2023. El eje horizontal muestra los rangos de desviación, desde -0,4 (-40 %) hasta +0,6 (60 %), agrupando las diferencias en intervalos de 0,1 (10 %). El eje vertical indica la frecuencia con la que se presentan esas desviaciones en el conjunto del indicador SET y en cada dimensión (A, B, C, D). El propósito es visualizar si los cambios han sido homogéneos o si existen concentraciones en torno a ciertos valores.

El análisis revela que la mayor parte de las observaciones se concentran en torno a 0 y -0,1, lo que indica que los ajustes entre r2023 y r2025 han sido pequeños en la mayoría de los casos. La dimensión D muestra el pico más alto, lo que refleja una gran estabilidad, mientras que A y C también presentan concentraciones importantes cerca de cero. Por el contrario, la dimensión B se desplaza hacia rangos negativos, especialmente entre -0,3 y -0,1, lo que confirma que ha sufrido reducciones significativas,

Figura 16. Comparativa en variación porcentual (expresada en tanto por 1) de valores del SET en ambos *releases* ($r2025-r2023/r2023$) para la ventana temporal 2005-2020



Fuente: elaboración propia con datos de Eurostat y OCDE.

probablemente por el cambio del indicador B2.6 y la eliminación del indicador B2.7. No hay frecuencias relevantes en los extremos, lo que sugiere ausencia de cambios drásticos.

Para complementar la visión agregada que ofrece la figura 16, la tabla 7 desglosa las variaciones del Senior Economy Tracker por país y año, permitiendo identificar patrones específicos en la evolución histórica. Mientras que las figuras muestran que el impacto global y por dimensiones es limitado y concentrado en torno a cero, la tabla evidencia que estas diferencias no son homogéneas entre países: algunas economías presentan ajustes marginales, mientras que otras registran reducciones más significativas.

El análisis muestra las diferencias entre r2025 (sin el indicador B2.7, incluido en B2.6) y r2023 para el conjunto de países europeos. En términos generales, la mayoría de los países presentan variaciones negativas, lo que indica que los valores del índice en 2025 son inferiores a los de 2023. Su comportamiento refleja el impacto combinado de la revisión metodológica y la actualización de datos.

Los descensos son especialmente pronunciados en economías del este de Europa, como Bulgaria, Letonia y Lituania, donde las reducciones superan el 15 % en varios años. En contraste, Alemania, Países Bajos y República Checa muestran variaciones muy reducidas, incluso con ligeros incrementos en

Tabla 7. Variación del SET (en tanto por 1): (r2025-r2023)/r2023

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
ESP	-0,03	-0,04	-0,04	-0,05	-0,03	-0,05	-0,07	-0,09	-0,07	-0,08	-0,08	-0,08	-0,10	-0,10	-0,09	-0,09
PRT	-0,11	-0,11	-0,11	-0,10	-0,14	-0,15	-0,14	-0,15	-0,15	-0,12	-0,13	-0,14	-0,14	-0,13	-0,14	-0,15
FRA	-0,02	-0,04	-0,06	-0,06	-0,08	-0,06	-0,04	-0,05	-0,07	-0,08	-0,08	-0,06	-0,05	-0,07	-0,06	-0,04
AUT	-0,08	-0,10	-0,06	-0,07	-0,09	-0,06	-0,07	-0,08	-0,09	-0,10	-0,10	-0,10	-0,11	-0,10	-0,10	-0,10
BEL	-0,06	0,00	-0,04	-0,01	-0,04	-0,06	-0,06	-0,07	-0,08	-0,09	-0,05	-0,04	-0,06	-0,08	-0,05	-0,06
CZE	0,01	-0,01	-0,04	-0,05	-0,02	-0,02	-0,01	-0,03	-0,04	-0,07	-0,06	-0,06	-0,05	-0,06	-0,05	-0,05
DNK	-0,05	-0,07	-0,05	-0,05	-0,08	-0,08	-0,07	-0,07	-0,07	-0,08	-0,07	-0,09	-0,09	-0,09	-0,08	-0,09
FIN	-0,06	-0,05	-0,07	-0,09	-0,07	-0,06	-0,04	-0,05	-0,06	-0,07	-0,07	-0,08	-0,07	-0,08	-0,07	-0,08
DEU	0,01	0,02	0,00	0,01	0,01	0,02	0,03	0,02	0,01	-0,01	-0,01	-0,01	-0,01	-0,01	-0,01	-0,01
GRC	-0,09	-0,02	-0,07	-0,09	-0,11	-0,09	-0,10	-0,08	-0,11	-0,12	-0,13	-0,07	-0,13	-0,12	-0,11	-0,12
HUN	-0,04	-0,06	-0,11	-0,07	-0,11	-0,15	-0,13	-0,12	-0,11	-0,16	-0,18	-0,16	-0,15	-0,14	-0,16	-0,14
IRL	-0,08	-0,05	-0,05	-0,07	-0,05	-0,06	-0,05	-0,06	-0,08	-0,09	-0,09	-0,09	-0,08	-0,06	-0,07	-0,03
ITA	-0,02	0,00	-0,03	-0,02	-0,04	-0,04	-0,02	-0,07	-0,04	-0,07	-0,09	-0,09	-0,09	-0,09	-0,10	-0,11
LUX	-0,06	-0,04	-0,07	-0,06	-0,05	-0,06	-0,05	-0,04	-0,03	-0,06	-0,06	-0,07	-0,05	-0,06	-0,05	-0,06
NLD	-0,03	0,02	0,00	-0,02	-0,03	-0,02	0,00	-0,01	-0,01	-0,04	-0,04	-0,04	-0,04	-0,04	-0,02	-0,03
NOR	-0,01	-0,02	-0,06	-0,07	-0,06	-0,05	-0,06	-0,07	-0,04	-0,08	-0,08	-0,06	-0,07	-0,06	-0,09	-0,07
POL	-0,02	-0,05	-0,06	-0,11	-0,10	-0,09	-0,09	-0,09	-0,10	-0,12	-0,13	-0,12	-0,15	-0,13	-0,11	-0,12
SVK	-0,10	-0,07	-0,13	-0,10	-0,09	-0,09	-0,06	-0,10	-0,09	-0,10	-0,07	-0,10	-0,09	-0,06	-0,07	-0,09
SWE	-0,06	-0,09	-0,08	-0,09	-0,08	-0,08	-0,07	-0,07	-0,08	-0,08	-0,09	-0,09	-0,08	-0,07	-0,08	-0,08
GBR	-0,11	-0,09	-0,10	-0,10	-0,11	-0,11	-0,09	-0,11	-0,11	-0,12	-0,12	-0,12	-0,12	-0,13	-0,13	-0,12
EST	-0,11	-0,13	-0,07	-0,12	-0,15	-0,14	-0,11	-0,11	-0,12	-0,14	-0,07	-0,07	-0,10	-0,07	-0,07	-0,14
SVN	-0,15	-0,09	-0,05	-0,10	-0,09	-0,03	-0,13	-0,14	-0,14	-0,13	-0,15	-0,13	-0,11	-0,12	-0,12	-0,13
LVA	-0,15	-0,16	-0,12	-0,11	-0,18	-0,14	-0,12	-0,14	-0,18	-0,18	-0,17	-0,16	-0,18	-0,18	-0,14	-0,15
LTU	-0,11	-0,12	-0,15	-0,13	-0,10	-0,15	-0,11	-0,14	-0,15	-0,16	-0,15	-0,15	-0,16	-0,16	-0,15	-0,15
BGR	-0,21	-0,13	-0,16	-0,21	-0,20	-0,16	-0,17	-0,18	-0,19	-0,20	-0,21	-0,20	-0,21	-0,22	-0,19	-0,18
HRV	-0,12	0,07	0,12	0,12	0,26	0,02	-0,01	0,11	0,09	0,18	0,10	0,03	0,14	0,05	0,05	-0,11
ROU	-0,15	-0,16	-0,21	-0,15	-0,18	-0,14	-0,19	-0,17	-0,13	-0,14	-0,10	-0,14	-0,12	-0,09	-0,09	-0,11

Nota: la escala cromática clasifica los valores según su magnitud: valores inferiores a -0,15 y superiores a 0,15 se representan en rojo, los intervalos entre -0,15 y -0,10 y entre 0,10 y 0,15 en naranja, mientras que el rango comprendido entre -0,10 y 0,10 se indica en verde.

Fuente: elaboración propia con datos de Eurostat y OCDE.

algunos ejercicios, lo que evidencia estabilidad en sus indicadores. España, Francia e Italia registran caídas moderadas, que se intensifican a partir de 2015 y alcanzan valores cercanos al 10 % en 2020. Reino Unido y Portugal también presentan retrocesos significativos y sostenidos en el tiempo. Un caso singular es Croacia, que muestra incrementos positivos en varios años, llegando a superar el 20 % en 2009, lo que apunta a revisiones favorables en indicadores clave.

La tabla 8 desagrega la variación promedio (en términos absolutos) e identifica cómo el ajuste metodológico afecta a cada dimensión del SET, mostrando diferencias en la intensidad del cambio entre

países. La actualización metodológica (r2025) respecto a r2023 muestra que la dimensión B (Institucional) concentra las mayores variaciones en casi todos los países, con valores que alcanzan el 33 % en Bulgaria, 30 % en Croacia y 27 % en Letonia. Aunque los ajustes han tenido un impacto directo en los indicadores institucionales, el agregado SET se mantiene en rangos moderados (1-19 %), lo que refleja estabilidad global del índice. Las dimensiones A (social) y D (individual) presentan variaciones más contenidas, mientras que la C (macroeconómica) muestra ajustes intermedios.

Por regiones, los países del este de Europa (Bulgaria, Croacia, Letonia, Lituania, Rumanía) son los

Tabla 8. Variación promedio en términos absolutos (en tanto por 1) del SET por dimensión tras los ajustes metodológicos

	SET	A	B	C	D
ESP	0,07	0,02	0,12	0,05	0,10
PRT	0,13	0,03	0,25	0,07	0,09
FRA	0,06	0,03	0,06	0,06	0,08
AUT	0,09	0,02	0,13	0,07	0,08
BEL	0,05	0,01	0,08	0,05	0,06
CZE	0,04	0,02	0,02	0,06	0,09
DNK	0,07	0,01	0,07	0,09	0,02
FIN	0,07	0,04	0,09	0,06	0,05
DEU	0,01	0,02	0,05	0,06	0,06
GRC	0,10	0,02	0,22	0,04	0,10
HUN	0,12	0,02	0,21	0,06	0,09
IRL	0,07	0,01	0,09	0,05	0,09
ITA	0,06	0,02	0,12	0,03	0,09
LUX	0,05	0,01	0,02	0,08	0,09
NLD	0,02	0,03	0,04	0,05	0,08
NOR	0,06	0,02	0,02	0,10	0,03
POL	0,10	0,02	0,21	0,06	0,09
SVK	0,09	0,03	0,12	0,07	0,10
SWE	0,08	0,01	0,08	0,09	0,03
GBR	0,11	0,02	0,13	0,06	0,06
EST	0,11	0,02	0,22	0,06	0,08
SVN	0,11	0,02	0,20	0,08	0,10
LVA	0,15	0,03	0,27	0,08	0,06
LTU	0,14	0,03	0,18	0,10	0,05
BGR	0,19	0,04	0,33	0,09	0,04
HRV	0,10	0,02	0,30	0,11	0,08
ROU	0,14	0,03	0,24	0,06	0,08

Nota: la tabla utiliza un gradiente cromático diseñado para representar la intensidad relativa de las variaciones. Los tonos fríos se asignan a cambios de baja magnitud, mientras que los tonos progresivamente más cálidos corresponden a variaciones de mayor intensidad.

Fuente: elaboración propia con datos de Eurostat y OCDE.

más sensibles a la actualización, con variaciones elevadas en la dimensión B y también en la C. En contraste, los países nórdicos (Dinamarca, Suecia, Noruega) y Alemania presentan ajustes reducidos, confirmando la robustez de sus sistemas. España y Portugal destacan con incrementos relevantes en la B, situándose entre los países mediterráneos más afectados por la revisión. Alemania, con un ajuste total de solo 0,01, se mantiene como el país más estable del conjunto.

A diferencia de la tabla anterior, que mostraba la variación promedio absoluta porcentual, la tabla 9 refleja la variación máxima absoluta porcentual entre r2025 y r2023. Por ende, en la tabla 9 se capturan los picos de cambio más altos en cada dimensión,

no el promedio. Como resultado, los valores son más elevados (en términos absolutos) y revelan la magnitud máxima del impacto metodológico en cada país y dimensión. La dimensión B (institucional) sigue siendo la más afectada, con máximos en Croacia, Bulgaria y en Letonia. El agregado SET también muestra mayor variación, especialmente en Croacia y Bulgaria, mientras que las dimensiones A (social) y D (individual) se mantienen en rangos bajos. La dimensión C (macroeconómica) presenta variaciones intermedias, destacando Croacia y Lituania. Por regiones, los países del este de Europa vuelven a liderar las variaciones máximas, con Croacia, Bulgaria, Letonia y Rumanía al mostrar los mayores ajustes tanto en la dimensión B como en la C. En contraste, los países nórdicos y

Tabla 9. Variación máxima en términos absolutos (en tanto por 1) del SET por dimensión tras los ajustes metodológicos

	SET	A	B	C	D
ESP	0,10	0,05	0,16	0,08	0,12
PRT	0,15	0,07	0,28	0,13	0,10
FRA	0,08	0,07	0,10	0,08	0,09
AUT	0,11	0,03	0,15	0,10	0,09
BEL	0,09	0,04	0,12	0,08	0,07
CZE	0,07	0,07	0,10	0,10	0,11
DNK	0,09	0,06	0,09	0,11	0,03
FIN	0,09	0,13	0,11	0,09	0,06
DEU	0,03	0,03	0,09	0,10	0,09
GRC	0,13	0,05	0,27	0,09	0,15
HUN	0,18	0,05	0,24	0,11	0,11
IRL	0,09	0,05	0,13	0,08	0,10
ITA	0,11	0,07	0,21	0,06	0,10
LUX	0,07	0,01	0,06	0,12	0,10
NLD	0,04	0,09	0,08	0,08	0,10
NOR	0,09	0,07	0,05	0,13	0,05
POL	0,15	0,06	0,23	0,09	0,11
SVK	0,13	0,10	0,23	0,11	0,12
SWE	0,09	0,05	0,09	0,11	0,05
GBR	0,13	0,06	0,16	0,09	0,11
EST	0,15	0,05	0,26	0,11	0,09
SVN	0,15	0,07	0,23	0,13	0,11
LVA	0,18	0,08	0,34	0,14	0,09
LTU	0,16	0,10	0,24	0,17	0,08
BGR	0,22	0,08	0,37	0,13	0,12
HRV	0,26	0,05	0,48	0,27	0,10
ROU	0,21	0,10	0,30	0,16	0,15

Nota: la tabla utiliza un gradiente cromático diseñado para representar la intensidad relativa de las variaciones. Los tonos fríos se asignan a cambios de baja magnitud, mientras que los tonos progresivamente más cálidos corresponden a variaciones de mayor intensidad.

Fuente: elaboración propia con datos de Eurostat y OCDE.

Alemania presentan valores contenidos, lo que confirma su estabilidad.

En síntesis, la integración del indicador B2.7 y B2.6 en uno nuevo combinado y la actualización metodológica han tenido un impacto heterogéneo: marginal en países con sistemas consolidados y más relevante en economías con menor desarrollo institucional. Sin embargo, es prioritario realizar un análisis de ranking para ver si las diferencias anteriores se traducen a cambios de posiciones importantes.

4.2. Comparativa de rankings

Esta subsección presenta la comparación detallada entre r2023 y r2025 en términos de ranking. Se

analizan las variaciones por país y año, los desplazamientos en posiciones de ranking y la sensibilidad por dimensiones y categorías. Además, se incluyen visualizaciones que permiten identificar patrones regionales y casos extremos, con el fin de valorar la robustez del índice frente a los ajustes aplicados.

El análisis de posiciones de la tabla 10 revela que los cambios son limitados en la clasificación general, confirmando la estabilidad del índice frente a ajustes metodológicos. La mayoría de los países experimentan variaciones de entre una y dos posiciones, sin alterar de forma significativa su posición relativa. Reino Unido destaca por mejoras sostenidas, llegando a ganar hasta cinco puestos en algunos años, mientras que Austria y Finlandia

Tabla 10. Variaciones ranking del SET: r2025-r2023																
	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020
ESP	-1	0	0	0	0	-1	0	0	-1	0	0	0	0	0	0	-1
PRT	1	1	0	1	1	1	0	1	1	1	1	2	0	1	0	1
FRA	-2	0	0	0	-1	0	-1	0	1	-1	1	1	0	0	0	-1
AUT	2	2	1	2	2	0	2	1	1	0	1	1	3	0	1	2
BEL	1	0	0	0	0	0	-1	1	1	1	-3	-2	0	-1	0	0
CZE	-1	-2	-1	0	-1	0	0	-1	0	-1	-2	-1	-2	-1	-1	-2
DNK	-2	1	-1	0	0	0	0	0	0	0	1	2	2	2	1	2
FIN	2	1	1	1	2	1	1	0	0	1	0	0	0	0	-1	0
DEU	-3	-3	-2	-3	-4	-5	-4	-5	-4	-3	-3	-2	-3	-2	-2	-3
GRC	1	0	0	0	0	1	2	0	0	1	0	0	1	1	1	0
HUN	-2	0	0	0	0	1	1	0	-1	2	3	3	-1	1	2	0
IRL	1	0	0	0	0	0	-1	0	1	-1	1	1	-1	-1	-1	-1
ITA	-1	-1	0	-1	-1	-1	-2	-1	-1	-1	-1	0	0	-1	0	0
LUX	-1	0	0	0	0	1	0	-1	-3	0	-1	-2	-1	0	-2	0
NLD	-1	-3	-2	-2	-2	-1	-2	-1	-1	0	-2	-2	-1	-2	-2	-2
NOR	-4	-1	-1	-1	-1	1	2	0	0	0	0	-1	-1	-1	1	0
POL	-3	0	-2	1	0	1	1	0	-2	-1	0	0	1	-1	-2	1
SVK	1	0	2	0	2	0	-2	1	-1	1	0	-1	-1	-1	-3	-1
SWE	1	0	2	1	1	0	1	1	1	0	1	1	0	1	1	0
GBR	5	3	2	2	3	3	3	4	3	3	4	1	2	4	4	3
EST	1	2	2	3	2	-1	1	1	1	1	0	-3	1	-3	-1	2
SVN	1	0	0	0	0	0	0	1	1	0	1	0	0	0	0	0
LVA	2	3	2	0	3	1	1	3	2	1	1	1	1	2	1	0
LTU	1	0	1	1	0	3	1	1	2	2	3	1	1	3	3	0
BGR	0	0	0	0	0	0	0	1	1	1	1	1	2	2	2	2
HRV	1	-3	-4	-5	-6	-5	-3	-7	-2	-7	-7	-1	-3	-2	-2	-1
ROU	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	-1	0	-1

Nota: los valores menores que -4 o mayores que +4 (es decir, descensos o ascensos de más de 4 posiciones) se representan en rojo, señalando variaciones muy pronunciadas. Las variaciones moderadas, entre -4 y -2 (bajada) o entre 2 y 4 (subida), se muestran en amarillo. Finalmente, los cambios comprendidos entre -1 y +1, que reflejan estabilidad o ajustes mínimos, aparecen en verde.

Fuente: elaboración propia con datos de Eurostat y OCDE.

también presentan avances consistentes. Por el contrario, Alemania muestra retrocesos continuos, con pérdidas de hasta cinco posiciones. Países Bajos y Noruega registran caídas recurrentes, aunque de menor magnitud. En conjunto, los movimientos observados son marginales para la mayoría de los países, lo que refuerza la robustez del Senior Economy Tracker, aunque algunos casos específicos requieren un análisis detallado para comprender las causas de estas variaciones.

Las tablas 11 y 12 reflejan, respectivamente, la variación promedio en posiciones y la variación máxima absoluta en posiciones tras la actualización metodológica de r2025. Es decir, muestran cuánto se ha movido cada país en el ranking general (en

media y su valor máximo) y en cada dimensión (A, B, C, D) respecto a la versión anterior. Este enfoque nos permite identificar qué dimensiones se han alterado más la posición de los países.

Los resultados de la tabla anterior muestran que la dimensión B (institucional) vuelve a ser la que más ha cambiado, con cambios relevantes en Croacia (10,5 posiciones) y Bulgaria (5,6), seguidos por Portugal (4,3) y República Checa (4,4). El agregado SET también refleja movimientos relevantes en países como Croacia (3,7) y Reino Unido (3,1).

Por regiones, los países del este de Europa concentran los mayores saltos en la dimensión B, lo que evidencia una reconfiguración profunda en su

Tabla 11. Variación promedio de las posiciones en el ranking por dimensión

	SET	A	B	C	D
ESP	0,3	0,7	1,5	0,4	2,7
PRT	0,8	0,8	4,3	1,1	0,7
FRA	0,6	1,2	1,3	0,8	0,4
AUT	1,3	0,8	1,3	1,4	0,9
BEL	0,7	0,9	1,2	1,1	1,9
CZE	1,0	0,5	4,4	0,4	0,9
DNK	0,9	0,5	0,3	1,5	4,4
FIN	0,7	1,4	1,4	1,0	0,6
DEU	3,2	0,5	2,1	4,5	2,2
GRC	0,5	1,3	2,8	0,6	0,4
HUN	1,1	0,3	1,9	0,8	0,9
IRL	0,6	1,2	0,9	0,6	1,7
ITA	0,8	0,3	0,6	0,6	1,3
LUX	0,8	1,3	3,8	0,8	0,8
NLD	1,6	1,1	2,9	0,8	0,6
NOR	0,9	0,6	3,5	1,1	0,6
POL	1,0	0,3	1,6	0,9	0,5
SVK	1,1	0,5	2,6	0,9	0,7
SWE	0,8	0,6	1,7	0,8	1,3
GBR	3,1	0,8	2,4	0,8	2,3
EST	1,6	0,4	1,8	1,4	1,3
SVN	0,3	0,5	2,4	0,3	2,3
LVA	1,5	0,1	1,9	1,1	0,5
LTU	1,4	0,3	0,5	1,1	0,5
BGR	0,8	1,0	5,6	0,2	0,0
HRV	3,7	0,2	10,5	1,7	0,7
ROU	0,1	0,6	0,5	0,8	0,4

Nota: los tonos fríos indican desplazamientos de baja magnitud; los tonos cálidos, variaciones más elevadas.

Fuente: elaboración propia con datos de Eurostat y OCDE.

posición relativa. Croacia es el caso más extremo, con 10,5 posiciones en la B y 3,7 en el ranking global. En contraste, países nórdicos como Dinamarca y Suecia presentan movimientos reducidos en SET (0,9 y 0,8), aunque Dinamarca muestra un cambio significativo en la D (4,4), lo que sugiere ajustes en indicadores individuales. España y Portugal se mantienen en rangos moderados, con Portugal destacando por su variación en la dimensión B (4,3), mientras que Francia, Italia y Bélgica presentan estabilidad relativa.

En la tabla 12, al representar los cambios máximos (en valor absoluto), podemos identificar los picos de inestabilidad y dónde se concentran los cambios más drásticos. Los resultados confirman que la dimensión B (institucional) sigue siendo la más volátil. El ranking global (SET) también muestra movimientos significativos en Croacia (7 posiciones), Reino Unido (5) y Alemania (5). Las dimensiones A y D presentan ajustes más contenidos, aunque Dinamarca (8 en la D) y España (5 en la D) sobresalen por cambios individuales relevantes.

Tabla 12. Variación máxima absoluta por país y dimensión					
	SET	A	B	C	D
ESP	1	3	4	2	5
PRT	2	2	6	4	2
FRA	2	5	3	3	2
AUT	3	3	2	6	2
BEL	3	4	3	3	4
CZE	2	2	7	2	2
DNK	2	3	2	5	8
FIN	2	4	3	3	2
DEU	5	2	3	7	4
GRC	2	5	5	2	3
HUN	3	2	4	2	2
IRL	1	2	2	2	3
ITA	2	2	2	3	3
LUX	3	4	5	3	1
NLD	3	4	7	2	2
NOR	4	3	7	2	1
POL	3	3	3	3	2
SVK	3	2	5	2	3
SWE	2	3	3	2	4
GBR	5	4	5	2	6
EST	3	2	4	5	3
SVN	1	2	4	1	4
LVA	3	1	7	3	2
LTU	3	1	3	3	3
BGR	2	3	7	1	0
HRV	7	1	14	6	3
ROU	1	4	3	4	3

Nota: los tonos fríos indican desplazamientos de baja magnitud; los tonos cálidos, variaciones más elevadas.

Fuente: elaboración propia con datos de Eurostat y OCDE.

5. Sensibilidad del SET en r2025 ante la exclusión del indicador B2.7

Aunque la eliminación de la variable B2.7 en el r2025 está justificada desde un punto de vista práctico (indicador discontinuado e integrado en la nueva definición del B2.6), esta sección realiza un análisis de sensibilidad que permite estudiar con más detalle el impacto de eliminar la variable B2.7. Para ello, a lo largo de la sección se realizan diferentes comparativas (en la ventana temporal 2005-2020) entre:

- r2023: ventana temporal 2005-2020 y con las variables B2.6 y B2.7 con la antigua definición.
- r2025: ventana temporal 2005-2023 y sin la variable B2.7 (ya integrada en B2.6 con la nueva definición).
- Un hipotético r2025b: ventana temporal 2005-2023 pero con la variable B2.7 (que tal y como se indicó en la primera sección, está ausente en la mayoría de los países).

La figura 17 muestra la variación porcentual (en tanto por 1) entre r2025 y r2025b, tomando como referencia r2025b⁷. Cabe mencionar que la presencia en r2025b de tantos valores ausentes en B2.7 tendría un efecto relevante en la imputación y ponderación de los datos. El indicador deja de aportar información real y genera un patrón de cambios que proviene de la imputación y del tratamiento de datos vacíos, no de diferencias estructurales entre sistemas de pensiones.

No obstante, los resultados evidencian que la eliminación de B2.7 tiene un impacto limitado sobre el índice global y la mayoría de las dimensiones. La distribución está fuertemente concentrada en torno a cero, con la mayor frecuencia en el intervalo de 0-1 %, lo que indica que el efecto medio es prácticamente nulo. El Senior Economy Tracker (SET) y las dimensiones A (social), C (macroeconómica)

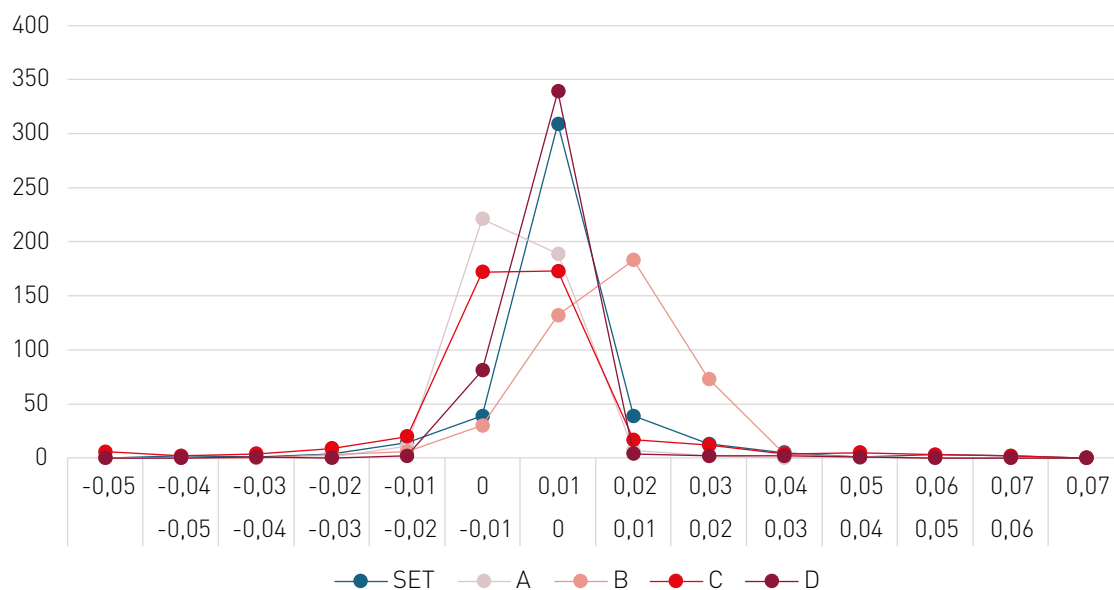
y D (individual) presentan variaciones inferiores al $\pm 1,5$ %, confirmando su estabilidad.

La dimensión B (institucional), a la que pertenece el indicador eliminado, muestra la mayor dispersión, alcanzando incrementos de hasta +0,04 (+4 %) en algunos casos. Esto refleja que el peso de B2.7 era relevante en algunos países, aunque su influencia sobre el índice agregado sigue siendo moderada. Se observan pocos valores extremos en la cola derecha (0,05-0,07). Por ende, cabe apuntar que la supresión de B2.7 no compromete la robustez del Senior Economy Tracker.

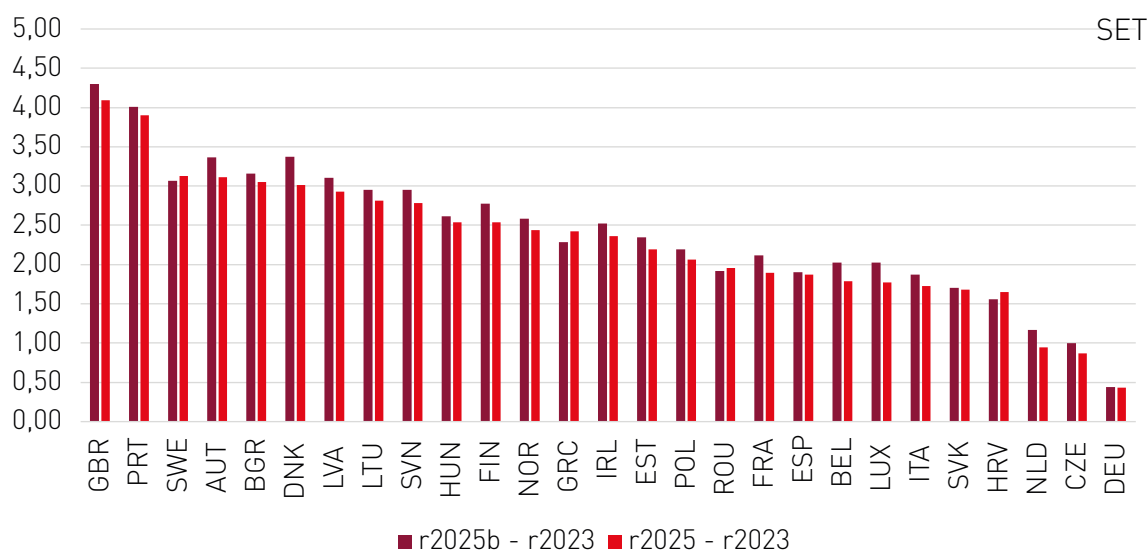
La figura 18 muestra el impacto de la actualización de datos en la variación promedio (en términos absolutos) del índice SET para el período 2005-2020, comparando dos escenarios: 1) r2025b vs. r2023 y 2) r2025 vs. r2023. En términos generales, los países con mayor variación son Reino Unido (GBR) y Portugal (PRT), ambos con valores cercanos a 4 puntos porcentuales en ambos escenarios. Les siguen Suecia (SWE), Austria (AUT) y Bulgaria (BGR), con variaciones en torno a 3 puntos. En el extremo opuesto, Alemania (DEU) y República Checa (CZE) presentan los menores ajustes, por debajo de 1 punto, lo que confirma su estabilidad estructural frente a la revisión. La diferencia entre las dos series (azul y naranja) es mínima en la mayoría de los países, lo que sugiere que la exclusión de B2.7 no altera significativamente el comportamiento agregado del índice.

La figura 19 realiza la misma comparación, pero presenta la información por años, en vez de por países. Los datos muestran que la variación se mantiene estable a lo largo del tiempo, con valores entre 3,5 y 5 puntos. Los años 2010 y 2018-2019 destacan como los de mayor diferencia, superando los 5 puntos en ambos escenarios. Los primeros años (2005-2007) muestran variaciones más bajas, en torno a 3,5-4 puntos, lo que refleja menor sensibilidad en etapas iniciales.

7 La fórmula utilizada es:
$$\text{Variación} = \frac{(r2025) - (r2025b)}{r2025b}$$

Figura 17. Variación porcentual de r2025 frente a r2025b

Fuente: elaboración propia con datos de Eurostat y OCDE.

Figura 18. Comparación por país de la variación promedio en valor absoluto del SET en r2023 con r2025 y r2025b respectivamente

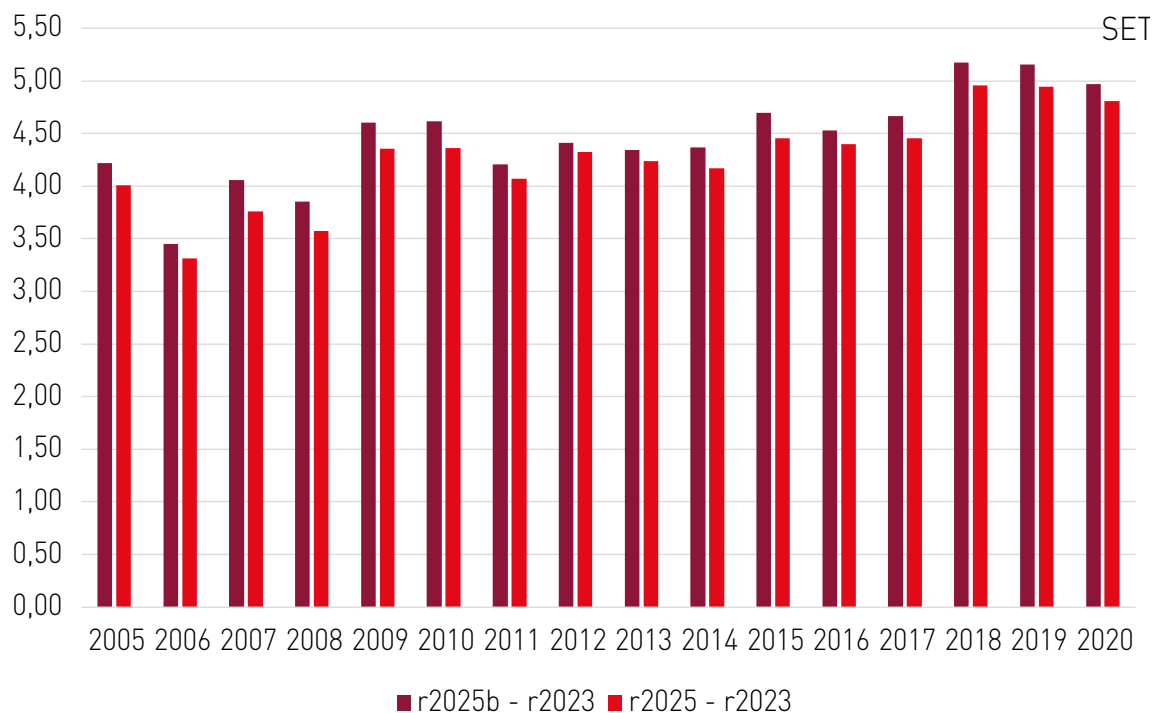
Fuente: elaboración propia con datos de Eurostat y OCDE.

Del análisis de las figuras 18 y 19 podemos concluir que la eliminación de B2.7 no introduce alteraciones apreciables en la trayectoria temporal del índice, ya que la proximidad sistemática entre ambos escenarios en todos los años confirma que el ajuste tiene un efecto marginal sobre la dinámica agregada del SET y que las eventuales diferencias quedan

circunscritas a niveles dimensionales específicos sin modificar la pauta histórica del indicador.

La figura 20 muestra la diferencia entre r2025 y r2025b, calculada para el período 2005-2020. Cada barra representa el impacto neto de la eliminación de la variable B2.7 en puntos del índice, por país.

Figura 19. Comparación anual de la variación promedio en valor absoluto del SET en r2023 con r2025 y r2025b respectivamente

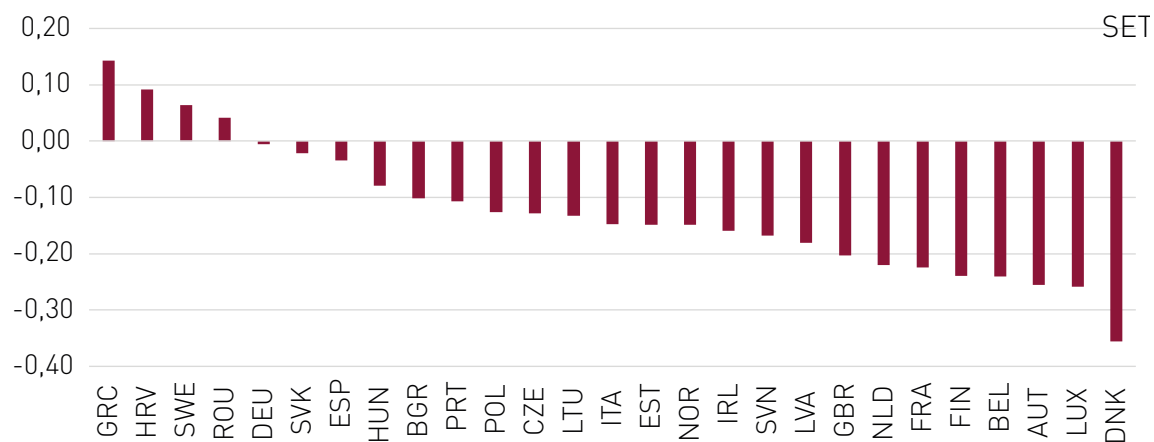


Fuente: elaboración propia con datos de Eurostat y OCDE.

El patrón general indica que la mayoría de los países experimentan una reducción leve en la variación promedio. Las caídas más pronunciadas se observan en Dinamarca (-0,40), seguida por Luxemburgo (-0,25) y Austria (-0,22). Otros países como Bélgica, Finlandia y Francia también

presentan ajustes negativos relevantes, aunque más moderados. Por el contrario, solo unos pocos países muestran ligeros incrementos positivos, destacando Grecia (+0,15) y Croacia (+0,08), lo que indica que la eliminación de B2.7 mejora su posición relativa en el índice.

Figura 20. Diferencia entre r2025 y r2025b por país



Fuente: elaboración propia con datos de Eurostat y OCDE.

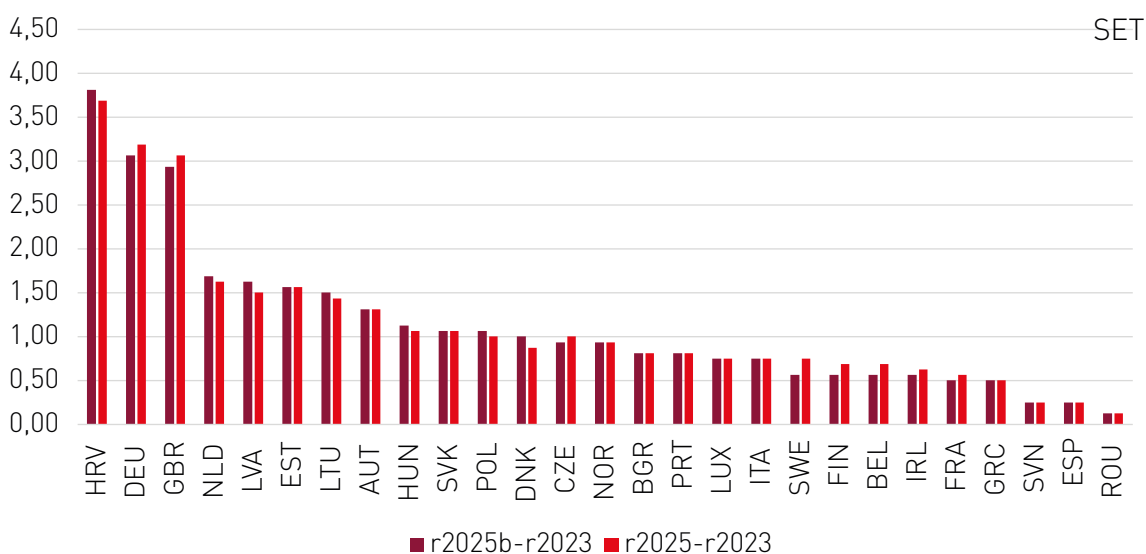
Complementando el análisis anterior, centrado en las puntuaciones del SET, a continuación, se realizarán las mismas comparaciones, pero en términos de impacto sobre los rankings. La figura 21 muestra la variación promedio absoluta en posiciones de ranking del índice SET para el período 2005-2020. Los resultados indican que los países con mayor movimiento en el ranking son Croacia (HRV) y Reino Unido (GBR), ambos con variaciones cercanas a 4 posiciones y ligeramente menores cuando se elimina B2.7. Les siguen Estonia (EST), Lituania (LTU) y Eslovaquia (SVK), con cambios promedio entre 1,5 y 2 posiciones. En el extremo opuesto, países como Rumanía (ROU), Eslovenia (SVN) y Francia (FRA) presentan variaciones mínimas, inferiores a 0,5 posiciones, lo que refleja una alta estabilidad en su clasificación. La comparación entre las dos series muestra que la eliminación de B2.7 reduce ligeramente la magnitud del cambio en la mayoría de los países, aunque sin alterar el orden relativo. Esto confirma que la variable eliminada tenía cierto peso en la dimensión institucional, pero su impacto sobre el ranking global es limitado.

A diferencia del gráfico 21, que muestra la variación promedio en posiciones de ranking por país, la figura 22 analiza la variación promedio absoluta en posiciones de ranking por año en el período 2005-2020. En este caso, el objetivo es evaluar la estabilidad temporal del impacto metodológico sobre la clasificación global, en lugar de la dispersión entre países.

El análisis muestra que las variaciones son reducidas y bastante estables, oscilando entre 1 y 1,5 posiciones en promedio. Los años 2005, 2006 y 2015 destacan como los de mayor movimiento, superando ligeramente 1,4 posiciones en ambos escenarios, lo que indica que los ajustes metodológicos tienen un impacto algo más marcado en los extremos del período y en momentos puntuales. El resto de los años se mantiene en torno a 1 posición, reflejando una alta consistencia en la clasificación histórica. La comparación entre las dos series (r2025-r2023 y r2025b-r2023) confirma que la eliminación de B2.7 apenas modifica la tendencia global: las diferencias son mínimas y no alteran el patrón temporal. Esto refuerza la hipótesis de que el efecto de esa variable sobre el ranking agregado es marginal, aunque puede ser más relevante en dimensiones específicas.

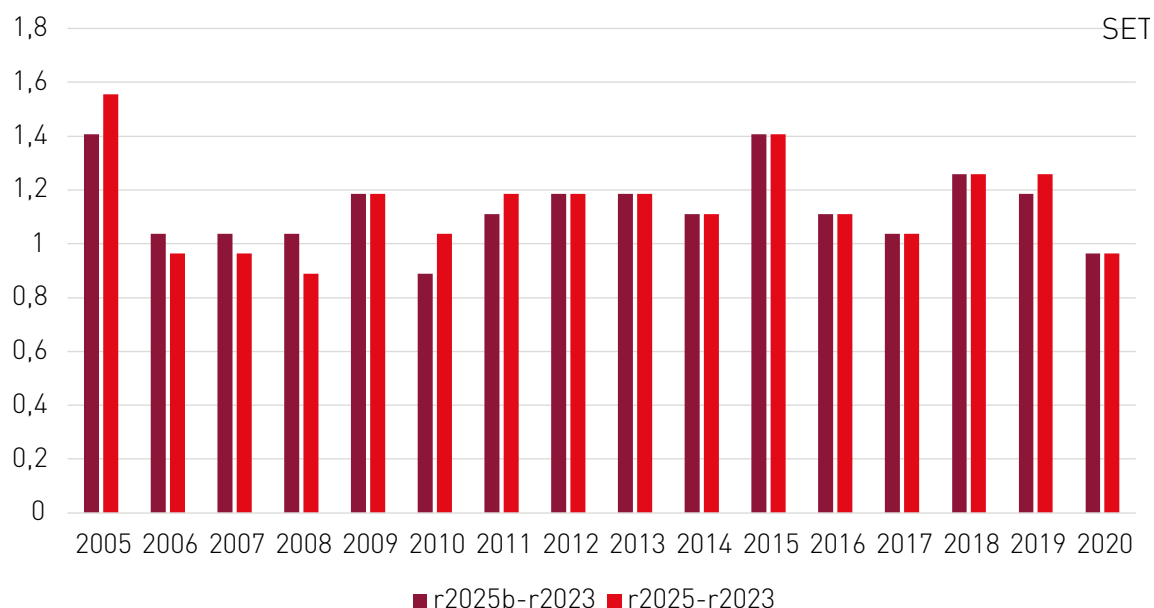
El análisis de la figura 23, que muestra directamente la diferencia promedio en ranking por país entre r2025 y r2025b (es decir, sin y con la variable B2.7), revela dos patrones claros. Por un lado, varios países registran un efecto positivo, con mejoras en su posición promedio, como Suecia (+0,20), Reino Unido (+0,15), Alemania (+0,12) y Bélgica (+0,10), lo que apunta a que la variable suprimida introducía un sesgo que los situaba en posiciones relativamente más bajas. Por otro, se observan descensos en países como Dinamarca (-0,15), Letonia (-0,14) y Croacia (-0,12), lo que sugiere que B2.7 contribuía

Figura 21. Comparación por país de la variación promedio en valor absoluto del ranking SET en r2023 con r2025 y r2025b respectivamente



Fuente: elaboración propia con datos de Eurostat y OCDE.

Figura 22. Comparación por año de la variación promedio en valor absoluto del ranking SET en r2023 con r2025 y r2025b respectivamente



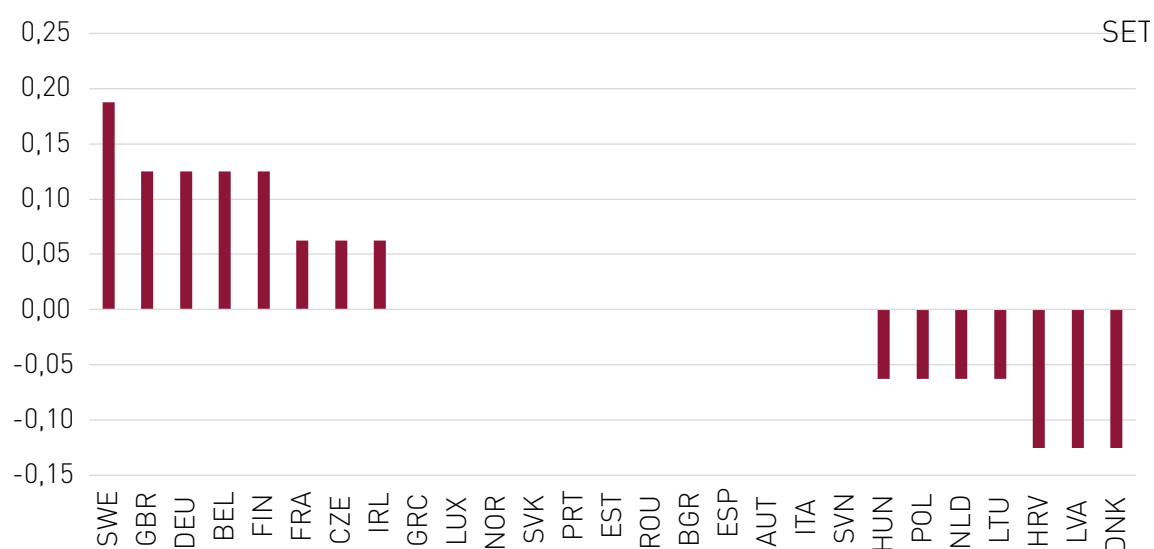
Fuente: elaboración propia con datos de Eurostat y OCDE.

de forma favorable a su clasificación previa; en la misma línea, Lituania, Países Bajos y algunos países del este de Europa muestran ajustes negativos de menor magnitud.

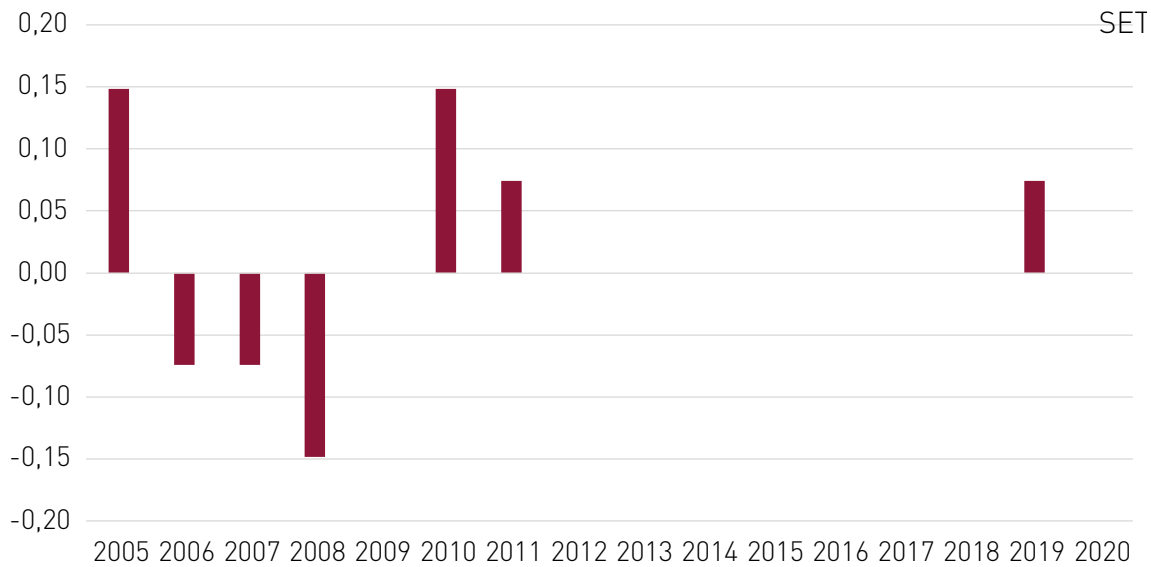
A nivel temporal, los resultados muestran también cierta heterogeneidad: los movimientos más intensos se concentran en 2005, 2008 y 2010, con ajustes

que oscilan entre $\pm 0,15$ posiciones, mientras que la mayoría de los años registran variaciones reducidas o nulas (véase figura 24). La eliminación de B2.7 tiene un impacto significativo en los años iniciales y prácticamente irrelevante en la última década. Eso sugiere que la variable tenía un peso mayor en etapas tempranas del índice, mientras que su efecto se diluye en los años más recientes.

Figura 23. Diferencia entre r2025 y r2025b en la variación promedio del ranking por país



Fuente: elaboración propia con datos de Eurostat y OCDE.

Figura 24. Diferencia entre r2025 y r2025b en la variación promedio del ranking por año

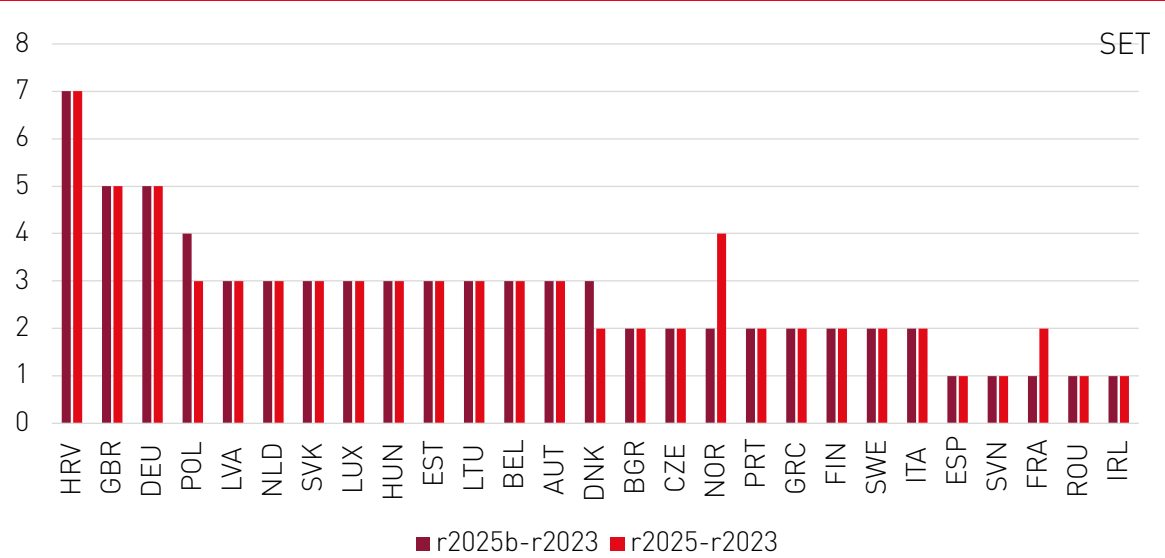
Fuente: elaboración propia con datos de Eurostat y OCDE.

Finalmente, las figuras 25 y 26 muestran la magnitud máxima de los desplazamientos en el ranking, tanto por país como por año, lo que permite identificar en qué casos los ajustes metodológicos generan los movimientos más acusados y si estos responden a episodios puntuales o a patrones que se repiten en el tiempo. Los resultados por país (figura 25) evidencian que Croacia (HRV) presenta el mayor cambio, alcanzando hasta 7 posiciones en ambos escenarios, lo que indica una alta sensibilidad del ranking ante ajustes metodológicos. Le siguen Reino Unido (GBR) y Alemania (DEU), con variaciones máximas de 5 posiciones, y Noruega (NOR) con 4 posiciones. Otros países como Letonia (LVA), Países Bajos (NLD) y Eslovaquia (SVK) muestran cambios intermedios, entre 3 y 4 posiciones. En el extremo opuesto, países como Irlanda (IRL),

Rumanía (ROU) y Eslovenia (SVN) presentan variaciones mínimas, inferiores a 1 posición, que reflejan una alta estabilidad. La diferencia entre las dos series es reducida, lo que indica que la eliminación de B2.7 no altera el patrón general: los países con mayor variación siguen siendo los mismos.

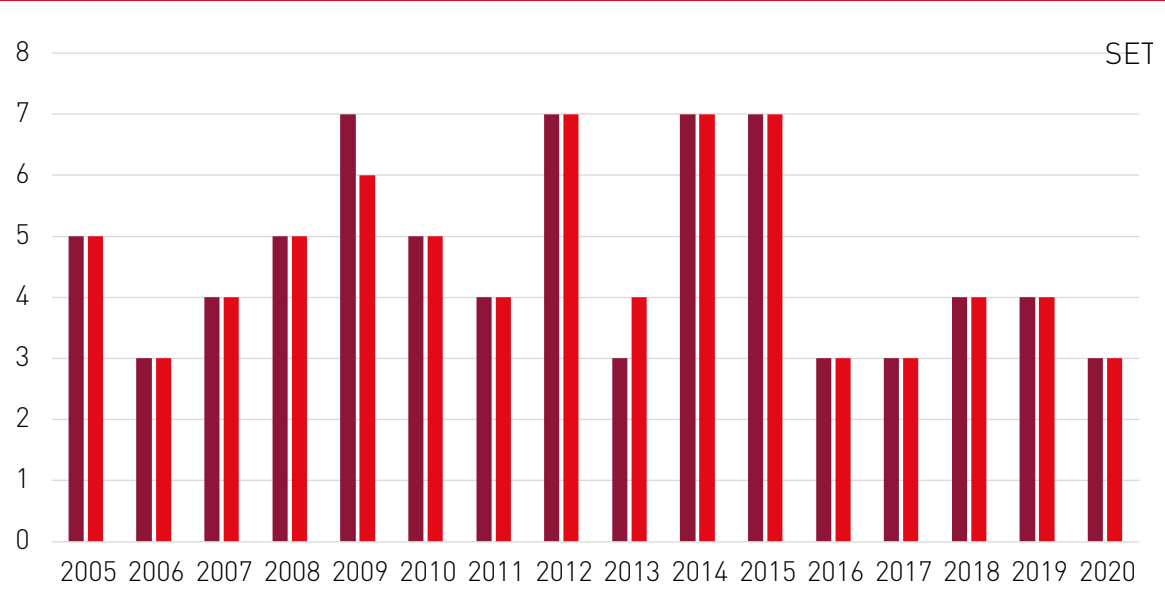
A nivel temporal, la figura 26 revela que los años con mayor impacto son 2009, 2012, 2014 y 2015, donde las variaciones máximas alcanzan entre 6 y 7 posiciones. En dichos años se produjeron los ajustes más significativos en la clasificación global, probablemente asociados a cambios estructurales en las dimensiones más sensibles. De nuevo, la diferencia entre las dos series es mínima, lo que confirma que la eliminación de B2.7 no altera sustancialmente el patrón temporal de las variaciones máximas.

Figura 25. Variación máxima de posiciones de ranking del SET por país (comparativa r2025b-r2023 vs. r2025-r2023)



Fuente: elaboración propia con datos de Eurostat y OCDE.

Figura 26. Variación máxima de posiciones de ranking del SET por año (comparativa r2025b-r2023 vs. r2025-r2023)



Fuente: elaboración propia con datos de Eurostat y OCDE.

6. Conclusión

El envejecimiento demográfico constituye uno de los principales retos estructurales para las economías europeas en las próximas décadas. El aumento sostenido de la población sénior afecta de manera directa al crecimiento potencial, la sostenibilidad de los sistemas de protección social, el funcionamiento de los mercados de trabajo y la configuración de la demanda de bienes y servicios. Al mismo tiempo, la longevidad abre oportunidades económicas relevantes asociadas a la denominada *senior economy*, siempre que existan marcos institucionales, macroeconómicos y sociales capaces de canalizar este proceso de forma inclusiva y sostenible. En este contexto, el SET se configura como una herramienta sintética que permite evaluar, de forma comparable y multidimensional, la economía plateada.

El análisis del SET con la metodología actualizada de 2025 revela una notable estabilidad en el posicionamiento relativo de los países europeos a lo largo del tiempo, combinada con mejoras graduales en el nivel medio del indicador. Los resultados agregados muestran un liderazgo persistente de países del norte y centro de Europa —como Países Bajos, Noruega, Suecia, Finlandia o Dinamarca—, que se mantienen sistemáticamente por encima de la media, frente a economías del sur y del este que presentan niveles más bajos y avances más moderados. Aunque el SET aumenta de forma generalizada entre 2005 y 2023, la evidencia apunta a una convergencia limitada, ya que la distancia entre el grupo líder y los países rezagados persiste.

El desglose por dimensiones y categorías confirma la existencia de bloques regionales bien definidos, aunque con liderazgos diferenciados según el ámbito analizado.

A su vez, el conjunto de resultados muestra que el Senior Economy Tracker mantiene una estructura robusta frente a la actualización de datos y a la modificación metodológica introducida con la eliminación de la variable B2.7. Las variaciones en valor absoluto, tanto a nivel país como a lo largo del tiempo, se concentran en rangos acotados y reproducen patrones muy similares entre los distintos escenarios analizados, lo que indica que el comportamiento agregado del índice apenas se ve alterado y que su consistencia temporal permanece intacta. Las diferencias observadas se limitan a un número reducido de países y a momentos específicos, sin afectar a la trayectoria general del indicador ni a su capacidad para reflejar la evolución de la economía de la longevidad. En la misma línea, los cambios en las posiciones del ranking ofrecen una lectura complementaria: aunque algunos países registran ajustes más visibles, tanto al alza como a la baja, el efecto neto de la supresión de B2.7 resulta limitado y no da lugar a reordenamientos sustanciales en la clasificación. En conjunto, la evidencia presentada respalda la solidez del SET y confirma la validez de la actualización aplicada, al integrarse los ajustes de forma coherente en la estructura del índice y preservarse su utilidad como herramienta de seguimiento de la economía de la longevidad.

Referencias

- Álvarez-Diez, R. C., Vega-Esparza, R. M., López-Robles, J. R. (2023). The evolution research on Silver Economy: Current researches, trends, and implications for future directions. *Transinformação*, 35, e237325.
- Álvarez-Fernández, G., Roch-Dupré, D., Gómez-Bengoechea, G. (2025). Synthetic Labor Market Index: construction and application to the Spanish case. *International Journal of Manpower*, 46(8), 1563-1586, doi: <https://doi.org/10.1108/IJM-04-2024-0252> [consulta: 12 de marzo de 2026].
- Aracil, E., Roch-Dupré, D. y Calvo, P. (2024). *Senior Economy Tracker: Cuantificando el progreso de la economía de la longevidad en Europa*. Madrid: Fundación Mapfre.
- IMF (2025). *The rise of the Silver Economy: Global implications of population aging*. In *World Economic Outlook* (Chapter 2). International Monetary Fund.
- Maestas, N., Mullen, K. J., Powell, D. (2023). The effect of population aging on economic growth, the labor force, and productivity. *American Economic Journal: Macroeconomics*, 15(2), 306-332.
- Roch-Dupré, D., Aracil, E., Calvo-Báscones, P. (2024). Monitoring socioeconomic readiness for the demographic transition: Introducing the Senior Economy Tracker. *Structural Change and Economic Dynamics*, 71, 430-443.
- Scott, A. J. (2022). The economics of longevity — An introduction. *Journal of the Economics of Ageing*, 22, 100439.

Anexo

Pesos estadísticos (actualizados para r2025) utilizados en el primer nivel de agregación

Las tablas A1, A2, A3 y A4 muestran los pesos asignados a cada indicador base a partir de los pesos factoriales correspondientes a la dimensión social (A), institucional (B), macroeconómica (C) e individual (D), respectivamente.

Tabla A1. Pesos estadísticos dimensión social (A)

DIMENSIÓN	DIMENSIÓN PESO	CATEGORÍAS	CATEGORÍA PESO	INDICADORES BASE	PESO DEL INDICADOR (FACTORES)				PESO DEL INDICADOR (CATEGORÍA)	PESO DEL INDICADOR (TOTAL)
					F. 1 [35,5 %]	F. 2 [28,6 %]	F. 3 [18,0 %]	F. 4 [18,0 %]		
Social	~	A1. Transición demográfica	100 %	A1.1	48 %	~	~	~	18 %	
				A1.2	48 %	~	~	~	18 %	
				A1.3	~	50 %	~	~	15 %	
				A1.4	~	~	99 %	~	18 %	
				A1.5	~	49 %	~	~	14 %	
				A1.6	~	~	~	95 %	17 %	
									100 %	

Tabla A2. Pesos estadísticos dimensión institucional (B)													
DIMENSIÓN	DIMENSIÓN PESO	CATEGORÍAS	CATEGORÍA PESO	INDICADORES BASE	PESO DEL INDICADOR (FACTORES)					PESO DEL INDICADOR (CATEGORÍA)	PESO DEL INDICADOR (TOTAL)		
Institucional	25 %	B1. Sanidad y protección social	50 %	B1.1	F. 1 (42,7 %)	F. 2 (28,5 %)	F. 3 (28,9 %)				21 %	2,64 %	
				B1.2	49 %	~	~				22 %	2,75 %	
				B1.3	51 %	~	~				28 %	3,53 %	
				B1.4	~	97 %				29 %	3,58 %		
											100 %	12,50 %	
		B2. Pensiones y protección laboral	50 %	B2.1	F. 1 (28,6 %)	F. 2 (18,6 %)	F. 3 (19,6 %)	F. 4 (16,8 %)	F. 5 (16,5 %)			17,30 %	2,16 %
				B2.2	~	~	~	97,41 %	~			17,43 %	2,18 %
				B2.3	49,16 %	~	~	~	~			14,98 %	1,87 %
				B2.4	~	~	66,49 %	~	~			13,88 %	1,73 %
				B2.5	~	~	32,94 %	~	~			6,87 %	0,86 %
				B2.6	~	71,46 %	~	~	~			14,17 %	1,77 %
				B2.8	~	~	~	~	~			15,41 %	1,93 %
											100 %	12,50 %	

Tabla A3. Pesos estadísticos dimensión macroeconómica (C)

DIMENSIÓN	DIMENSIÓN PESO	CATEGORÍAS	CATEGORÍA PESO	INDICADORES BASE	PESO DEL INDICADOR (FACTORES)				PESO DEL INDICADOR (CATEGORÍA)	PESO DEL INDICADOR (TOTAL)				
Macroeconómica	50 %	C1. Mercado de bienes y servicios sénior	50 %	C1.1	F. 1 100 %				100 %	25,00 %				
					100 %									
		C2. Mercado de trabajo sénior	50 %	C2.1	C2.2	C2.3	C2.4	C2.5	F. 1 (31,3 %)	F. 2 (23,0 %)	F. 3 (22,9 %)	F. 4 (22,8 %)	15 %	3,77 %
									~	~	99 %	~	23 %	5,74 %
									~	97 %	~	~	23 %	5,68 %
									52 %	~	~	~	16 %	4,10 %
									~	~	~	99 %	23 %	5,71 %
													100 %	25,00 %

Tabla A4. Pesos estadísticos dimensión individual (D)													
DIMENSIÓN	DIMENSIÓN PESO	CATEGORÍAS	CATEGORÍA PESO	INDICADORES BASE	PESO DEL INDICADOR (FACTORES)						PESO DEL INDICADOR (CATEGORÍA)	PESO DEL INDICADOR (TOTAL)	
					F. 1 (39,2 %)	F. 2 (12,0 %)	F. 3 (12,5 %)	F. 4 (12,0 %)	F. 5 (12,4 %)	F. 6 (12,0 %)			
Individual	25 %	D1. Participación en la sociedad	33,30 %	D1.1	24 %	~	~	~	~	~	9,91 %	0,83 %	
				D1.2	22 %	~	~	~	~	~	8,96 %	0,75 %	
				D1.3	27 %	~	~	~	~	~	10,97 %	0,91 %	
				D1.4	~	~	~	~	88 %	~	11,39 %	0,95 %	
				D1.5	24 %	~	~	~	~	~	9,95 %	0,83 %	
				D1.6	~	~	~	~	~	98 %	12,19 %	1,02 %	
				D1.7	~	99 %	~	~	~	~	12,23 %	1,02 %	
				D1.8	~	~	~	99 %	~	~	12,28 %	1,02 %	
				D1.9	~	~	94 %	~	~	~	12,13 %	1,01 %	
												100 %	8,33 %
Individual	25 %	D2. Seguridad financiera	33,30 %	D2.1	~	~	~	64 %	~	~	~	8,27 %	0,69 %
				D2.2	~	~	55 %	~	~	~	~	7,86 %	0,66 %
				D2.3	~	~	~	~	~	90 %	~	9,38 %	0,78 %
				D2.4	34 %	~	~	~	~	~	~	8,96 %	0,75 %
				D2.5	31 %	~	~	~	~	~	~	8,05 %	0,67 %
				D2.6	~	~	~	~	~	18 %	~	1,99 %	0,17 %
				D2.7	24 %	~	~	~	~	~	~	6,25 %	0,52 %
				D2.8	~	~	35 %	~	~	~	~	5,01 %	0,42 %
				D2.9	~	~	~	~	~	~	84 %	9,35 %	0,78 %
				D2.10	~	46 %	~	~	~	~	~	8,01 %	0,67 %
				D2.11	~	51 %	~	~	~	~	~	8,95 %	0,75 %
				D2.12	~	~	~	~	~	~	78 %	8,64 %	0,72 %
				D2.13	~	~	~	~	86 %	~	~	9,27 %	0,77 %
								100,00 %	8,33 %				
Individual	25 %	D3. Vida saludable y activa	33,30 %	D3.1	~	~	~	93 %	~	~	15,42 %	1,28 %	
				D3.2	~	54 %	~	~	~	~	12,20 %	1,02 %	
				D3.3	~	~	~	~	96 %	~	15,48 %	1,29 %	
				D3.4	48 %	~	~	~	~	~	15,12 %	1,26 %	
				D3.5	~	45 %	~	~	~	~	10,33 %	0,86 %	
				D3.6	49 %	~	~	~	~	~	15,44 %	1,29 %	
				D3.7	~	~	99 %	~	~	~	16,01 %	1,33 %	
												100 %	8,33 %

www.fundacionmapfre.org

Paseo de Recoletos, 23
28004 Madrid