

An impressionistic painting of two women standing in the sea, holding hands. The woman on the left is seen from the back, wearing a light pink dress. The woman on the right is also seen from the back, wearing a white dress. The water is depicted with vibrant, swirling brushstrokes in shades of blue, green, and white. The overall style is expressive and emotional.

Fundación **MAPFRE**

**EL MERCADO ESPAÑOL  
DE SEGUROS EN 2016**

Servicio de Estudios de MAPFRE



# **El mercado español de seguros en 2016**



Joaquín Sorolla Bastida  
*Niñas en el mar*

Este estudio ha sido elaborado por el Servicio de Estudios de MAPFRE.  
Los derechos para su edición han sido cedidos a Fundación MAPFRE.

Se autoriza la reproducción parcial de la información contenida  
en este estudio siempre que se cite su procedencia.

© Imagen de cubierta:  
Sorolla Bastida, Joaquín.  
*Niñas en el mar*  
Museo Sorolla. Nº inv. 00837

© De los textos:  
Servicio de Estudios de MAPFRE  
Carretera de Pozuelo, 52 - Edificio 1 - Anexo  
28222 Majadahonda Madrid España  
[servicio.estudios@mapfre.com](mailto:servicio.estudios@mapfre.com)

© De esta edición:  
2017, Fundación MAPFRE  
Paseo de Recoletos, 23. 28004 Madrid  
[www.fundacionmapfre.org](http://www.fundacionmapfre.org)  
Tel.: +34 91 602 5221

Junio, 2017.

ISBN: 978-84-9844-649-4  
Depósito Legal: M-20272-2017

## Servicio de Estudios de MAPFRE

**Manuel Aguilera Verduzco**

Director General

[avmanue@mapfre.com](mailto:avmanue@mapfre.com)

**Ricardo González García**

Director de Análisis, Estudios Sectoriales y Regulación

[ggricar@mapfre.com](mailto:ggricar@mapfre.com)

**Gonzalo de Cadenas Santiago**

Director de Análisis Macroeconómico y Financiero

[gcaden1@mapfre.com](mailto:gcaden1@mapfre.com)

**Begoña González García**

[bgonza2@mapfre.com](mailto:bgonza2@mapfre.com)

**Isabel Carrasco Carrascal**

[icarra@mapfre.com](mailto:icarra@mapfre.com)

**José Brito Correia**

[jbrito@mapfre.com](mailto:jbrito@mapfre.com)

**Fernando Mateo Calle**

[macafee@mapfre.com](mailto:macafee@mapfre.com)

**Rafael Izquierdo Carrasco**

[rafaizq@mapfre.com](mailto:rafaizq@mapfre.com)

**Eduardo García Castro**

[gcedua1@mapfre.com](mailto:gcedua1@mapfre.com)

**Elena Martín Benito**

**Enrico Mendola**

**María Jesús Michel Warckmeister**

**Johannes Rojas Díaz**

**Mónica Lisset Velásquez Roldán**



# Contenido

<b>Presentación</b> .....	9
<b>Resumen ejecutivo</b> .....	11
<b>1. Contexto económico y demográfico</b> .....	15
1.1. Economía .....	15
1.2. Demografía .....	20
<b>2. Estructura del mercado asegurador</b> .....	25
2.1. Concentración del mercado .....	25
2.2. Ranking de entidades .....	25
2.3. Tipología de entidades .....	26
2.4. Canales de distribución .....	30
<b>3. Análisis de las principales líneas de negocio</b> .....	33
3.1. Mercado total .....	33
3.2. Ramos de No Vida .....	44
3.3. Ramo de Vida .....	63
<b>4. Tendencias estructurales de crecimiento</b> .....	69
4.1. Penetración, densidad y profundización .....	69
4.2. Brecha de Protección del Seguro .....	74

<b>5. Análisis de requerimientos de capital, fondos propios y ratios de solvencia</b>	79
5.1. El SFCR y el Pilar 3 en Solvencia II	79
5.2. Primer SFCR de las entidades de mercado español y medidas transitorias y de ajuste	79
5.3. Ratios de solvencia y medidas transitorias y de ajuste	81
5.4. Análisis comparativo del SCR de las principales entidades de seguros de Vida	84
5.5. Análisis comparativo del SCR de las principales entidades que operan en Vida y No Vida (Mixtas)	86
5.6. Análisis comparativo del SCR de las principales entidades de seguros No Vida	87
5.7. Pesos relativos de los distintos módulos de riesgo del SCR	88
<b>6. Panorama regulatorio</b>	91
6.1. Tendencias globales	91
6.2. Unión Europea y mercado español	91
<b>Índice de tablas, gráficas y recuadros</b>	97
<b>Referencias</b>	101
<b>Apéndice estadístico</b>	103

# Presentación

El presente informe tiene como propósito brindar una panorámica del desempeño del mercado de seguros en España en 2016. El informe parte de una valoración de la situación de la economía global en 2016 para dar contexto al análisis de las principales tendencias económicas y demográficas en España, las cuales constituyen factores esenciales para comprender la dinámica de la industria aseguradora.

Como parte de este análisis, el informe aborda los aspectos más relevantes de la estructura del sector asegurador, incluyendo la revisión de sus niveles de concentración, tipología de entidades y canales de distribución. De igual forma, se hace un examen del desempeño de las principales líneas de negocio durante 2016, considerando una revisión del crecimiento de las primas y la contribución de los diferentes ramos a la dinámica del sector, su desempeño técnico, los resultados y rentabilidad, y las inversiones y provisiones técnicas. Este análisis toca también el estudio de los principales aspectos técnicos y financieros de los ramos más relevantes tanto de los seguros de Vida como de No Vida.

Como en el informe correspondiente a 2015, en esta versión se ha incluido nuevamente un apartado para actualizar la revisión de las principales tendencias estructurales del mercado asegurador español a lo largo de la última década. Para ello, se analiza el comportamiento de la penetración, densidad y profundización del seguro español, y se efectúa una nueva estimación de la Brecha de Protección del Seguro tanto para el segmento de los seguros de Vida como para los de No Vida.

El año 2016 fue el primero de operación del nuevo régimen de solvencia armonizado en la Unión Europea (Solvencia II), el cual incluye la obligación para las entidades aseguradoras de publicar información acerca de su situación financiera y de solvencia, con el propósito de ofrecer información a los diferentes actores del mercado. En este sentido, por primera vez este informe incorpora una sección dedicada a presentar información relativa a la posición de solvencia de un conjunto de entidades aseguradoras representativas del mercado asegurador español, la cual han puesto a disposición del mercado las propias entidades a través de su "Informe sobre la Situación Financiera y Solvencia".

Finalmente, el informe ha integrado un nuevo apartado en el que se discuten las principales tendencias hacia las que apunta la regulación de seguros a nivel global, así como las que tienen que ver con la operación de esta industria en España y en Europa.

Confiamos que este informe siga contribuyendo a una mejor comprensión del mercado asegurador, y que con ello coadyuve a que esta industria siga aportando al desarrollo económico y social de España

**Servicio de Estudios de MAPFRE**



## Resumen ejecutivo

En 2016 se confirmó el punto de inflexión marcado por la aún incipiente aceleración del momento económico global. El mundo creció en el entorno del 3,1%, levemente por encima del año anterior, aunque de forma heterogénea. Las economías desarrolladas crecieron el 1,9% mientras que las emergentes lo hicieron a un ritmo de 4,6%; indicativo del cambio de ciclo para ambas regiones del mundo, en un contexto de cambio en el sesgo de la política económica que gradualmente transita de la laxitud monetaria a la laxitud fiscal. Este hecho ha apoyado un nuevo marco de re-flación global que parecería estar alejando a la economía global de la temida trampa de la liquidez y del estancamiento secular.

Las estimaciones del crecimiento del mercado asegurador a nivel mundial disponibles hasta la fecha lo sitúan en el 2,9% en 2016, en términos nominales alcanzando el valor de 4,7 billones de USD. Se prevé que el volumen mundial de primas continúe su crecimiento tanto en términos nominales como reales en los próximos años, impulsado por un fuerte crecimiento en los países emergentes. El volumen global de primas del segmento de No Vida, que representa en torno al 43% de las primas totales, se habría incrementado en 2016 un 3,7%, en términos reales, con un crecimiento de los mercados emergentes en torno al 9,6% impulsado sobre todo por Asia emergente y, en particular, por China. Por su parte, el crecimiento del seguro de Vida, que representa alrededor del 57% de las primas totales, estaría en torno al 2,5% en términos reales a nivel mundial. El incremento es ligeramente inferior al crecimiento de las primas de No Vida, pese al fuerte crecimiento de las primas de los seguros de ahorro en los mercados emergentes y, particularmente, en Asia.

En la Eurozona, los riesgos mayores estuvieron ligados a la geopolítica y la gobernanza regionales, llegando a su cenit con el Brexit de Reino Unido. No obstante, esta incertidumbre no se plasmó en un encarecimiento visible de los costes de financiación, ni en una depre-

ciación acusada del euro. Todo esto, en el contexto de una política monetaria ultra acomodaticia y deliberadamente complementaria a la gobernanza regional por parte del Banco Central Europeo (BCE), lo que constituyó un activo valioso para la Unión Europea.

En 2016, el PIB español creció un 3,2%, un crecimiento alto que confirma la continuación del pulso económico del año previo. El momento en la actividad se mantuvo gracias al impulso de la demanda doméstica, favorecida por un crecimiento de los salarios reales. También creció sustancialmente el sector exterior, especialmente la exportación de servicios (no solamente turísticos) en especial a la Eurozona, aunque el fuerte crecimiento de las importaciones suavizó su contribución durante todo el 2016.

En España, el volumen de primas del mercado asegurador alcanzó los 63.892 millones de euros en 2016, con un incremento del 12,4% respecto del año anterior. En términos agregados, el volumen de primas de los seguros No Vida se incrementó un 4,7%, situándose en 32.755 millones de euros, siendo el tercer año consecutivo en que se registra un crecimiento de las primas de estos seguros, que se benefician de la recuperación de la actividad económica general en España y, en particular, de la mayor capacidad de consumo de empresas y hogares. El ratio combinado para el segmento de los seguros de No Vida en 2016 se situó en el 93,6% (94,7% en 2015).

También se beneficiaron de la recuperación económica española los seguros de Vida, cuyo volumen de primas en términos agregados se incrementó un 21,8%, situándose en 31.136 millones de euros. Aunque permanecen bajos, el repunte de los tipos de interés libres de riesgo en los plazos largos de la curva euro está favoreciendo el negocio de Vida ahorro, ayudado por la escasa o nula rentabilidad ofrecida por los depósitos de las instituciones de crédito, que se enfrentan todavía a una facilidad marginal de los depósitos negativa.

El seguro de Automóviles sigue siendo el de mayor peso en los seguros No Vida, con una cuota del 32,3%. Las primas de esta línea de negocio se incrementaron un 5,1%, hasta alcanzar los 10.566 millones de euros. Se trata del segundo resultado positivo desde 2007, y muestra que el ramo ha superado las dificultades causadas por la crisis económica y la intensa competencia de los últimos años, gracias al aumento de las matriculaciones y a la mayor contratación de productos de gama alta. El ratio combinado en 2016 se situó en el 98,9% (99,5% en 2015). La prima media creció un 2,3% (a diferencia de lo que venía sucediendo en años anteriores), situándose en 354 euros.

El seguro de Salud es el segundo por volumen dentro de los seguros No Vida, con una cuota del 23,6%. El volumen de primas de esta línea de negocio en el año 2016 fue de 7.737 millones de euros, con un crecimiento del 5,1% respecto del año anterior. El seguro de Salud ha conseguido mantener tasas positivas de crecimiento incluso a lo largo del periodo de crisis económica. La modalidad más importante sigue siendo Asistencia Sanitaria, con el 87,3% de las primas y un crecimiento del 4,7% en 2016. El ratio combinado en 2016 se situó en el 94,2% (94,4% en 2015).

El tercer puesto lo ocuparon los seguros Multirriesgos, con una cuota del 20,7% de las primas de No Vida. Estos seguros también crecieron, aunque de forma más moderada que los ramos de Autos y Salud, alcanzando los 6.773 millones de euros, que supone un crecimiento del 3,2% respecto del año anterior. No obstante, a pesar del menor crecimiento, tuvieron un mejor desempeño técnico. Dentro de este ramo las primas crecieron en las cuatro modalidades más importantes: Hogar (3,6%), Industrias (2,7%), Comercio (1,7%) y Comunidades (2%). El ratio combinado en 2016 se situó en el 90% (90,7% en 2015).

Tras cinco años de caídas persistentes en la rentabilidad de los capitales propios, 2016 ha venido a romper esta tendencia con un retorno sobre patrimonio (ROE) del 10,7% (8,8% en 2015). Del mismo modo, la rentabilidad del sector medida como la relación entre los resultados del ejercicio y los activos totales (ROA), muestra una ligera recuperación con un 1,5% en 2016 (1,2% en 2015).

El volumen total de las inversiones de las entidades aseguradoras españolas alcanzó los 286.848 millones de euros al cierre de 2016. El 56,5% del total corresponde a la cartera de Vida, el 16,8% a la cartera de fondos de disponibilidad limitada, el 12,8% a la cartera de No Vida, el 10,17% a la cartera general y el 3,8% a la cartera de fondos propios. En las carteras que respaldan compromisos por contratos de seguros, los valores de renta fija continúan aumentando su peso relativo, llegando a representar el 76,6% de las mismas (69,3% en 2015), reduciéndose el porcentaje de activos mantenidos como tesorería, que pasan a representar el 4,7% en 2016 (9,5% en 2015), y creciendo ligeramente las inversiones en renta variable que representaron el 4,3% (3,4% en 2015).

La mayor parte de la calificación crediticia de las inversiones se sitúa en el escalón tercero del mapa de *ratings* empleado en Solvencia II (equivalente a BBB). El *rating* medio de las carteras de Vida es algo inferior al de las carteras de No Vida, con un porcentaje en torno al 22% por encima de BBB para las primeras frente al 36,5% de las segundas; el porcentaje de inversiones BBB es del 75,5% y del 59,6%, respectivamente. Gran parte de los emisores son nacionales, por encima del 72% para el conjunto de las carteras. El porcentaje de inversiones en deuda pública se situó en torno al 63,5%, y en el sector financiero al 21% del total agregado de las carteras.

En cuanto a los niveles de solvencia, en el mes de mayo de 2017 finalizó el plazo para la publicación del primer Informe sobre la Situación Financiera y Solvencia (SFCR) de las entidades aseguradoras a nivel individual. Es de destacar la importancia de esta publicación al tratarse del primer informe referido a un año completo de implementación de Solvencia II, conforme a la nueva regulación prudencial basada en riesgos aplicable en la Unión Europea desde el 1 de enero de 2016. Tras analizar una muestra de entidades que representa el 70,2% de las primas de seguros y el 82,2% de las provisiones técnicas del mercado español en 2016, se puede inferir que la solvencia del sector muestra, en términos generales, una situación saneada.

El ratio de solvencia agregado de las entidades aseguradoras analizadas que operan básicamente en el ramo de Vida ascendió al 250%. En el caso de las entidades que operan tanto los seguros de Vida como los de No Vida (Mixtas), el ratio de solvencia agregado de la muestra ascendió al 190% y, por último, para el caso de las entidades que operan completa o fundamentalmente los seguros de No Vida, el ratio de solvencia agregado ascendió al 291%. Este análisis pone de manifiesto la eficacia del paquete de medidas que se introdujo en 2014 en la Directiva de Solvencia II, con el fin aliviar el impacto que podía causar su entrada en vigor en el papel que las aseguradoras juegan como inversores institucionales, y como oferentes de productos de ahorro y rentas vitalicias con garantías de tipos a largo plazo.

La penetración del seguro español en la economía (primas/PIB), se ubicó en el 5,74% al final de 2016, recuperándose de la tendencia decreciente de los últimos años y alcanzando su máximo histórico. La recuperación del nivel de penetración fue liderada por el segmento de los seguros de Vida, aunque también en los seguros de No Vida el cambio del indicador durante 2015-2016 fue positivo.

Del mismo modo, la densidad de los seguros en España (primas per cápita) alcanzó en 2016 un máximo histórico, al situarse en 1.372,9 euros, un 12,4% más que en 2015, con 703,8 euros de gasto per cápita en los seguros de No Vida, y 669 euros en el caso de los seguros de Vida.

El índice de profundización (participación de las primas directas de los seguros de Vida respecto de las primas directas totales del mercado) se

situó en 48,7% en 2016, 3,8 puntos porcentuales más que el dato registrado el año previo. Como ocurrió con los indicadores de penetración y densidad, el índice de profundización alcanzó un máximo histórico en 2016, confirmando la tendencia de recuperación que había iniciado a partir de 2015. Con esto, a lo largo de la última década, los niveles de profundización del mercado español se elevaron 15,8%.

Por su parte, la Brecha de Protección del Seguro (BPS) en 2016 se habría situado en 23,8 millardos de euros (5,9 millardos de euros menos que la medición ajustada de 2015). Desde el punto de vista de su estructura, la composición de la BPS sigue confirmando el insuficiente desarrollo del segmento de los seguros de Vida. En 2016, el 96,2% de la BPS (22,9 millardos de euros) correspondió al segmento de los seguros de Vida (0,7% más que la medición ajustada de 2015), en tanto que la BPS relativa a los seguros de No Vida (0,9 millardos de euros) representó el 3,8% restante.

Por último, en 2016 se produjo un aumento de la siniestralidad derivada de eventos catastróficos, cuyos daños económicos a nivel mundial superarían en torno al 86% los de 2015 y, en términos de daños asegurados, en torno al 42%. Se trata del peor dato desde el año 2012, si bien 2012-2016 ha sido en cualquier caso un período de baja siniestralidad. La Brecha de Protección del Seguro contra este tipo de riesgos continúa siendo sustancial y asimétrica por distintas regiones.



# 1. Contexto económico y demográfico

## 1.1. Economía

### Entorno global y europeo

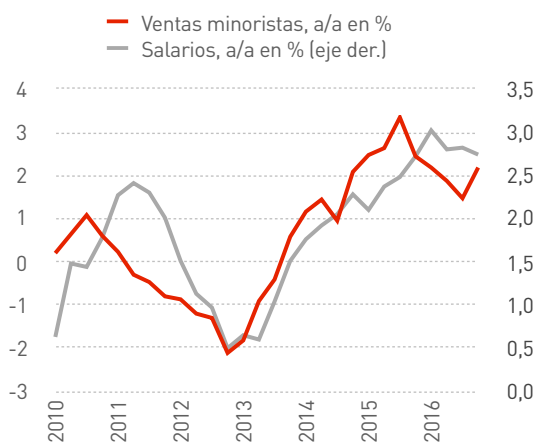
En 2016 se confirmó el punto de inflexión que marcó la aún incipiente aceleración del momento económico global. El mundo creció en el entorno del 3,1%, levemente más que el año anterior, aunque con una composición marcada por la heterogeneidad. En este contexto las economías desarrolladas crecieron un 1,9% mientras que las emergentes lo hicieron a un ritmo de 4,6%; cifras que probaron el cambio de ciclo para ambas regiones del mundo en un contexto de cambio en el sesgo de la política económica que gradualmente transita de la laxitud monetaria a la laxitud fiscal. Este hecho ha apoyado un nuevo marco de re-flación global que parecería estar alejando a la economía global de la temida trampa de la liquidez y del estancamiento secular.

A la par, los riesgos de carácter global obligaron a la Reserva Federal a retrasar la normalización

de la política monetaria en los Estados Unidos hasta finales de 2016, lo que en parte se vio compensado por expectativas de mayor inflación. En consecuencia, el dólar se apreció visiblemente contra el euro hasta casi rozar la paridad.

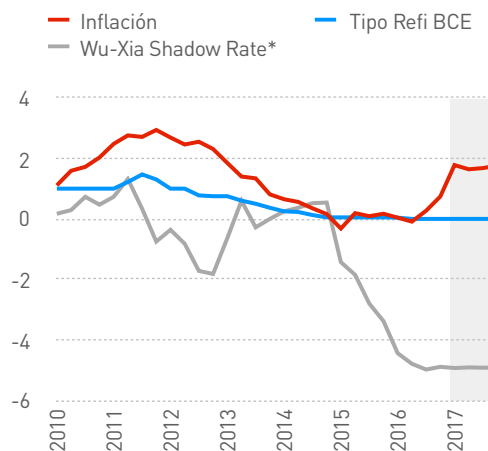
En la Eurozona, los riesgos mayores estuvieron ligados a la geopolítica y la gobernanza regionales. Procesos de corte populista atenuaron las opciones de gobernanza y política económica llegando a su cenit con el Brexit de Reino Unido. Además, shocks exógenos vinculados al conflicto sirio fueron el detonante para la consolidación de alternativas políticas que cuestionaban la Unión. Afortunadamente, esta incertidumbre no se plasmó en un encarecimiento visible de los costes de financiación, ni una depreciación acusada del euro. Todo esto, en el contexto de una política monetaria ultra acomodaticia y deliberadamente complementaria a la gobernanza regional por parte del Banco Central Europeo (BCE), lo que constituyó un activo valioso para la Unión Europea.

**Gráfica 1.1-a**  
Eurozona: renta y ventas minoristas, 2010-2016



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de Eurostat)

**Gráfica 1.1-b**  
Eurozona: inflación y política monetaria, 2010-2017



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos del BCE)  
\* Tipo de interés equivalente a la política monetaria actual (QE + tipos)

La política monetaria continuó con la expansión de balance si bien a ritmos inferiores (€ 60 m.M) a la par que diversificó las opciones de balance hacia instrumentos más enfocados a dar fluidez al crédito en la región. Los tipos de interés se mantuvieron a cero y la facilidad de depósito aún en terreno negativo, aunque ya se atisbaron ciertos signos que anticipan un fin en el medio plazo (véanse las Gráficas 1.1-a y 1.1-b).

## España

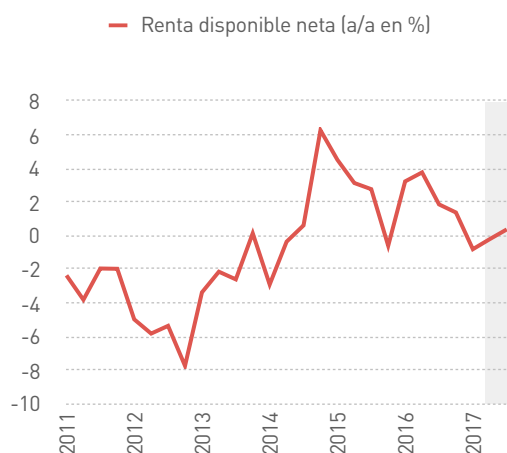
En 2016, el PIB español creció 3,2%, un crecimiento alto que confirma la continuación del pulso económico del año previo. El momento en la actividad se mantuvo gracias al impulso de la demanda doméstica, favorecida por un crecimiento de los salarios reales (véase la Gráfica 1.1-c). También creció sustancialmente el sector exterior, especialmente la exportación de servicios (no solamente turísticos) en especial a la Eurozona, aunque el fuerte crecimiento de las importaciones suavizó su contribución durante todo el 2016.

Se prevé que, en adelante, el momento de actividad económica registrado en 2016 en España se moderará, aunque manteniéndose en tasas altas gracias a la renovación de ciertos vientos de cola.

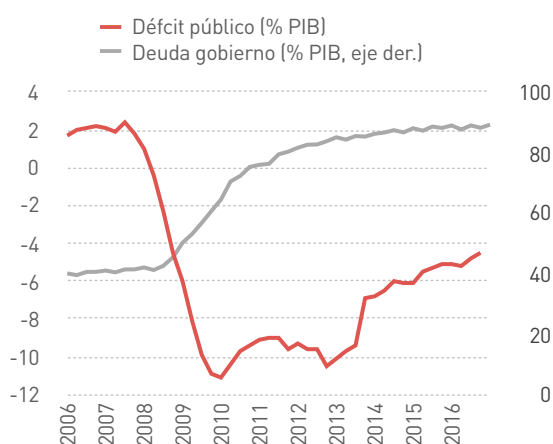
Entre estos vientos de cola cabe destacar: primero, el precio del petróleo, que se mantuvo y se mantendrá visiblemente por debajo del nivel de 2014; segundo, el euro, encaminado a rozar la paridad con el dólar a lo largo de 2016 (aunque parece comenzar a revertir en 2017); tercero, las condiciones financieras laxas ayudadas por la estabilidad financiero-soberana y por la política monetaria extremadamente acomodaticia del BCE con expansión del balance y tipos de interés negativos; cuarto, los bajos *spreads* soberanos y de crédito, producto de la mejor situación del sector bancario europeo, y quinto, en general, la resiliencia de la actividad global y europea a la incertidumbre geopolítica y de la política económica global. De hecho, se anticipa que la demanda global continúe su buen ritmo de crecimiento, si bien algo más moderado que durante el año 2016.

Por su parte, la inflación en la economía española repuntó a finales de 2016 debido al comportamiento del precio del petróleo y al de otras materias primas, pero las expectativas se mantuvieron bien ancladas y no se esperan efectos de segunda ronda. De esta forma, se estima que la inflación no superará, en media, el 2% a lo largo del período 2017-2018.

**Gráfica 1.1-c**  
España: crecimiento de la renta disponible,  
2011-2017



**Gráfica 1.1-d**  
España: cuentas públicas,  
2006-2016



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos del Banco de España)

Las familias continúan necesitando desapalancarse, lo que limita y limitará el consumo y el ahorro. Asimismo, el saneamiento de los balances del sector financiero no puede darse por terminado aún.

Por lo que se refiere a la política fiscal, el déficit en 2016 fue del 4,4%, por encima de los límites establecidos por Bruselas, a pesar de que el impulso fiscal fue modesto (véase la Gráfica 1.1-d). El objetivo del actual gobierno de un déficit del 3,1% es un propósito creíble. Unido a lo anterior, la incertidumbre de política económica, los problemas de gobernanza territorial y otros temas relacionados continúan pesando sobre la actividad de la economía española, aunque menos que en el pasado (se estima detrajeron casi 0,5 puntos porcentuales del PIB en 2016).

Las resistencias ligadas a un gobierno sin mayoría se centran especialmente en la incapacidad de activar reformas estructurales; cuestión particularmente relevante a la hora de elevar la productividad de determinados sectores que contribuyen al PIB.

### El entorno económico y la demanda aseguradora

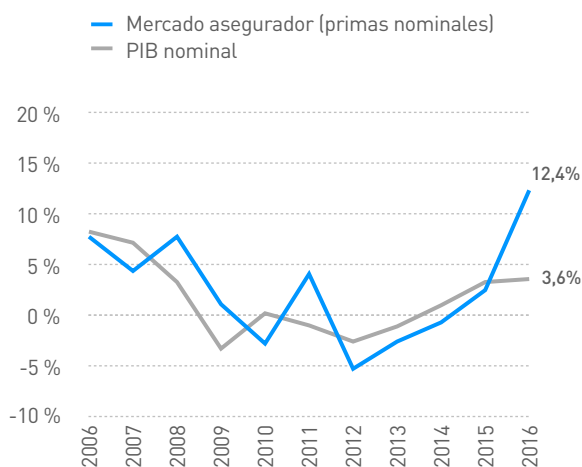
El buen desempeño de la economía española en 2016 fue también favorable para el desarrollo del mercado asegurador. En este sentido, en un

análisis de mediano plazo (2006-2016), se observa que el crecimiento económico y el crecimiento de la industria aseguradora se encuentran fuertemente vinculados al aumentar la capacidad de consumo de hogares y empresas. También se observa que en los períodos de crisis (como la motivada por la quiebra de Lehman Brothers en 2008 o la crisis de la deuda soberana en Europa en 2012), las contracciones del PIB en general, con mayor o menor retraso, llevaron consigo una contracción en la demanda aseguradora. (véase la Gráfica 1.1-e).

En ese lapso, el sector alcanzó un aumento en el volumen total de primas directas del 21,5%, en tanto que la economía española consiguió una expansión del 10,5%. En el crecimiento acumulado del sector en el periodo 2006-2016, destaca el crecimiento de los seguros de Vida, con un 38,7%, mientras que los seguros de No Vida lo hicieron en solo un 8,6% (véase la Gráfica 1.1-f).

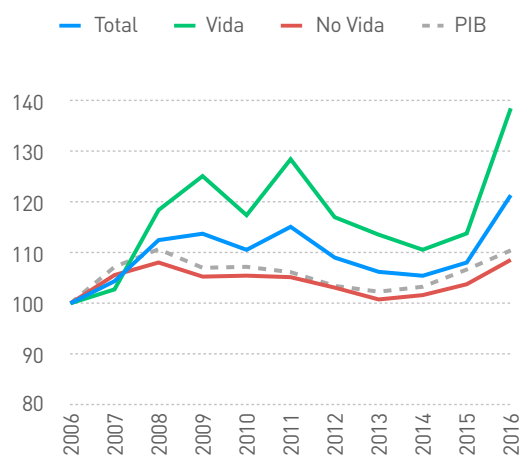
Además del comportamiento del ciclo económico que puede incidir en la mayor o menor capacidad de consumo de empresas y hogares, existen diversos factores específicos que pueden relacionarse con el comportamiento del sector asegurador. A continuación se analizan algunos de los más relevantes.

**Gráfica 1.1-e**  
España: crecimiento económico y de la demanda aseguradora, 2006-2016



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos del INE e ICEA)

**Gráfica 1.1-f**  
España: evolución del seguro directo, 2006-2016 (índice 2006=100)



## Mercado inmobiliario

Un primer factor que merece la pena destacar es el desarrollo del sector inmobiliario que tiene influencia de manera específica en líneas de negocio como los seguros Multirriesgo o los seguros de Vida riesgo, vinculados a los préstamos hipotecarios.

Las estadísticas del Ministerio de Fomento muestran un incremento en el número de las transacciones inmobiliarias del 13,9% en 2016 (9,9% en 2015), lo que supone la tasa de crecimiento más alta desde el año 2010 (véase la Gráfica 1.1-g). La Gráfica 1.1-h muestra las variaciones intertrimestrales de las transacciones inmobiliarias en el período 2009-2016.

Las compraventas de viviendas crecieron en todas las comunidades autónomas sin excepción, incluso en Castilla-La Mancha que fue la única región que experimentó un retroceso en 2015 (-0,87%) y que en 2016 ha presentado un crecimiento del 13,9%. De igual forma, las compraventas realizadas por extranjeros en España representaron el 17,1% del total (17,3% en 2015).

No obstante, a diferencia de lo sucedido en 2015 (año en el que crecieron tanto las compraventas

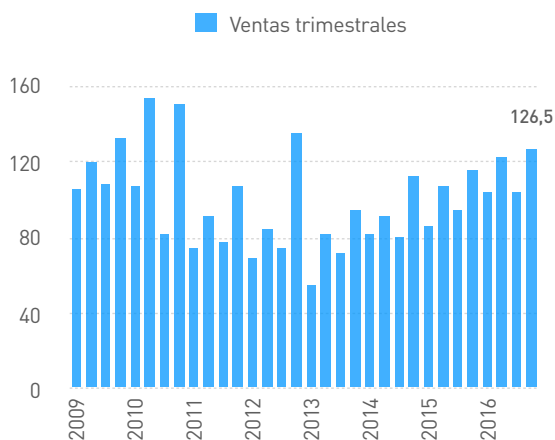
realizadas por extranjeros residentes como por extranjeros no residentes) en 2016 se aprecia una reducción significativa de las compraventas realizadas por extranjeros no residentes (-15,76%) que viene compensada por un incremento del 15,14% en las operaciones por extranjeros residentes.

En cuanto al número de préstamos hipotecarios de nueva constitución, en 2016 se alcanzaron las 399.258 hipotecas, aumentando respecto a 2015 un 7,3% (véase la Gráfica 1.1.i). En concreto, los créditos sobre vivienda, que representan el 70,5% del total de hipotecas en 2016, se situaron en 281.328 (+14%). En sintonía con la reactivación del número de transacciones inmobiliarias, los precios también crecieron. Así, de acuerdo con los datos del Instituto Nacional de Estadística (INE), el Índice de Precios de Vivienda se incrementó un 4,5% (incremento similar al de 2015), un 4,3% en el caso de la vivienda nueva (5,8% en 2015) y un 4,5% en la de segunda mano (4% en 2015), siendo la variación del índice en el último trimestre de 2016 de 0,4%.

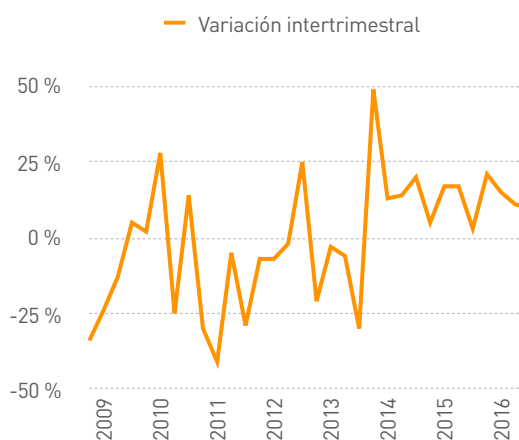
## Automóvil

En 2016 el parque automovilístico español sobrepasó los 32 millones de vehículos, con un aumento del 2,3% respecto a 2015.

**Gráfica 1.1-g**  
España: venta de viviendas, 2009-2016  
(número de transacciones, miles)

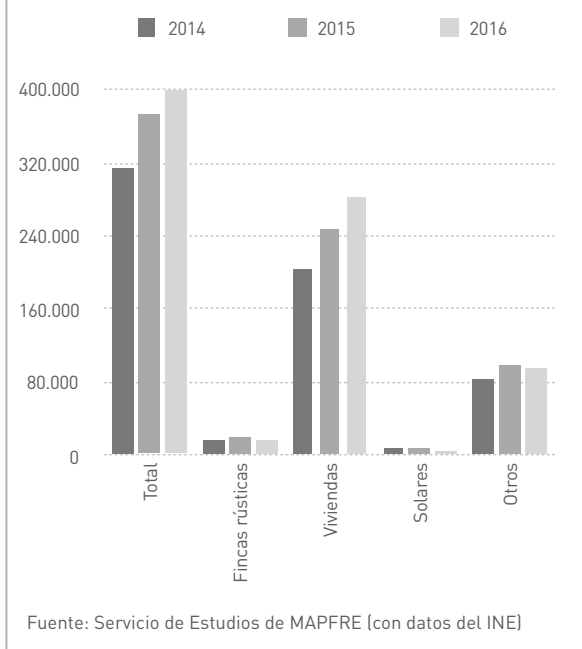


**Gráfica 1.1-h**  
España: venta de viviendas, 2009-2016  
(variación inter-trimestral)



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos del INE)

**Gráfica 1.1-i**  
**España: evolución del número de préstamos hipotecarios, 2014-2016**



Los turismos, que representan el 71% del parque, crecieron en la misma medida, hasta los 22,9 millones. Por su parte, las matriculaciones también mostraron un comportamiento positivo, con un crecimiento del 12,2%, hasta alcanzar los 1,6 millones.

Por otro lado, en 2016 la movilidad también aumentó, con un total de 392 millones de desplazamientos de largo recorrido, lo que supone un aumento del 5% respecto a 2015. Asimismo, se rompió la tendencia descendente de los últimos años en el número de accidentes mortales en vías interurbanas y finalizó el año con un aumento tanto en el número de accidentes (+1,4%), como en el de fallecidos (+2,6%) y heridos hospitalizados (+4,3%). En total se produjeron 1.038 accidentes mortales en los que fallecieron 1.160 personas y otras 5.067 necesitaron hospitalización.

Según los datos publicados por la Dirección General de Tráfico (DGT), en 2016 se produjo un aumento de la antigüedad media de los vehículos implicados en accidentes mortales. Los principales factores a los que se atribuye la siniestralidad son las distracciones, la velocidad inadecuada, no respetar las prioridades de paso, y el sueño o cansancio.

## Empresas

Según los últimos datos disponibles del Directorio Central de Empresas (DIRCE), el número de empresas activas en España se incrementó un 1,6% durante 2015, hasta alcanzar 3.236.582 el 1 de enero de 2016. Se confirma el dato positivo del año anterior, cuando por primera vez se registró un incremento del número de empresas activas en España después de seis años de caídas desde su máximo de 3,4 millones de empresas en 2008; este dato supone un signo adicional de la recuperación de la economía española.

El sector con más peso fue, una vez más, el "Resto de Servicios" (58%) que creció un 3,2%, seguido por el de "Comercio" (23,4%) que se reduce un 0,84% con respecto al 1 de enero de 2015. Para el sector de la "Industria" (6%) se puede apreciar una tasa variación negativa de -1,2%, mientras que la "Construcción", con un peso todavía importante de 12,6%, supuso un ligero incremento de 0,2%. Es importante destacar que la Clasificación Nacional de Actividades Económicas (CNAE 2009) establece un criterio más amplio de delimitación del sector de "Construcción", incluyendo por ejemplo las actividades de promoción inmobiliaria.

El tamaño de las empresas españolas sigue siendo reducido: el 55% de ellas no tiene asalariados; estas, junto con las que tienen menos de dos asalariados, suponen el 83% del total y solo el 4,5% de las empresas tienen más de veinte empleados. Las comunidades autónomas de Cataluña y Madrid concentran en su territorio el 18,4% y 16% del total de empresas, respectivamente; les sigue Andalucía con el 15,1%.

Siempre según el DIRCE, durante el año 2016 se dieron de alta 101.071 sociedades mercantiles, que contra las 94.594 del 2015 supone un crecimiento de 6,8%. Por otro lado, también las sociedades mercantiles disueltas aumentaron con respecto al año pasado; en concreto, fueron 21.207, es decir un 2,2% más. Durante 2016, ampliaron capital 31.496 sociedades, un 2,4% menos que el año anterior, y decreció el capital suscrito tanto en las de nueva creación (-14,5%) como en las de ampliación (-4,8%).

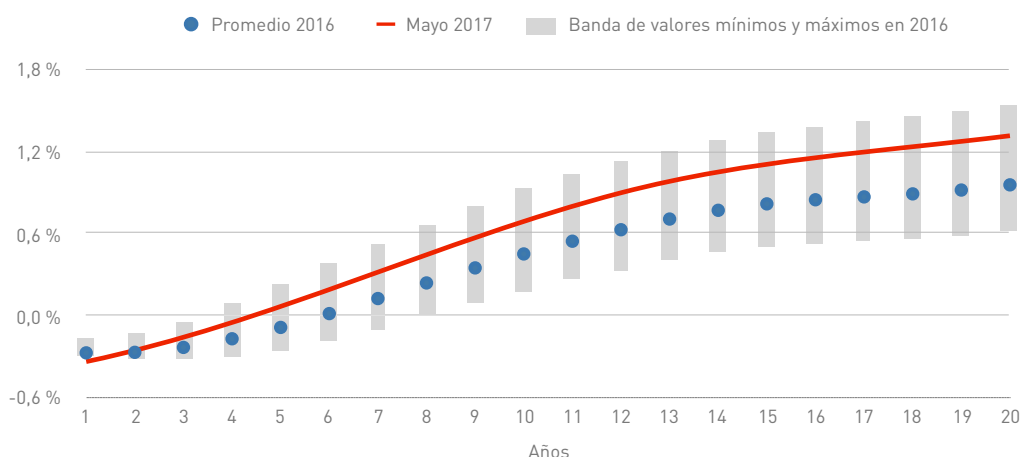
Una vez más los sectores con más empresas creadas y disueltas fueron el de “Comercio” con el 23,1% del total de creación y el 20,8% del total disueltas, y el de “Construcción” con el 14,8% de las creadas y el 18,3% de disueltas. Asimismo, la comunidad con más creación de sociedades mercantiles para 2016 fue Cataluña seguida por la Comunidad de Madrid, que sin embargo lidera la clasificación de mayor número de empresas disueltas.

Según los últimos datos disponibles, el importe de los efectos de comercio impagados en 2015 fue de 2.851 millones de euros, un 16,2% menos que en 2014. El porcentaje de efectos de comercio impagados sobre vencidos en 2015 también se redujo un 14,4% respecto al año anterior, hasta situarse en el 1,8%.

## Entorno de bajos tipos de interés

Finalmente, a pesar de la persistencia del entorno de bajos tipos de interés que continúa pesando en el segmento de mercado de Vida ahorro y de rentas vitalicias tradicionales, el repunte de los tipos de interés libres de riesgo en los plazos largos de la curva (véase la Gráfica 1.1-j) está favoreciendo el negocio de Vida ahorro, ayudado por la escasa o nula rentabilidad ofrecida por los depósitos de las instituciones de crédito, que se enfrentan todavía a una facilidad marginal de los depósitos negativa. En este sentido, el volumen de primas del seguro de Vida registró un crecimiento en 2016 del 21,8%, alcanzando los 31.136 millones de euros.

**Gráfica 1.1-j**  
**Eurozona: curva de tipos de interés libres de riesgo (%)**



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de EIOPA)

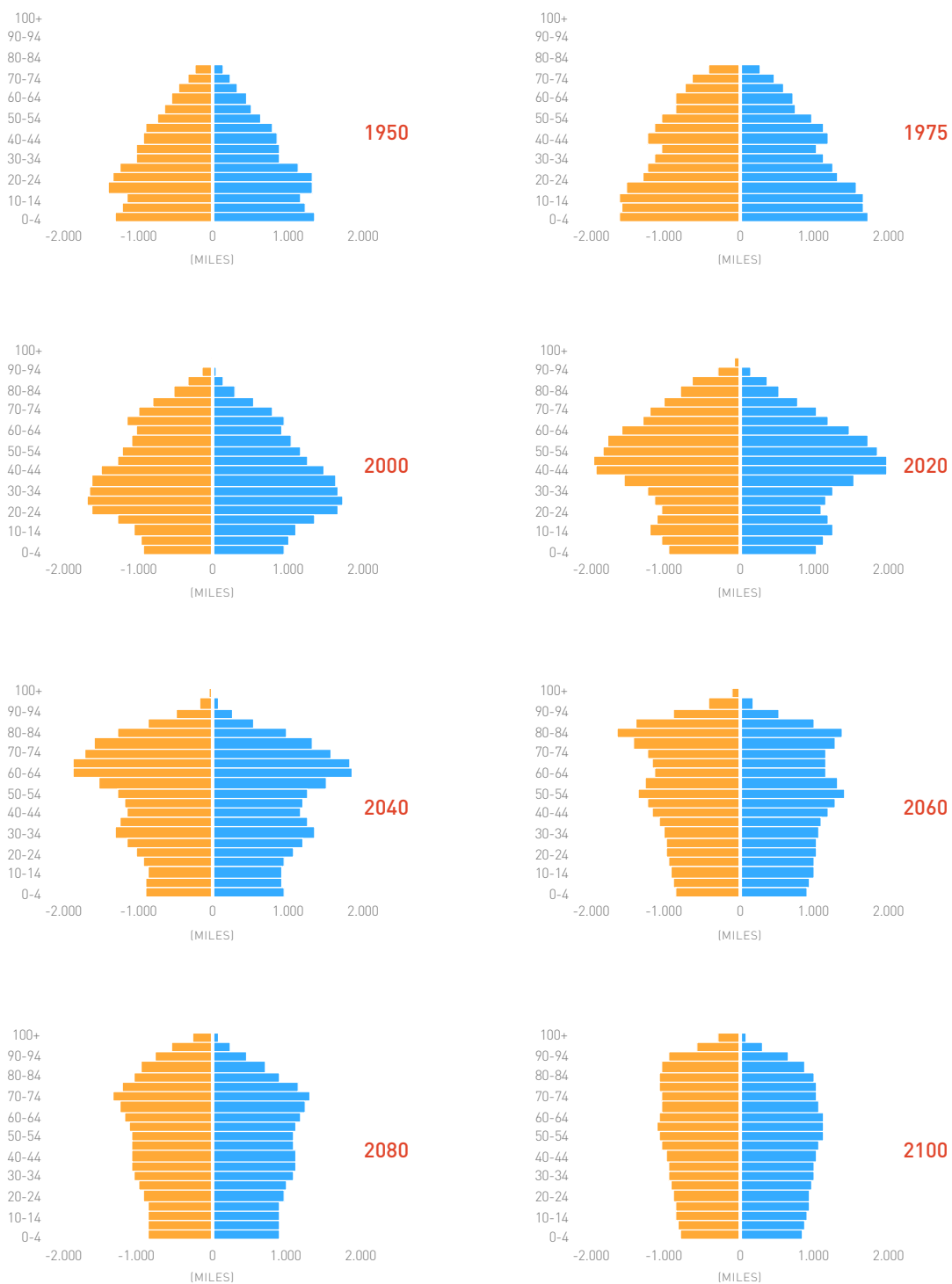
## 1.2. Demografía

### Las tendencias demográficas

Las pirámides poblacionales construidas en base a los datos recopilados por la Organización de las Naciones Unidas (ONU), las cuales incluyen previsiones de las tendencias demográficas hasta finales de este siglo, ponen de manifiesto un problema generalizado de envejecimiento de la población en los países desarrollados.

En especial, en países como España o Alemania la combinación de las altas tasas de natalidad registradas en los años cincuenta y sesenta (fenómeno conocido como “baby-boom”) combinado con la posterior caída drástica de la natalidad, el sostenimiento de bajas tasas de mortalidad y el aumento de la esperanza de vida, hace particularmente relevante el problema del envejecimiento, situándolo por encima de la situación promedio de las economías desarrolladas (véase la Gráfica 1.2-a).

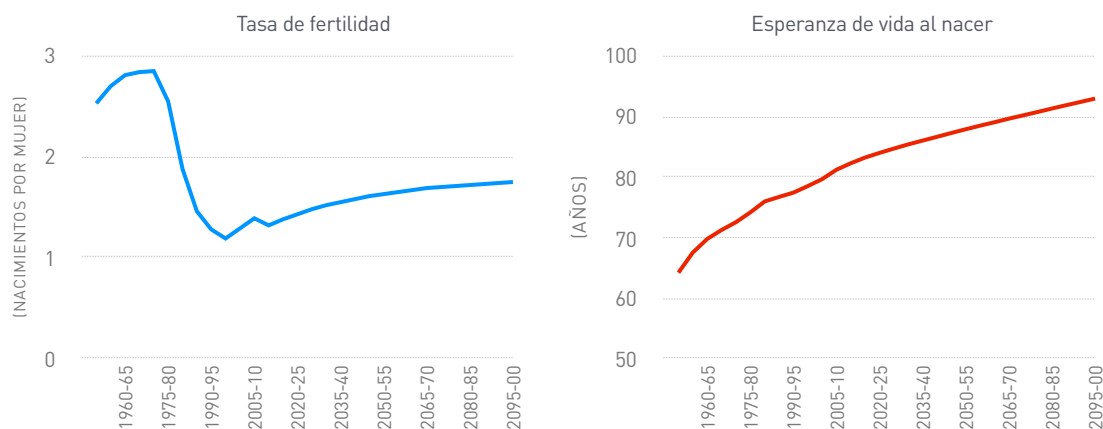
**Gráfica 1.2-a**  
**Evolución de la pirámide poblacional:**  
**España, 1950-2100**



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de la ONU)

Mujeres Hombres

**Gráfica 1.2-b**  
**España: tasa de fertilidad y esperanza de vida al nacer, 1950-2100**



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de la ONU)

En el caso español, la esperanza de vida al nacer (que en el año 2000 se situaba en 78 años) habrá alcanzado más de 83 años hacia 2020, habiendo ganado cinco años en un período de veinte años. De acuerdo con las previsiones de la ONU, se espera que la esperanza de vida al nacer de la población española alcance más de 87 años hacia el año 2050 y los 93 años en 2100 (véase la Gráfica 1.2-b).

Así, el problema del envejecimiento poblacional en España se ha venido agravando dando lugar a una pirámide poblacional de tipo constrictivo, y no se prevé que pueda revertirse (creando una pirámide poblacional de tipo estacionario) sino en el largo plazo (hacia finales del siglo). A partir de este patrón y dinámica poblacionales, la pirámide española anticipa un agravamiento progresivo del problema del envejecimiento de la población en los próximos veinticinco años con las consiguientes tensiones presupuestarias para el Estado, debido a la llegada a la edad de jubilación de la generación de los “baby-boomers”.

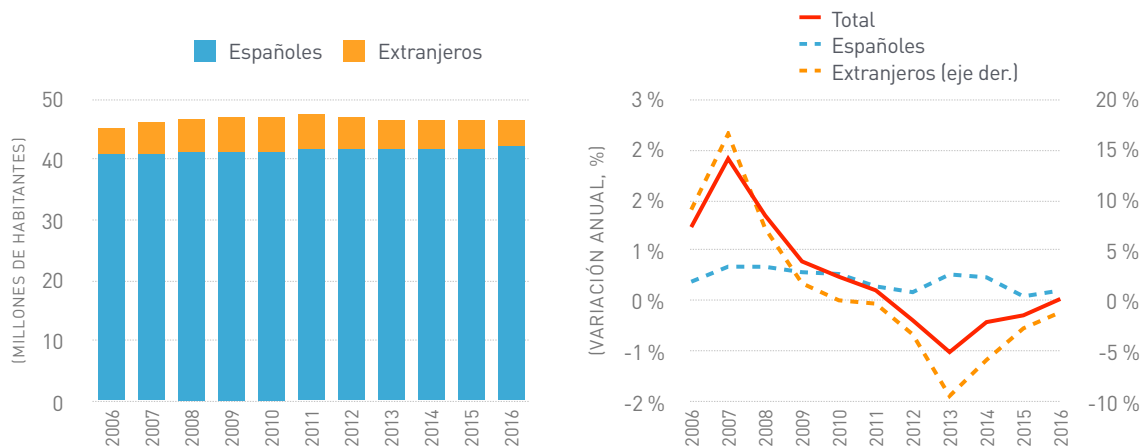
### La situación en 2016

En cuanto a la situación específica en el año 2016, la población española se ubicó en 46,5 millones de habitantes, de los cuales el 90,2% correspondió a españoles, en tanto el restante 9,8% a extranjeros. Ello significó una reducción de un 0,03% respecto a la población de 2015, (véase la Gráfica 1.2-c).

En 2016, la edad media de la población inscrita en el Padrón Municipal fue de 42,9 años, siendo de 43,7 años la correspondiente a los españoles y de 35,8 la de los extranjeros (véase la Gráfica 1.2-d). Asimismo, en el período 2015-2016 el número de extranjeros se redujo en 51.414 personas.

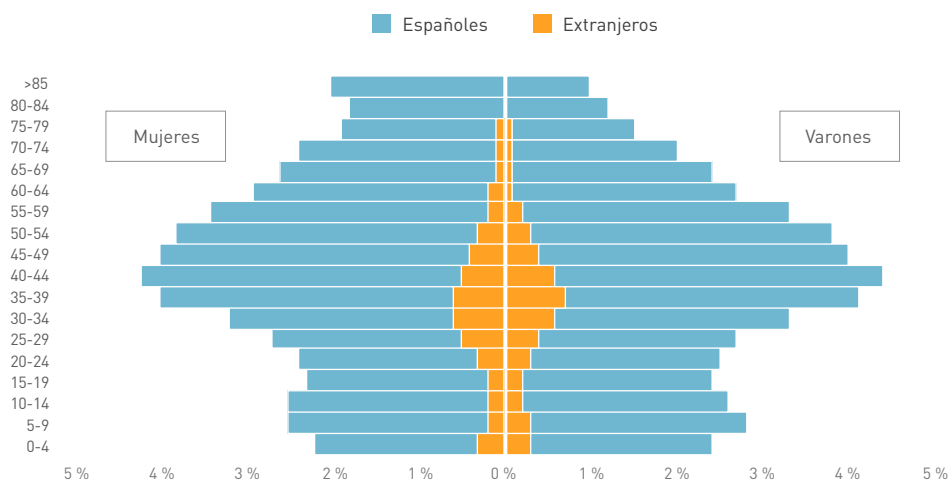
Por otra parte, las estadísticas publicadas por el Instituto Nacional de Estadística (INE) sobre el movimiento natural de la población en el año 2016 muestran el efecto ya comentado, con una reducción de la natalidad y un incremento de la mortalidad: el número de nacimientos se redujo un 2% y el de defunciones se incrementó un 6,7%. La esperanza de vida al nacer en España continúa estando por encima de los 82 años, una de las más altas a nivel mundial.

**Gráfica 1.2-c**  
**España: evolución de la población, 2006-2016**  
 (distribución, millones; variación anual, %)



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos del INE)

**Gráfica 1.2-d**  
**España: distribución de la población por edad y sexo, 2016**  
 (estructura por grupos quinquenales de edad, %)



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos del INE)



## 2. Estructura del sector asegurador

### 2.1. Concentración del mercado

A lo largo de la última década, el sector asegurador español se ha mantenido como un mercado con altos niveles de competencia, a pesar de mostrar una tendencia hacia una mayor concentración como resultado del crecimiento inorgánico de las entidades por los diferentes movimientos societarios que han tenido lugar, del crecimiento orgánico de las mismas, y de un muy particular desempeño en el segmento de los seguros de Vida.

La Gráfica 2.1 ilustra dicho comportamiento. Mientras que en 2006 el índice Herfindahl se ubicaba en 420,5 puntos, para 2016 este indicador se había elevado a 595,5 puntos, aún por debajo del umbral teórico (1000-1500 puntos) que señala el inicio de niveles de concentración de la industria.

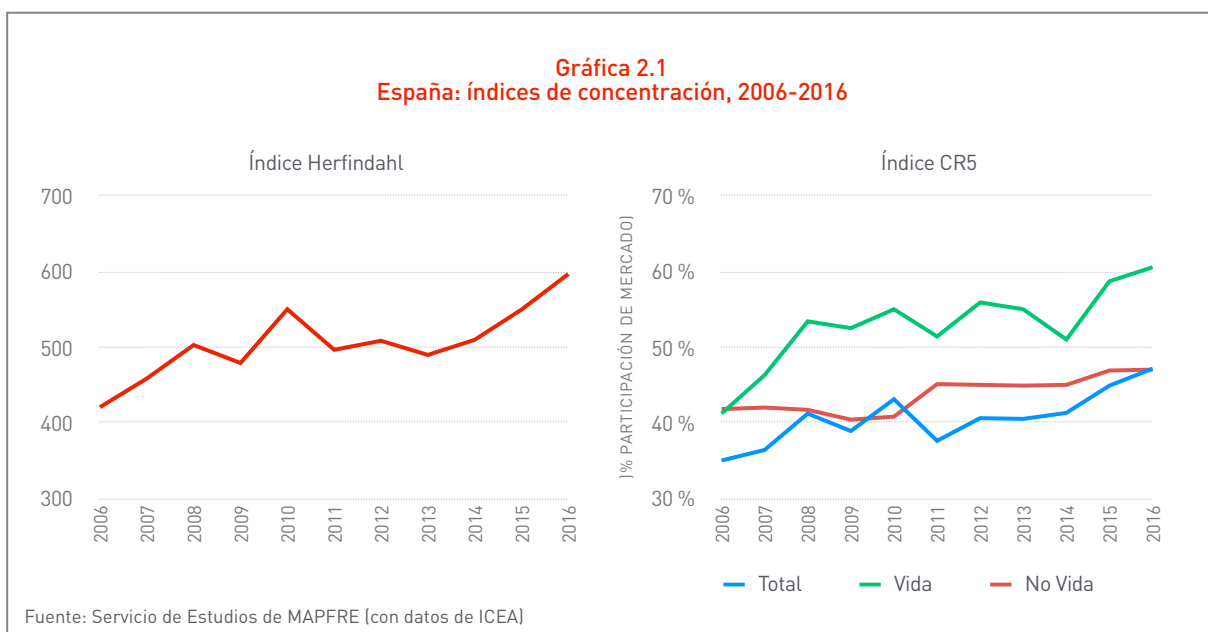
Al analizar el comportamiento del índice CR5 se confirma, por una parte, la tendencia a una creciente concentración a lo largo del periodo 2006-2016, y por la otra, que ese fenómeno se ha derivado de la concentración en el segmento del mercado de Vida. En este caso, mientras que

en 2006 las cinco entidades con mayor participación de mercado de los seguros de Vida representaban el 41,2% de las primas de ese segmento, para 2016 ese porcentaje se había elevado a un 60,6%.

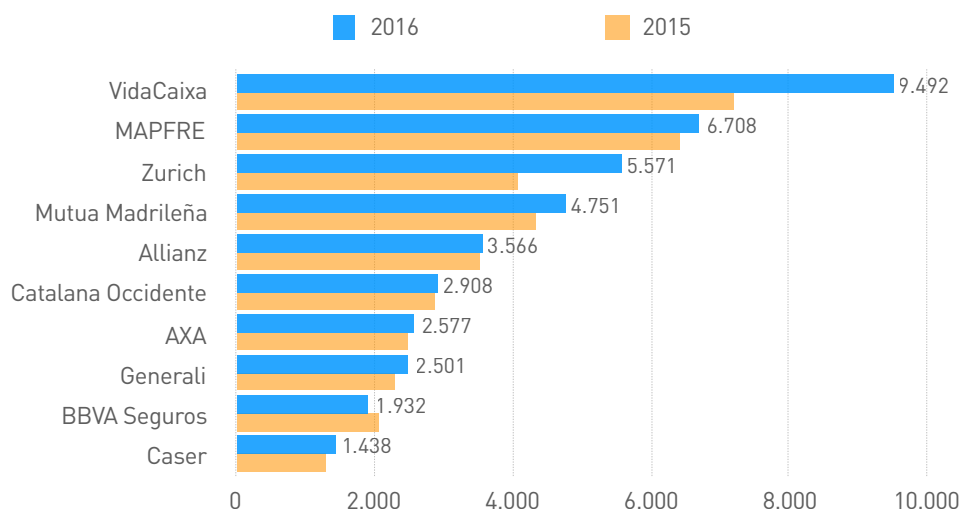
### 2.2 Ranking de entidades

#### Mercado total

La Gráfica 2.2-a muestra el ranking en 2016 de los diez mayores grupos aseguradores del mercado español tomando como criterio el volumen de primas. En el ranking total de grupos aseguradores, VidaCaixa ocupa la primera posición en 2016, con un volumen total de primas de 9.492 millones de euros y una cuota de mercado del 14,9%, frente al 12,6% del año anterior. Por su parte, MAPFRE y Zurich ocupan las dos posiciones siguientes, con cuotas de 10,5% y 8,7%, respectivamente. Zurich desplaza a la Mutua Madrileña de la tercera posición a la cuarta posición respecto a 2015. Caser aparece en la décima posición desplazando a Santa Lucía que desaparece del ranking por primas totales de las diez primeras aseguradoras en 2016.



**Gráfica 2.2-a**  
**España: ranking total de grupos aseguradores por volumen de primas, 2015-2016**  
 (millones de euros)



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

## Mercado No Vida

Por otra parte, la Gráfica 2.2-b ilustra el ranking en 2016 de los diez mayores grupos No Vida siguiendo igualmente el criterio del volumen de primas en España. Las entidades que forman parte del ranking de aseguradores de No Vida en 2016 son las mismas que lo integraron en 2015, con un cambio en las posiciones relativas entre Zurich y Santa Lucía.

El ranking No Vida sigue liderado por MAPFRE, con una cuota de mercado del 14,5%, seguida de Mutua Madrileña (13,8%) y Allianz (6,9%). En el resto del ranking de aseguradores No Vida mejora Santa Lucía que pasa a ocupar el puesto octavo, desplazando a Zurich que pasa a la décima posición.

## Mercado Vida

Finalmente, el ranking en 2016 de los diez mayores grupos Vida por volumen de primas en España se presenta en la Gráfica 2.2-c.

En el ranking de aseguradoras de Vida se han producido en 2016 diversos cambios en las posiciones de las entidades que lo conforman respecto al observado en 2015. VidaCaixa continúa en primer lugar, incrementando su cuota de mercado hasta el 30,4%. Por su parte,

Zurich se mantiene en la segunda posición con un fuerte crecimiento respecto del año anterior, alcanzando una cuota de mercado del 14,6%.

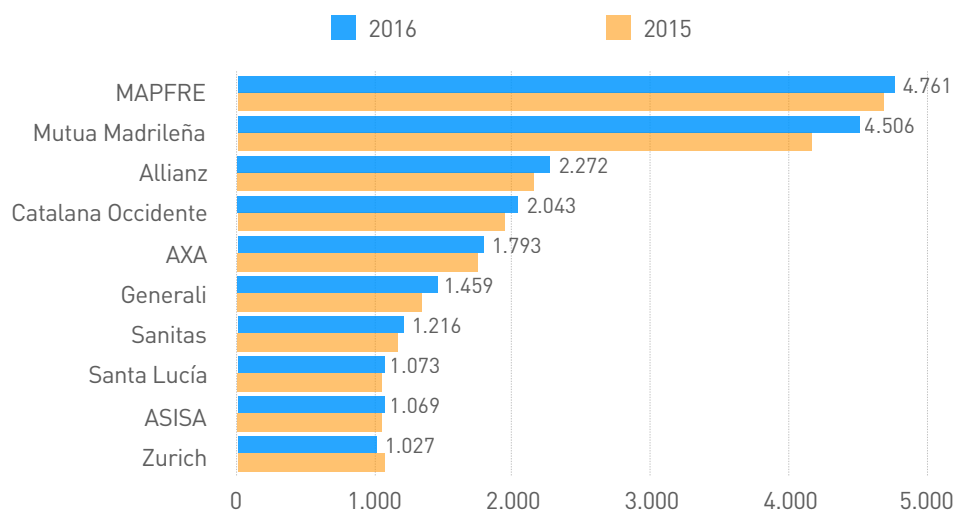
En el resto del ranking de Vida, mejoran sus posiciones relativas MAPFRE (que pasa del cuarto a tercer puesto), Ibercaja (del sexto al quinto) y Santander Seguros (del décimo al séptimo). Por su parte, AXA sale del ranking (en el que ocupó el noveno lugar en 2015) y se incorpora AVIVA en última posición. Por último, BBVA Seguros, Allianz, Catalana Occidente y Generali caen en sus posiciones relativas respecto al año anterior.

## 2.3 Tipología de entidades

### Entidades aseguradoras nacionales

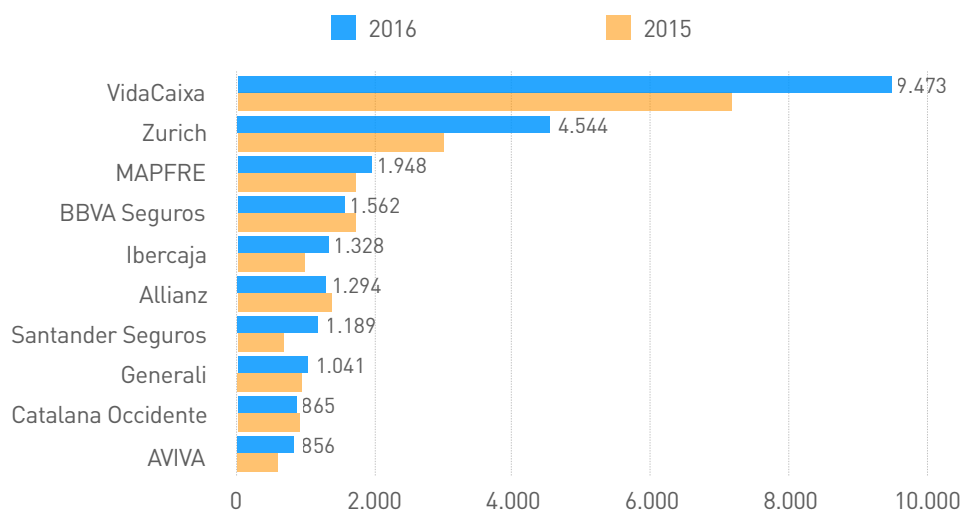
A 31 de diciembre de 2016 había 217 entidades aseguradoras inscritas en el Registro Administrativo de Entidades Aseguradoras; esto es, veintitrés menos que en el año anterior, por lo que prosigue la tendencia observada en los últimos años hacia la reducción del número de entidades aseguradoras la cual ha sido liderada por las sociedades anónimas que pasaron de 207 a 137 entre 2006 y 2016 (véase la Gráfica 2.3).

**Gráfica 2.2-b**  
**España: ranking total de grupos aseguradores No Vida por volumen de primas, 2015-2016**  
 (millones de euros)



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

**Gráfica 2.2-c**  
**España: ranking total de grupos aseguradores Vida por volumen de primas, 2015-2016**  
 (millones de euros)



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

En cuanto a su forma jurídica, existían en 2016 137 sociedades anónimas, 28 mutuas, 49 mutualidades de previsión social (sometidas al control de la DGSFP) y 3 reaseguradoras especializadas.

Es importante señalar que un importante factor en la caída del número de entidades aseguradoras en los últimos años ha sido el proceso de reordenación bancaria vivido en España, que ha llevado a la desaparición de un importante número de entidades financieras (principalmente cajas de ahorro), lo que ha forzado la renegociación de los acuerdos de bancaseguros existentes hasta la fecha.

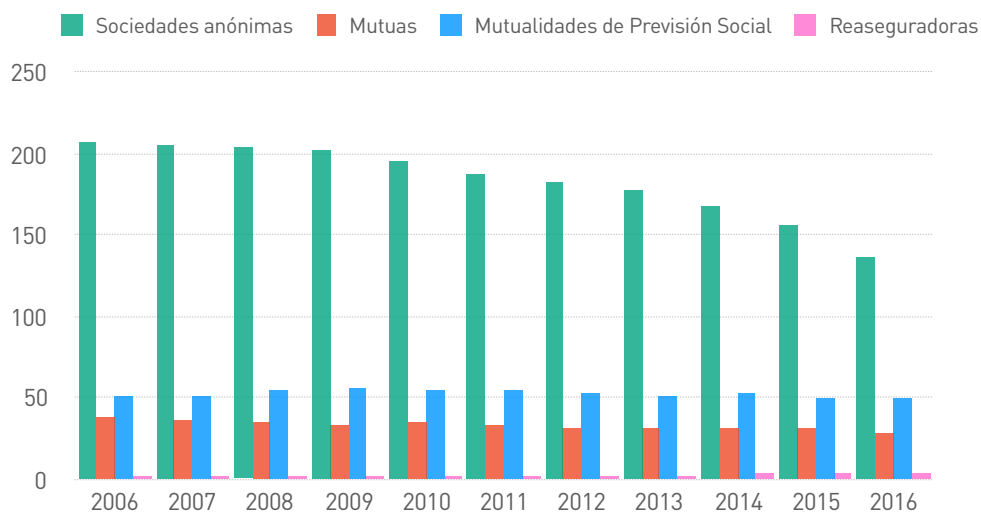
De los movimientos empresariales que se produjeron a lo largo de 2016 cabe mencionar que, desde enero de 2017, la Aseguradora Valenciana, Sociedad Anónima de Seguros y Reaseguro (ASEVAL) y Laietana Vida, Compañía

de Seguros de la Caja de Ahorros Laietana, SA, forman parte del grupo BMV (Bankia Mapfre Vida).

Por otro parte, es también destacable la fusión por absorción de CatalunyaCaixa Vida por parte de BBVA Seguros; la de Nacional Suiza, Compañía de Seguros y Reaseguros, SA, absorbida por Helvetia Compañía Suiza, SA, de Seguros y Reaseguros; la compra de Atradius Credit Insurance NV por Compañía Española de Seguros y Reaseguros de Crédito y Caucción, SA, así como la compra de Amaya Compañía de Seguros y Reaseguros por Allianz.

Como acuerdos estratégicos cabe señalar la cesión de la cartera de seguros por parte de Barclays Vida y Pensiones Compañía de Seguros, SAU, a VidaCaixa como continuación de la fusión por absorción de Barclays Bank SAU en la estructura de CaixaBank en el año 2015.

**Gráfica 2.3**  
**España: número de entidades operativas por tipo de régimen, 2006-2016**  
(número de entidades)



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de la DGSFP)

### Presencia internacional de aseguradoras españolas

Con datos a 2016, había seis grupos aseguradores españoles con inversiones directas en el exterior en el sector de los seguros: BBVA, Catalana Occidente, CESCE, MAPFRE, Santander y Mutua Madrileña.

BBVA mantiene filiales aseguradoras en Argentina, Chile, Colombia, México y Venezuela, con unos ingresos por primas en la región que superaron los 1.900 millones de euros en 2016. México sigue siendo su principal mercado, con un volumen de primas de 32.066 millones de pesos (1.553 millones de euros).

El grupo Catalana Occidente, a través de las marcas Atradius y Atradius Re, es uno de los líderes del seguro de crédito a nivel mundial, con presencia en más de cincuenta países. Cerca del 30% de sus ingresos proceden del exterior, con Alemania (3,9%), Italia (3,0%) y Francia (2,9%) como principales mercados.

La Compañía Española de Seguro de Crédito a la Exportación (CESCE) opera en nombre y por cuenta propia en los riesgos comerciales de corto plazo de los ramos de Crédito y Caucción. Es también la Agencia de Crédito a la Exportación (ECA) española que gestiona el seguro de crédito a la exportación por cuenta del Estado en España. Está presente en diez países. Tiene sucursales en Francia y Portugal, y en Latinoamérica cuenta con filiales en los principales mercados: Argentina, Brasil, Chile, Colombia, México, Perú y Venezuela. El Estado Español, como accionista mayoritario del Grupo CESCE (50,25% del capital social), ha confirmado su voluntad de no privatizar la compañía y marcar una nueva orientación estratégica que incremente el valor para sus accionistas. En 2016, el 33,9% de sus ingresos por primas (162,8 millones de euros) provino del exterior, principalmente de América Latina (29,9%).

MAPFRE está presente en más de 100 países a través de 232 sociedades y, en 2016, sus primas emitidas ascendieron a 22.813 millones de euros. Muestra de la importancia de la presencia internacional de MAPFRE se deriva del hecho de que aproximadamente el 71% de las primas brutas emitidas (excluyendo ajustes de consolidación) provinieron del exterior.

El Banco Santander lleva a cabo su negocio internacional de seguros con acuerdos estratégicos firmados con compañías de seguros, como el suscrito con Zurich para América Latina, Aegon en Portugal y con CNP. En 2014, CNP adquirió el 51% de las compañías de seguros que prestan servicio a la unidad de financiación al consumo de Santander, y distribuye en exclusiva sus productos a los clientes de Santander Consumer Finance en varios de los países en los que opera.

El Grupo Mutua Madrileña formalizó en 2016 la compra del 40% del grupo asegurador BCI Seguros de Chile, que engloba las compañías BCI Seguros Generales, BCI Seguros Vida y Zenit Seguros, lo que marca el inicio de su expansión

internacional. El acuerdo establecido prevé, además, la posibilidad de que Mutua Madrileña amplíe su participación hasta alcanzar una posición mayoritaria en la sociedad. El acuerdo incluye, además, una alianza estratégica entre Mutua Madrileña y Empresas Juan Yarur, propietario del 60% de BCI Seguros, para el posible desarrollo futuro del negocio asegurador, de manera conjunta, en otros países de Latinoamérica y, especialmente, de la Alianza del Pacífico.

### **Entidades españolas activas en el Espacio Económico Europeo mediante sucursales o en régimen de libre prestación de servicios**

A 31 de diciembre de 2015, última información disponible de parte de la Dirección General de Seguros y Fondos de Pensiones (DGSFP), existían 37 entidades españolas operando en régimen de derecho de establecimiento en los países del Espacio Económico Europeo (EEE). El país origen de un mayor número de sucursales fue Portugal (14), seguido por Italia (5) y Reino Unido (4).

Por otra parte, en la misma fecha había 56 entidades españolas operando en régimen de libre prestación de servicios en el EEE, siendo igualmente Portugal el país con más entidades, seguido por Reino Unido y Francia.

Las primas brutas por seguro directo y reaseguro aceptado por esas operaciones alcanzaron la cifra de 1.940 millones de euros en 2014 (último dato disponible), lo que supone un incremento del 7,7% respecto al año previo, gracias al impulso de las entidades que operan en derecho de establecimiento, las cuales crecieron tanto en Vida (15,1%) como en No Vida (8,7%).

Por el contrario, los ingresos por primas de las entidades que operan bajo el régimen de libre prestación de servicios decrecieron un 21,8%. Para el total de negocio, los mayores mercados fueron, en este orden, Reino Unido, Italia, Portugal y Alemania.

## El capital extranjero en el sector asegurador español

De acuerdo con los últimos datos disponibles proporcionados por la DGSFP, en 2015 se contabilizaron en España 31 entidades con participación de capital extranjero, siete menos que el año previo. El importe del capital suscrito por el capital extranjero fue de 1.233 millones de euros (frente a 1.408 millones en 2014), lo que representó el 13,51% del capital total del sector (14,9% en 2014). Por otro lado, en los rankings de entidades operando en España que se muestran en el apartado 2.2 de esta sección del informe, se puede tomar una referencia de la importancia de la presencia en España de los grandes grupos aseguradores internacionales.

Por otra parte, a 31 de diciembre de 2015 se encontraban operativas en España 76 sucursales de entidades del EEE y 719 entidades habilitadas para operar en España en régimen de libre prestación de servicios. El volumen de primas de seguro directo y reaseguro aceptado ascendió a 4.366 millones de euros (un 17,5% menos que el año anterior), con una reducción del 42,8% en las primas emitidas en 2014 (última información disponible) por las entidades que operan bajo el régimen de libre prestación de servicios, las cuales mostraron caídas tanto en Vida (26,2%) como en No Vida (39,4%). Por lo que se refiere a las sucursales, los seguros No Vida (que acumulan el 86% de las primas emitidas por estas entidades), crecieron un

2,6%, y en el segmento de Vida tuvieron una caída del 7,8%.

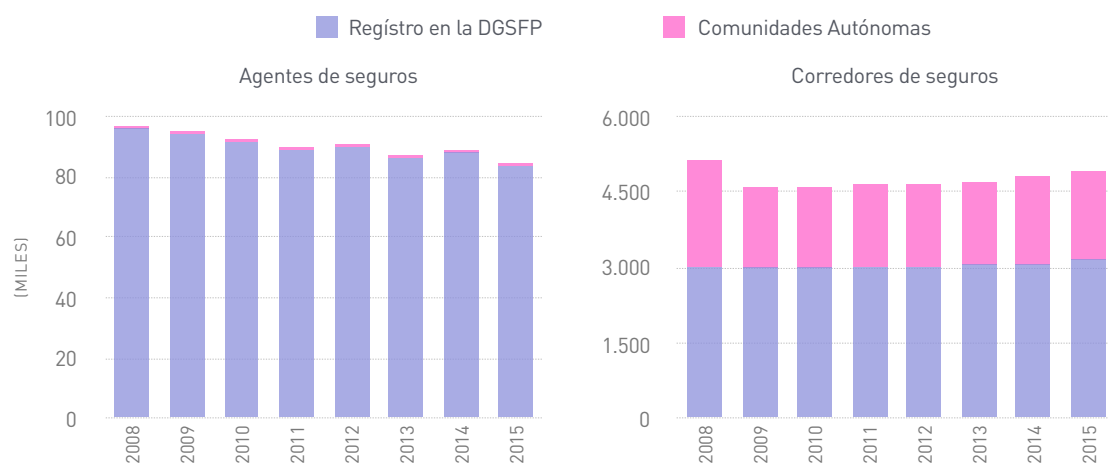
## Mutualidades de previsión social

Las entidades de previsión social son entidades aseguradoras privadas sin ánimo de lucro que ejercen una modalidad aseguradora de carácter voluntario, complementario al sistema de Seguridad Social obligatorio, y que pueden ser alternativas al régimen de la Seguridad Social de trabajadores autónomos. Con datos de la Confederación Española de Mutualidades que corresponden a un total de 286 mutualidades de previsión social, a finales de 2016 esas entidades ingresaron 3.392 millones de euros en primas, lo que representa un crecimiento del 2% respecto al año anterior. El volumen de activos gestionado alcanzó los 40.666 millones de euros, frente a los 39.955 millones de 2015.

## 2.4 Canales de distribución

De acuerdo con la última información disponible de parte de la DGSFP, a 31 de diciembre de 2015 había en España un total de 89.530 agentes y corredores de seguros (4,3% menos que en 2014), de los cuales el 97,2% se encontraba registrado por la propia DGSFP y el restante 2,8% por las Comunidades Autónomas (véase la Gráfica 2.4-a).

**Gráfica 2.4-a**  
**España: número de mediadores de seguros, 2008-2015**  
(miles de agentes y corredores de seguros)



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de la DGSFP)

De ese total, 84.082 eran agentes y operadores exclusivos, 548 agentes y operadores de bancaseguros vinculados, y 4.900 corredores de seguros. Hay que añadir, por último, que al cierre de 2015 existían un total de 64 corredores de reaseguro.

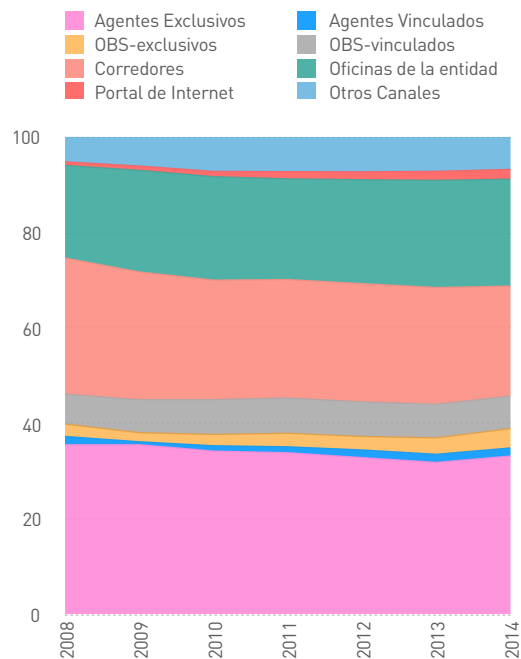
Ahora bien, considerando un mayor nivel de desagregación por canales, la evolución desde el año 2008 del negocio intermediado en base a la información de la DGSFP de 2014 (último ejercicio disponible con ese nivel de detalle) se ilustra en las Gráficas 2.4-b y 2.4-c).

Como se observa, en el caso del segmento de los Seguros de No Vida, los canales predominantes a lo largo de los últimos años han sido, por una parte, los agentes exclusivos y corredores y, por la otra, la venta a través de las propias oficinas de las entidades. Los canales emergentes (como la venta por internet) significan aún una porción muy pequeña de la distribución de seguros de No Vida, aunque con una tendencia creciente en el tiempo.

Por su parte, en el caso del segmento de los seguros de Vida, los canales tradicionales (agentes exclusivos, corredores y venta a través de las oficinas de las entidades) han significado una parte importante del proceso de distribución de productos de seguros. Sin embargo, la parte más relevante del negocio se ha canalizado a través de operadores de banca-seguros (OBS) tanto exclusivos como vinculados, lo que, al mismo tiempo, es evidencia de la creciente importancia de los productos de seguro de Vida con componentes de ahorro que han venido a dinamizar el crecimiento del segmento de Vida en el mercado español.

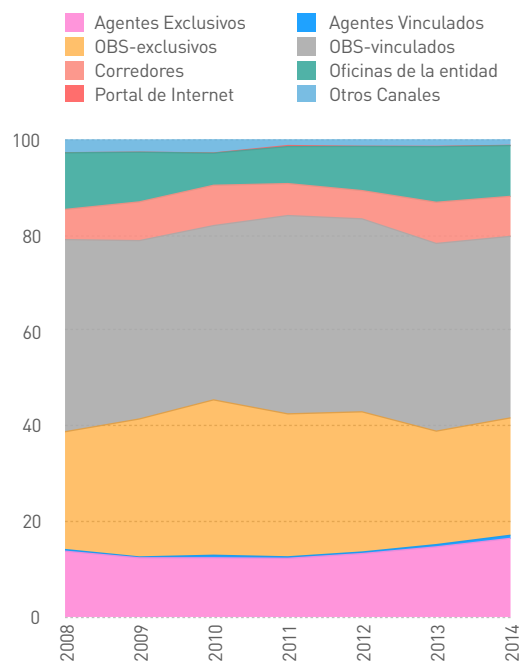
Por último, la Tablas 2.4-a y 2.4-b ofrecen los datos disponibles a la fecha relativos a la estructura de distribución de productos por canales del sector asegurador español, tanto para el segmento de No Vida, como para el de Vida.

**Gráfica 2.4-b**  
**España: distribución porcentual de la cartera del negocio de No Vida por canales (%)**



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de la DGSFP)

**Gráfica 2.4-c**  
**España: distribución porcentual de la cartera del negocio de Vida por canales (%)**



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de la DGSFP)

**Tabla 2.4-a**  
**No Vida: estructura de la distribución del negocio por canales**  
 (%)

Canal	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Agentes exclusivos	35,7	35,7	34,4	34,0	33,0	32,0	33,3
Agentes vinculados	1,8	0,6	1,1	1,3	1,6	1,7	1,7
OBS-exclusivos	2,6	1,9	2,4	2,8	2,8	3,4	4,1
OBS-vinculados	6,3	6,9	7,3	7,4	7,3	7,0	6,8
Corredores	28,5	26,7	25,0	24,8	24,8	24,4	23,0
Oficinas de la entidad	19,4	21,3	21,7	21,1	21,7	22,5	22,4
Portal de Internet	0,8	0,9	1,1	1,5	1,7	1,9	2,1
Otros canales	5,1	5,9	7,1	7,1	7,2	7,1	6,7
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de la DGSFP)

**Tabla 2.4-b**  
**Vida: estructura de la distribución del negocio por canales**  
 (%)

Canal	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Agentes exclusivos	13,9	12,5	12,5	12,4	13,4	14,8	16,6
Agentes vinculados	0,4	0,2	0,5	0,3	0,3	0,5	0,7
OBS-exclusivos	24,7	28,9	32,5	29,9	29,4	23,8	24,6
OBS-vinculados	40,2	37,3	36,5	41,5	40,4	39,3	38,0
Corredores	6,3	8,1	8,4	6,7	5,9	8,6	8,4
Oficinas de la entidad	11,9	10,4	6,7	7,8	9,2	11,6	10,6
Portal de Internet	0,0	0,0	0,0	0,2	0,0	0,1	0,1
Otros canales	2,7	2,6	2,8	1,2	1,4	1,4	1,2
<b>Total</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de la DGSFP)

## 3. Análisis de las principales líneas de negocio

### 3.1. Mercado total

#### Negocio asegurador a nivel mundial en 2016

Las estimaciones del crecimiento del mercado asegurador a nivel mundial disponibles hasta la fecha lo sitúan en el 2,9% en 2016 en términos nominales, alcanzando el valor de 4,7 billones de dólares. En general, se prevé que el volumen mundial de primas de seguros continúe su crecimiento tanto en términos nominales como en términos reales en los próximos años, impulsado especialmente por un fuerte crecimiento en los países emergentes.

Se estima que el volumen global de primas del segmento de No Vida, que representa en torno al 43% de las primas totales, se incrementó en 2016 un 3,7%, en términos reales<sup>2</sup>. El crecimiento de los mercados emergentes en 2016 se sitúa en torno al 9,6% con una previsión de crecimiento para este año del 5,7% impulsado sobre todo por Asia emergente y, en particular, por China.

Por su parte, se estima que el segmento del seguro de Vida en 2016, que representa alrededor del 57% de las primas totales, ha crecido en torno al 2,5% en términos reales a nivel mundial. El incremento es ligeramente inferior al crecimiento de las primas de No Vida, pese al fuerte crecimiento de las primas de los seguros con componentes de ahorro en los mercados emergentes y, particularmente, en Asia.

Con el propósito de ofrecer una perspectiva general del tamaño comparado de los principales mercados de seguros a nivel mundial, en la Tabla 3.1-a se muestra una comparativa de los volúmenes de primas, densidad (primas per cápita) y penetración (primas / PIB) en los principales mercados aseguradores a nivel internacional.

#### Negocio asegurador español en 2016

##### Crecimiento del volumen de primas del sector asegurador

En 2016 el volumen de primas del mercado asegurador español fue de 63.892 millones de euros, con un incremento del 12,4% respecto del año anterior. El crecimiento de las primas ha tenido lugar tanto en Vida como en No Vida (véase la Gráfica 3.1-a).

Sin perjuicio del análisis pormenorizado de las diferentes líneas de negocio que se hace en los apartados siguientes, en términos agregados el volumen de primas de los seguros No Vida se incrementó en 2016 un 4,7%, situándose en 32.755 millones de euros. Se trata del tercer año consecutivo en que se registra un crecimiento de las primas de estos seguros, los cuales se han beneficiado de la recuperación de la actividad económica general en España y, en particular, de la mayor capacidad de consumo de empresas y hogares. En la Tabla 3.1-b se puede observar que, a nivel desagregado, la mayor parte de los ramos del segmento de los seguros de No Vida mostraron crecimientos.

El seguro de Automóviles sigue siendo el de mayor peso en los seguros No Vida, con una cuota del 32,3%. Las primas de esta línea de negocio se incrementaron un 5,1%, hasta alcanzar los 10.566 millones de euros. Se trata del segundo resultado positivo desde 2007, y muestra que el ramo ha superado las dificultades causadas por la crisis económica y la intensa competencia de los últimos años, gracias al aumento de las matriculaciones y al mayor uso de los vehículos.

El seguro de Salud, por su parte, es el segundo por volumen dentro de los seguros No Vida, con una cuota del 23,6%. El volumen de primas de esta línea de negocio en el año 2016 fue de 7.737 millones de euros, con un crecimiento del 5,1% respecto del año anterior.

**Tabla 3.1-a**  
**Dimensión de los mayores mercados aseguradores en el mundo, 2016**  
 (indicadores)

País	Primas (millardos USD)	Primas per cápita (USD)	Primas / PIB (%)
Estados Unidos	1.352,4	4.174	7,3 %
Japón	471,3	3.732	9,5 %
China	466,1	337	4,1 %
Reino Unido	304,2	4.064	10,2 %
Francia	237,6	3.395	9,2 %
Alemania	215,0	2.548	6,1 %
Corea del Sur	170,9	3.362	12,1 %
Italia	162,4	2.499	8,2 %
Canadá	114,5	3.161	7,5 %
Taiwán	101,4	4.321	20,0 %
Australia	82,2	3.397	6,5 %
Holanda	80,1	4.717	10,4 %
India	79,3	60	3,5 %
Brasil	72,6	346	4,0 %
España	68,6	1.482	5,6 %
<b>Mundo</b>	<b>4.732,2</b>	<b>621</b>	<b>6,1 %</b>

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de Swiss Re)

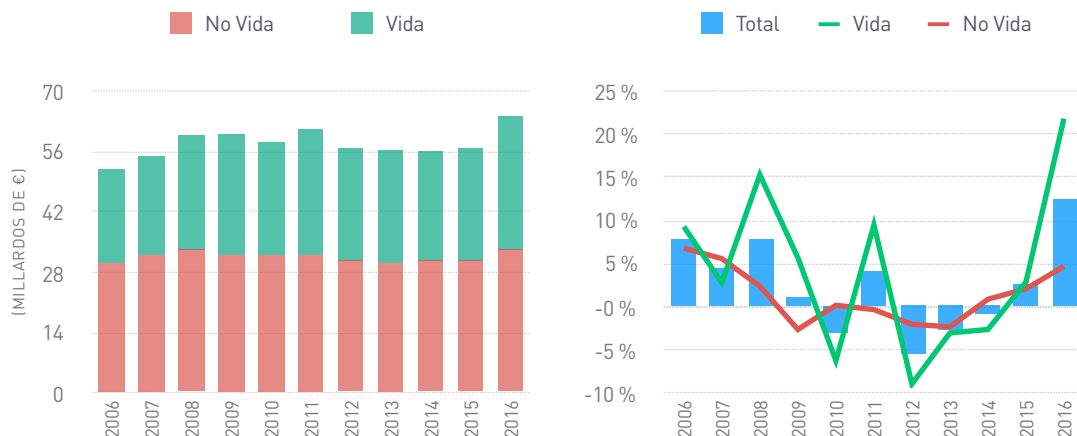
El seguro de Salud ha conseguido mantener tasas positivas de crecimiento incluso a lo largo del periodo de crisis económica. La modalidad más importante sigue siendo Asistencia Sanitaria, con el 87,3% de las primas y un crecimiento del 4,7% en 2016.

El tercer puesto por volumen de primas de No Vida lo ocuparon los seguros Multirriesgos, con una cuota del 20,7%. Estos seguros también crecieron, aunque de forma más moderada que los ramos de Autos y Salud, alcanzando los 6.773 millones de euros que supone un aumento de un 3,2% respecto del año anterior. No obstante, a pesar del menor crecimiento, tuvieron un mejor desempeño técnico. Dentro de este ramo las primas crecieron en las cuatro modalidades más importantes: Hogar (3,6%), Industrias (2,7%), Comercio (1,7%) y Comunidades (2%).

El cuarto puesto correspondió, un año más, al seguro de Decesos cuyo volumen de primas aumentó muy ligeramente en 2016 (un 0,6%), alcanzando la cifra de 2.163 millones de euros.

En cuanto a los seguros de Vida, en términos agregados el volumen de primas se incrementó en 2016 un 21,8%, situándose en 31.136 millones de euros. Las primas de seguros con coberturas exclusivamente de fallecimiento se incrementaron un 11,4% gracias al mayor dinamismo del mercado inmobiliario, mientras que las de las modalidades de Ahorro/Jubilación crecieron un 23,6%. Dentro de estas últimas, aumentaron con fuerza los Planes Individuales de Ahorro Sistemático (17,0%), así como los de Capital Diferido (16,7%) y los seguros de Rentas (48,7%), pero decrecieron los Planes de Previsión Asegurados (-15,8%). El peso de los seguros de Vida en el sector asegurador se mantiene en el 48,7% del total.

**Gráfica 3.1-a**  
**Evolución del seguro directo en España, 2006-2016**  
 (primas devengadas del seguro directo, millardos de euros; variación anual, %)



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

### Contribución al crecimiento de las distintas líneas de negocio

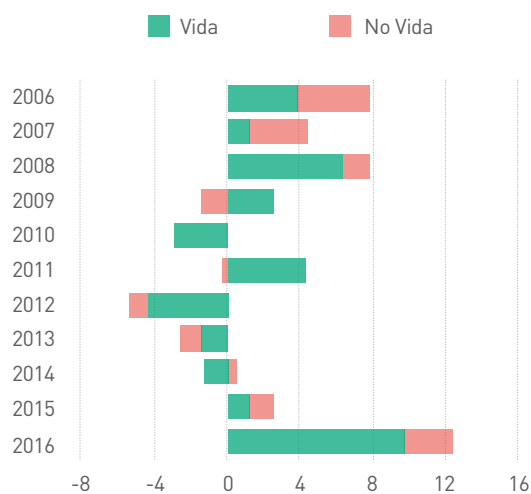
Nuevamente en 2016, el crecimiento de sector asegurador español se sustentó en la aportación tanto de los seguros de Vida como de los seguros de No Vida. Los primeros fueron los mayores contribuyentes del crecimiento aportando 9,8 puntos porcentuales (pp) al total del crecimiento del sector (del 12,4% en ese año), en tanto que los seguros de No Vida aportaron 2,6 pp al crecimiento del sector asegurador (véanse la Gráfica 3.1-b y la Tabla 3.1-c).

En un análisis de medio plazo (2006-2016), se observa que el segmento de los seguros de Vida ha sido el que ha contribuido en mayor medida al crecimiento de la industria de seguros a lo largo de la última década, explicando el 68,8% del crecimiento acumulado del sector asegurador, lo cual es consistente con la tendencia estructural señalada en el apartado correspondiente de este informe, así como con la Brecha de Protección del Seguro en España.

De manera particular, por lo que se refiere al mercado de los seguros de Vida, en 2016 la contribución más importante al crecimiento estuvo a cargo de los seguros de Vida Ahorro. Se vuelve a una situación positiva de crecimiento, a diferencia de lo ocurrido en 2015 que fue un año

especialmente desfavorable para este tipo de seguros por el fuerte impacto en el negocio motivado por entorno de bajos tipos de interés. A lo largo del periodo 2006-2016, el 87,2% de la explicación del crecimiento de este mercado se debió a la dinámica de los seguros de Vida Ahorro (véase la Tabla 3.1-d).

**Gráfica 3.1-b**  
**Contribución al crecimiento del mercado asegurador, 2006-2016**  
 (puntos porcentuales, pp)



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

**Tabla 3.1-b**  
**Distribución del negocio por ramos, 2015-2016**  
 (primas devengadas del seguro directo, millones de euros)

Ramos	2015	2016	% Δ s/2015	% s/ Total
<b>Total</b>	<b>56.864,6</b>	<b>63.891,7</b>	<b>12,4 %</b>	<b>100,0 %</b>
<b>Vida</b>	<b>25.566,7</b>	<b>31.136,3</b>	<b>21,8 %</b>	<b>48,7 %</b>
<b>No Vida</b>	<b>31.297,9</b>	<b>32.755,3</b>	<b>4,7 %</b>	<b>51,3 %</b>
<b>Automóviles</b>	<b>10.052,1</b>	<b>10.565,5</b>	<b>5,1 %</b>	<b>16,5 %</b>
Automóviles RC	5.169,0	5.509,1	6,6 %	8,6 %
Automóviles Otras Garantías	4.883,0	5.056,4	3,6 %	7,9 %
<b>Salud</b>	<b>7.360,8</b>	<b>7.736,5</b>	<b>5,1 %</b>	<b>12,1 %</b>
Asistencia Sanitaria	6.450,0	6.756,0	4,7 %	10,6 %
Enfermedad	910,8	980,5	7,7 %	1,5 %
<b>Multirriesgos</b>	<b>6.564,5</b>	<b>6.772,6</b>	<b>3,2 %</b>	<b>10,6 %</b>
Hogar	3.916,4	4.058,9	3,6 %	6,4 %
Comercio	565,1	574,5	1,7 %	0,9 %
Comunidades	836,0	852,8	2,0 %	1,3 %
Industrias	1.176,0	1.208,1	2,7 %	1,9 %
Otros	71,0	78,2	10,2 %	0,1 %
<b>Decesos</b>	<b>2.150,4</b>	<b>2.162,6</b>	<b>0,6 %</b>	<b>3,4 %</b>
<b>Responsabilidad Civil</b>	<b>1.359,8</b>	<b>1.392,1</b>	<b>2,4 %</b>	<b>2,2 %</b>
Accidentes	926,3	975,7	5,3 %	1,5 %
Otros Daños a Bienes	848,2	1.024,0	20,7 %	1,6 %
<b>Crédito</b>	<b>608,8</b>	<b>594,9</b>	<b>-2,3 %</b>	<b>0,9 %</b>
<b>Transportes</b>	<b>429,4</b>	<b>433,1</b>	<b>0,9 %</b>	<b>0,7 %</b>
Cascos	224,9	218,8	-2,7 %	0,3 %
Mercancías	204,5	214,3	4,8 %	0,3 %
<b>Asistencia</b>	<b>340,3</b>	<b>365,3</b>	<b>7,3 %</b>	<b>0,6 %</b>
<b>Pérdidas Pecuniarias</b>	<b>276,1</b>	<b>336,0</b>	<b>21,7 %</b>	<b>0,5 %</b>
Incendios	179,9	216,5	20,3 %	0,3 %
Defensa Jurídica	93,1	96,3	3,4 %	0,2 %
Caución	85,7	62,2	-27,4 %	0,1 %
<b>Robo</b>	<b>22,6</b>	<b>22,0</b>	<b>-2,6 %</b>	<b>0,0 %</b>

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

**Tabla 3.1-c**  
**Contribución al crecimiento del mercado**  
**asegurador, 2006-2016**  
**(puntos porcentuales, pp)**

Año	Crecimiento anual (pp)	Contribución al crecimiento (pp)	
		Vida	No Vida
2006	7,8	3,9	3,9
2007	4,4	1,2	3,2
2008	7,8	6,4	1,4
2009	1,1	2,6	-1,4
2010	-2,8	-2,9	0,1
2011	4,1	4,3	-0,2
2012	-5,3	-4,3	-1,0
2013	-2,6	-1,4	-1,2
2014	-0,7	-1,2	0,5
2015	2,5	1,3	1,2
2016	12,4	9,8	2,6

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

Por lo que se refiere a los seguros de No Vida, en 2016 todos los ramos que componen este segmento del mercado tuvieron contribuciones positivas a su crecimiento (véase la Tabla 3.1-d).

Los ramos de Multirriesgos y Automóviles aportaron 0,9 y 0,4 pp al crecimiento, respectivamente, en tanto que el ramo de Salud aportó 0,7 pp. El resto de los que integran los seguros de No Vida realizaron una aportación conjunta al crecimiento de 0,6 pp.

Este panorama, sin embargo, varía al analizar el comportamiento de estas contribuciones a lo largo de la última década (2006-2016). En ese lapso, el ramo que más contribuyó al crecimiento del segmento de los seguros No Vida fue el de Salud, explicando el 65,8% del crecimiento total. Cabe señalar que dentro del grupo de ramos que aportaron positivamente al crecimiento en ese periodo se encuentran también los ramos de Multirriesgos y los demás que integran este segmento del mercado.

#### **Desempeño técnico: ratios combinados agregados**

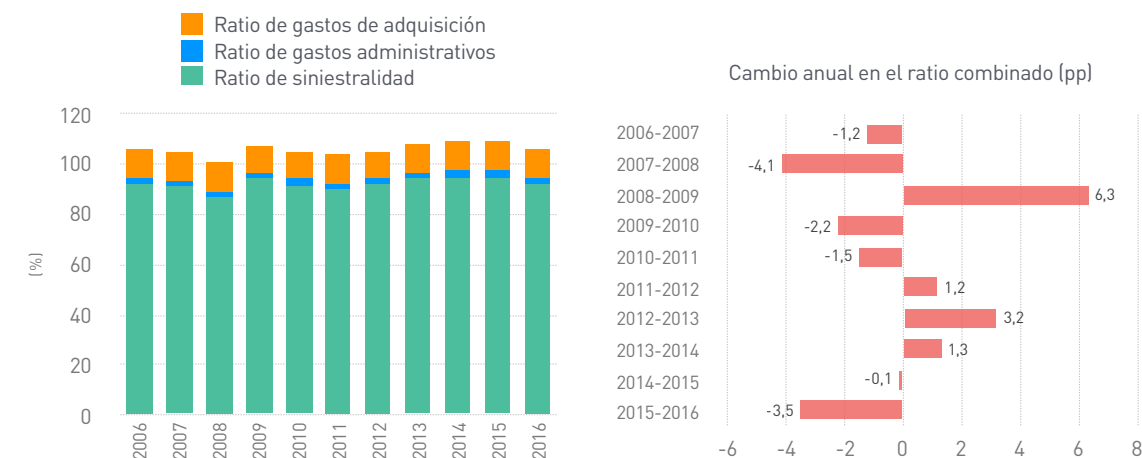
Sin perjuicio del mayor nivel de detalle que se muestra más adelante para las distintas líneas de negocio, la Gráfica 3.1-c ilustra el desempeño técnico agregado de la industria aseguradora española a lo largo del periodo 2006-2016, a partir de la evolución del ratio combinado.

**Tabla 3.1-d**  
**Contribución al crecimiento del mercado asegurador de Vida y No Vida, 2006-2016**  
**(puntos porcentuales, pp)**

Año	Contribución de Vida al crecimiento del mercado (pp)	Contribución al crecimiento (pp)		Contribución de No Vida al crecimiento del mercado (pp)	Contribución al crecimiento (pp)			
		Vida Riesgo	Vida Ahorro		Automóviles	Multirriesgos	Salud	Resto
2006	3,9	1,1	2,9	3,9	1,2	0,8	0,9	1,0
2007	1,2	0,7	0,5	3,2	0,6	0,8	0,9	0,9
2008	6,4	-0,2	6,7	1,4	-0,4	0,8	0,8	0,2
2009	2,6	-0,1	2,6	-1,4	-1,2	0,3	0,5	-1,1
2010	-2,9	0,3	-3,2	0,1	-0,2	0,3	0,4	-0,5
2011	4,3	-0,3	4,6	-0,2	-0,5	0,5	0,3	-0,5
2012	-4,3	-0,2	-4,1	-1,0	-1,1	0,1	0,3	-0,3
2013	-1,4	-0,3	-1,1	-1,2	-1,0	-0,2	0,3	-0,3
2014	-1,2	0,2	-1,4	0,5	-0,2	0,0	0,4	0,3
2015	1,3	0,5	0,8	1,2	0,3	0,0	0,3	0,5
2016	9,8	0,8	9,0	2,6	0,9	0,4	0,7	0,6

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

**Gráfica 3.1-c**  
**Evolución del ratio combinado total, 2006-2016**  
 (ratio combinado total, %; cambio anual del ratio combinado, pp)



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

Analizado para el conjunto del mercado asegurador, este indicador alcanzó el 105,6% en 2016, mostrando una disminución en relación al valor alcanzado en 2015 (109,1%): el ratio de siniestralidad fue de 91,7% (94,1% en 2015); el ratio de gastos administrativos, de 2,8% (2,6% en 2015), y el ratio de gastos de adquisición, de 11,03% (12,4% en 2015). Si bien el ratio combinado continúa en valores por encima del 100%, en 2016 ha experimentado una clara mejoría (-3,5 pp) motivada por la mejora de la siniestralidad y, en menor medida, en el ratio de gastos de adquisición.

Por su parte, el ratio combinado para el segmento de los seguros de No Vida en 2016 se ubicó en 93,6%, 1,1 pp por debajo del valor registrado en 2015 (94,7%), debido a la disminución del ratio de siniestralidad, el cual pasó de 72,3% en 2015 a 71,3% en 2016. El ratio de gastos de adquisición también mejoró pasando del 18,6% en 2015 al 17,7% en 2016. Sin embargo, el ratio de gastos de administración empeoró pasando del 3,8% en 2015 al 4,6% en 2016 (véase la Gráfica 3.1-d).

La mejora del ratio combinado del segmento de los seguros de No Vida, con valores por debajo del 100% tanto en 2015 como en 2016, muestra el mantenimiento de una operación técnica sana por parte del sector asegurador español.

## Resultados y rentabilidad

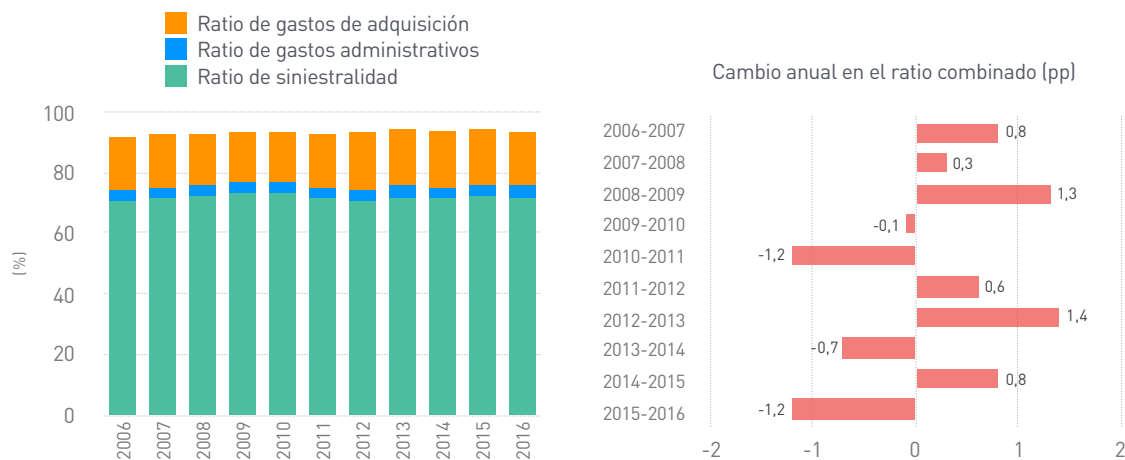
Los resultados del sector asegurador español en el ejercicio 2016 muestran una clara mejoría respecto a los registrados en el año anterior. Por una parte, el resultado de la cuenta no técnica ascendió a 4.517 millones de euros (un 23,5% más que en el ejercicio 2015) y, por otra, el resultado de la cuenta técnica mejoró un 21,7% con respecto al año previo, situándose en 5.570 millones de euros. Como se desprende de la información contenida en la Tabla 3.1-e, la mejoría de la cuenta técnica procede principalmente del ramo de Vida (35,8%), si bien la del ramo de No Vida también mejora (12,7%).

**Tabla 3.1-e**  
**Resultados del sector asegurador español,**  
**2015-2016**  
 (resultados, millones de euros)

Año	2015	2016	Variación porcentual
<b>Cuenta técnica</b>	4.576	5.570	21,7 %
<b>Vida</b>	1.787	2.426	35,8 %
<b>No Vida</b>	2.789	3.144	12,7 %
<b>Cuenta no técnica</b>	3.656	4.517	23,5 %

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

**Gráfica 3.1-d**  
**Evolución del ratio combinado No Vida, 2006-2016**  
 (ratio combinado total, %; cambio anual del ratio combinado, pp)



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

El resultado de la cuenta técnica del segmento de los seguros de No Vida en 2016 fue de 3.144 millones de euros, con un incremento del 12,7% respecto del año anterior, que contrasta con la disminución del -11,9% registrada en 2015. Los indicadores básicos del seguro No Vida muestran una caída de 1,0 pp de la siniestralidad neta y la mejoría de 1,2 pp antes comentada del ratio combinado. El resultado financiero, sin embargo, sufrió una contracción de 0,3 pp hasta el 3,9%, por lo que finalmente el resultado técnico-financiero mejoró 0,9 pp, hasta el 10,3% [véase la Tabla 3.1-f].

Por su parte, el resultado de la cuenta técnica del seguro de Vida en 2016 fue de 2.426 millones de euros, un 35,8% más que el año anterior. Esto hace que, a pesar de la ligera caída del resultado financiero, el resultado técnico-financiero mejore, pasando de representar el 1,1% de las provisiones técnicas en 2015 al 1,4% en 2016. Las provisiones técnicas del seguro de Vida alcanzaron los 177.818 millones de euros con un crecimiento del 6% respecto al año anterior [véase la Tabla 3.1-g].

**Tabla 3.1-f**  
**Indicadores básicos del seguro de No Vida, 2015-2016**  
 (primas, millones de euros; ratio sobre primas, %)

	2015	2016
Volumen de primas emitidas (millones €)	31.298	32.755
Variación de primas	2,1 %	4,7 %
Retención	87,6 %	84,8 %
Siniestralidad bruta	70,2 %	68,9 %
Gastos brutos	22,4 %	22,6 %
Siniestralidad neta	72,3 %	71,3 %
Ratio combinado neto	94,7 %	93,6 %
Resultado financiero	4,2 %	3,9 %
Resultado técnico - financiero	9,4 %	10,3 %

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

**Tabla 3.1-g**  
**Indicadores básicos del seguro de Vida, 2015-2016**  
 (primas, millones de euros; ratio sobre primas, %)

	2015	2016
Volumen de primas emitidas (millones €)	25.567	31.136
Variación de primas	2,9 %	21,8 %
Provisiones técnicas (millones €)	167.699	177.818
Gastos netos (sobre provisiones)	1,0 %	1,0 %
Resultado financiero (sobre provisiones)	5,0 %	4,4 %
Resultado técnico-financiero (sobre provisiones)	1,1 %	1,4 %

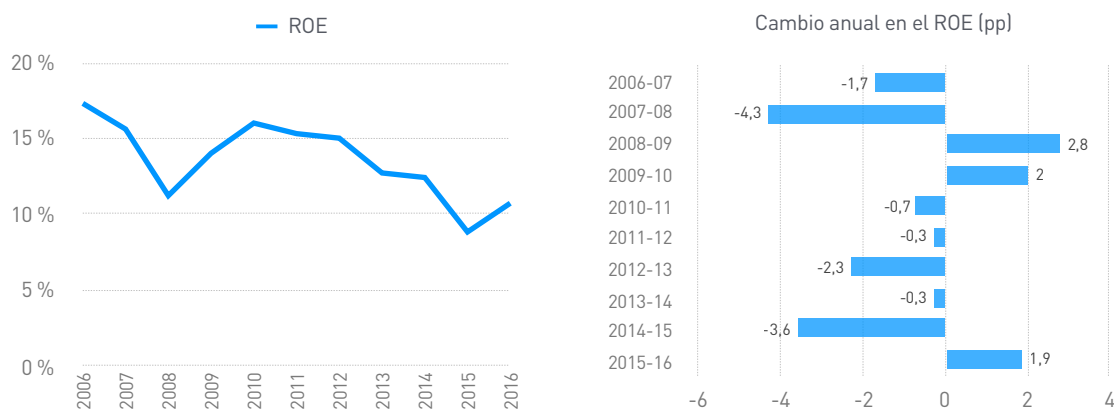
Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

Tras cinco años de caídas persistentes en la rentabilidad de los capitales propios 2016 ha venido a romper esta tendencia con un ROE del 10,7% frente al 8,8% de 2015, que fue el mínimo histórico en la serie calculada desde el año 2006 (véase la Gráfica 3.1-e). De igual forma, la rentabilidad del sector, medida como la relación entre los resultados del ejercicio y los activos totales (ROA), muestra una ligera recuperación con un 1,5% en 2016 frente al 1,2% de 2015 (véase la Gráfica 3.1-f).

### Inversiones

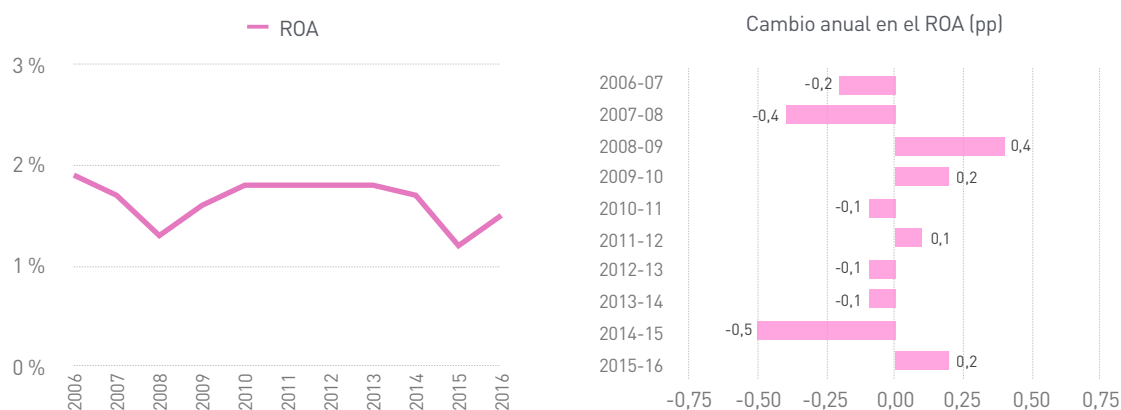
De acuerdo con la información de ICEA, el volumen de inversiones de las entidades aseguradoras españolas alcanzó los 286.848 millones de euros al cierre de 2016. El 56,5% del total de las inversiones corresponde a la cartera de Vida, el 16,8% a la cartera de fondos de disponibilidad limitada, el 12,8% a la cartera de No Vida, el 10,17% a la cartera general, y el 3,8% a la cartera de fondos propios.

**Gráfica 3.1-e**  
**Evolución del retorno sobre patrimonio (ROE), 2015-2016**  
(retorno sobre patrimonio, %; cambio anual del ROE, pp)



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

**Gráfica 3.1-f**  
**Evolución del retorno sobre activos (ROA), 2015-2016**  
(retorno sobre activos, %; cambio anual del ROA, pp)



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

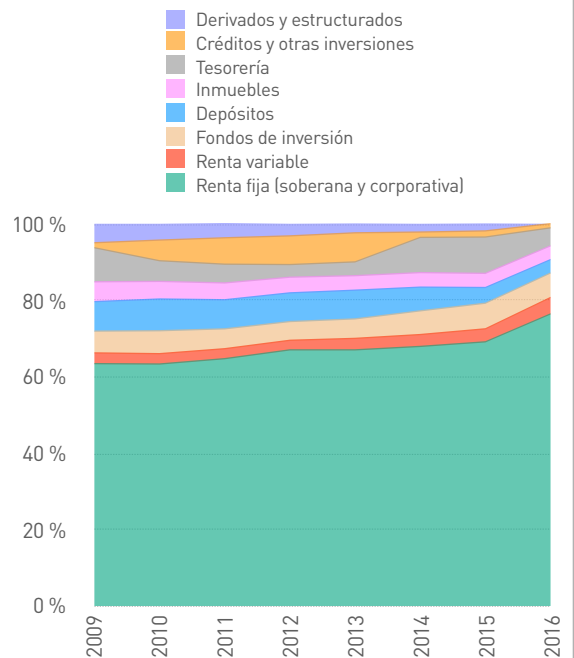
Del análisis de la evolución de la localización de las inversiones que cubren compromisos derivados de los contratos de seguros, se puede observar que, en el período 2009-2016, los valores de renta fija continúan aumentando su peso relativo, llegando a representar el 76,6% de las referidas inversiones en 2016, frente al 69,3% del año anterior (Gráfica 3.1-g). Cabe asimismo destacar la reducción en el porcentaje de activos mantenidos como tesorería, que pasan a representar el 4,7% en 2016 (frente al 9,5% de 2015). De igual forma, crecen las inversiones en renta variable, representando el 4,3% de las inversiones de las carteras que respaldan provisiones técnicas (frente al 3,4% del año anterior).

Por su parte, el detalle de la estructura de las inversiones de la agregación de las carteras vinculadas a provisiones técnicas se muestra a continuación (Gráfica 3.1-h).

No obstante, es importante destacar que estos porcentajes medios varían en función de las respectivas carteras atendiendo a criterios de liquidez y necesidad de casamiento entre activos y pasivos. Así, en carteras vinculadas a obligaciones de seguros de Vida, la renta fija llega a alcanzar el 80% de las inversiones, mientras que en las de No Vida representa en torno al 40% de las mismas. También varían significativamente los porcentajes de inversiones en inmuebles y en renta variable que en el caso de las carteras de Vida vienen a representar en torno al 2% y 1,75%, respectivamente, muy por debajo de los porcentajes de las carteras de No Vida (15% y 14%, respectivamente). Por último, el porcentaje de inversiones gestionadas a través de fondos de inversión es también sustancialmente inferior en las carteras de Vida, en las que representa en torno al 5% frente al 17,5% de las de No Vida.

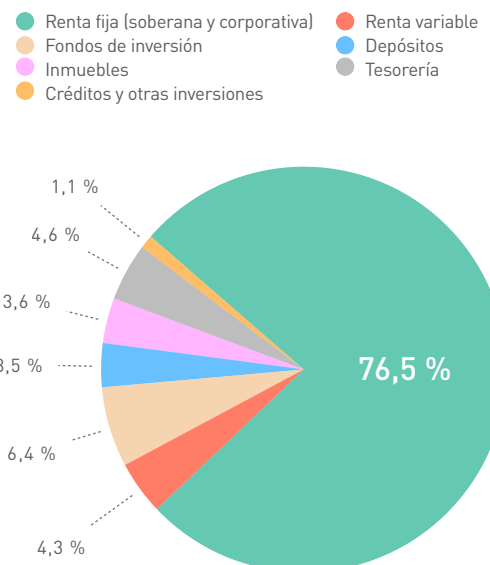
Para completar una visión general del diferente perfil de riesgo de las carteras de inversiones afectas a obligaciones de Vida y No Vida, cabe destacar que los activos presentan duraciones sustancialmente superiores en las carteras de Vida, en las que en torno al 40% tienen una duración superior a ocho años frente al 8,3% de las de No Vida. En ambos casos la mayor parte de la calificación crediticia de las inversiones calificadas se sitúa en el escalón tercero del mapa de *ratings* empleado en Solvencia II (equivalente a BBB).

**Gráfica 3.1-g**  
**Evolución de la estructura de las inversiones del mercado asegurador, 2009-2016**  
(%)



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

**Gráfica 3.1-h**  
**Estructura de las inversiones afectas a provisiones técnicas, 2016**  
(%)



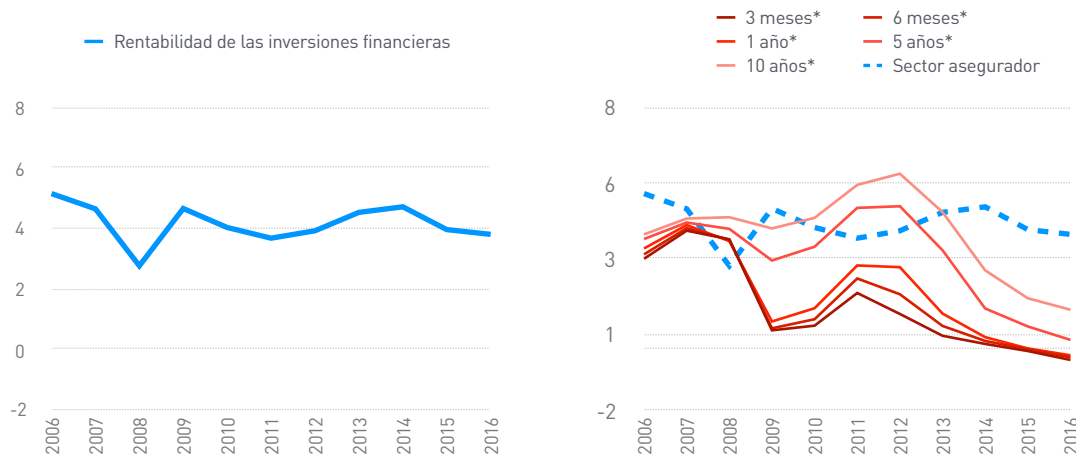
Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

El *rating* medio de las carteras de Vida es algo inferior al de las carteras de No Vida, con un porcentaje en torno al 22% por encima de BBB para las primeras, frente al 36,5% de las segundas. El porcentaje de inversiones BBB es del 75,5% y del 59,6%, respectivamente. Las mayores duraciones las encontramos en la cartera de disponibilidad limitada, sujetas a restricciones para la aplicación el ajuste por casamiento previsto en Solvencia II, en las que los activos con duraciones superiores a ocho años están en torno al 63% (36% superiores a doce años) y los activos calificados como BBB están en torno al 95%. Gran parte de los

emisores son nacionales, por encima del 72% para el conjunto de las carteras. El porcentaje de inversiones en deuda pública se situó en torno al 63,5% y en el sector financiero al 21% del total agregado de las carteras.

Por otra parte, la rentabilidad de las inversiones financieras del sector asegurador se ubicó en el 3,8%, 0,16 pp por debajo del nivel observado en 2015, pero manteniéndose, como lo hizo el año previo, por encima de las curvas de tipos de interés libre de riesgo (véase la Gráfica 3.1-i).

**Gráfica 3.1-i**  
**Rentabilidad de las inversiones financieras, 2006-2016**  
(ingresos financieros / inversiones promedio, %; tipo de interés libre de riesgo, %)



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de la DGSFP)

\* Rentabilidad media anual del bono del Gobierno Español al plazo señalado.

## Provisiones técnicas

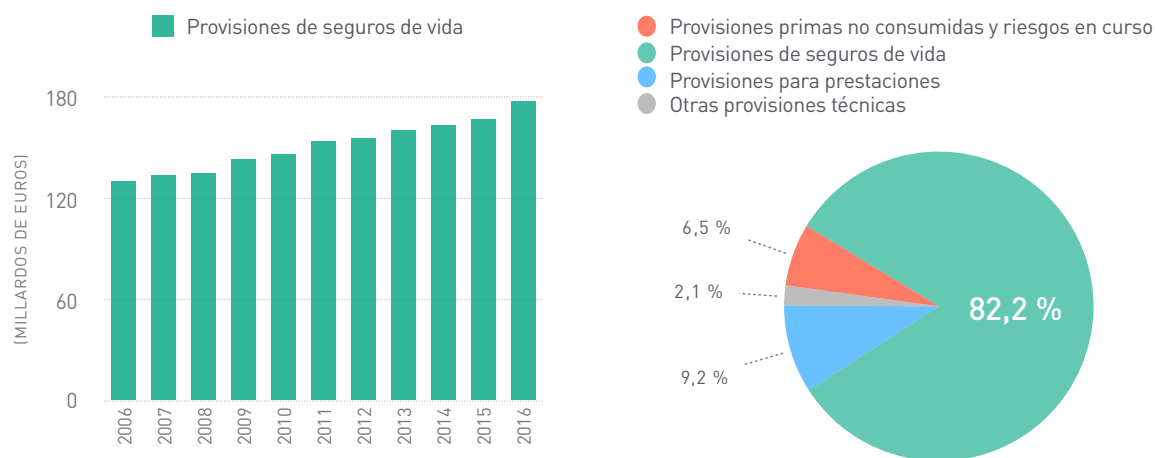
Entre 2015 y 2016, el volumen de provisiones técnicas de los seguros de Vida en el mercado español se incrementó un 6%, alcanzando los 177.818 millones de euros, mostrando un crecimiento sostenido a lo largo de la última década (véase la Gráfica 3.1-j)

De esta forma, en 2016 las provisiones de los seguros de Vida representaron el 82,2% del total de provisiones técnicas, en tanto que las provisiones para prestaciones significaron el 9,2% y las provisiones para primas no consumidas y riesgo en curso el 6,5% del total.

## Evolución de los seguros por Comunidades Autónomas

Cataluña y Madrid repiten este año como las dos comunidades autónomas que lideran el ranking de volumen de primas, con una cuota del 21,6% y 19,9% respectivamente. Destaca notablemente el crecimiento en primas de Cataluña de un 11,8% respecto al año anterior con un volumen de 11.295 millones, seguido de la Comunidad de Madrid que ha crecido un 9,4% hasta situarse en 10.379 millones, y de Andalucía que con 6.949 millones de euros ocupa el tercer lugar con un 10,6% de crecimiento y una cuota de 13,3%.

**Gráfica 3.1-j**  
**Provisiones técnicas de los seguros de Vida, 2006-2016**  
 (millardos de euros)



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

Las diez comunidades autónomas que conforman el ranking y que representan el 88% del total de las primas crecen en su totalidad en 2016. Además de las comunidades vistas anteriormente, sobresalen Canarias (19,4%) y Aragón (14,9%), con tasas de crecimiento de dos dígitos. Castilla y León, la Comunidad Valenciana y Galicia ocupan posiciones intermedias tanto en

volumen como en crecimientos de primas que oscilan entre el 6,2% y el 9,8% (véase la Tabla 3.1-h). Por otro lado, los valores más altos de primas per cápita se alcanzaron en Madrid (1.596 euros), Cataluña (1.496 euros) y Aragón (1.460 euros).

**Tabla 3.1-h**  
**Volumen de primas por Comunidades Autónomas, 2016**  
 (millones de euros)

Comunidad Autónoma	2016	% Var 2016/2015	% cuota 2016	Primas per cápita
Cataluña	11.295	11,8 %	21,6 %	1.496
Madrid (Comunidad de)	10.379	9,4 %	19,9 %	1.596
Andalucía	6.949	10,6 %	13,3 %	830
Comunidad Valenciana	4.406	6,9 %	8,4 %	893
Castilla y León	2.653	6,2 %	5,1 %	1.094
Galicia	2.515	9,8 %	4,8 %	929
País Vasco	2.461	2,2 %	4,7 %	1.122
Aragón	1.909	14,9 %	3,7 %	1.460
Castilla - La Mancha	1.734	1,3 %	3,3 %	854
Canarias	1.641	19,4 %	3,1 %	779
<b>Total 10 primeras</b>	<b>45.942</b>		<b>88,0 %</b>	

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

## Reaseguro

En términos generales, se aprecia un aumento de la siniestralidad derivada de eventos catastróficos, cuyos daños económicos a nivel mundial en 2016 habrían superado en torno al 86% los de 2015 y, en términos de daños asegurados, cerca del 42%<sup>3</sup>. Se trata del peor dato desde el año 2012, si bien 2012-2016 ha sido en cualquier caso un período de baja siniestralidad. La Brecha de Protección del Seguro contra este tipo de riesgos continúa siendo sustancial y asimétrica por distintas regiones a nivel mundial.

El escaso crecimiento económico registrado en los últimos años en los países más desarrollados, la caída de los tipos de interés propiciada por los bancos centrales para estimular el crecimiento y la ausencia de catástrofes significativas durante los últimos cinco años, ha provocado una fuerte competencia en las tasas y condiciones del reaseguro, compensada parcialmente por mayores crecimientos en los países emergentes. Asimismo, ha continuado la consolidación de los programas de reaseguro de los grandes operadores de seguros, reduciendo los volúmenes de prima disponible para los reaseguradores.

En este competitivo y volátil contexto, algunos operadores han recurrido a adquisiciones o fusiones con otros operadores de reaseguro o de seguros con objeto de diversificar la cartera, tanto por ramos como geográficamente, así como a ajustar los fondos propios a un entorno de baja rentabilidad, vía reducciones de capital o pago de dividendos extraordinarios. No obstante, la mencionada ausencia de catástrofes ha permitido seguir generando resultados positivos, aunque decrecientes, por debajo de los dos dígitos porcentuales.

Se espera una moderada recuperación de las economías más desarrolladas, un ligero repunte de los tipos de interés y una mayor disciplina en la suscripción que permita obtener resultados técnicos positivos, necesarios para hacer frente a la volatilidad de los mercados financieros y a la ocurrencia de grandes catástrofes. En este entorno es previsible que se mantengan vivos a nivel global los procesos de fusiones o adquisiciones con objeto de ganar tamaño, diversificar, ahorrar costes y capital.

## Consorcio de Compensación de Seguros

Dentro del mercado asegurador español es de destacar el papel desarrollado por el Consorcio de Compensación de Seguros (CCS), especialmente por lo que se refiere a la cobertura de los riesgos extraordinarios, pero también en relación a los riesgos de la circulación, al seguro directo de responsabilidad civil del automóvil y a su Fondo de Garantía. Estas actividades siguen generando el mayor volumen de negocio para esta institución, en torno al 90% del total.

Como en años anteriores, la principal causa de siniestralidad proviene del seguro de riesgos extraordinarios por los daños causados por las inundaciones, con un coste total estimado de 190 millones de euros en 2016.

En el seguro de responsabilidad civil en la circulación de vehículos a motor se ha producido en los últimos tiempos una caída de cartera en el aseguramiento de los vehículos particulares que no encuentran cobertura en las aseguradoras privadas que, con los últimos datos disponibles de 2015, cubrieron alrededor de 1.300 vehículos. La siniestralidad del seguro de responsabilidad civil de vehículos particulares alcanzó el 156,3% de las primas, mientras que la actividad de Fondo de Garantía en el seguro de automóviles se situó en el 61,1%.

Por último, es también destacable que el CCS participa en un 10% en el cuadro de coaseguro del Seguro Agrario Combinado, gestionado por Agroseguro.

## 3.2 Ramos de No Vida

### Automóviles

El seguro de Automóviles continúa siendo el ramo que acumula el mayor volumen de primas del segmento de No Vida, con una cuota del 32,3% de este segmento. El volumen de primas emitidas en este ramo se incrementó un 5,1% en 2016 respecto del año anterior, hasta alcanzar los 10.566 millones de euros. También creció la prima media un 2,3% (la diferencia de lo que venía sucediendo en años anteriores) situándose en 354 euros (véase la Gráfica 3.2-a).

Este importante crecimiento en primas de 2016 se explica por una combinación de factores. En primer lugar, el buen comportamiento de la economía española ha influido en el número de vehículos asegurados que aumentó en más de setecientos mil, lo que supone un incremento relativo del 2,4% (véase uña Tabla 3.2-a). En segundo lugar, la venta de vehículos nuevos creció un 11%, con una mayor contratación de productos de gama alta, de primas medias superiores. Por último, también influyó la actualización de tarifas en el mercado para hacer frente a los incrementos de las indemnizaciones derivadas de la entrada en vigor del nuevo baremo de automóviles.

La frecuencia de siniestros también repuntó ligeramente en 2016 y se espera que pueda suceder lo mismo en 2017, ligada a la mejora en la economía y el mayor uso del vehículo. No obstante, la frecuencia siniestral de algunas coberturas (como la de daños propios) experimentaron caídas, posiblemente relacionadas con el paulatino incremento del peso de productos con franquicia (véase la Tabla 3.2-c).

Por otro lado, se observa un impacto relevante en el coste medio de daños personales en 2016 con un incremento del 7%, consecuencia de los nuevos criterios de valoración del nuevo baremo de automóviles. El incremento registrado es todavía inferior a la estimación realizada tras su introducción, lo cual puede estar provocado por la complejidad en la valoración y largos periodos

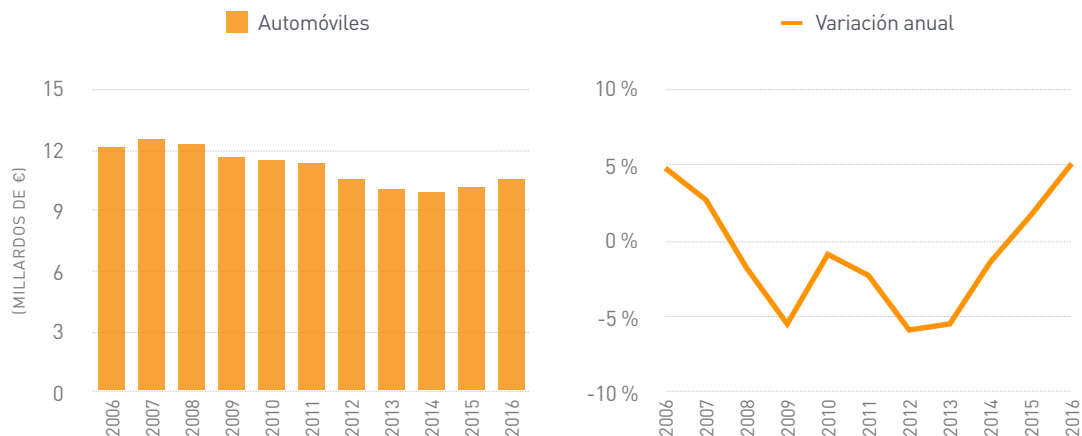
de liquidación de los siniestros de lesionados graves, uno de los que mayor incremento sufren con el nuevo baremo. Esto puede tener consecuencias en los datos finales registrados de siniestralidad y en el ratio combinado, por la necesidad de estimación del coste final de siniestros a través de las reservas de 2015 y 2016.

Se estima, asimismo, una caída relevante en el porcentaje de gastos justificada en parte por la eficiencia en la gestión y por el incremento de primas. Aunque el resultado final mejora con los resultados financieros, el ratio combinado del ramo sigue estando muy cercano al 100% en 2016, lo que hace pensar que son necesarios ajustes en tarifas en el ramo de Automóviles, especialmente en las entidades que presenten peores ratios (véanse la Gráfica 3.2-b y la Tabla 3.2-b).

#### Avance 2017

En los cinco primeros meses de 2017 el crecimiento del seguro de Automóviles ha sido algo inferior al mostrado en el mismo periodo del año anterior, con un aumento de primas del 4,1% en el mes de mayo (4,7% en mayo de 2016), que supera el crecimiento de los ramos No Vida (3,8%). Por modalidades, crecieron tanto las primas de Responsabilidad Civil (6,0%) como las de otras Garantías (2,0%). De los principales ramos del segmento de No Vida ha sido el que ha tenido una mayor subida.

**Gráfica 3.2-a**  
**Evolución del seguro directo de Automóviles en España, 2006-2016**  
(primas devengadas del seguro directo, millardos de euros; variación anual, %)



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

**Tabla 3.2-a**  
**Evolución de la prima media del seguro de Automóviles, 2006-2016**  
 (millones de euros; variación anual, %)

Año	Vehículos asegurados <sup>(1)</sup>		Primas de seguro directo <sup>(2)</sup>		Prima media		
	(millones)	Var. anual	(millones €)	Var. anual	En euros	% de variación	
						Nominal	Real
2006	27,1	5,2 %	12.261	4,8 %	453	-0,4 %	-3,0 %
2007	28,3	4,7 %	12.593	2,7 %	444	-1,9 %	-5,8 %
2008	28,8	1,7 %	12.357	-1,9 %	428	-3,6 %	-4,9 %
2009	28,8	-0,2 %	11.662	-5,6 %	405	-5,5 %	-6,2 %
2010	28,7	-0,3 %	11.553	-0,9 %	403	-0,6 %	-3,5 %
2011	28,9	0,7 %	11.285	-2,3 %	390	-3,0 %	-5,3 %
2012	28,7	-0,7 %	10.622	-5,9 %	370	-5,3 %	-7,9 %
2013	28,6	-0,4 %	10.033	-5,5 %	351	-5,1 %	-5,4 %
2014	28,8	0,7 %	9.888	-1,5 %	343	-2,1 %	-1,2 %
2015	29,1	1,0 %	10.054	1,7 %	346	0,6 %	0,6 %
2016	29,8	2,4 %	10.566	5,1 %	354	2,3 %	0,7 %

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos del FIVA, ICEA y Consorcio de Compensación de Seguros)

(1) Fichero Informativo de Vehículos Asegurados (FIVA)

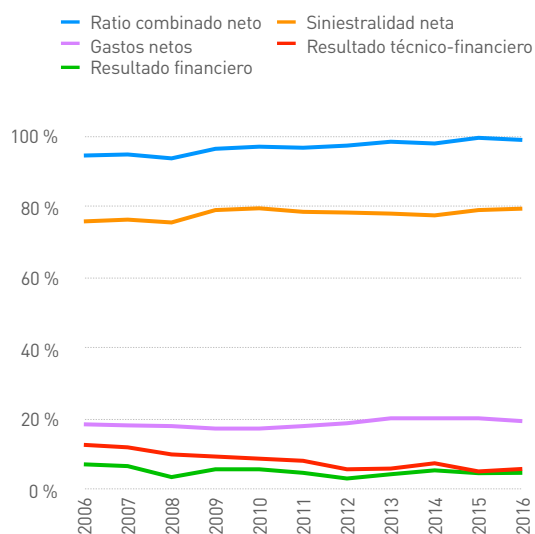
(2) Primas de Seguro directo de entidades aseguradoras y del CCS

**Tabla 3.2-b**  
**Indicadores básicos del seguro de Automóviles, 2015-2016**  
 (primas, millones de euros; ratio sobre primas, %)

	2015	2016
Volumen de primas emitidas (mill. de €)	10.052	10.566
Variación de primas	1,7 %	5,1 %
Retención	92,2 %	89,5 %
Siniestralidad bruta	78,1 %	79,0 %
Gastos brutos	20,2 %	19,5 %
Siniestralidad neta	79,1 %	79,5 %
Ratio combinado neto	99,5 %	98,9 %
Resultado financiero	4,8 %	4,9 %
Resultado técnico - financiero	5,3 %	6,0 %

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

**Gráfica 3.2-b**  
**Evolución del resultado del ramo de Automóviles, 2006-2016**  
 (indicadores sobre primas)



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

**Tabla 3.2-c**  
**Frecuencias y costes medios por garantías en el seguro de Automóviles, 2015-2016**  
 (frecuencia, %; coste medio, euros)

Garantías	Frecuencia (%)			Coste medio (€)		
	2015	2016	% de diferencia	2015	2016	% de variación
<b>Responsabilidad Civil</b>	8,5 %	8,6 %	0,1 %	1.816	1.875	3,3 %
Corporal	2,0 %	2,0 %	-0,0 %	4.569	4.891	7,0 %
Material	7,3 %	7,4 %	0,1 %	873	874	0,1 %
<b>Daños propios</b>	34,3 %	32,0 %	-2,2 %	718	707	-1,5 %
<b>Rotura lunas</b>	6,4 %	6,4 %	-0,0 %	288	289	0,5 %
<b>Robo</b>	0,9 %	0,8 %	-0,1 %	909	918	1,0 %
<b>Defensa jurídica</b>	1,8 %	1,7 %	-0,1 %	290	280	-3,4 %
<b>Ocupantes</b>	0,3 %	0,2 %	0,0 %	1.227	1.217	-0,8 %
<b>Incendios</b>	0,1 %	0,1 %	-0,0 %	2.847	2.891	1,5 %
<b>Retirada carnet</b>	0,0 %	0,0 %	0,0 %	1.108	937	-15,4 %

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

## Salud

El volumen de primas del seguro de Salud ascendió en el año 2016 a 7.737 millones de euros, lo que supone un crecimiento del 5,1% respecto del año anterior. A este crecimiento ha ayudado sin duda el buen comportamiento de la economía española. Con este dato se acerca a crecimientos parecidos a los obtenidos en 2009, siendo el único ramo de No Vida que no ha dejado de crecer durante la crisis económica hasta la actualidad, representando ya el 23,6 % del total de los ramos No Vida (véase la Gráfica 3.2-c).

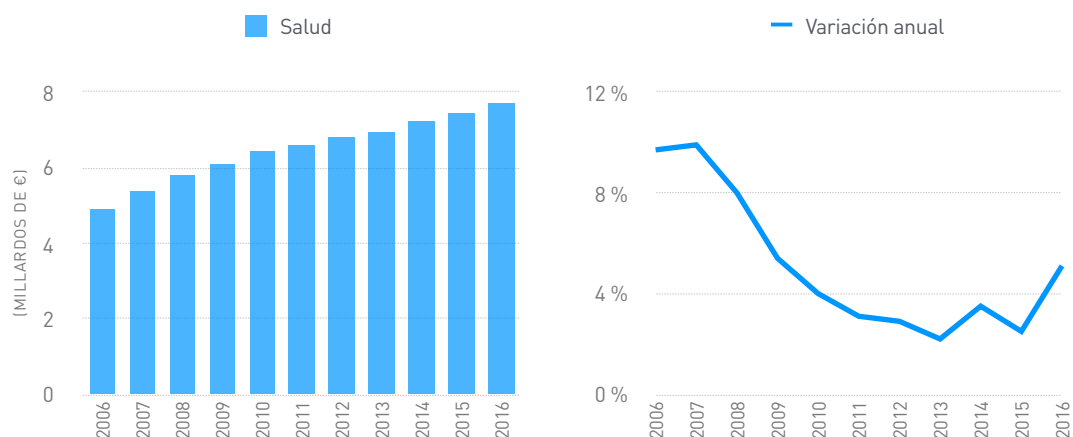
El mayor crecimiento se ha producido en el sector de los seguros de subsidios (11,38 %), que están principalmente dirigidos a autónomos, lo que puede ser una señal de que la recuperación del tejido empresarial se empieza a consolidar. Además, los seguros de subsidio se han incrementado este año también por un nuevo nicho de mercado surgido en el colectivo de funcionarios, que contratan esta modalidad para paliar la pérdida económica sufrida en los primeros 20 días de baja laboral, por los recortes en las prestaciones públicas.

El seguro de salud sigue siendo un ramo con una concentración alta en el que las cinco primeras entidades del ranking cubren el 71,4%

de la cuota de mercado (SegurCaixa-Adeslas, Sanitas, Asisa, DKV y MAPFRE España). Su crecimiento viene dado principalmente por el incremento de primas en las sucesivas renovaciones de las pólizas en vigor. En este sentido las primas aumentaron un 5,1% mientras que el número de asegurados se incrementó en un 3,4%. Se estima que este factor, junto con el único incentivo fiscal de su desgravación a las empresas que pagan seguros de Salud a sus trabajadores, ha motivado un incremento en la competencia de los seguros colectivos para grandes empresas en 2016. Las compañías buscan conseguir una masa crítica para poder negociar mejores tarifas con un sector hospitalario también en creciente concentración, que cada vez tiene mayor poder negociador con las aseguradoras. Por otra parte, la modalidad más importante de este ramo sigue siendo Asistencia Sanitaria, con el 87,3% de las primas y el 79,3% de los asegurados.

El ratio combinado del ramo mejoró un 0,2%, hasta el 94,2%, debido a la caída de la siniestralidad y a pesar de un incremento de los gastos de dos décimas. El resultado financiero fue de 0,7%, mismo resultado que en el año anterior y el resultado técnico-financiero mejoró dos décimas hasta el 6,5% (véanse la Tabla 3.2-d y la Gráfica 3.2-d).

**Gráfica 3.2-c**  
**Evolución del seguro directo de Salud en España, 2006-2016**  
 (primas devengadas del seguro directo, millardos de euros; variación anual, %)



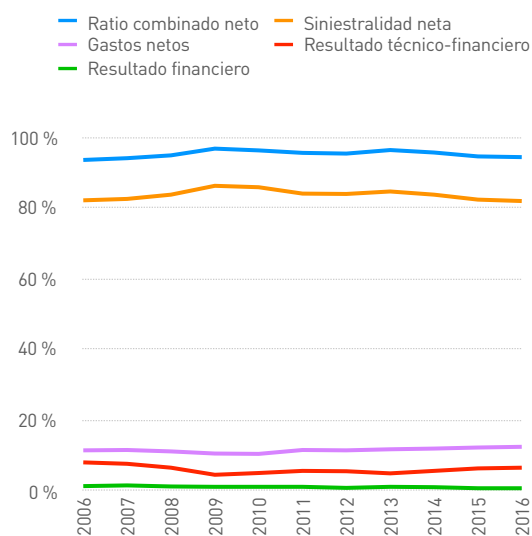
Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

**Tabla 3.2-d**  
**Indicadores básicos del seguro de Salud, 2015-2016**  
 (primas, millones de euros; ratio sobre primas, %)

	2015	2016
Volumen de primas emitidas (mill. de €)	7.361	7.737
Variación de primas	2,5 %	5,1 %
Retención	97,4 %	97,4 %
Siniestralidad bruta	80,9 %	80,6 %
Gastos brutos	12,2 %	12,4 %
Siniestralidad neta	82,2 %	81,8 %
Ratio combinado neto	94,4 %	94,2 %
Resultado financiero	0,7 %	0,7 %
Resultado técnico - financiero	6,3 %	6,5 %

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

**Gráfica 3.2-d**  
**Evolución del resultado del ramo de Salud, 2006-2016**  
 (indicadores sobre primas)



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

## Avance 2017

Hasta el mes de abril de 2017 el seguro de Salud había acelerado su ritmo de crecimiento respecto al mismo periodo del año anterior, con tasas cercanas al 5% en todos los meses. Sin embargo, en el mes de mayo esta tendencia se ha frenado ligeramente hasta alcanzar un 3,3%

de incremento, debido a un importante descenso en subsidio (-22,3%) que contrasta con la importante subida que esta modalidad tuvo en el mismo mes de 2016 (+32,0%). Al contrario de lo que sucediera en 2016, los seguros de Asistencia Sanitaria han sido el verdadero motor de crecimiento del ramo.

## Multirriesgos

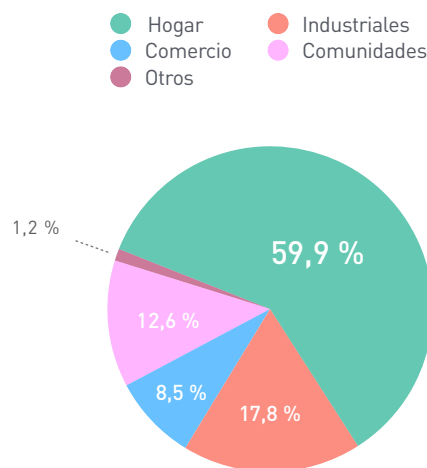
Los seguros Multirriesgos continúan siendo el tercer ramo más importante de los seguros No Vida, con una cuota de mercado del 20,7%, solo superada por Automóviles y Salud. En el año 2016, el volumen de primas del ramo de Multirriesgos alcanzó los 6.773 millones de euros, con un crecimiento del 3,2% respecto al año anterior (véase la Gráfica 3.2-f). Este crecimiento es algo inferior al experimentado por los ramos de Autos y Salud pero con un mejor comportamiento técnico, con un ratio combinado que se sitúa en el 90%, frente al 98,9% y 94,2% de Autos y Salud, respectivamente.

A nivel desagregado, las primas crecieron en las cuatro modalidades más importantes del ramo: Hogar (3,6%), Industriales (2,7%), Comercio (1,7%) y Comunidades (2%). La modalidad de multirriesgos del Hogar sigue suponiendo el mayor volumen de primas (59,9%), seguido por Industriales (17,8%), Comunidades (12,6%), Comercio (8,5%) y otras modalidades (1,2%) (véase la Gráfica 3.2-g).

### Avance 2017

En los cinco primeros meses de 2017 los seguros Multirriesgos han mostrado un comportamiento positivo en conjunto, con una subida del 2,4% en el volumen de primas

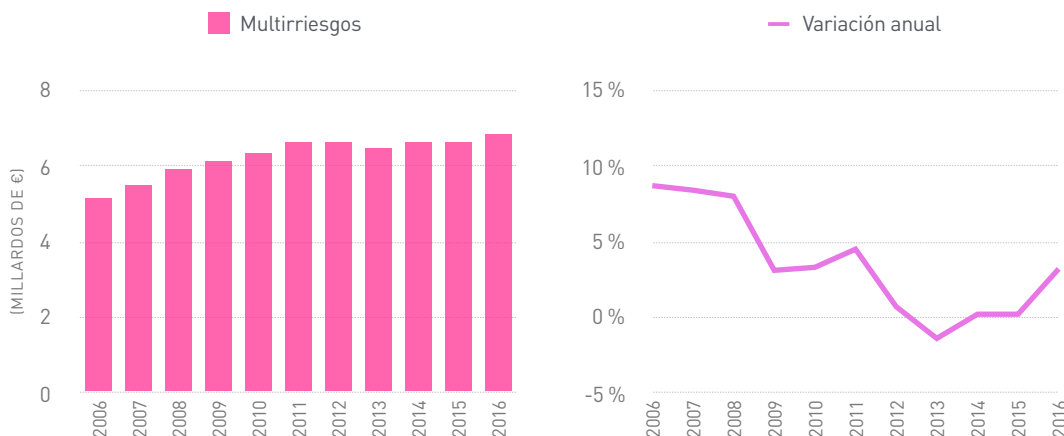
**Gráfica 3.2-e**  
**Distribución de primas de Multirriesgos por modalidades**  
(porcentajes de las primas emitidas)



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

respecto al mismo período del año anterior, ligeramente inferior al crecimiento de los cinco primeros meses de 2016 (+2,9%). Han crecido las modalidades de Hogar (3,3%), Comercio (1,8%) y Comunidades (2,3%), mientras que Industriales apenas ha variado (-0,03%) y han decrecido otros Multirriesgos (-2,3%).

**Gráfica 3.2-f**  
**Evolución del seguro directo de Multirriesgos en España, 2006-2016**  
(primas devengadas del seguro directo, millardos de euros; variación anual, %)



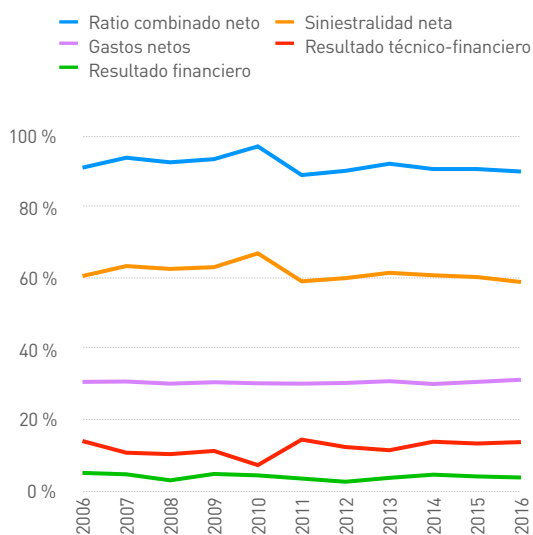
Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

**Tabla 3.2-e**  
Indicadores básicos del seguro de Multirriesgos,  
2015-2016  
(primas, millones de euros; ratio sobre primas, %)

	2015	2016
Volumen de primas emitidas (mill. de €)	6.565	6.773
Variación de primas	0,2 %	3,2 %
Retención	79,3 %	78,4 %
Siniestralidad bruta	57,8 %	57,8 %
Gastos brutos	28,4 %	28,4 %
Siniestralidad neta	60,2 %	58,8 %
Ratio combinado neto	90,7 %	90,0 %
Resultado financiero	3,9 %	3,6 %
Resultado técnico - financiero	13,2 %	13,6 %

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

**Gráfica 3.2-g**  
Evolución del resultado del ramo de Multirriesgos,  
2006-2016  
(indicadores sobre primas)



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

## Multirriesgo Hogar

La bonanza económica y el auge que está experimentando en 2016 el mercado inmobiliario español han llevado consigo una notable reactivación de los seguros de Multirriesgo Hogar, continuando la tendencia alcista que había manifestado ya en el año 2014.

El volumen de primas de los seguros Multirriesgo del Hogar se incrementó un 3,6% respecto al año anterior (véase la Tabla 3.2-f), alcanzando los 4.059 millones de euros. Todos los canales de distribución, incluido el canal bancario, gran perjudicado en los años de crisis, han tenido incrementos de emisión.

Por otro lado, la siniestralidad en este segmento ha sido menor en virtud principalmente de la excelente climatología que ha reinado en 2016. Sin embargo, esta circunstancia no se ha mantenido en los primeros meses de 2017 donde han sido frecuentes fenómenos atmosféricos de gran intensidad. Las entidades aseguradoras han mantenido un nivel de gastos constante y la

rentabilidad de las inversiones han caído ligeramente, lo que les ha permitido trasladar la mejora de la siniestralidad al resultado del ejercicio.

En este contexto, el ratio combinado de este segmento descendió 1,6 puntos porcentuales, hasta el 89,3%. El resultado financiero disminuyó una décima hasta el 2,7% pero con la fuerte mejoría del ratio combinado el resultado técnico-financiero mejoró sustancialmente situándose en el 13,4% (véanse la Tabla 3.2-f y la Gráfica 3.2-h).

## Multirriesgos Industriales

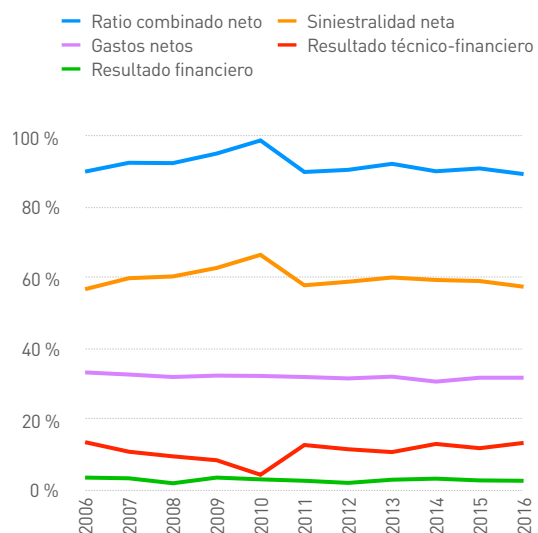
El volumen de primas de los seguros Multirriesgos Industriales se incrementó un 2,7% en 2016 (frente al descenso del 3,6% del año anterior), hasta alcanzar los 1.208 millones de euros (véase la Tabla 3.2-g). La reactivación económica, reflejada en la actividad comercial y empresarial, es un factor determinante en este cambio de tendencia.

**Tabla 3.2-f**  
Indicadores básicos del seguro de Multirriesgo  
Hogar, 2015-2016  
(primas, millones de euros; ratio sobre primas, %)

	2015	2016
Volumen de primas emitidas (mill. de €)	3.916	4.059
Variación de primas	2,1 %	3,6 %
Retención	90,2 %	90,0 %
Siniestralidad bruta	58,2 %	56,7 %
Gastos brutos	31,5 %	31,4 %
Siniestralidad neta	59,1 %	57,5 %
Ratio combinado neto	90,9 %	89,3 %
Resultado financiero	2,8 %	2,7 %
Resultado técnico - financiero	11,9 %	13,4 %

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

**Gráfica 3.2-h**  
Evolución del resultado del ramo de Multirriesgo  
Hogar, 2006-2016  
(indicadores sobre primas)



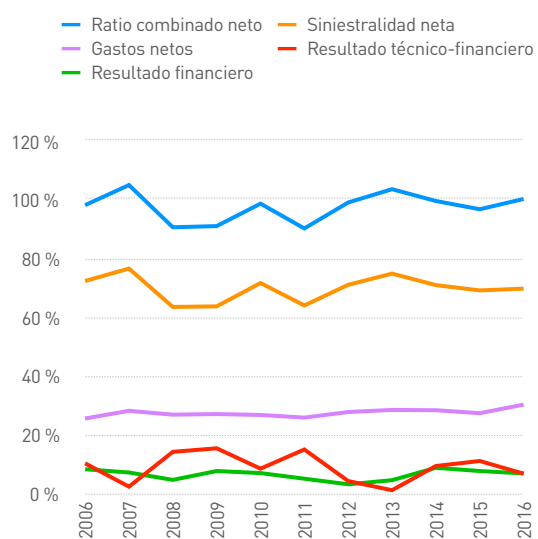
Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

**Tabla 3.2-g**  
Indicadores básicos del seguro de Multirriesgos  
Industriales, 2015-2016  
(primas, millones de euros; ratio sobre primas, %)

	2015	2016
Volumen de primas emitidas (mill. de €)	1.176	1.208
Variación de primas	-3,6 %	2,7 %
Retención	50,6 %	47,9 %
Siniestralidad bruta	59,1 %	63,7 %
Gastos brutos	20,4 %	20,5 %
Siniestralidad neta	69,1 %	69,7 %
Ratio combinado neto	96,6 %	100,1 %
Resultado financiero	7,9 %	7,1 %
Resultado técnico - financiero	11,3 %	7,0 %

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

**Gráfica 3.2-i**  
Evolución del resultado del ramo de Multirriesgos  
Industriales, 2006-2016  
(indicadores sobre primas)



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

En cuanto al desempeño técnico en el segmento de Multirriesgos Industriales, se ha producido un repunte de la siniestralidad y de los gastos netos respecto al año anterior, lo que ha motivado un empeoramiento del ratio combinado hasta el 100,1%. El aumento de la siniestralidad no se traslada en su totalidad al resultado del ramo por el efecto del reaseguro. El resultado financiero se deterioró en ocho décimas, hasta situarse en el 7,1%, y el resultado técnico-financiero cayó hasta el 7,0% (véanse la Tabla 3.2-g y la Gráfica 3.2-i)

Este empeoramiento de la siniestralidad viene motivado principalmente por un incremento de siniestros punta. Asimismo, persisten los altos niveles de competencia que existe en este mercado, con la consiguiente presión a la baja sobre los precios, que ha llevado a una reducción importante de las primas de cartera con ajustes agresivos para mantener las pólizas de cartera en las renovaciones.

En cuanto a coberturas y servicios, cabe destacar la inclusión de nuevas prestaciones relacionadas con el riesgo cibernético y la potenciación de la contratación de las coberturas de Pérdida de Explotación.

## Multirriesgo Comercio

El volumen de primas del Multirriesgo Comercio se incrementó un 1,7% en 2016 (frente a la caída del 4,9% del año anterior), hasta alcanzar los 575 millones de euros. Los indicadores muestran una mejora de 1,7 puntos porcentuales en el ratio combinado, consecuencia de la caída de la siniestralidad neta, situándose en el 86%. Por su parte el resultado financiero empeora en 0,5 puntos porcentuales situándose en el 3,5% y el resultado técnico-financiero mejoró más de un punto porcentual hasta alcanzar el 17,5%.

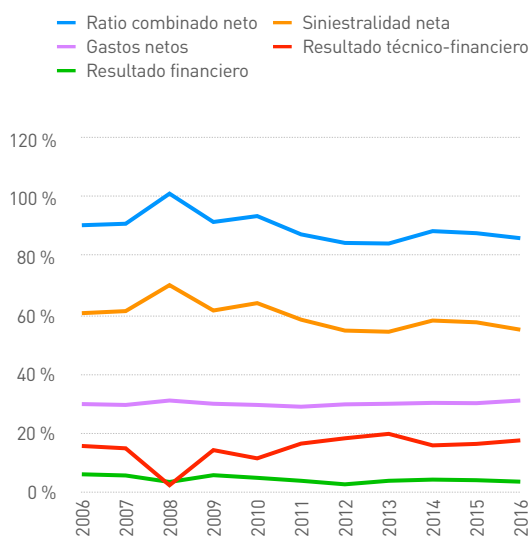
Como se desprende de los anteriores indicadores, el sector Comercios, que ha sido de los más golpeados por la crisis, empieza a recoger los frutos de la reactivación económica. Destacan los cada vez mejores ratios de anulaciones, si bien este efecto convive con una reducción en la prima media de la nueva producción y ajustes en las primas de cartera, debido al nivel competitivo que existe en este segmento del mercado. También es destacable el número de comercios que se dan de alta en el mercado y su subsistencia, que conlleva un mayor volumen de ventas de nuevas pólizas (véanse la Tabla 3.2-h y la Gráfica 3.2-j).

**Tabla 3.2-h**  
Indicadores básicos del seguro de Multirriesgo Comercio, 2015-2016  
(primas, millones de euros; ratio sobre primas, %)

	2015	2016
Volumen de primas emitidas (mill. de €)	565	575
Variación de primas	-4,9 %	1,7 %
Retención	84,5 %	83,9 %
Siniestralidad bruta	55,8 %	53,4 %
Gastos brutos	30,5 %	31,2 %
Siniestralidad neta	57,5 %	55,0 %
Ratio combinado neto	87,7 %	86,0 %
Resultado financiero	4,0 %	3,5 %
Resultado técnico - financiero	16,3 %	17,5 %

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

**Gráfica 3.2-j**  
Evolución del resultado del ramo de Multirriesgo Comercio, 2006-2016  
(indicadores sobre primas)



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

## Multirriesgo Comunidades

El volumen de primas de los seguros Multirriesgo Comunidades se incrementó un 2,0%, hasta alcanzar los 853 millones de euros. Se percibe el efecto de la mejoría general de la situación económica, aunque el sector Comunidades no esté tan directamente asociado a la renta disponible de las personas como en el caso del seguro de Hogar, tras años con dificultades en el crecimiento de las primas.

Este ramo continúa muy centrado en el canal de agentes y en los acuerdos que tienen con las entidades aseguradoras los Administradores de Fincas. La competencia continúa siendo fuerte entre las compañías y sus redes, especialmente en grandes comunidades de propietarios.

La siniestralidad se ha visto beneficiada de la más benigna climatología de 2016. No obstante, el ratio combinado ha aumentado ligeramente hasta el 83,9%, debido al incremento de los gastos. Por su parte, el resultado financiero fue del 3,9% y el resultado técnico-financiero disminuyó dos décimas hasta el 20% (véanse la Tabla 3.2-i y la Gráfica 3.2-k).

**Tabla 3.2-i**  
Indicadores básicos del seguro de Multirriesgo Comunidades, 2015-2016  
(primas, millones de euros; ratio sobre primas, %)

	2015	2016
Volumen de primas emitidas (mill. de €)	836	853
Variación de primas	1,1 %	2,0 %
Retención	86,1 %	85,3 %
Siniestralidad bruta	53,9 %	53,4 %
Gastos brutos	28,8 %	29,2 %
Siniestralidad neta	55,1 %	54,5 %
Ratio combinado neto	83,7 %	83,9 %
Resultado financiero	4,0 %	3,9 %
Resultado técnico - financiero	20,2 %	20,0 %

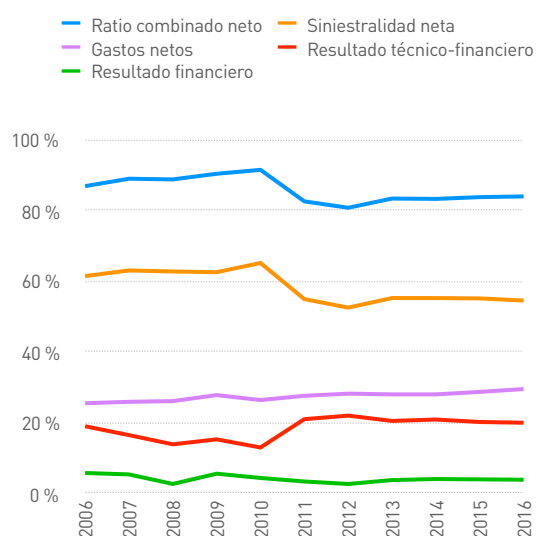
Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

## Otros ramos de No Vida

### Decesos

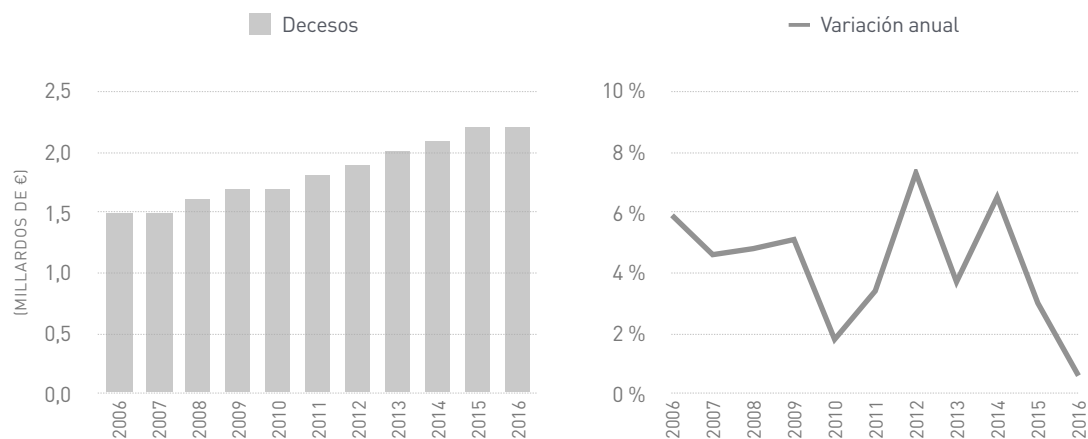
El volumen de primas de los seguros del ramo de Decesos se incrementó un 0,6%, hasta alcanzar los 2.163 millones de euros (véase la Gráfica 3.2-l). El escaso incremento de primas de este ramo en 2016 se debe a una combinación de elementos. En primer término, en los últimos años se había producido un auge en la comercialización de productos a prima única, experimentando incrementos en las emisiones muy superiores a los que se venían alcanzando tradicionalmente. El principal canal de comercialización de los referidos productos a prima única fue el de bancaseguros, alcanzado un nivel de madurez importante en su comercialización que ha motivado que los crecimientos se hayan estancado. Paralelamente, existe un efecto sustitución en los productos a prima periódica que se han venido comercializando. Tradicionalmente estos seguros se han comercializado a prima nivelada, pero desde el año 2010, aproximadamente, se viene combinando con la venta de seguros a prima natural, con una prima media más reducida.

**Gráfica 3.2-k**  
Evolución del resultado del ramo de Multirriesgo Comunidades, 2006-2016  
(indicadores sobre primas)



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

**Gráfica 3.2-l**  
**Evolución del seguro directo de Decesos en España, 2006-2016**  
 (primas devengadas del seguro directo, millardos de euros; variación anual, %)



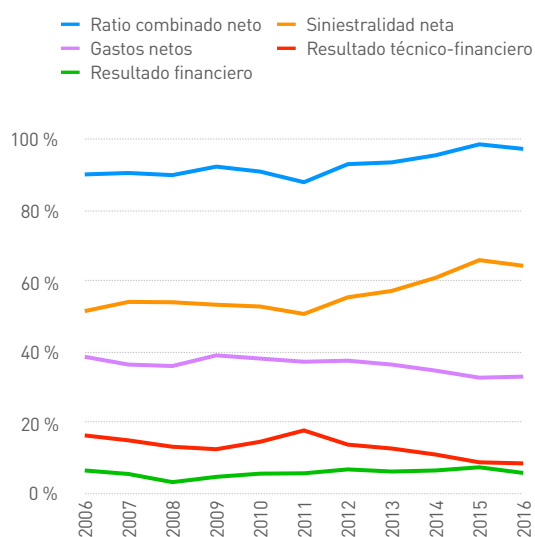
Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

**Tabla 3.2-j**  
**Indicadores básicos del seguro de Decesos,**  
**2015-2016**  
 (primas, millones de euros; ratio sobre primas, %)

	2015	2016
Volumen de primas emitidas (mill. de €)	2.150	2.163
Variación de primas	3,0 %	0,6 %
Retención	98,5 %	98,6 %
Siniestralidad bruta	65,2 %	63,7 %
Gastos brutos	32,9 %	33,1 %
Siniestralidad neta	65,9 %	64,3 %
Ratio combinado neto	98,6 %	97,3 %
Resultado financiero	7,4 %	5,8 %
Resultado técnico - financiero	8,8 %	8,5 %

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

**Gráfica 3.2-m**  
**Evolución del resultado del ramo de Decesos,**  
**2006-2016**  
 (indicadores sobre primas)



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

Por lo que se refiere a la siniestralidad desde el año 2011, con los bajos tipos de interés las compañías aseguradoras que operan en este ramo han debido realizar importantes dotaciones, lo que impacta negativamente en las provisiones y, en definitiva, en la cuenta de resultados. Asimismo, el entorno de bajos tipos de interés afectó al resultado financiero que cayó respecto al año anterior hasta situarse en el 5,8% (véase la Tabla 3.2-j y la Gráfica 3.2-m).

Respecto a los canales de distribución, es de destacar que se está produciendo una entrada de operadores bancaseguro en el ramo, que hasta hace pocos años no tenían presencia en la comercialización de este tipo de productos. En este sentido, se trata de un ramo muy maduro, con una elevada implantación en la sociedad, ya que cerca de la mitad de la población española está asegurada en decesos. De este modo, los niveles de competencia se centran en segmentos novedosos, como la prima única, que son seguros pensados para un tipo de cliente muy específico, como las personas mayores para quienes hasta hace pocos años no existía ningún producto.

### Responsabilidad Civil

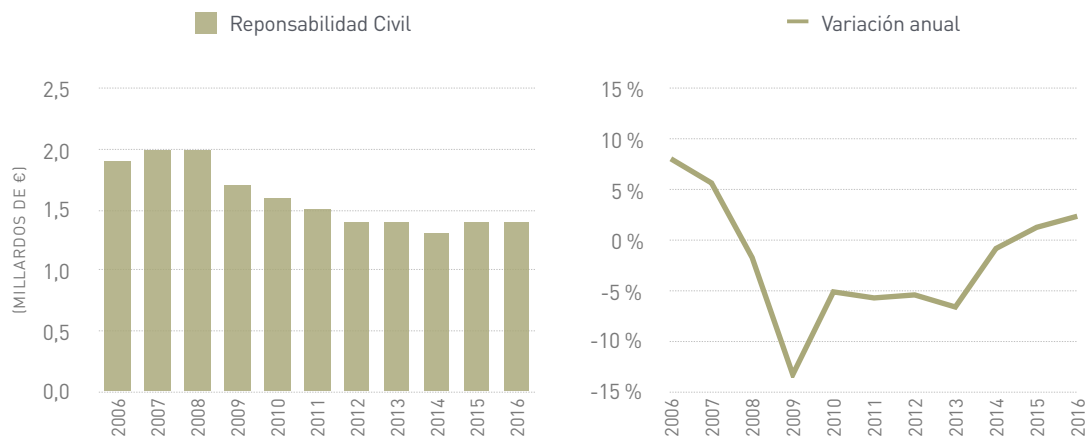
En el año 2016 el volumen de primas del ramo de Responsabilidad Civil ascendió a 1.392

millones de euros, lo que supone un incremento del 2,4% respecto a la anualidad anterior (véanse la Tabla 3.2-k). Este dato viene a manifestar la tendencia ya evidenciada el año anterior de crecimiento moderado.

La siniestralidad del ramo se incrementó en cinco puntos porcentuales durante 2016, deteriorándose como consecuencia el ratio combinado hasta alcanzar el 87,6%. En lo que respecta al resultado financiero, disminuyó un 0,5%, situándose en el 13,5%. Por su parte, el resultado técnico-financiero cayó casi dos puntos, hasta situarse en el 25,9%, que aun así sigue siendo un parámetro satisfactorio (véase la Gráfica 3.2-o).

Entre las modificaciones legislativas con impacto en el seguro de Responsabilidad Civil, es de destacar que en el año 2016 entró en vigor la Ley 35/2015 de 22 de septiembre sobre la Reforma del sistema para la valoración de los daños y perjuicios causados a las personas en accidentes de circulación, que se seguirá aplicando de forma orientativa y que tiene especial trascendencia en materia de Responsabilidad Civil Patronal y Responsabilidad Civil Médica, entre otras.

**Gráfica 3.2-n**  
**Evolución del seguro directo de Responsabilidad Civil en España, 2006-2016**  
(primas devengadas del seguro directo, millardos de euros; variación anual, %)



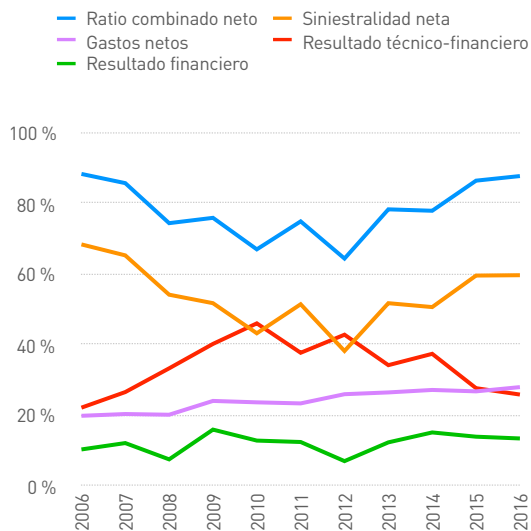
Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

**Tabla 3.2-k**  
Indicadores básicos del seguro de  
Responsabilidad Civil, 2015-2016  
(primas, millones de euros; ratio sobre primas, %)

	2015	2016
Volumen de primas emitidas (mill. de €)	1.360	1.392
Variación de primas	1,3 %	2,4 %
Retención	72,2 %	69,9 %
Siniestralidad bruta	62,1 %	67,7 %
Gastos brutos	25,6 %	26,5 %
Siniestralidad neta	59,5 %	59,6 %
Ratio combinado neto	86,3 %	87,6 %
Resultado financiero	14,0 %	13,5 %
Resultado técnico - financiero	27,7 %	25,9 %

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

**Gráfica 3.2-o**  
Evolución del resultado del ramo de  
Responsabilidad Civil, 2006-2016  
(indicadores sobre primas)



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

## Accidentes Personales

Después de cuatro ejercicios seguidos de caídas durante los años de la crisis, el seguro de Accidentes Personales inició en 2013 una tendencia ascendente que se ha continuado en 2016, alcanzando un volumen de primas emitidas de 976 millones de euros (+5,3% respecto a 2015), muy cercano a los 1.002 millones de euros que tenía en 2008, antes de que comenzara el descenso (véase la Gráfica 3.2-p)

En 2016, el ratio combinado mejoró 3,5 puntos porcentuales hasta el 74,6%, favorecido principalmente por una disminución del ratio de siniestralidad en 3,3 puntos porcentuales, ya que el ratio de gastos netos apenas varió. Este hecho, unido a una mejora del resultado financiero, dio lugar a un excelente resultado técnico-financiero del 40,8%, superado solo por el seguro de Caución. En el periodo analizado el resultado técnico-financiero se ha mantenido alrededor del 30% y en los últimos cuatro ejercicios la tasa ha aumentado hasta estar más cerca del 40%, muy influida por los buenos resultados financieros (véase la Tabla 3.2-l y la Gráfica 3.2-q).

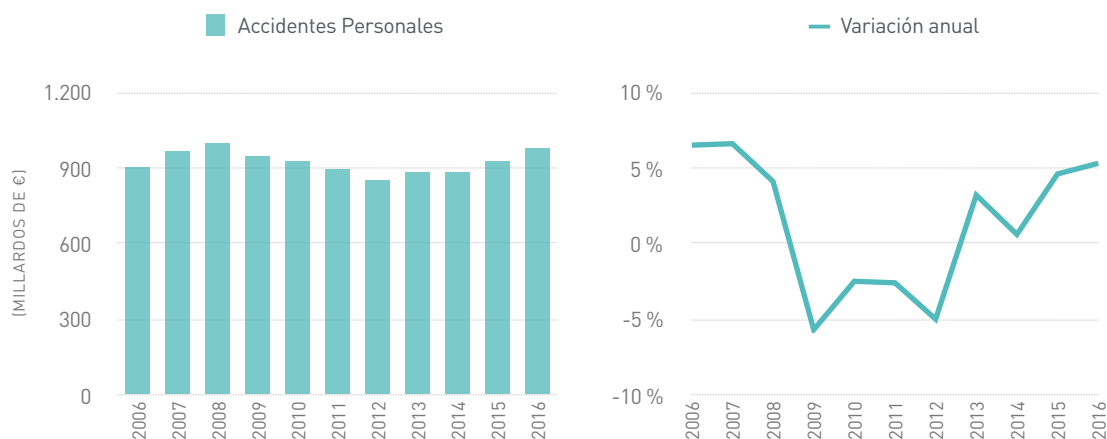
## Crédito

El volumen de primas del seguro de Crédito en 2016 se contrajo un 2,3% respecto al año anterior, hasta situarse en los 595 millones de euros (véase la Gráfica 3.2-r). En este sentido, el sector registra un descenso en las primas por octavo año consecutivo. Durante 2016, la favorable evolución de los impagados entre empresas se ha traducido en datos de siniestralidad muy contenidos que a su vez han provocado una caída notable de las tasas de prima (véanse la Tabla 3.2-m y la Gráfica 3.2-s).

Según datos publicados por la Dirección General de Seguros y Fondos de Pensiones en su último informe anual, el 66% de las pólizas del mercado están intermediadas por agentes exclusivos, mientras que el canal corredor incrementa su cuota consolidando su crecimiento hasta alcanzar cerca del 27% de las pólizas del mercado.

Respecto al mercado, cuatro operadores abarcan más del 90% de sector (Crédito y Caución, CESCE, Solunion y Coface), existiendo otros aseguradores que han irrumpido en el mercado español con una oferta de producto no estandarizado.

**Gráfica 3.2-p**  
**Evolución del seguro directo de Accidentes Personales en España, 2006-2016**  
 (primas devengadas del seguro directo, millardos de euros; variación anual, %)



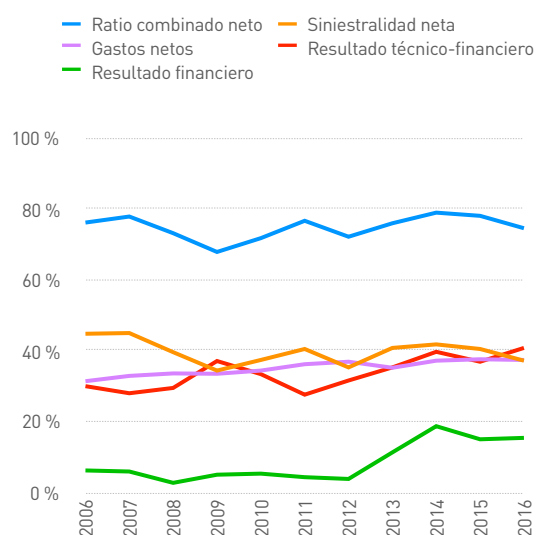
Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

**Tabla 3.2-l**  
**Indicadores básicos del seguro de Accidentes Personales, 2015-2016**  
 (primas, millones de euros; ratio sobre primas, %)

	2015	2016
Volumen de primas emitidas (mill. de €)	926	976
Variación de primas	4,6 %	5,3 %
Retención	89,0 %	87,9 %
Siniestralidad bruta	41,3 %	37,2 %
Gastos brutos	37,6 %	37,1 %
Siniestralidad neta	40,5 %	37,2 %
Ratio combinado neto	78,1 %	74,6 %
Resultado financiero	15,0 %	15,4 %
Resultado técnico - financiero	36,9 %	40,8 %

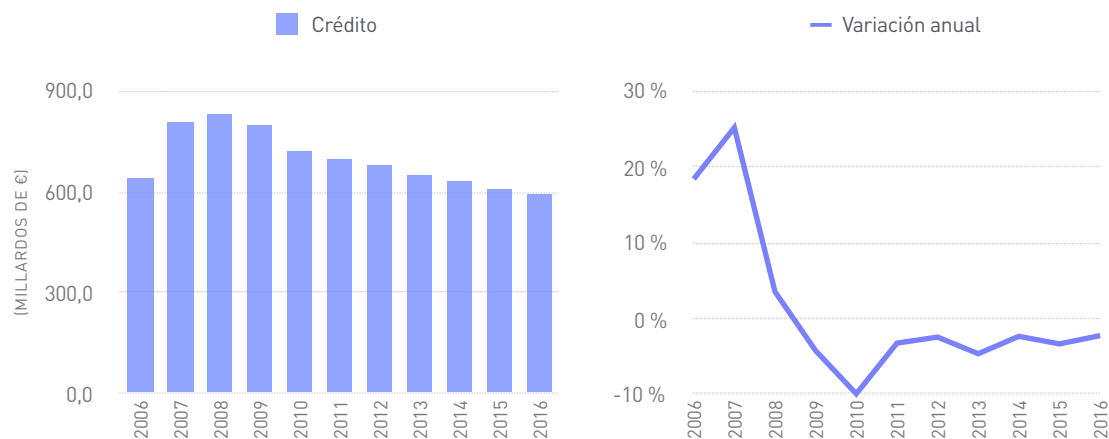
Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

**Gráfica 3.2-q**  
**Evolución del resultado del ramo de Accidentes Personales, 2006-2016**  
 (indicadores sobre primas)



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

**Gráfica 3.2-r**  
Evolución del seguro directo de Crédito en España, 2006-2016  
(primas devengadas del seguro directo, millardos de euros; variación anual, %)



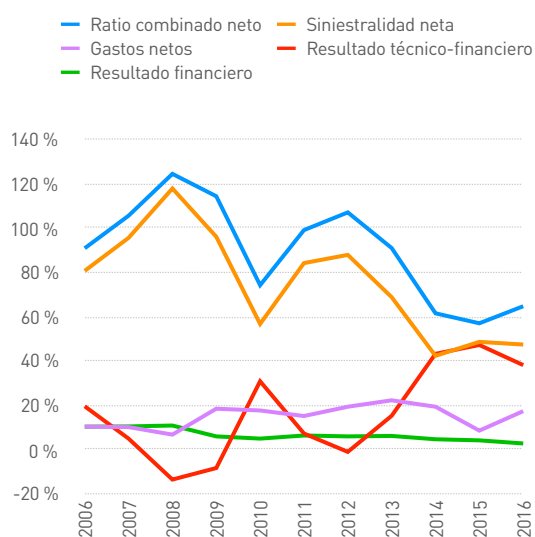
Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

**Tabla 3.2-m**  
Indicadores básicos del seguro de Crédito,  
2015-2016  
(primas, millones de euros; ratio sobre primas, %)

	2015	2016
Volumen de primas emitidas (mill. de €)	609	595
Variación de primas	-3,4 %	-2,3 %
Retención	42,1 %	34,4 %
Siniestralidad bruta	69,2 %	45,0 %
Gastos brutos	24,7 %	31,3 %
Siniestralidad neta	48,5 %	47,3 %
Ratio combinado neto	56,9 %	64,6 %
Resultado financiero	4,0 %	2,6 %
Resultado técnico - financiero	47,1 %	38,0 %

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

**Gráfica 3.2-s**  
Evolución del resultado del ramo de Crédito,  
2006-2016  
(indicadores sobre primas)



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

La siniestralidad, según lo comentado, se ha mantenido durante 2016 en niveles históricamente bajos para el mercado español de seguro de crédito, mientras que se observa un significativo repunte en los gastos brutos del sector, provocando un incremento en el ratio combinado, que se cierra en 2016 en un 64,6%.

En los cinco primeros meses de 2017 el seguro de crédito en España continúa su desaceleración en primas, registrando un descenso del 3,0% en relación al mismo periodo de 2016.

### Caución

En 2016 el volumen de primas del seguro de Caución fue de 62 millones de euros, lo que supone un descenso del 27,4% respecto al año anterior (véase la Gráfica 3.2-t).

Este descenso se explica porque en 2015 algunas operaciones extraordinarias no recurrentes habían originado un nivel de crecimiento de las cifras de emisión difícil de sostener. Los niveles de primas siguen siendo en cualquier caso bastante reducidos, lejos de los registros alcanzados en el año 2008 (87 millones de euros).

Por el lado de la siniestralidad, el comportamiento ha sido más favorable. Parece haberse

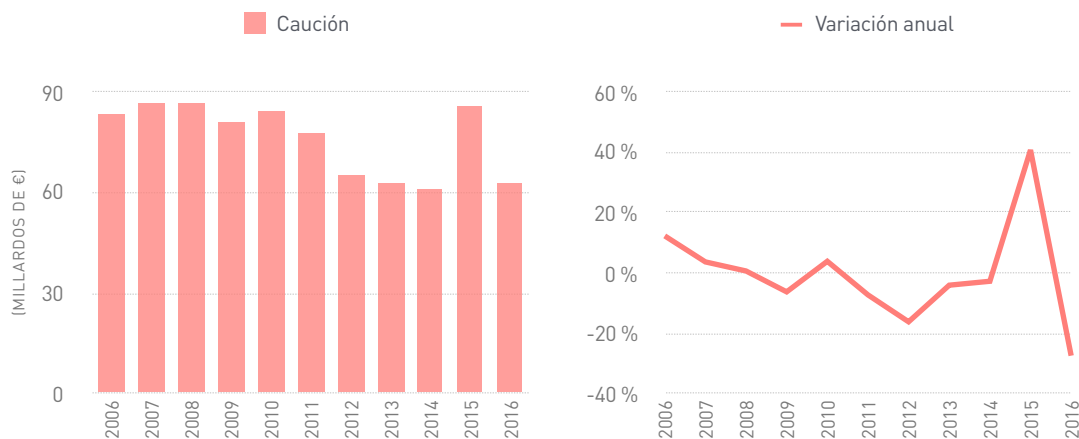
absorbido ya el impacto de las reclamaciones vinculadas al producto de cantidades anticipadas para compra de viviendas, habiéndose registrado una siniestralidad bruta del 22,9% (en 2015 fue del 158,2%).

La siniestralidad neta ha disminuido más de 30 puntos porcentuales hasta situarse en el 33,1%. Esta caída de la siniestralidad, unida a un leve descenso en los gastos, da como resultado un ratio combinado del 58,2%, registrando una mejora de más de 47 puntos respecto del año anterior. El resultado técnico-financiero pasa de valores negativos [-2,3%] al 45,9%. (véanse la Tabla 3.2-n y la Gráfica 3.2-u).

Por canales de distribución, los corredores son el principal cauce para la comercialización de este producto. Son cada vez más los mediadores que cuentan con equipos especializados en Caución, especialmente para dar asesoramiento a los clientes que necesitan operar en el extranjero y a aquellos que por su actividad requieren grandes capacidades. No obstante lo anterior, en este seguro sigue existiendo una parte importante de la producción que se genera de forma directa por las compañías operadoras.

Pese a las cifras relativamente pequeñas del negocio, siguen apareciendo nuevos operadores en un mercado que exige un alto nivel de especialización.

**Gráfica 3.2-t**  
**Evolución del seguro directo de Caución en España, 2006-2016**  
(primas devengadas del seguro directo, millardos de euros; variación anual, %)



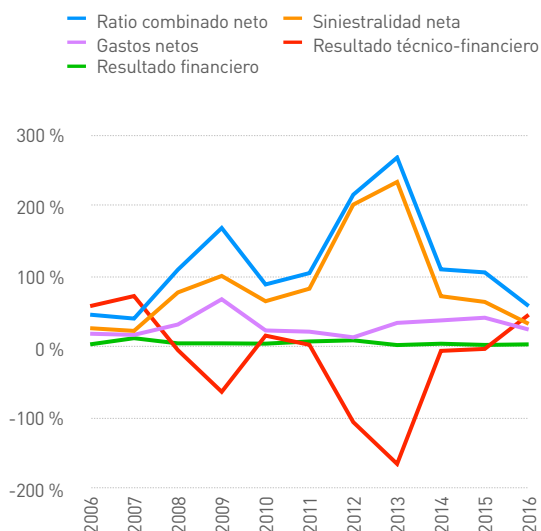
Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

**Tabla 3.2-n**  
Indicadores básicos del seguro de Caución,  
2015-2016  
(primas, millones de euros; ratio sobre primas, %)

	2015	2016
Volumen de primas emitidas (mill. de €)	86	62
Variación de primas	40,6 %	-27,4 %
Retención	46,4 %	35,1 %
Siniestralidad bruta	158,2 %	22,9 %
Gastos brutos	33,9 %	32,4 %
Siniestralidad neta	64,0 %	33,1 %
Ratio combinado neto	105,7 %	58,2 %
Resultado financiero	3,3 %	4,1 %
Resultado técnico - financiero	-2,3 %	45,9 %

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

**Gráfica 3.2-u**  
Evolución del resultado del ramo de Caución,  
2006-2016  
(indicadores sobre primas)



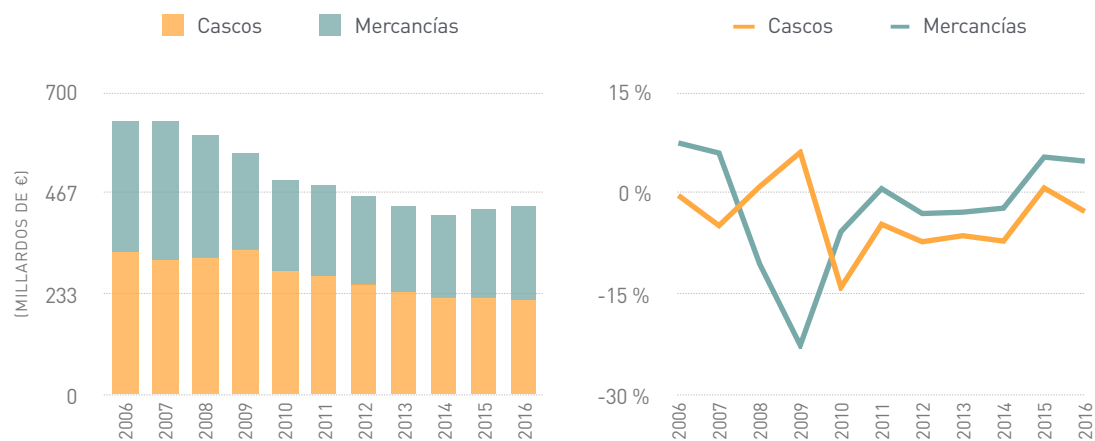
Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

## Transportes

El volumen de primas del ramo de Transportes en 2016 ascendió a 433 millones de euros, lo que supone una ligera subida respecto al ejercicio anterior. El ramo de Cascos pierde

volumen de primas (-2,7%) pese a mejorar en resultado. Sin embargo, Mercancías sigue en línea de crecimiento, modesto pero estable, al hilo de la recuperación económica y el crecimiento en las exportaciones nacionales (véase la Gráfica 3.2-v).

**Gráfica 3.2-v**  
Evolución del seguro directo de Transportes en España, 2006-2016  
(primas devengadas del seguro directo, millardos de euros; variación anual, %)



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

## Cascos

El volumen de primas de seguro directo de Cascos en 2016 fue de 219 millones de euros, con una caída del 2,7% respecto del ejercicio anterior (véase la Tabla 3.2-o). Esta caída puede atribuirse a la renovación por el mercado de las cuentas a la baja, fruto de la mejora en resultados y siniestralidad.

En este sentido, el ratio combinado en 2016 se reduce 17 puntos porcentuales hasta el 99,4% debido básicamente al importante descenso de la siniestralidad, pero también a la contención de gastos. En definitiva, se produce una mejora sustancial del resultado técnico-financiero que, a diferencia de lo que sucedió en el ejercicio anterior, ha sido positivo, ascendiendo al 12,3% (véase la Gráfica 3.2-w)

## Mercancías

Por su parte, el volumen de primas de seguro de Mercancías en 2016 ascendió a 214 millones de euros, con un crecimiento del 4,8%, crecimiento algo menor que el año pasado pero que sigue siendo un crecimiento acorde con la recuperación económica del país y con el nivel de exportaciones (véase la Tabla 3.2-p).

El resto de ratios correspondientes al seguro de Mercancías sigue un paralelismo con los del ejercicio 2015, si bien se mejora ligeramente en el ratio combinado (107%) y el resultado técnico financiero sigue siendo negativo (-1,4%) pese a mejorarse en casi 4 puntos respecto al ejercicio anterior (véase la Gráfica 3.2-x).

Respecto al desempeño de este segmento del mercado, conviene destacar la incidencia de la quiebra de la naviera Hanjin, y los gastos que ello ha acarreado a las entidades aseguradoras, la cual ha contribuido sin duda al ligero incremento de la siniestralidad bruta registrada en 2016.

## Ingeniería

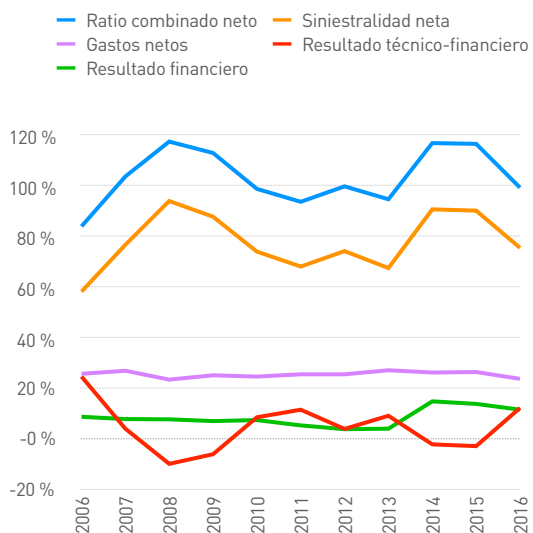
En 2016, el volumen de primas del ramo de Ingeniería ascendió a 248 millones de euros, lo que supone un importante incremento del 13,0% respecto del año anterior. Ello significa un positivo cambio de tendencia en este segmento

**Tabla 3.2-o**  
Indicadores básicos del seguro de  
Transportes Cascos, 2015-2016  
(primas, millones de euros; ratio sobre primas, %)

	2015	2016
Volumen de primas emitidas (mill. de €)	225	219
Variación de primas	0,8 %	-2,7 %
Retención	55,8 %	53,6 %
Siniestralidad bruta	77,9 %	66,2 %
Gastos brutos	20,7 %	18,9 %
Siniestralidad neta	90,3 %	75,6 %
Ratio combinado neto	116,7 %	99,4 %
Resultado financiero	13,9 %	11,6 %
Resultado técnico - financiero	-2,8 %	12,3 %

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

**Gráfica 3.2-w**  
Evolución del resultado del ramo de Transportes  
Cascos, 2006-2016  
(indicadores sobre primas)



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

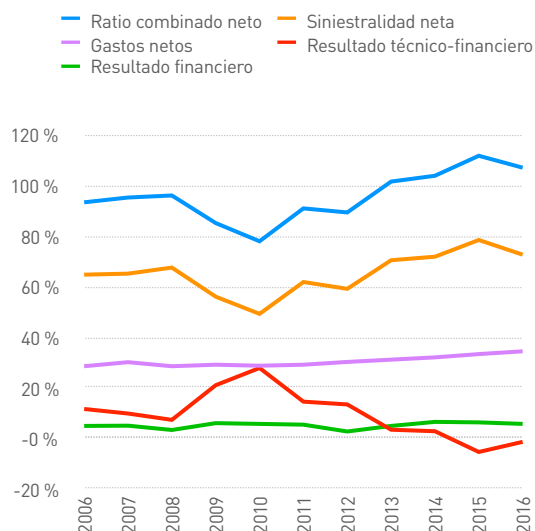
del mercado respecto a las caídas de años anteriores (véase la Tabla 3.2-q).

**Tabla 3.2-p**  
Indicadores básicos del seguro de Transportes  
Mercancías, 2015-2016  
(primas, millones de euros; ratio sobre primas, %)

	2015	2016
Volumen de primas emitidas (mill. de €)	205	214
Variación de primas	5,4 %	4,8 %
Retención	65,7 %	65,0 %
Siniestralidad bruta	71,0 %	75,4 %
Gastos brutos	28,1 %	28,7 %
Siniestralidad neta	78,4 %	72,6 %
Ratio combinado neto	111,7 %	107,0 %
Resultado financiero	6,3 %	5,7 %
Resultado técnico - financiero	-5,4 %	-1,4 %

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

**Gráfica 3.2-x**  
Evolución del resultado del ramo de Transportes  
Mercancías, 2006-2016  
(indicadores sobre primas)



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

El ramo de Ingeniería está compuesto por modalidades aparentemente dispares, que sin embargo tienen en común su vinculación con importantes sectores productivos, como la construcción y la industria, lo que explica su crecimiento en 2015 y 2016 asociado a la recuperación de la economía y la construcción.

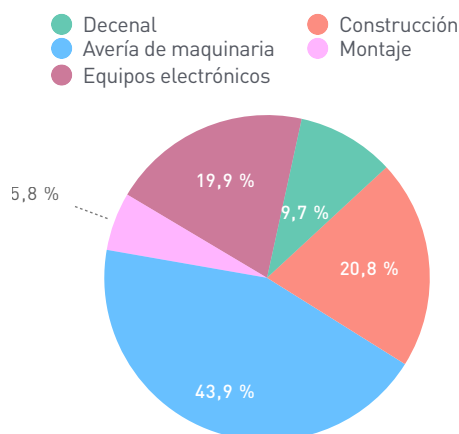
La modalidad más importante es Avería de Maquinaria, que acumula el 44% de las primas y que creció un 10,0% en 2016. Crecieron asimismo Equipos Electrónicos (24,0%), Decenal (44,6%), y Construcción (6,0%) y decreció la modalidad de Montaje (-7,7%) (véase la Gráfica 3.2-y).

**Tabla 3.2-q**  
Distribución del seguro de Ingeniería  
por modalidades, 2016  
(primas, millones de euros; variación, %)

Modalidad	2016	Variación
Decenal	24	44,6 %
Construcción	51	6,0 %
Avería de maquinaria	109	10,0 %
Montaje	14	-7,7 %
Equipos electrónicos	49	24,0 %
Total Ingeniería	248	13,0 %

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

**Gráfica 3.2-y**  
Distribución de primas del seguro de Ingeniería  
por modalidades, 2016  
(indicadores sobre primas)



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

### 3.3 Ramo de Vida

El seguro de Vida alcanzó durante 2016 un volumen de primas total de 31.136 millones de euros, lo que ha supuesto un fuerte crecimiento del 21,8% con relación al año anterior (véase la Gráfica 3.3-a). Respecto al volumen de provisiones técnicas se incrementó un 6%, situándose en 177.818 millones de euros.

En relación al crecimiento de otras alternativas de ahorro-previsión como los Fondos de Inversión o Fondos de Pensiones, el comportamiento del seguro de Vida ha sido positivo, en la medida en que los Fondos de Inversión experimentaron un crecimiento del 7%, y los Fondos de Pensiones un aumento en sus patrimonios gestionados de un 2,2%.

En cuanto al dato de penetración del ramo, el seguro de Vida incrementó un 3,6% el número de asegurados, hasta los 29,7 millones, con un aumento del 3,3% en lo que se refiere a los seguros de riesgo y del 4,1% en los seguros de ahorro (véase la Tabla 3.3-a).

#### Modalidades

Por modalidades, los seguros con coberturas exclusivamente de fallecimiento continúan representando la mayor parte del total de seguros de Vida en cuanto a número de asegurados, cerca del 70% del total, con 19,7

millones de asegurados, incrementándose un 3,3% respecto al año anterior. Uno de los factores que ha influido en este crecimiento ha sido la reactivación del mercado inmobiliario y el incremento de hipotecas concedidas.

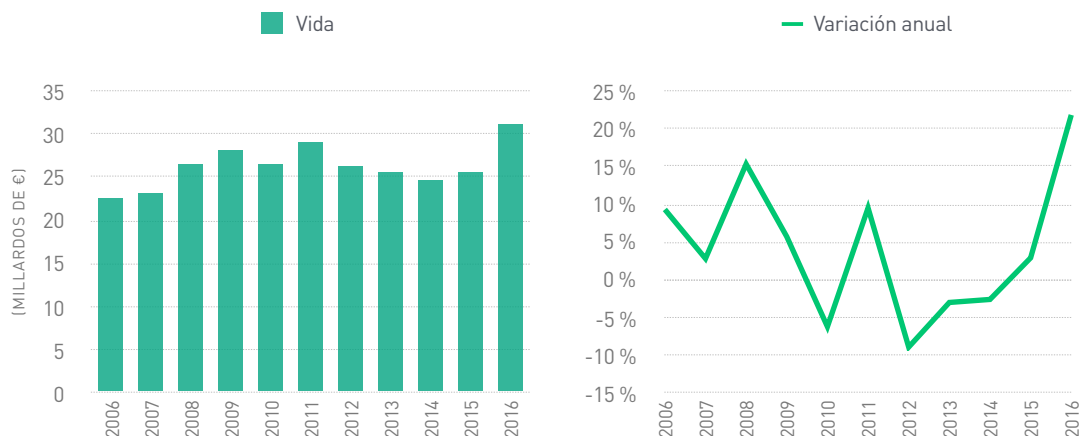
El conjunto de las modalidades de Ahorro/Jubilación obtuvieron un importante aumento del 23,6% en emisión de primas, siendo las modalidades de Rentas, Transformación Patrimonio en Renta Vitalicia y S.I.A.L.P. las modalidades que registraron una evolución más positiva en el período analizado con un aumento del 48,7%, 138,6% y 33,2% respectivamente. En cuanto a las provisiones técnicas de este tipo de seguros, las Rentas representan la fórmula aseguradora más importante con un total de 84.669 millones de euros (véase la Tabla 3.3-b).

**Tabla 3.3-a**  
Distribución de asegurados de Vida  
por modalidad, 2015-2016  
(número de asegurados, variación anual, %)

Modalidad	2016	Variación
Riesgo	19.732.578	3,3 %
Dependencia	37.600	2,8 %
Ahorro / Jubilación	9.903.437	4,1 %
<b>Total</b>	<b>29.673.615</b>	<b>3,6 %</b>

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

**Gráfica 3.3-a**  
Evolución del seguro directo de Vida en España, 2006-2016  
(primas devengadas del seguro directo, millardos de euros; variación anual, %)



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

**Tabla 3.3-b**  
**Distribución de primas y provisiones de Vida por modalidad, 2015-2016**  
 (primas emitidas netas de anulaciones, variación anual, %)

Modalidad	Primas		Provisiones	
	2016	Variación	2016	Variación
Individual	28.317	23,7 %	140.075	8,6 %
Colectivo	2.819	5,8 %	37.743	-2,4 %
<b>Total</b>	<b>31.136</b>	<b>21,8 %</b>	<b>177.818</b>	<b>6,0 %</b>
Riesgo	4.199	11,4 %	6.084	8,6 %
Dependencia	6	77,5 %	21	15,6 %
Ahorro / Jubilación	26.931	23,6 %	171.713	5,9 %
PPA	1.786	-15,8 %	12.935	3,2 %
Capital diferido	9.370	16,7 %	48.507	7,1 %
Rentas	8.227	48,7 %	84.669	4,1 %
Transformación de patrimonio en renta vitalicia	588	138,6 %	769	215,3 %
P.I.A.S.	3.476	17,0 %	10.223	27,5 %
S.I.A.L.P.	1.273	33,2 %	1.991	118,1 %
Vinculados activos (unit-linked)	2.211	14,3 %	12.620	-8,1 %
<b>Total</b>	<b>31.136</b>	<b>21,8 %</b>	<b>177.818</b>	<b>6,0 %</b>

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA)

Por otro lado, los Planes de Previsión Asegurados (PPA) tuvieron un comportamiento poco satisfactorio, al disminuir su volumen de primas (-15,8%), afectado principalmente por la situación de bajos tipos de interés.

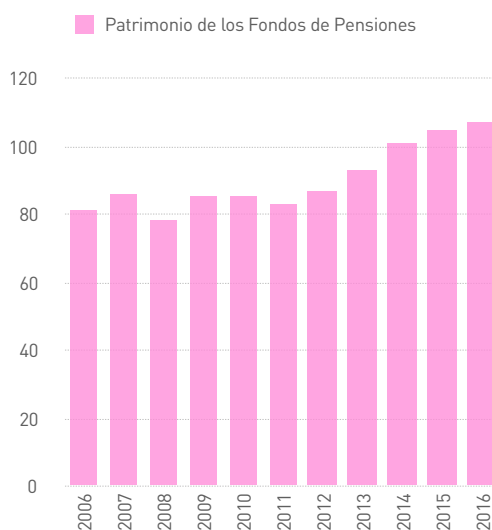
En lo referente al apartado de rescates, la evolución ha sido favorable al disminuir en 2.619 millones de euros su volumen respecto a 2015.

Por último, diferenciando al negocio de Vida por su carácter individual o colectivo, hay que significar el comportamiento positivo de ambas magnitudes en lo que a ingresos por primas se refiere: 23,7% en individuales y 5,8% en seguros de grupo. En cuanto a provisiones técnicas, se presentó un incremento del 8,6% en individuales y un descenso del -2,4% en los colectivos.

### Planes y fondos de pensiones

Por quinto año consecutivo los Planes de Pensiones cerraron un ejercicio muy positivo, con un aumento del 2,2%, alcanzando el patrimonio gestionado la cifra de 106.839 millones, como se puede ver en la Gráfica 3.3-b).

**Gráfica 3.3-b**  
**Evolución del patrimonio de Fondos de Pensiones, 2006-2016**  
 (millardos de euros)



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de Inverco)

Este logro establece un nuevo nivel histórico en patrimonios gestionados por los Fondos de Pensiones. Sin embargo, el número de cuentas de los partícipes siguió estando por debajo de los 10 millones, con un ligero descenso del 0,4% con respecto al año anterior, teniendo en esta ocasión un comportamiento positivo solo en el Sistema de Empleo (0,53%) (véase la Gráfica 3.3-c).

El comportamiento de los mercados financieros permitió que los Planes de Pensiones cerraran el año con rentabilidades positivas en todas sus categorías y plazos. En relación a los Planes de la categoría de renta variable, la rentabilidad ha sido superior al 4,3%, mientras que los Planes de renta fija obtuvieron una rentabilidad superior al 1,2% para los de mayor duración. La rentabilidad media anual neta de comisiones y gastos para el conjunto de Planes de Pensiones fue del 2%, superior a la inflación registrada en el mismo periodo, permitiendo así recuperar la pérdida de poder adquisitivo que supone la inflación existente.

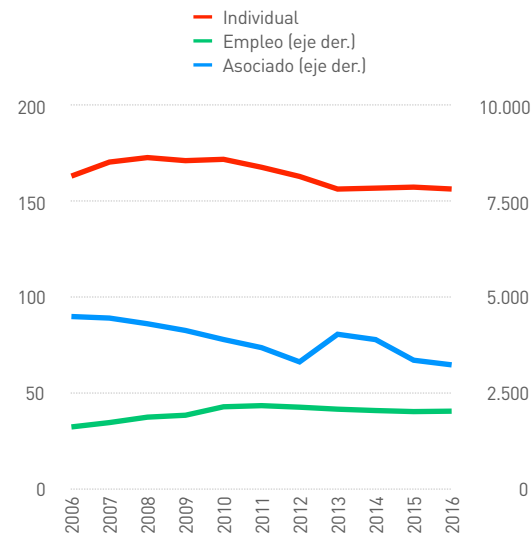
Las aportaciones netas acumuladas en 2016 (244 millones de euros) disminuyeron respecto al año anterior, debido principalmente a las registradas en los fondos del Sistema de Empleo (-750 millones de euros). Destaca el Sistema Individual, cuyos planes acumularon aportaciones netas positivas superiores a los 1.014 millones de euros.

### Fondos de inversión

La industria de Fondos de Inversión concluyó el ejercicio con un aumento patrimonial conjunto del 7%, igual al incremento de partícipes (7%), situando su patrimonio gestionado en 235.341 millones de euros y elevando la cifra de inversores en este tipo de productos a 8,3 millones de partícipes (véanse las Gráficas 3.3-d y 3.3-e).

En un año de elevada incertidumbre en los mercados financieros, los Fondos de Inversión han obtenido una rentabilidad positiva. La rentabilidad media anual para el total de fondos fue del 1%, con valores satisfactorios para la amplia mayoría de las categorías, destacando especialmente los Fondos de Renta Variable Internacional referenciados a la economía de Estados Unidos y emergentes, con un 10,1% y 11,1%, respectivamente.

**Gráfica 3.3-c**  
**Evolución de partícipes de Fondos de Pensiones, 2006-2016**  
(miles de cuentas de partícipes)



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de Inverco)

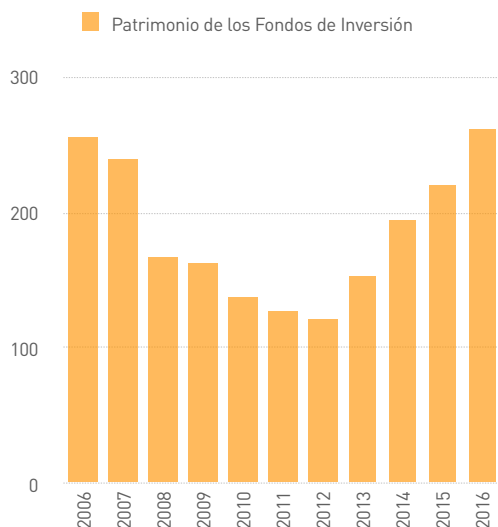
En el conjunto de 2016, los Fondos de Inversión experimentan unas suscripciones netas de 13.820 millones de euros. Lo que hace que, por cuarto año consecutivo, los partícipes continúen confiando en los Fondos de Inversión como instrumentos de ahorro.

### Avance 2017

Todo indica que el ramo de los seguros de Vida volverá a experimentar un buen comportamiento en 2017, tanto en sus vertientes de ahorro como de riesgo. En relación a los productos de ahorro y previsión, es presumible que continúen con la línea de crecimiento del pasado ejercicio, dado que los factores que influyen en este segmento de negocio (recuperación económica, cambios demográficos y capacidad de ahorro de las familias) siguen configurando un marco favorable para ello.

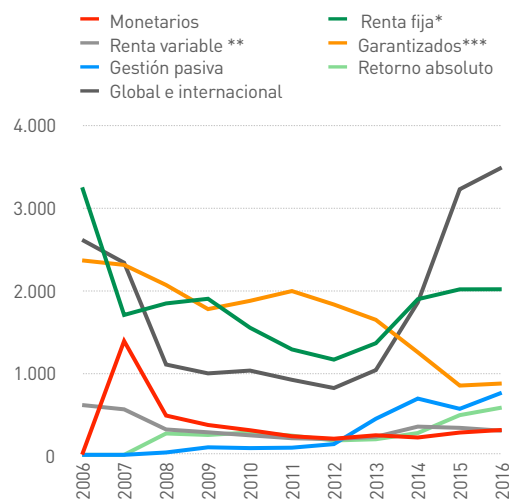
El entorno de tipos ha provocado un cambio en la mentalidad del ahorrador, inclinándose hacia productos con mayor expectativa de rentabilidad. Se estima que el incremento de primas observado en los seguros de ahorro y jubilación vinculados a activos durante el año pasado persista en 2017, evidenciando el destacado papel de este tipo de solución en el mercado.

**Gráfica 3.3-d**  
Evolución del patrimonio de Fondos de Inversión, 2006-2016  
(millardos de euros)



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de Inverco)

**Gráfica 3.3-e**  
Evolución de partícipes de Fondos de Inversión, 2006-2016  
(miles de cuentas de partícipes)



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de Inverco)

\* Compuesta de renta fija c/p, renta fija l/p y renta fija mixta

\*\* Compuesta de variable y mixta

\*\*\* Compuestos de rendimiento fijo, mixto y variable

Por lo que respecta a la previsión personal, el aumento de la conciencia social sobre la necesidad de complementar la jubilación futura seguirá siendo, como en estos últimos años, el motor de crecimiento.

Por su parte, los P.I.A.S. y S.I.A.L.P. continuarán con su comportamiento moderado, siguiendo una tendencia similar a la registrada el año pasado. La falta de rentabilidades atractivas afectará de manera significativa a la demanda de productos garantizados como los Planes de Previsión Asegurados (PPA).

Por último, la tendencia positiva y estable de los Seguros de Vida Riesgo, evidenciada en 2016, continuará en 2017 propiciada por la recuperación de la riqueza financiera de las familias, así como por la mayor facilidad de concesión de hipotecas y préstamos al consumo en el mercado.

### Perspectivas para los Fondos de Inversión y Fondos de Pensiones 2017

En 2017, se espera que la fase de expansión de la economía española se prolongue apoyada en

los estímulos monetarios y en los procesos realizados en la corrección de algunos de los principales desequilibrios de la economía, como el nivel de endeudamiento o la recuperación de competitividad exterior. En todo caso, sin embargo, el ritmo de crecimiento podrá experimentar cierta desaceleración, al mitigarse alguno de los impulsos que la economía ha recibido en la etapa reciente. El alza en los precios del petróleo, una política fiscal más restrictiva para cumplir los objetivos pactados o incertidumbres en el comercio internacional, llevan a estimar un crecimiento de actividad del orden del 2,4%. El gasto de los hogares seguiría siendo el motor del crecimiento en un contexto de inflación al alza y con una creación de empleo que continuaría siendo elevada.

En este contexto, es de esperar que el ahorro de las familias siga creciendo al hilo del mayor nivel de ocupación, la senda de reducción del apalancamiento y unas condiciones financieras que continuarán siendo favorables, todo ello estimulando la ruta de expansión de estos instrumentos de ahorro.

El sostenimiento de la política monetaria expansiva por parte del Banco Central Europeo (BCE) mantendrá contenidos los tipos de interés de los depósitos, por lo que es de prever que las familias sigan aumentando el peso de la inversión colectiva en sus carteras de productos de ahorro. Como consecuencia de los bajos rendimientos que ofrecen los depósitos a plazo, las familias están incrementando su posición en cuentas disponibles. A la vista de que tan solo el 9% del ahorro está colocado en Fondos de Inversión y en torno al 5,5% en Fondos de Pensiones, una oferta apropiada y diversificada de productos será una de las claves para captar ese ahorro disponible. En mercados financieros cada vez más especializados, dependientes de multitud de factores y sometidos a continuas incertidumbres, la ventaja fiscal que poseen los Fondos de Inversión para poder cambiar el perfil de riesgo y la orientación de nuestras inversiones, deberían ser un fuerte revulsivo para la inversión colectiva.

En lo relativo a las pensiones, cada vez es más patente el convencimiento de que es necesario complementar la pensión pública con contribuciones a los sistemas complementarios. El aumento en la esperanza de vida, el cambio en la pirámide demográfica o el retraso en la edad de jubilación hacen casi obligado el comenzar a planificar el ahorro a largo con

mucha anticipación. Cada día se hace más imprescindible educar a la sociedad en lo necesario que es apostar por un ahorro sistemático a lo largo del año para evitar las fluctuaciones de los mercados, convertir en una rutina el ahorro y conseguir una renta futura satisfactoria.

Solventar el problema de las pensiones públicas en los próximos años es solo parte del problema. La solución más global pasa por desarrollar más los pilares II y III. En concreto, los actuales sistemas de solidaridad intergeneracional necesitan complementos con políticas de ahorro generadas a lo largo de la vida laboral. Por tanto, sería muy necesario establecer algún marco de sistema obligatorio o cuasi obligatorio en el II pilar (ahorro vinculado al empleo), destinado a la creación de una renta futura que actúe como complemento de la pensión pública. Este sistema ya ha sido puesto en marcha en muchos países europeos y España no puede quedarse al margen. En este sentido, es básico que las medidas fiscales apoyen el ahorro previsión y que se clarifique la regulación en algunos aspectos. Las rentabilidades históricas positivas en un contexto de inflación global que se espera moderada deberían ser un incentivo para el desarrollo del sector.



## 4. Tendencias estructurales de crecimiento

### 4.1. Penetración, densidad y profundización

#### Penetración

Al final de 2016, la penetración del seguro en España<sup>4</sup> (relación que guardan las primas respecto al producto interior bruto), alcanzó su máximo histórico al situarse en el 5,74%. Ello significó un aumento de 0,45 puntos porcentuales (pp) respecto al valor que había alcanzado al cierre del año previo, revirtiendo, por primera vez desde 2011, la tendencia decreciente de ese indicador (véase la Gráfica 4.1-a).



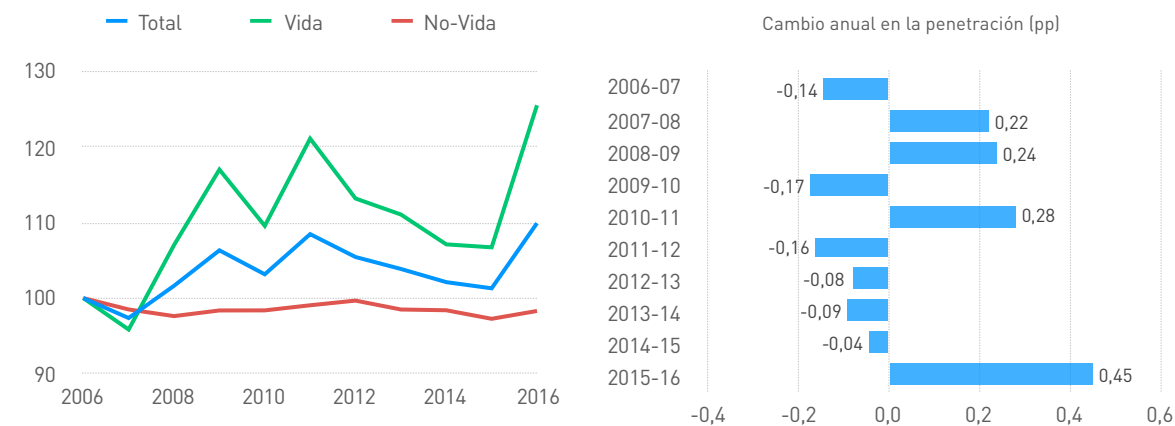
La recuperación del nivel de penetración en el mercado asegurador español en 2016 fue liderada por el segmento de los seguros de Vida, aunque también en los seguros de No Vida el cambio del indicador durante 2015-2016 fue positivo (véase la Gráfica 4.2-b). Con este repunte, el segmento de los seguros de Vida logró en 2016 una penetración (2,80%) superior en 0,42 pp a la registrada un año antes, y

apenas inferior a la registrada por los seguros de No Vida en el año de análisis (2,94%, 0,03 pp superior a la de 2015). Analizada en su desempeño a lo largo de la última década (empleando un índice con base en 2006), la penetración del seguro español tuvo un aumento de 9,9% en ese lapso, destacando el crecimiento de la penetración de los seguros de Vida (25,5%) y la ligera contracción del indicador para el caso de los seguros de No Vida (-1,7%).

En la Gráfica 4.1-c se resume el análisis de la evolución de la penetración de los seguros de Vida. En el nivel de penetración alcanzado en este segmento del mercado en 2016 (2,80%), destaca la preponderancia de los seguros de Vida Ahorro, cuya penetración en ese año se situó en 2,42%, en tanto que el restante 0,38% correspondió a la penetración de los seguros de Vida Riesgo. No obstante, en ambos casos la penetración tuvo aumentos respecto al año previo, de 0,39 pp en el caso de los seguros de Vida Ahorro y de 0,03 pp en el de los seguros de Vida Riesgo. La tendencia positiva observada en el segmento de los seguros de Vida se confirma en el análisis del aumento de la penetración a lo largo de la última década. De manera agrupada, la penetración en este segmento aumentó un 25,5% a lo largo de 2006-2016, con desempeños positivos tanto de los seguros de Vida Ahorro (cuya penetración aumentó 27,9% en ese lapso) como de los seguros de Vida Riesgo (11,9% en el mismo período).

Para el caso de los seguros de No Vida, la Gráfica 4.1-d muestra el análisis de la evolución de sus niveles de penetración. En conjunto, la penetración de este segmento del mercado en 2016 se situó en 2,94%, 0,03 pp por encima del registro de 2015. Por su parte, en los principales ramos se observaron comportamientos positivos, en tanto que la estructura de la penetración en este segmento no mostró cambios relevantes respecto a lo observado en 2015.

**Gráfica 4.1-b**  
**Evolución del cambio en la penetración, 2006-2016**  
 (índice 2006=100; cambio anual, pp)

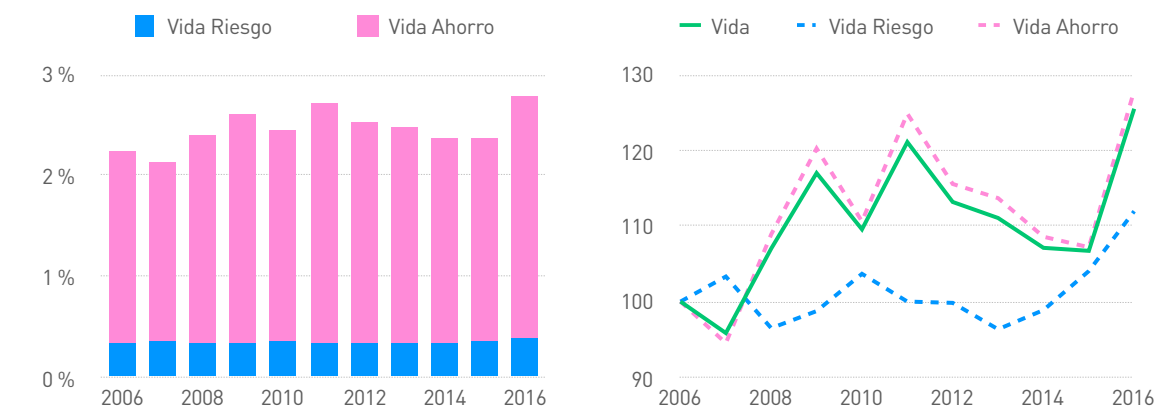


Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE

En el caso del ramo de Automóviles la penetración en 2016 fue de 0,95% (casi 0,02 pp más que el año previo); en Multirriesgos, el indicador se situó en 0,61% (sin cambio respecto al año previo); en Salud, la penetración fue de 0,69% (0,01 pp por encima del registro de 2015), y en el resto de los ramos de los seguros de No Vida la penetración fue de 0,69% (0,01 pp más que el año previo).

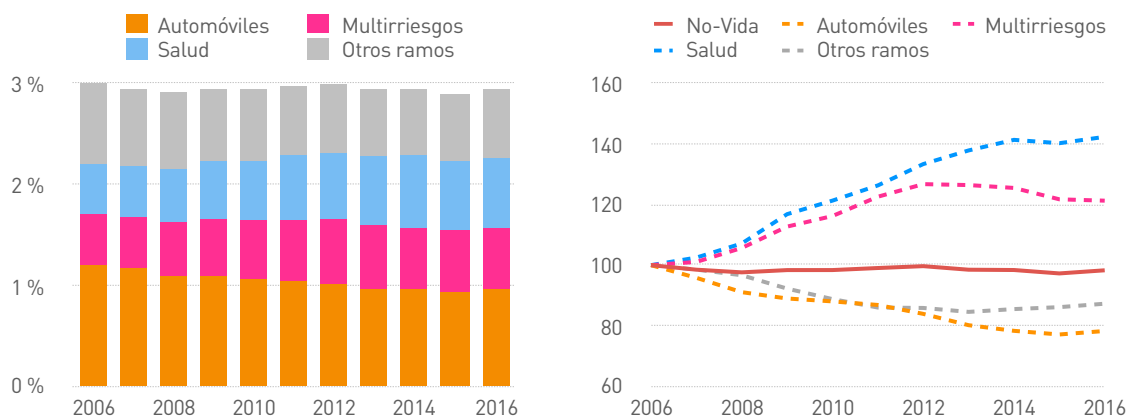
No obstante, como se destacó en el informe de 2015, la tendencia de mediano plazo en la evolución de la penetración de los ramos de los seguros de No Vida muestra un comportamiento mixto. Por una parte, la penetración de los ramos de Multirriesgos y Salud mostraron crecimientos de 21,3% y 42,4%, respectivamente, a lo largo de 2006-2016 y, por la otra, el ramo de Automóviles y los demás ramos de No Vida registraron decrecimientos de 21,8% y 12,7% en ese lapso, respectivamente.

**Gráfica 4.1-c**  
**Evolución de la penetración en los seguros de Vida, 2006-2016**  
 (primas / PIB; índice 2006=100)



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICE e INE)

**Gráfica 4.1-d**  
**Evolución de la penetración en los seguros de No Vida, 2006-2016**  
 (primas / PIB; índice 2006=100)



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICE e INE)

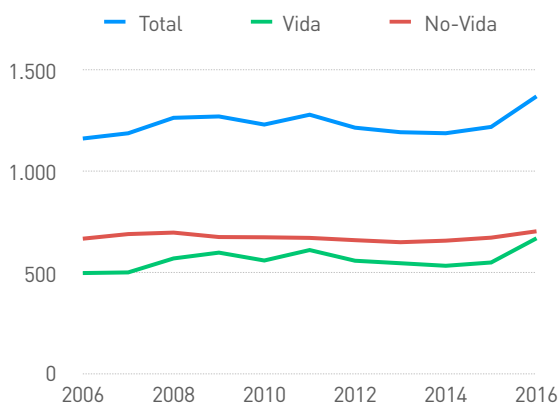
## Densidad

Como en el caso de los niveles de penetración, la densidad de los seguros en España (primas per cápita) alcanzó en 2016 un máximo histórico, al situarse en 1.372,9 euros, un 12,4% más que en 2015 (véase la Gráfica 4.1-e). La densidad en 2016 se integró por 703,8 euros para el caso del gasto per capita de los seguros de No Vida, y de 669,0 euros en el caso de los seguros de Vida.

Desde el punto de vista de su evolución, la densidad del mercado español de seguros en 2016

ha confirmado la tendencia de recuperación anunciada en la cifra de 2015, luego de una prolongada caída a partir de 2011. Este recuperación en 2016, sin embargo, se ha concentrado fuertemente en los seguros de Vida cuya densidad creció 21,8% en ese año, en tanto que la correspondiente a los seguros de No Vida lo hizo en solo 4,7%. En un análisis de medio plazo, la densidad del mercado español logró un crecimiento de 18% en el período 2006-2016 (pasando de 1.163,9 a 1.372,9 euros), con un crecimiento del indicador para los seguros de Vida de un 34,7% (de 496,7 a 669,0 euros) y de los seguros de No Vida de un 5,5% (de 667,1 a 703,8 euros) en ese mismo lapso (véase la Gráfica 4.1-f).

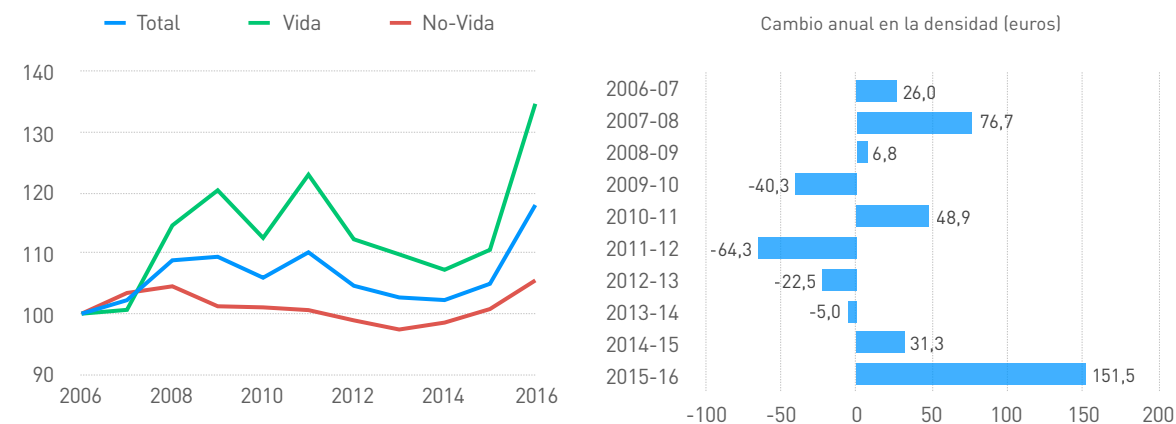
**Gráfica 4.1-e**  
**Evolución de la densidad, 2006-2016**  
 (primas per cápita, euros)



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICE e INE)

La Gráfica 4.1-g ilustra el análisis de la densidad para las modalidades de los seguros de Vida. De manera análoga al indicador de penetración, la densidad en el segmento de los seguros de Vida se halla fuertemente determinada por los seguros de Vida Ahorro, cuya densidad representó el 86,5% del total (1,3 pp más que lo que significó en 2015). El comportamiento de la densidad de los seguros de Vida Ahorro en 2016, confirma la reactivación identificada en 2015, alcanzando en 2016 su máximo histórico (578,7 euros, 23,6% más que en el año previo). En el caso de los seguros de Vida Riesgo, la densidad en 2016 se situó en 90,4 euros (11,5% más que en 2015) y con un desempeño que confirma la tendencia positiva iniciada en 2014.

**Gráfica 4.1-f**  
**Evolución del cambio en la densidad, 2006-2016**  
 (índice 2006=100; euros)



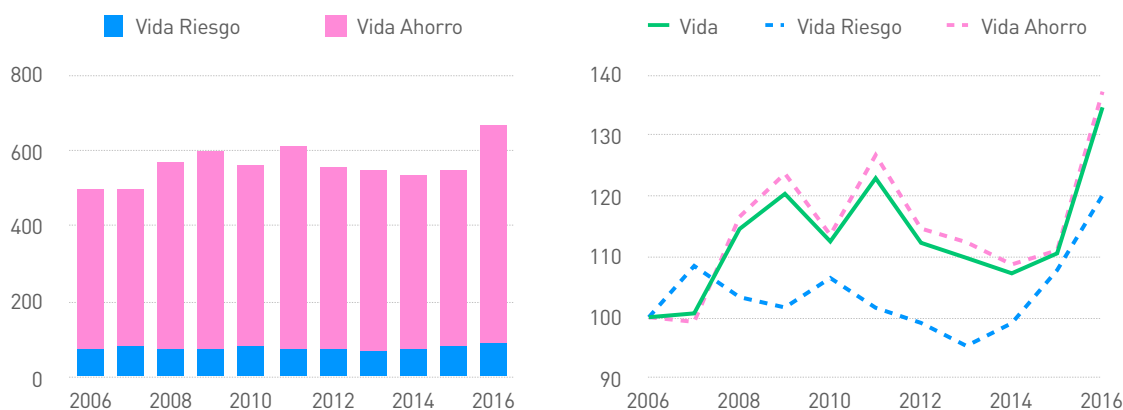
Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE

En el análisis de las tendencias del período 2006-2016 que se ilustran en la Gráfica 4.1-g, se observa un aumento de la densidad de los seguros de Vida Ahorro de 37,3% en ese lapso, en tanto que para los seguros de Vida Riesgo el indicador creció en 20,1%.

En lo que toca a la densidad del segmento de los seguros de No Vida, esta se encuentra

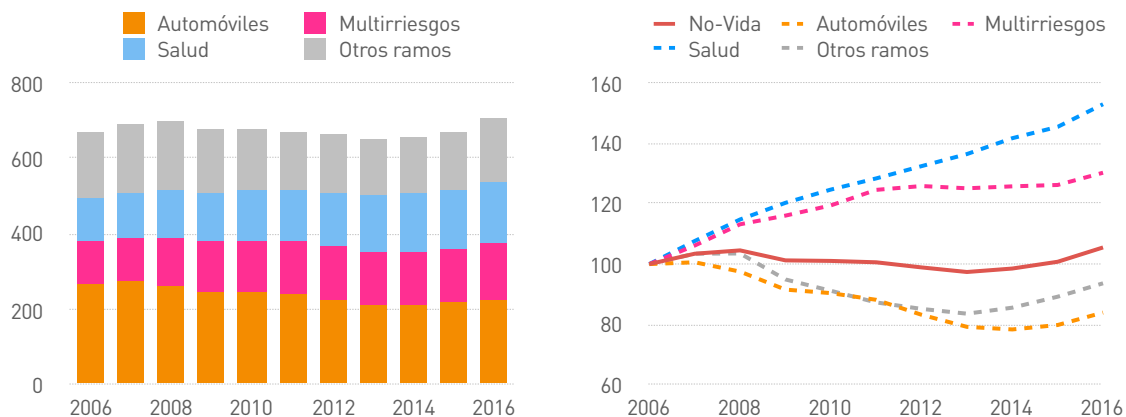
distribuida de manera más equilibrada entre los diferentes ramos que lo integran (véase la Gráfica 4.1-h). En 2016, dicha distribución correspondió: 32,3% al ramo de Automóviles, 23,6% al ramo de Salud, 20,7% al ramo de Multirriesgos, y el 23,4% al resto de los ramos del segmento de seguros de No Vida, sin cambios relevantes respecto a la estructura observada el año previo.

**Gráfica 4.1-g**  
**Evolución de la densidad en los seguros de Vida, 2006-2016**  
 (primas per cápita, euros; índice 2006=100)



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICE e INE)

**Gráfica 4.1-h**  
**Evolución de la densidad en los seguros de No Vida, 2006-2016**  
 (primas per cápita, euros; índice 2006=100)



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICE e INE)

En el análisis de las tendencias a lo largo del período 2006-2016 se confirma lo señalado en el informe de 2015, en el sentido de que existe un comportamiento diferencia de la densidad de cada uno de esos ramos. Por una parte, los ramos de Salud y Multirriesgos registraron en ese lapso aumentos de la densidad del 52,8% y 30,2%, respectivamente, mientras que el ramo de Automóviles y los demás ramos de No Vida tuvieron reducciones de densidad en un 16% y 6,4%, respectivamente.

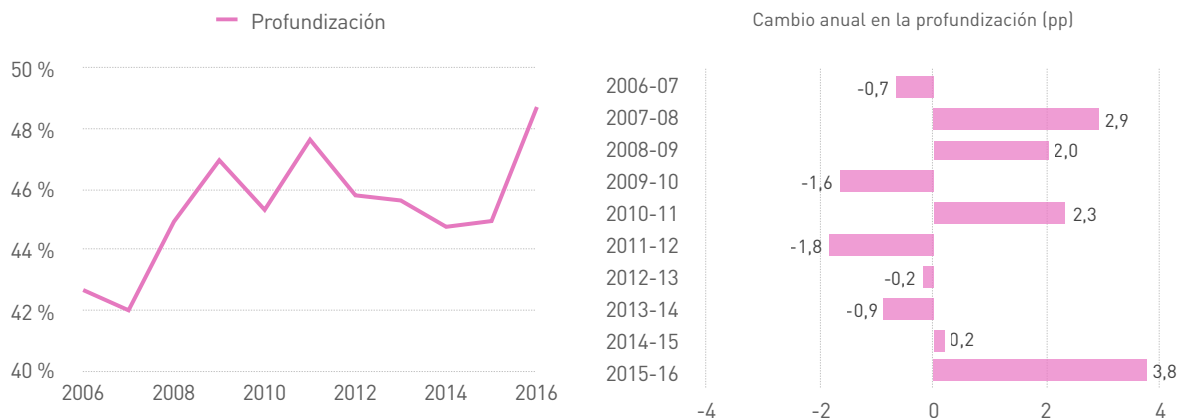
No obstante, resulta importante destacar la tendencia de recuperación del indicador para el

ramo de Automóviles y los demás ramos de los seguros de No Vida iniciada en 2015.

### Profundización

La Gráfica 4.1-i ilustra el análisis de las tendencias de la profundización de los seguros en el mercado español. De acuerdo con esa información, el índice de profundización [participación de las primas directas de los seguros de Vida respecto de las primas directas totales del mercado] se situó en 2016, 3,8 pp más que el dato registrado el año previo.

**Gráfica 4.1-i**  
**Evolución de la profundización, 2006-2016**  
 (primas directas seguros de Vida / primas directas totales, %; cambio anual, pp)



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE

Como ocurrió con los indicadores de penetración y densidad, el índice de profundización alcanzó un máximo histórico en 2016, confirmando la tendencia de recuperación que había iniciado a partir de 2015. Con esto, a lo largo de la última década, los niveles de profundización del mercado español se elevaron 6,1 pp.

## 4.2. Brecha de Protección del Seguro

### Tendencias del mercado

El desempeño del mercado asegurador español en 2016 parece haber confirmado el punto de inflexión iniciado en 2014. Los significativos aumentos de la penetración, densidad y profundización así lo atestiguan.

De manera esquemática, la Gráfica 4.2-a ilustra este comportamiento, en la que el desarrollo equilibrado del sector asegurador se simplifica a partir de su componente cuantitativo (los niveles de penetración) y por sus componentes cualitativos (el indicador de profundización).

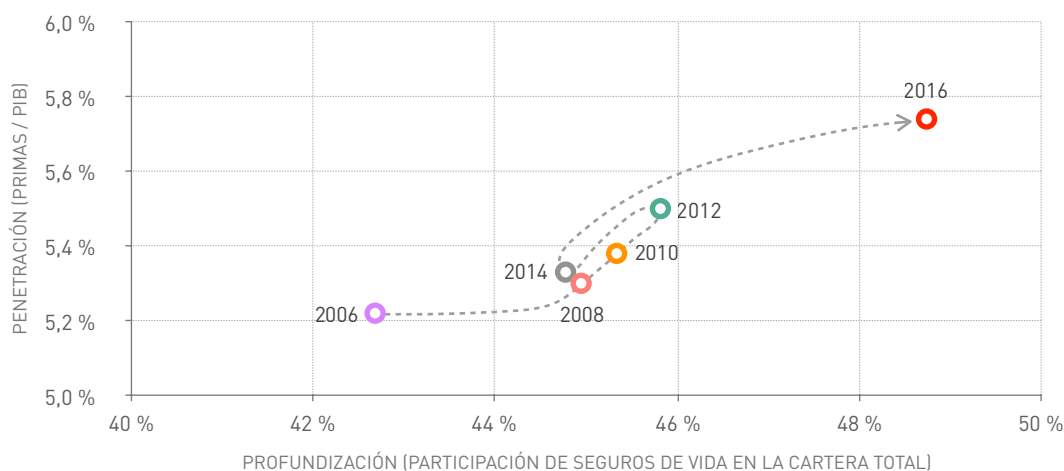
Conforme a ese esquema, luego del período de estancamiento que siguió a la crisis financiera, se dio un proceso de recuperación a lo largo de 2008-2012, para luego registrarse una retracción en el desarrollo de la industria española del seguro hasta 2014, punto a partir del cual se retoma el proceso de desarrollo

caracterizado por aumentos en la dimensión cuantitativa (penetración), así como en la que indica el grado de sofisticación y maduración del mercado (profundización).

El Índice de Evolución del Mercado (IEM) parece confirmar esa tendencia. El IEM tiene como propósito sintetizar la tendencia en la evolución y madurez de los mercados de seguros, y se ha construido a partir de cuatro índices individuales (base en 2005): el índice de penetración (primas/PIB); el índice de profundización (primas de los seguros de vida respecto a las primas totales del mercado); un índice de evolución de la BPS (índice del inverso de la BPS como múltiplo del mercado), y un índice de evolución de la BPS de los seguros de vida (índice del inverso de la BPS de los seguros de vida como múltiplo de dicho mercado).

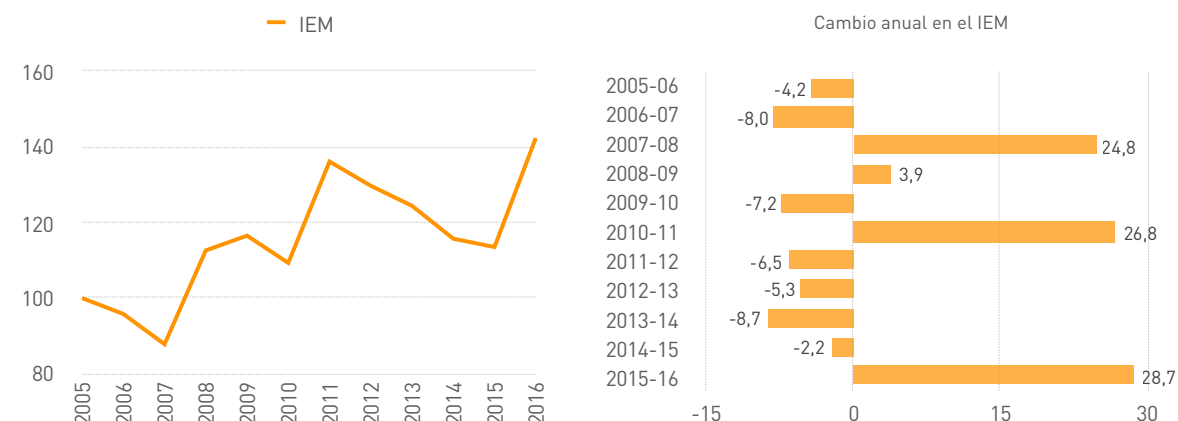
El análisis el IEM (que se ilustra en la Gráfica 4.2-b con una estimación del índice 2005=100) muestra también un cambio en la tendencia de desarrollo del mercado asegurador español a partir de 2015, revirtiendo la que se había manifestado a partir de 2011. La nueva tendencia que parece confirmarse con el desempeño del mercado en 2016 pareciera estar asociada esencialmente al mejor desempeño de los seguros de Vida, tanto en su segmento de seguros de Vida Ahorro como al de los seguros de Vida Riesgo.

**Gráfica 4.2-a**  
**Evolución del mercado asegurador de España, 2006-2016**  
(penetración vs profundización)



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE

**Gráfica 4.2-b**  
**Índice de Evolución del Mercado (IEM) de España, 2005-2016**  
 (índice 2005=100; cambio anual)



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE

### La Brecha de Protección del Seguro

Como se indicó en nuestro informe “El mercado español de seguros en 2015”, la Brecha de Protección del Seguro (*Insurance Protection Gap*) en una región o país representa la diferencia existente entre la cobertura de seguros que es económicamente necesaria y beneficiosa para la sociedad, y la cantidad de dicha cobertura efectivamente adquirida. La determinación de esa magnitud permite definir el mercado potencial de seguros, el cual estaría representado por el tamaño del mercado que podría alcanzarse en el caso de que dicha brecha desapareciera. Como se indicó en el referido informe, la Brecha de Protección del Seguro (BPS) no es un concepto estático sino que se modifica en función, por una parte, del crecimiento de la economía del país y, por la otra, del surgimiento de nuevos riesgos que son inherentes al desarrollo económico y social.

La BPS se encuentra correlacionada negativamente con el crecimiento de los mercados. Primero, desde una perspectiva cuantitativa, la BPS se reduce a medida que el índice de penetración aumenta. Y segundo, desde un punto de vista cualitativo, tiende también a disminuir a medida que los mercados se sofistican y se vuelven más

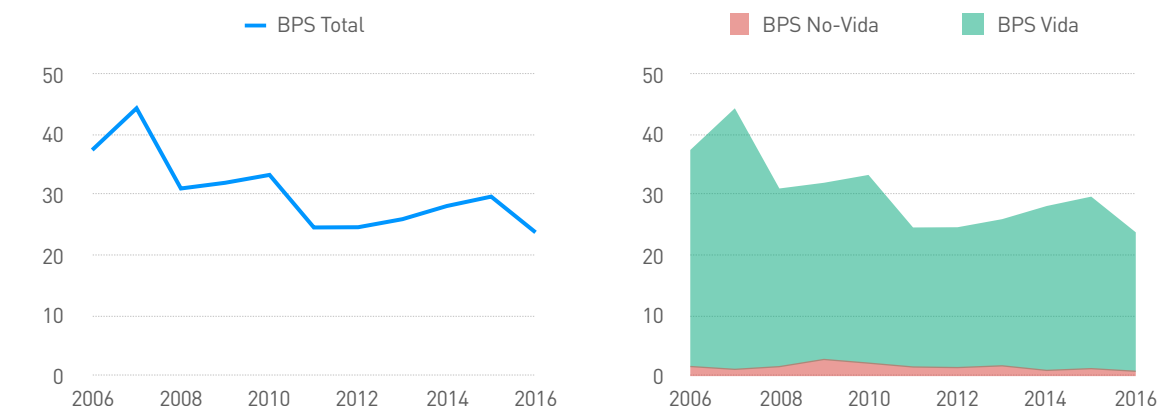
maduros. De esa forma, factores tales como el crecimiento económico sostenido, un contexto de control inflacionario, el aumento de la renta personal disponible, el desarrollo general del sistema financiero, un marco regulatorio eficiente, y la aplicación de políticas públicas orientadas a elevar la inclusión y educación financieras, son factores que estimulan la reducción de la BPS.<sup>5</sup>

### Estimación de la BPS para el mercado español

La Gráfica 4.2-c muestra la estimación de la BPS para el mercado español durante el período 2006-2016. Conforme a ese análisis, la BPS en 2016 se habría situado en 23,8 millardos de euros (5,9 millardos de euros menos que la medición ajustada de 2015).

Desde el punto de vista de su estructura, la composición de la BPS sigue confirmando el insuficiente desarrollo del segmento de los seguros de Vida. En 2016, el 96,2% de la BPS (22,9 millardos de euros) correspondió al segmento de los seguros de Vida (0,7 pp más que la medición ajustada de 2015), en tanto que la BPS relativa a los seguros de No Vida (0,9 millardos de euros) representó el 3,8% restante.

**Gráfica 4.2-c**  
**Evolución de la Brecha de Protección del Seguro, 2006-2016**  
 (millardos de euros)



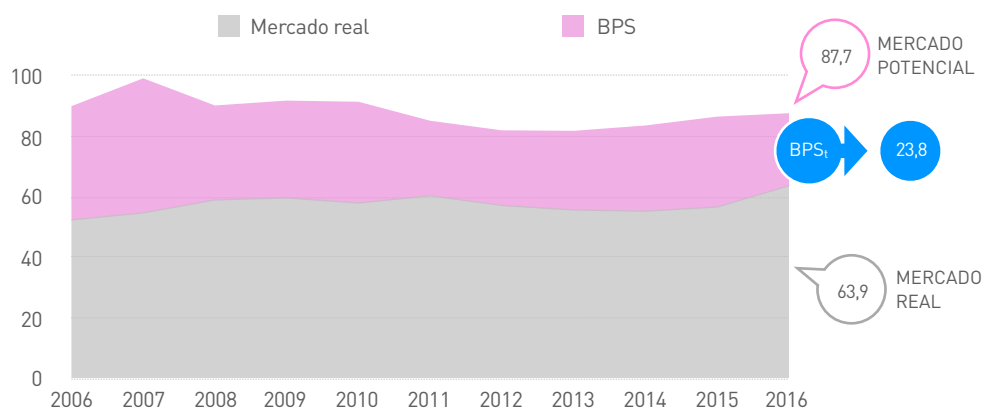
Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE

Conviene destacar, sin embargo, la reducción en términos absolutos de ambos componentes de la BPS en 2015-2016: en el caso del segmento de los seguros de Vida, la reducción fue de 19,3% (5,5 millardos de euros), mientras que en el caso de los seguros de No Vida la disminución fue de 32,5% (0,4 millardos de euros).

Complementariamente, la Gráfica 4.2-d ilustra, a partir de la estimación de la BPS, la evolución

del mercado potencial de seguros en España (suma del mercado asegurador real y la BPS determinada para cada año); esto es, el monto de primas que alcanzaría el mercado en caso de que la brecha de aseguramiento fuera eliminada. Conforme a esa estimación, el mercado potencial de seguros en España en 2016 habría ascendido a 87,7 millardos de euros, esto es, un 37,2% por encima del volumen de primas observado en ese año.

**Gráfica 4.2-d**  
**La Brecha de Protección del Seguro y el mercado potencial, 2006-2016**  
 (millardos de euros)



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE

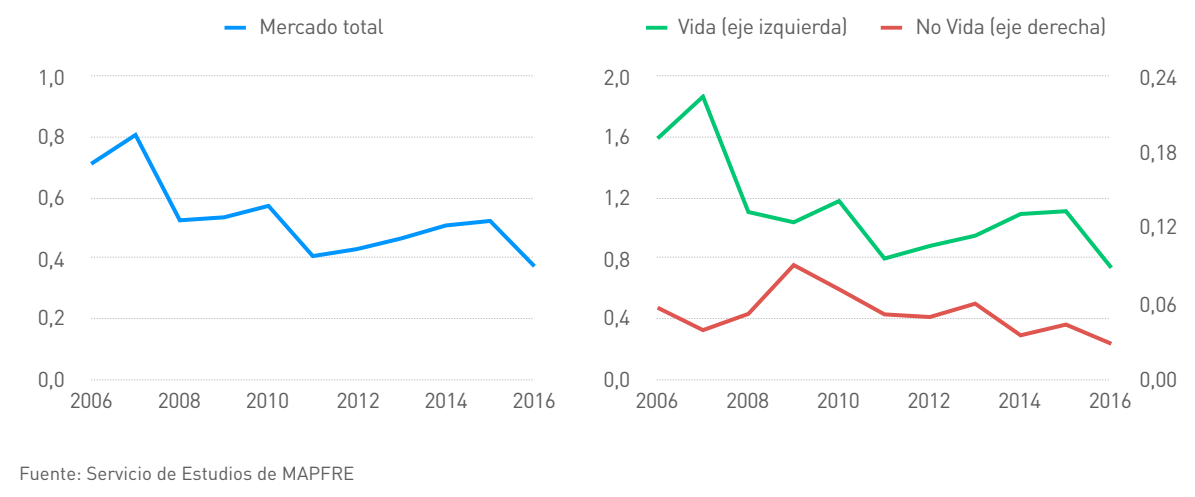
### La BPS como múltiplo del mercado

Un aspecto relevante para evaluar la tendencia de la BPS es su comparación contra el nivel real del mercado asegurador. De manera general, la BPS observaría una tendencia positiva a medida que fuera representando una porción menor del mercado real de seguros.

En el caso del mercado español, a lo largo del período 2006-2016 la BPS como múltiplo del mercado asegurador ha logrado una tendencia decreciente, fuertemente incluida por el

excelente desempeño del mercado en 2016; tendencia que se presenta tanto al nivel del mercado en su conjunto, como en los segmentos de Vida y de No Vida (véase la Gráfica 4.2-e). En el caso de la tendencia asociada a los seguros de Vida, el desempeño del mercado en 2016 permitió revertir una tendencia creciente que se había manifestado desde 2011. Y en el caso del segmento de los seguros de No Vida, el comportamiento del mercado en 2016 permitió confirmar la tendencia decreciente iniciada en 2009.

**Gráfica 4.2-e**  
**Evolución de la BPS como múltiplo del mercado real, 2006-2016**  
(número de veces el mercado asegurador real)



Por último, en la Gráfica 4.2-f se muestra la nueva evaluación respecto a la capacidad mostrada por el mercado asegurador español para cerrar la BPS. Para ello, se ha hecho un análisis comparativo entre las tasas de crecimiento observadas en el mercado español a lo largo de los últimos diez años (2006-2016), con relación a las tasas de crecimiento que serían necesarias para cerrar la BPS determinada en 2016 durante la siguiente década.

Durante ese período, el mercado de seguros de España consiguió una tasa de crecimiento anual promedio de 2,0%; dinámica marcada por una tasa promedio del 3,3% para el caso de los seguros de Vida, y del 0,8% en el caso del segmento de los seguros de No Vida. De esta forma, de mantenerse la misma dinámica de crecimiento en los próximos diez años, la tasa de crecimiento del mercado en su conjunto

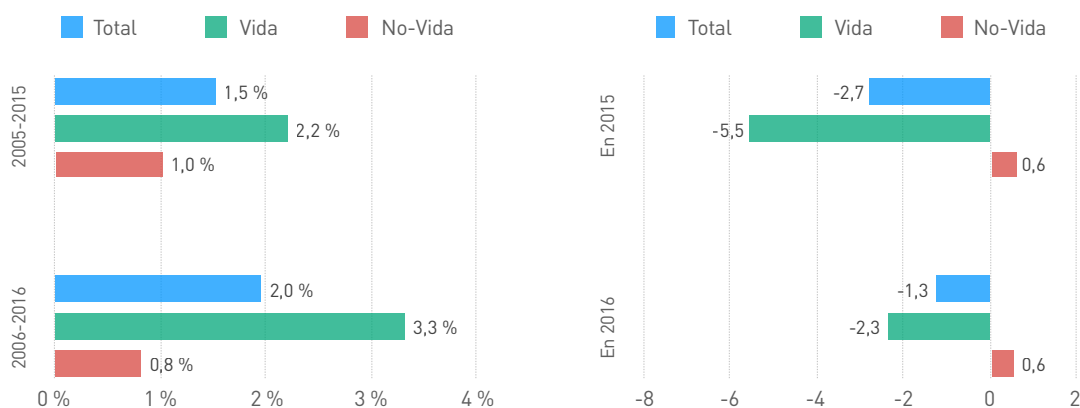
resultaría insuficiente en 1,3 puntos porcentuales para cubrir la BPS determinada en 2016. Es decir, el mercado asegurador español requeriría de una tasa promedio de crecimiento del 3,2% a lo largo de los próximos diez años para cerrar la BPS estimada en el último año.

Al hallarse la BPS del mercado español determinada por el comportamiento de los seguros de Vida, es en este segmento en donde el esfuerzo de crecimiento deberá ser mayor a fin de cerrar la brecha de aseguramiento. Para este segmento en particular, la tasa observada resultaría insuficiente en 2,3 puntos porcentuales respecto de la necesaria para cerrar la brecha relativa en la siguiente década. En otras palabras, para lograr ese objetivo en ese plazo, los seguros de Vida deberían crecer a una tasa de promedio anual de manera sostenida del 5,7%.

Finalmente, es interesante destacar que a pesar de los importantes esfuerzos de crecimiento necesarios para reducir en forma significativa la BPS, el buen desempeño del mercado asegurador en 2016 ha reducido los niveles de insuficiencia del crecimiento necesario para hacerlo. Como se ilustra en la

referida Gráfica 4.2-f, entre 2015 y 2016 la insuficiencia para cerrar la brecha de aseguramiento total se redujo en 1,5 pp, en tanto que la correspondiente al segmento de los seguros de Vida lo hizo en 3,2 pp en ese lapso.

**Gráfica 4.2-f**  
**Capacidad para cerrar la Brecha de Protección del Seguro, 2006-2016**  
(tasa de crecimiento anual, %; suficiencia o insuficiencia, pp)



Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE

## 5. Análisis de requerimientos de capital, fondos propios y ratios de solvencia

### 5.1. El SFCR y el Pilar 3 en Solvencia II

En enero de 2016 entró en vigor el nuevo régimen armonizado de solvencia para entidades aseguradoras operando en la Unión Europea conocido como Solvencia II.

Este esquema regulatorio descansa en un enfoque basado en tres pilares. El Pilar 1, destinado a la determinación de los aspectos cuantitativos que preservan la posición de solvencia de las entidades. El Pilar 2 enfocado a mantener una adecuada gobernanza de dichas entidades. Y el Pilar 3, orientado a elevar la transparencia y revelación de información hacia el mercado.

En conjunto, estos tres pilares buscan crear, desde diferentes perspectivas, los incentivos apropiados para que las entidades aseguradoras se gestionen apropiadamente a fin de preservar los intereses de los asegurados, garantizar que el sector asegurador contribuya al desarrollo económico y social, y que se preserve la estabilidad del sistema financiero.

Uno de los aspectos novedosos del esquema de Solvencia II radica en las exigencias en materia de transparencia incorporadas en su Pilar 3. Conforme a esa normativa, las entidades aseguradoras deben publicar anualmente información acerca de su situación financiera y de solvencia, suministrando información coherente, comparable y de alta calidad a todos los interesados en su situación. Esta información se traduce en la obligación de presentar anualmente el "Informe sobre la Situación Financiera y Solvencia" (*Solvency and Financial Condition Report*, SFCR) que se ha hecho público por parte de las entidades operando bajo la Directiva de Solvencia II en Europa por primera vez en 2017.

El argumento económico detrás de la exigencia para las entidades aseguradoras de proveer al mercado de información sobre su posición fi-

nanciera y de solvencia radica en que, en la medida en que los agentes económicos interesados cuenten con información que les permita comprender el riesgo implícito en cada entidad, podrán valorar de mejor manera las características de los procesos de evaluación y gestión de riesgos, el nivel de suficiencia de las provisiones técnicas y fondos propios y, por ende, la posición de solvencia de una determinada entidad.

De esta forma, la transparencia coadyuva a una mejor operación del mecanismo de disciplina de mercado, haciendo posible que los agentes cuenten con mayores elementos al momento de tomar las decisiones económicas en el mercado.

### 5.2. Primer SFCR de las entidades del mercado español y las medidas transitorias y de ajuste

En el mes de mayo de 2017 finalizó el plazo para la publicación del primer Informe sobre la Situación Financiera y Solvencia (SFCR) de las entidades aseguradoras a nivel individual que operan en mercado español.

Es de destacar la importancia de esta publicación, al tratarse del primer informe referido a un año completo de implementación de Solvencia II en el mercado español, conforme la nueva regulación prudencial basada en riesgos aplicable en la Unión Europea.

Un elemento esencial de estos informes es que permiten realizar una primera valoración sobre el terreno del paquete de medidas que se introdujo en 2014 en la Directiva de Solvencia II, con el fin de aliviar el impacto que podía causar su entrada en vigor en el papel que las aseguradoras juegan como inversores institucionales, y como oferentes de productos de ahorro y rentas vitalicias con garantías de tipos a largo plazo.

Dentro de ese paquete se incluyeron **medidas de carácter transitorio** (para repartir de forma gradual el impacto de la valoración de las provisiones técnicas con las nuevas curvas de tipos de interés libres de riesgo), y **medidas de ajuste de carácter permanente** (como la metodología para la extrapolación de las curvas pertinentes de tipos de interés libres de riesgo, el ajuste de volatilidad y el ajuste por casamiento para la valoración de las provisiones técnicas).

Las referidas medidas se resumen a continuación<sup>5</sup>:

- a) **Medida transitoria de provisiones técnicas.** Esta medida permite diferir gradualmente la diferencia existente entre la provisión técnica estimada bajo los parámetros de Solvencia II (en la fecha de la primera aplicación del nuevo régimen) y la estimada conforme a las anteriores normas de Solvencia I. Conforme a lo previsto en la medida transitoria, dicho diferimiento puede efectuarse a lo largo de un plazo de 16 años.
- b) **Medida de ajuste por volatilidad.** Esta medida trata de evitar una excesiva volatilidad en la estimación de las provisiones técnicas y de los fondos propios admisibles de las entidades aseguradoras.

Se trata de una posibilidad que se ofrece a las entidades aseguradoras básicamente para evitar un comportamiento pro-cíclico en sus decisiones de inversión, permitiéndoles incluir el denominado “ajuste de volatilidad” en la curva libre de riesgo relevante para la valoración de sus provisiones técnicas. Así, esta medida amortigua el impacto en fondos propios proveniente de una volatilidad puntual exagerada en los diferenciales de las carteras de inversiones, dado que las provisiones técnicas, de no ser por el ajuste, no serían sensibles a dicha volatilidad.

El ajuste por volatilidad es calculado por la Autoridad Europea de Seguros y Pensiones (EIOPA) para cada divisa y país tomando como base carteras de referencia representativas de aquellas

en las que invierten las entidades aseguradoras de la Unión Europea. Este cálculo debe ser adoptado y publicado por la Comisión Europea en el Diario Oficial de la Unión Europea para poder ser aplicado. De momento, EIOPA lo calcula mensualmente, pero es adoptado y publicado por la Comisión Europea con carácter trimestral.

- c) **Medida de ajuste por casamiento entre activos y pasivos.** Esta medida permite ajustar la curva de tipos de interés de descuento de las provisiones técnicas a aquellas entidades aseguradoras que mantienen activos de renta fija a vencimiento con similares duraciones a sus pasivos y que, por tanto, no están expuestas a las oscilaciones de mercado de los diferenciales de las carteras de bonos.

Con el fin de evitar que los cambios de los diferenciales de los activos repercutan en el importe de los fondos propios de esas entidades, se les permite ajustar la estructura temporal pertinente de tipos de interés sin riesgo para el cálculo de las provisiones técnicas, en consonancia con los movimientos de mercado de los diferenciales de sus activos, salvo los provenientes de cambios en la probabilidad de impago o rebaja de la calificación crediticia de los activos.

La aplicación del ajuste por casamiento entre activos y pasivos está supeditada a la aprobación por parte de las autoridades de supervisión de cada país y está sujeta a estrictos requisitos sobre activos y pasivos para garantizar que las entidades pueden mantener sus activos hasta su vencimiento. En particular, los flujos de caja de los activos y pasivos deben estar casados, y los activos deben sustituirse únicamente para mantener el casamiento en caso de que los flujos de caja esperados hayan cambiado de forma sustancial, como en el caso de la rebaja de calificación o del impago de un bono.

Es importante destacar que, con el fin de reforzar la transparencia, se estableció la obligación de revelar al mercado dentro del SFCR el impacto que la aplicación de las referidas medidas tenía en la posición de solvencia de las entidades, de no haber sido aplicadas por estas. Esta obligación de transparencia es principalmente relevante para las entidades de seguros de Vida y las Mixtas (que operan en Vida y No Vida), que son las que ofrecen productos con garantías a largo plazo (medidas LTG).

### 5.3. Ratios de solvencia y medidas transitorias y de ajuste

A continuación se muestra un análisis de los ratios de solvencia publicados por las principales entidades aseguradoras agrupados por:

- (i) Entidades que operan básicamente en el negocio de Vida.
- (ii) Entidades que tienen un volumen de negocio significativo tanto en Vida como en No Vida (Mixtas).

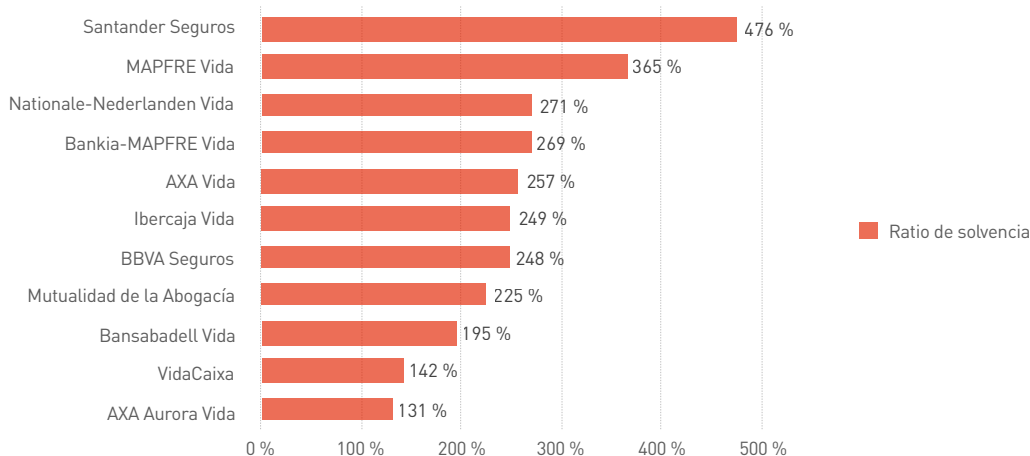
- (iii) Entidades que operan exclusiva o principalmente en el ramo de No Vida.

Se analiza también el impacto (publicado en el SFCR por cada una de ellas)<sup>6</sup> derivado de las medidas que introdujo la Directiva para intentar aliviar el perjuicio para el negocio de productos con garantías a largo plazo que suponía la entrada en vigor de Solvencia II.

De forma resumida, en las Gráficas 5.3-a, 5.3-b, 5.3-c, 5.3-d y 5.3-e, se presentan los ratios de solvencia que han sido publicados por las entidades agrupadas en la muestra analizada (la cual representa el 70,2% de las primas de seguros y el 82,2% de las provisiones técnicas del mercado español en 2016), así como el impacto de las medidas antes señaladas (transitoria de provisiones técnicas, ajuste por volatilidad y ajuste por casamiento), según la información suministrada por las entidades en sus respectivos SFCR.

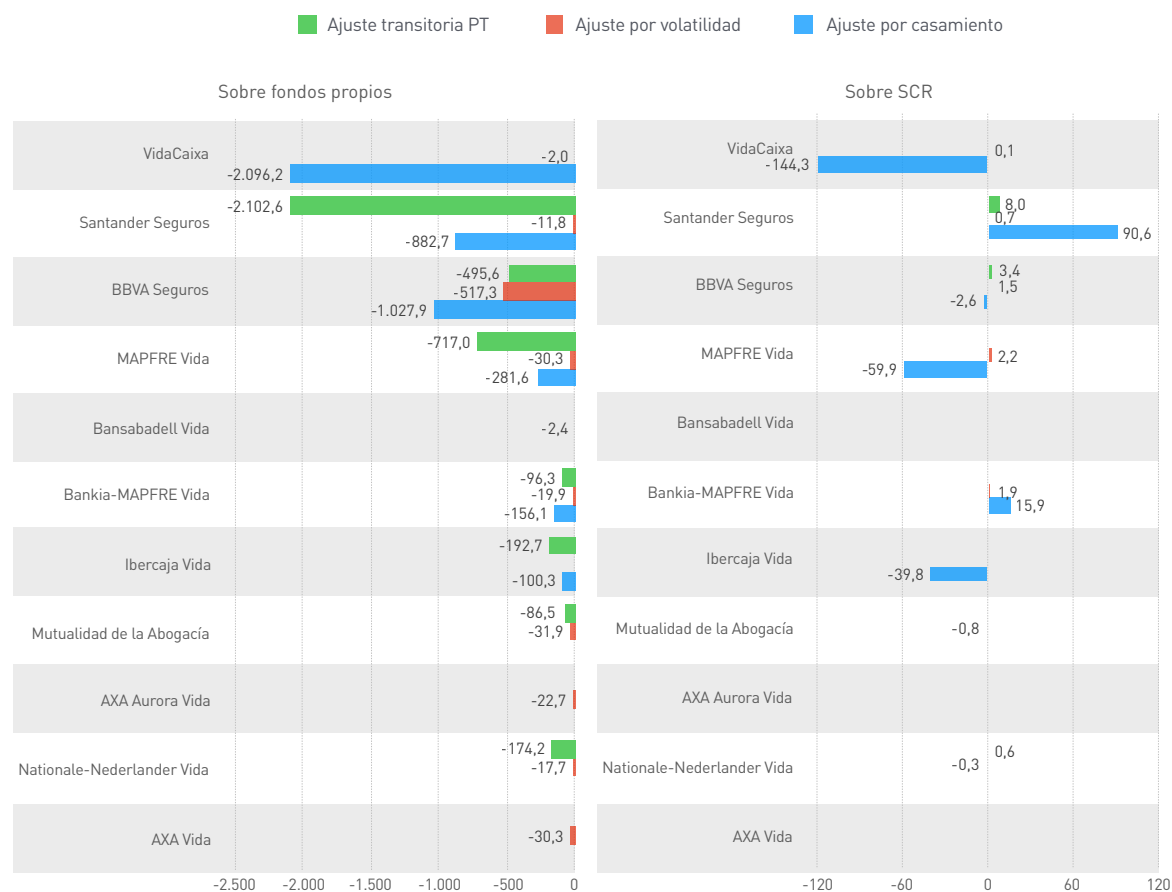
En las siguientes secciones de este capítulo, se presenta información de estos impactos con mayor detalle.

**Gráfica 5.3-a**  
**Vida: Ratio de solvencia publicado**



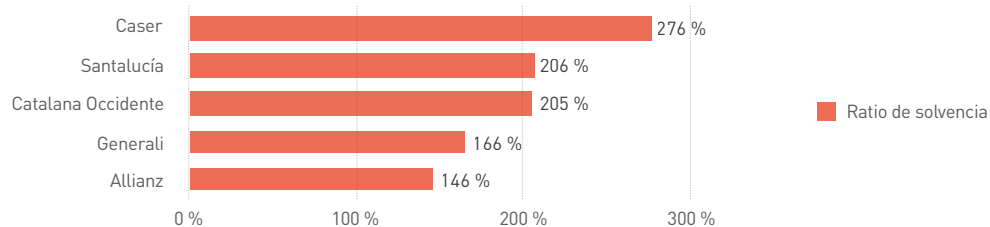
Fuente: SFCR publicados por las entidades señaladas

**Gráfica 5.3-b**  
**Vida: Impacto de las medidas transitorias y de ajuste**  
 (millones de euros)



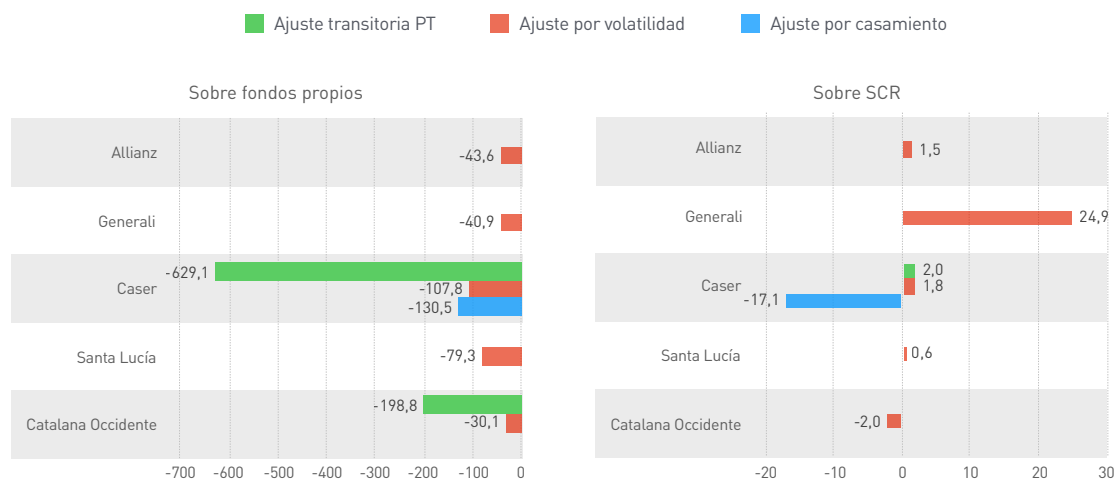
Fuente: SFCR publicados por las entidades señaladas

**Gráfica 5.3-c**  
**Mixtas: Ratio de solvencia publicado**



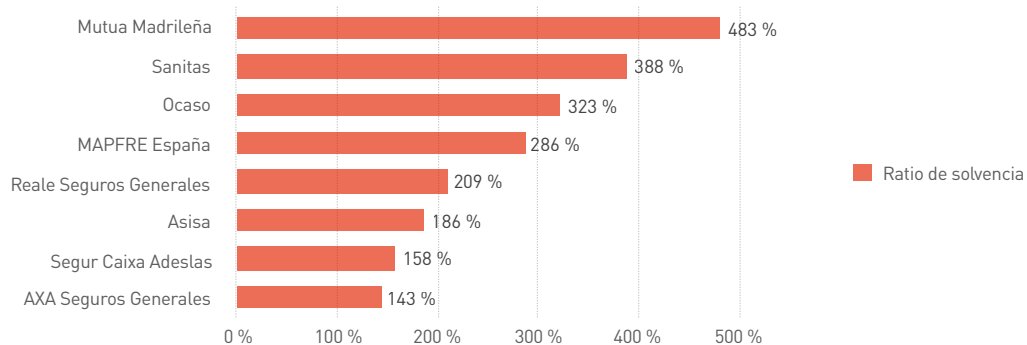
Fuente: Datos de los SFCR publicados por las entidades señaladas

**Gráfica 5.3-d**  
**Mixtas: Impacto de las medidas transitorias y de ajuste**  
 (millones de euros)



Fuente: SFCR publicados por las entidades señaladas

**Gráfica 5.3-e**  
**No Vida: Ratio de solvencia publicado**



Fuente: SFCR publicados por las entidades señaladas

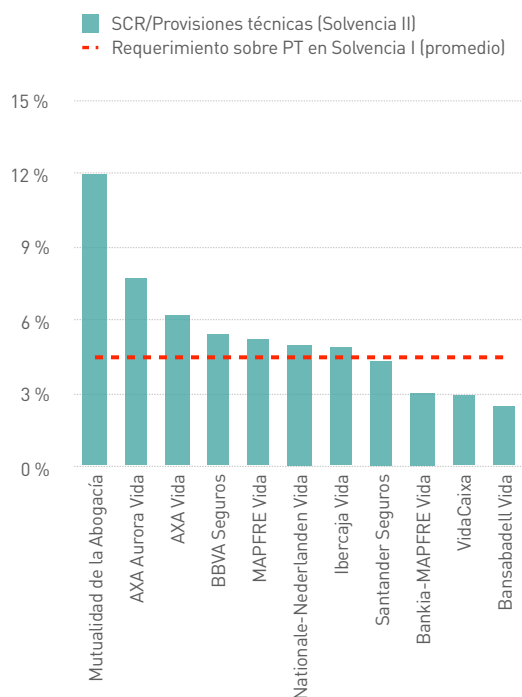
## 5.4. Análisis comparativo del SCR de las principales entidades de seguros de Vida

Para la muestra considerada en este informe, el **ratio de solvencia agregado de las entidades aseguradoras que operan básicamente en el ramo de Vida en 2016 ascendió al 250%**. En la Tabla 5.4-a, se muestra el resultado del requerimiento de capital de solvencia (SCR) desagregado por entidad (junto con algunas magnitudes para facilitar su comparación), los cuales han sido extraídos de los SFCR publicados por dichas entidades<sup>7</sup>.

Asimismo, la Gráfica 5.4 ilustra la comparación entre el SCR sobre provisiones técnicas para las entidades aseguradoras de Vida que bajo Solvencia I se movía en un rango aproximado entre el 4% y el 5%, y el nuevo SCR bajo la Directiva de Solvencia II.

Por otra parte, en la Tabla 5.4-b se muestra la síntesis del análisis comparativo del impacto que supondría **sobre los fondos propios** no disponer del derecho a la aplicación de las medidas transitorias y de ajuste que incorpora la Directiva de Solvencia II para los productos de seguros con garantías a largo plazo.

**Gráfica 5.4**  
Vida: ratio del SCR sobre provisiones técnicas en Solvencia I y Solvencia II



Fuente: Con datos de los SFCR publicados por las entidades señaladas

**Tabla 5.4-a**  
Vida: resultado del SCR y ratio de solvencia  
(miles de euros)

Entidad	Provisiones técnicas (PT)	Primas*	Fondos propios admisibles	SCR requerido	Ratio de solvencia
VidaCaixa	50.632.926	9.467.927	2.098.148	1.477.129	142%
<b>Santander Seguros</b>	15.334.381	1.214.832	3.138.206	659.668	476%
BBVA Seguros	14.573.950	1.591.048	1.965.776	791.665	248%
MAPFRE Vida	11.770.277	1.492.134	2.246.025	614.671	365%
Bansabadell Vida	8.655.699	4.388.477	428.441	219.985	195%
Bankia-MAPFRE Vida	7.170.697	228.036	585.234	217.691	269%
Ibercaja Vida	6.475.458	1.327.989	784.820	315.137	249%
Mutualidad de la Abogacía	5.718.346	577.083	1.548.070	688.288	225%
AXA Aurora Vida	4.458.746	693.820	449.993	343.863	131%
<b>Nationale-Nederlanden Vida</b>	3.615.897	438.642	486.827	179.552	271%
AXA Vida	3.054.328	90.679	485.428	189.100	257%

Fuente: SFCR publicados por las entidades señaladas

\* Tomadas de las cifras de las plantillas de primas, siniestralidad y gastos.

De manera análoga, el análisis comparativo del impacto que supondría **sobre el SCR** no disponer del derecho a la aplicación de las medidas transitorias y de ajuste que incorpora la

Directiva de Solvencia II para los productos de seguros con garantías a largo plazo, se muestra en la Tabla 5.4-c.

**Tabla 5.4-b**  
**Vida: impacto sobre los fondos propios por la aplicación de las medidas de la Directiva para los productos a largo plazo**  
(miles de euros)

Entidad	Fondos propios admisibles*	Impacto en fondos propios por el ajuste transitoria PT	Impacto en fondos propios por el ajuste por volatilidad	Impacto en fondos propios por el ajuste por casamiento
VidaCaixa	2.098.148	-	-1.953	-2.096.195
Santander Seguros	3.138.206	-2.102.631	-11.822	-882.711
BBVA Seguros	1.965.776	-495.604	-517.335	-1.027.889
MAPFRE Vida	2.246.025	-717.048	-30.301	-281.611
Bansabadell Vida	428.441	-	-2.351	-
Bankia-MAPFRE Vida	585.234	-96.337	-19.865	-156.115
Ibercaja Vida	784.820	-192.694	-	-100.342
Mutualidad de la Abogacía	1.548.070	-86.521	-31.944	-
AXA Aurora Vida	449.993	-	-22.660	-
Nationale-Nederlanders Vida	486.827	-174.215	-17.712	-
AXA Vida	485.428	-	-30.288	-

Fuente: SFCR publicados por las entidades señaladas

\* Para los efectos de esta Tabla se han tomado los efectos sobre los "Fondos Propios Admisibles" señalados por cada entidad en su informe.

**Tabla 5.4-c**  
**Vida: impacto sobre el SCR por la aplicación de las medidas de la Directiva para los productos a largo plazo**  
(miles de euros)

Entidad	SCR requerido	Impacto en el SCR del ajuste transitoria PT	Impacto en el SCR del ajuste por volatilidad	Impacto en el SCR del ajuste por casamiento
VidaCaixa	1.477.129	-	121	-144.345
Santander Seguros	659.668	8.044	746	90.636
BBVA Seguros	791.665	3.447	1.532	-2.582
MAPFRE Vida	614.671	-	2.189	-59.865
Bansabadell Vida	219.985	-	-	-
Bankia-MAPFRE Vida	217.691	-	1.922	15.859
Ibercaja Vida	315.137	-	-	-39.811
Mutualidad de la Abogacía	688.288	-	-835	-
AXA Aurora Vida	343.863	-	-	-
Nationale-Nederlanders Vida	179.551	561	-314	-
AXA Vida	189.100	-	-	-

Fuente: SFCR publicados por las entidades señaladas

## 5.5 Análisis comparativo del SCR de las principales entidades que operan en Vida y No Vida (Mixtas)

En el caso de las entidades que operan tanto los seguros de Vida como los de No Vida (Mixtas), el **ratio de solvencia agregado ascendió al 190%**, para la muestra de entidades considerada en este informe.

De manera particular, el resultado del SCR desagregado por entidad extraído de los SFCR publicados por las principales entidades de seguros mixtas que operan en el mercado español, se muestra en la Tabla 5.5-a.

Por otra parte, el análisis comparativo del impacto **sobre los fondos propios** que supondría no disponer del derecho a la aplicación de las medidas transitorias y de ajuste que prevé la Directiva de Solvencia II para los productos de seguros que incorporan garantías a largo plazo, se muestra en la Tabla 5.5-b.

Asimismo, en la Tabla 5.5-c se muestra el análisis comparativo del impacto que supondría **sobre el SCR** no disponer del derecho a la aplicación de las medidas transitorias y de ajuste consideradas en la Directiva de Solvencia II para los productos de seguros que incorporan garantías a largo plazo.

**Tabla 5.5-a**  
**Mixtas: resultado del SCR y ratio de solvencia**  
(miles de euros)

Entidad	Provisiones técnicas (PT)	Primas*	Fondos propios admisibles	SCR requerido	Ratio de solvencia
Allianz	8.574.974	3.029.611	1.391.632	950.715	146%
Generali	7.989.909	2.253.664	1.439.173	869.156	166%
Caser	4.575.447	1.198.246	1.407.923	509.352	276%
Santa Lucía	3.891.000	1.311.600	1.243.200	603.298	206%
Catalana Occidente	3.780.732	1.125.284	1.264.928	615.764	205%

Fuente: SFCR publicados por las entidades señaladas

\* Tomadas de las cifras de las plantillas de primas, siniestralidad y gastos.

**Tabla 5.5-b**  
**Mixtas: impacto sobre los fondos propios por la aplicación de las medidas de la Directiva para los productos a largo plazo**  
(miles de euros)

Entidad	Fondos propios admisibles	Impacto en fondos propios por el ajuste transitoria PT	Impacto en fondos propios por el ajuste por volatilidad	Impacto en fondos propios por el ajuste por casamiento
Allianz	1.391.632	-	-43.600	-
Generali	1.439.173	-	-40.918	-
Caser*	1.407.923	-629.135	-107.765	-130.492
Santalucía	1.243.200	-	-79.310	-
Catalana Occidente	1.264.928	-198.827	-30.079	-

Fuente: SFCR publicados por las entidades señaladas

\* Impacto de cada medida considerada aisladamente (no acumulado) tal y como se desprende del contenido de su SFCR (pp. 30, 31, 74 y Plantilla S.22.01).

**Tabla 5.5-c**  
**Mixtas: impacto sobre el SCR por la aplicación de las medidas de la**  
**Directiva para los productos a largo plazo**  
**(miles de euros)**

Entidad	SCR requerido	Impacto en el SCR del ajuste transitoria PT	Impacto en el SCR del ajuste por volatilidad	Impacto en el SCR del ajuste por casamiento
Allianz	950.715	-	1.529	-
Generali	869.156	-	24.942	-
Caser	509.352	1.975	1.842	-17.120
Santa Lucía	603.298	-	550	-
Catalana Occidente	615.764	-	-1.976	-

Fuente: SFCR publicados por las entidades señaladas

## 5.6 Análisis comparativo del SCR de las principales entidades de seguros No Vida

Por último, para el caso de las entidades que operan completa o fundamentalmente los seguros de No Vida analizadas en este informe, el **ratio de solvencia agregado ascendió al 291%** en 2016. Para este conjunto de entidades aseguradoras, en la Tabla 5.6 se muestra el resultado del SCR desagregado por entidad, extraído de los SFCR publicados por las referidas entidades.

De igual forma, la Gráfica 5.6 ilustra la comparación entre el SCR sobre primas para las entidades aseguradoras de Vida, que bajo Solvencia I se situaba en un rango aproximado entre el 16% y el 18%, y el nuevo SCR bajo la Directiva de Solvencia II.

En este caso, no se muestra el impacto que supondría el no aplicar las medidas transitorias y de ajuste para los productos con garantías a largo plazo, por ser nulo o despreciable ya que las referidas medidas son eficaces en las entidades que operan en el ramo de Vida.

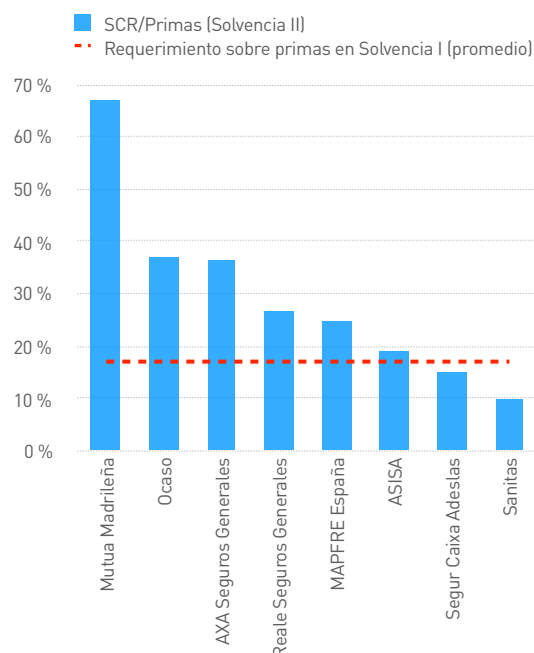
**Tabla 5.6**  
**No Vida: resultado del SCR y ratio de solvencia**  
**(miles de euros)**

Entidad	Primas *	Provisiones técnicas (PT)	Fondos propios admisibles	SCR requerido	Ratio de solvencia
MAPFRE España	4.325.941	3.236.598	3.035.997	1.061.869	286%
Segur Caixa Adeslas	3.296.844	1.595.657	766.219	484.451	158%
AXA Seguros Generales	1.553.408	1.559.446	807.635	566.274	143%
Mutua Madrileña	1.296.149	2.070.963	4.196.128	869.482	483%
Sanitas	1.227.945	46.567	464.200	119.548	388%
ASISA	1.066.703	199.589	374.320	200.787	186%
Ocaso	949.546	1.951.770	1.135.013	351.652	323%
Reale Seguros Generales	816.514	602.635	459.538	219.446	209%

Fuente: SFCR publicados por las entidades señaladas

\* Tomadas de las cifras de las plantillas de primas, siniestralidad y gastos.

**Gráfica 5.6**  
**No Vida: ratio del SCR sobre primas técnicas en Solvencia I y Solvencia II**



Fuente: Con datos de los SFCR publicados por las entidades señaladas

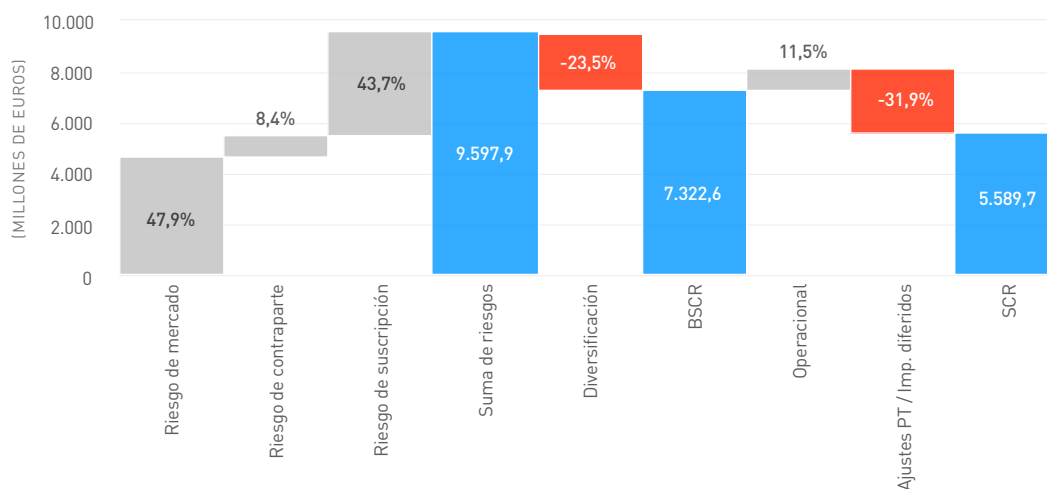
## 5.7. Pesos relativos de los distintos módulos de riesgo del SCR

Finalmente, en las Gráficas 5.7-a, 5.7-b y 5.7-c se ilustra el peso relativo que cada uno de los módulos de riesgo que componen el SCR (riesgo de mercado, riesgo de crédito, riesgo de suscripción y riesgo operacional) para el conjunto de entidades de seguros analizadas en este informe.

A efectos comparativos, los pesos se han calculado de forma agregada sobre las magnitudes relevantes, siguiendo la distinción entre las que operan básicamente en el ramo de Vida, las Mixtas (con un volumen de negocio relevante en Vida y No Vida) y las que operan básicamente en el ramo de No Vida.

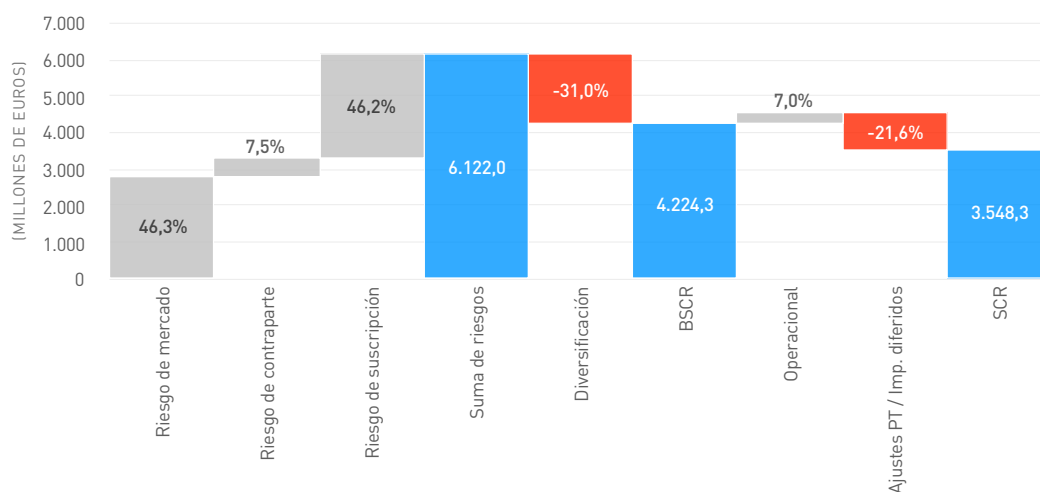
Asimismo, en las referidas Gráficas se ilustra el efecto positivo que la diversificación tiene en cada caso, así como el efecto positivo derivado de la capacidad de absorción de pérdidas (LAC) tanto de los impuestos diferidos como de las de las provisiones técnicas en el caso de los productos con participación de beneficios.

**Gráfica 5.7-a**  
**Vida: pesos relativos de los distintos componentes del SCR para la muestra analizada**



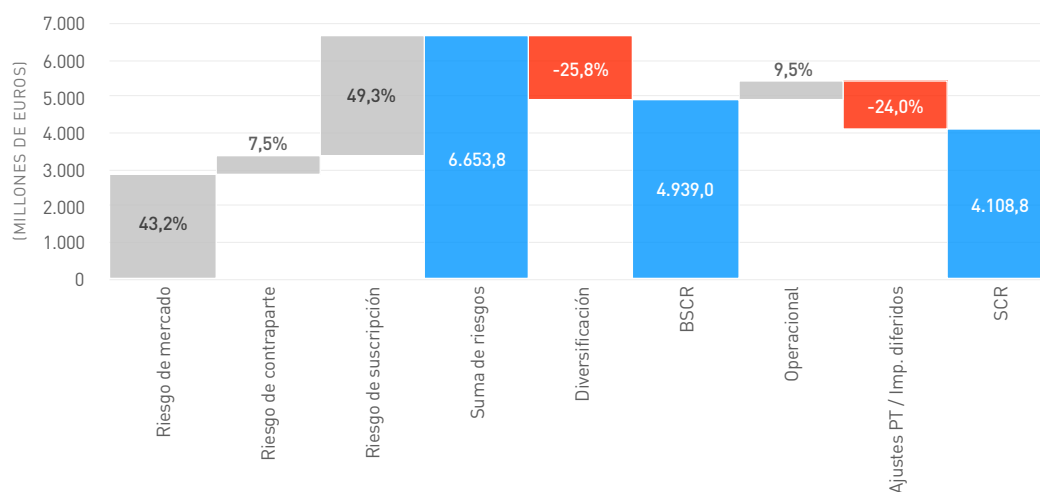
Fuente: Con datos de los SFCR publicados por las entidades señaladas

**Gráfica 5.7-b**  
**Mixtas: pesos relativos de los distintos componentes del SCR para la muestra analizada**



Fuente: Con datos de los SFCR publicados por las entidades señaladas

**Gráfica 5.7-c**  
**No Vida: pesos relativos de los distintos componentes del SCR para la muestra analizada**



Fuente: Con datos de los SFCR publicados por las entidades señaladas



## 6. Panorama regulatorio

### 6.1. Tendencias globales

Durante 2016, la Asociación Internacional de Supervisores de Seguros (*International Association of Insurance Supervisors*, IAIS), ha continuado trabajando en los proyectos de elaboración de los marcos armonizados para la supervisión de solvencia, tanto de los grupos aseguradores calificados de importancia sistémica, como de los grupos aseguradores no sistémicos internacionalmente activos (IAIGs). Asimismo, y aunque todavía en estadios preliminares de discusión, la IAIS prosigue sus trabajos en torno a la conveniencia de establecer un marco armonizado en temas de resolución de estos grupos.

En cuanto a las Aseguradoras Globalmente Sistémicas (*Global Systemically Important Insurers*, GSIs), el 21 de noviembre de 2016 el Consejo de Estabilidad Financiera (Financial Stability Board, FSB), tras consultar a la IAIS, publicó la lista de grupos aseguradores considerados sistémicos, después de un debate para la fijación y selección de los grupos que reúnen los elementos determinantes de tal calificación. La lista de G-SIs para 2016 mantuvo a las nueve entidades que habían sido consideradas como tales por el FSB el año previo. Las entidades designadas fueron: Aegon N.V., Allianz SE, American International Group, Inc., Aviva plc, Axa S.A., MetLife, Inc., Ping An Insurance (Group) Company of China, Ltd., Prudential Financial, Inc. y Prudential plc.

En el año 2017 la IAIS continuará depurando la metodología para la designación de la G-SIs, así como para el cálculo de los requisitos adicionales de capital para estos grupos sistémicos, los cuales se deberían aplicar a partir de enero de 2019 sobre la lista de G-SIs que publique el FSB en noviembre de 2017. Existe aún cierto margen de incertidumbre en torno al impacto que podrían tener en este proceso las modificaciones que se encuentran actualmente en tramitación para la reforma de la regulación relativa al sistema financiero en

Estados Unidos conocida como “The Financial CHOICE Act”.

Por otro lado, es también de destacar la línea de trabajo abierta por la IAIS para la revisión de parte de los principios básicos para la supervisión de seguros (IPCs), integrantes del denominado “ComFrame” o marco común para la supervisión de grupos aseguradores internacionalmente activos (*Internationally Active Insurance Groups*, IAIGs). El análisis para la revisión se refiere a algunos aspectos relativos a los principios, la metodología de valoración, el sistema de gobierno, la supervisión, la cooperación, las medidas a adoptar por los supervisores, y la resolución de entidades. En este sentido, la IAIS lanzó a principios de marzo de 2017 una consulta cuyo plazo para enviar comentarios finalizaba el 1 de junio. La IAIS se encuentra ahora en el proceso de análisis de los comentarios recibidos.

### 6.2. Unión Europea y mercado español

#### Autoridades de supervisión

El 21 de marzo de 2017, la Comisión Europea lanzó una consulta pública<sup>8</sup> sobre el funcionamiento de las Autoridades Europeas de Supervisión Financiera (EBA, ESMA e EIOPA) con el fin de identificar áreas en las que pueden ser mejoradas y reforzadas, al tratarse de un elemento importante en el desarrollo e integración de los mercados financieros de la Unión Europea.

Esta consulta se produce en el contexto de la revisión general prevista de las autoridades de supervisión para este año, establecida en sus normas fundacionales. El plazo para enviar comentarios finalizó el 16 de mayo de 2017. La Comisión se encuentra en el proceso de análisis de los comentarios recibidos.

## Recuadro 6.2

## Concepto del vehículo autónomo y el marco regulatorio

**Coche autónomo y conectado:  
estado de la cuestión sobre la  
adaptación de la normativa vigente  
en la Unión Europea y en España**

El vehículo autónomo será una realidad en un futuro no muy lejano, lo que implicará importantes cambios en la circulación y en el transporte de mercancías y personas por carretera, facilitando la movilidad a un número mayor de ciudadanos, reduciendo el número de accidentes, abaratando costes, creando nuevos modelos de negocio, etc. Con objeto de no quedarse atrás en el impulso de las nuevas tecnologías del sector de la automoción y para explotar su potencial económico, hace años que los gobiernos están haciendo lo posible por facilitar su desarrollo e implantación. En la mayoría de los países el primer paso ha consistido en hacer los cambios normativos necesarios para posibilitar la realización de pruebas y ensayos del vehículo autónomo. Los siguientes pasos están encaminados a analizar los cambios legislativos que será necesario llevar a cabo para seguir garantizando la seguridad del ciudadano y contribuir al mismo tiempo al desarrollo de esta industria.

Para la Unión Europea, el desarrollo de la industria automotriz es un asunto prioritario y por ello ha puesto en marcha varias iniciativas en este terreno. Una de ellas es la creación del grupo de expertos de alto nivel GEAR 2030. Se trata de una iniciativa de la Comisión<sup>9</sup> que debatirá los principales retos para la industria del automóvil en los próximos 15 años y diseñará una hoja de ruta para el correcto despliegue de los vehículos autónomos. Se centra en tres áreas de trabajo: (i) la adaptación de la cadena de valor a los nuevos retos mundiales; (ii) los vehículos automatizados y conectados, y (iii) el comercio, la armonización internacional y la competitividad global. Se espera que dicho grupo entregue un informe final, basado en las conclusiones de los grupos de trabajo de las tres áreas prioritarias antes mencionadas, el cual debería incluir recomendaciones para la Comisión, los Estados miembros y la industria.

Dentro de esta iniciativa, el Grupo de Trabajo 2 está dedicado al vehículo autónomo y conectado, y cuenta con el apoyo de dos equipos de proyecto: uno sobre políticas y reglamentación (*project team* 1, PT1) y otro sobre apoyo financiero (*project team* 2, PT2). Los temas tratados por el PT1 se han

centrado hasta ahora en cuestiones de seguridad vial (interacción vehículos legislación - normas de tráfico), cuestiones de responsabilidad (quién es responsable, necesidad de cajas negras), el marco regulatorio para las pruebas (coordinación y cooperación de los enfoques nacionales) y las necesidades de conectividad para la automatización. En las reuniones celebradas en los últimos meses de 2016, el PT1 ha presentado un primer borrador de recomendaciones para los sistemas que se aproximan (horizonte 2020, niveles de automatización SAE 2-3-4), y las discusiones sobre necesidades normativas y reglamentarias de los sistemas posteriores a 2020 (horizonte 2030) tendrán lugar entre enero y junio de 2017 y abordarán cuestiones de más largo plazo.

Otra iniciativa que puso en marcha la Comisión Europea en noviembre de 2014 fue la creación de la Plataforma para la implantación de los Sistemas de Transporte Inteligentes (STI) cooperativos en la Unión Europea (la Plataforma C-ITS por sus siglas en inglés). La primera fase de la plataforma C-ITS dio lugar a un informe de expertos en enero de 2016, respaldado unánimemente por los participantes de la plataforma. Este informe lo completaban un análisis de costes y beneficios y una consulta pública que, conjuntamente, sentaron las bases que dieron lugar a la Comunicación de la Comisión al Parlamento Europeo<sup>10</sup>, al Consejo, al Comité Económico y Social Europeo y al Comité de las Regiones, donde se expone una estrategia de la Unión Europea para la implantación coordinada de los STI cooperativos, a fin de evitar la fragmentación del mercado interior en este sector y crear sinergias entre distintas iniciativas. Siguiendo las recomendaciones de la Plataforma C-ITS, la Comisión ha definido las cuestiones que han de abordarse a nivel europeo para garantizar la implantación coordinada de los STI cooperativos en 2019.

Entretanto, la plataforma C-ITS inició su segunda fase en julio de 2016. Los resultados obtenidos por la plataforma C-ITS se pondrán a disposición de GEAR 2030 para aportar así un punto de vista del sistema de transportes.

Por otra parte, en febrero de 2017 el Parlamento Europeo emitió una resolución con recomendaciones destinadas a la Comisión, en la que pide a esta que presente una propuesta de Directiva relativa a las normas de legislación civil en materia de robótica.

**Recuadro 6.2 (continuación)**  
**Concepto del vehículo autónomo y el marco regulatorio**

Esta resolución recoge la opinión de la Comisión de Transportes y Turismo, quien a su vez tiene en consideración la creación del Grupo de alto nivel GEAR 2030. En el texto del Parlamento se enumeran los aspectos en los que repercutirá la transición hacia los medios de transporte autónomos: la responsabilidad civil (responsabilidad y seguros), la seguridad vial, todas las cuestiones relativas al medio ambiente (v.gr., la eficiencia energética, uso de tecnologías renovables y fuentes de energía), las cuestiones relativas a los datos (v.gr., el acceso a los datos, protección de los datos personales y la intimidad, intercambio de datos), las cuestiones relativas a la infraestructura TIC (v.gr., alta densidad de comunicaciones eficientes y fiables) y el empleo (v.gr., creación y pérdida de puestos de trabajo, y formación de los conductores de vehículos pesados para el uso de vehículos automatizados).

El documento habla también de la responsabilidad y el seguro. Señala que una posible solución a la complejidad de la asignación de responsabilidad por los daños y perjuicios causados por robots cada vez más autónomos, podría ser el establecimiento de un régimen de seguro obligatorio, como ya se aplica, por ejemplo, en el caso de los automóviles. Observa no obstante que, a diferencia del régimen de seguros en la circulación por carretera, en el que el seguro cubre tanto las actuaciones humanas como los fallos mecánicos, un sistema de seguros para robots debería tener en cuenta todas las responsabilidades potenciales en la cadena. El sistema de seguro debería complementarse con un fondo para garantizar la compensación de los daños y perjuicios en los supuestos en los que no exista una cobertura de seguro.

Asimismo, el documento constata que no es necesario modificar de forma sustantiva y con carácter de urgencia las actuales normas de Derecho internacional privado en materia de accidentes de tráfico aplicables en la Unión Europea para adaptarlas al desarrollo de los vehículos autónomos. Sin embargo, señala la necesidad de introducir modificaciones a algunos acuerdos internacionales, como el Convenio de Viena sobre la circulación vial, de 8 de noviembre de 1968, y el Convenio de La Haya sobre la ley aplicable en materia de accidentes de circulación por carretera.

Respecto al Convenio de Viena, ya se han hecho

algunas modificaciones. El 23 de marzo de 2016 la Comisión Económica de la Organización de las Naciones Unidas para Europa (CEPE o UNECE por sus siglas en inglés) anunció que entraban en vigor las enmiendas a la Convención de Viena de 1968 sobre Circulación Vial<sup>11</sup> en las que se autoriza la implementación de la tecnología que permite la conducción automatizada, siempre y cuando cumpla con los reglamentos y pueda ser desconectada por el conductor<sup>12</sup>. Por otra parte, UNECE ha informado que prepara otra modificación a la reglamentación, que permitirá al vehículo tomar el control automático en ciertas circunstancias y bajo la supervisión del conductor (como el sistema de mantenimiento de carril, el sistema de aparcamiento asistido y el piloto automático en autopistas para que el vehículo automatizado circule a altas velocidades en esas carreteras).

En España se pueden realizar pruebas y ensayos de investigación con vehículos autónomos desde 2015, tras la publicación por parte de la Dirección General de Tráfico de la Instrucción 15/V-113, destinada a la regulación de la concesión de las autorizaciones especiales para la realización de dichas pruebas.

España es miembro del grupo de expertos de alto nivel GEAR 2030 y participa activamente en las reuniones de Alto Nivel sobre Conducción Autónoma y Conectada, y en la Plataforma C-ITS. En marzo de 2017, España participó en Roma en una sesión dedicada a la Conducción Autónoma y Conectada en el marco de la jornada "Digital Day", organizada por la Comisión Europea y la República de Italia, como parte de las celebraciones oficiales del 60 aniversario de la firma de los Tratados de Roma. La sesión concluyó con la firma, por parte de los representantes ministeriales de los Estados miembro, de una Declaración de Intenciones que impulsa el progreso de la conducción autónoma y conectada incidiendo en los siguientes aspectos: impulsar el desarrollo de la conducción autónoma y conectada mediante un enfoque basado en *learning by experience*; evaluar, con pruebas pilotos y demostraciones, las sinergias entre las distintas funcionalidades de automatización y tecnologías de comunicación, incluyendo el 5G, y avanzar de manera coordinada en el seno de la Unión Europea, teniendo en cuenta los resultados de las distintas plataformas y grupos existentes en la actualidad.

### Recuadro 6.2 (continuación)

#### Concepto del vehículo autónomo y el marco regulatorio

La Comisión presentará los avances realizados en la celebración de las Reuniones semestrales de Alto Nivel sobre Conducción Autónoma y Conectada, correspondiendo a España la organización del encuentro durante el segundo semestre de 2018.

#### Consideraciones en torno al marco regulatorio

La instrucción 15/V-113 de la Dirección General de Tráfico define el vehículo autónomo como todo vehículo con capacidad motriz equipado con tecnología que permita su manejo o conducción sin precisar la forma activa de control o supervisión de un conductor, tanto si dicha tecnología autónoma estuviera activada o desactivada, de forma permanente o temporal.

El marco regulatorio de la Unión Europea que puede verse afectado por la introducción del vehículo autónomo es el siguiente:

- Directiva 2006/126/CE de 20 de diciembre de 2006 sobre el permiso de conducción (Refundición).
- Directiva 2009/103/CE de 16 de septiembre de 2009 relativa al seguro de la responsabilidad civil que resulta de la circulación de vehículos automóviles, así como al control de la obligación de asegurar esta responsabilidad.
- Directiva 85/374/CE de 25 de julio de 1985, sobre responsabilidad civil por los daños ocasionados por productos defectuosos.
- Directiva 2007/46/CE de 5 de septiembre de 2007 por la que se crea un marco para la homologación de los vehículos de motor y de los remolques.
- Directiva 2014/45/UE de 3 de abril de 2014, relativa a las inspecciones técnicas periódicas de los vehículos de motor y de sus remolques, y por la que se deroga la Directiva 2009/40/CE.
- Directiva 2010/40/UE de 7 de julio de 2010 por la que se establece el marco para la implantación de los sistemas de transporte inteligentes en el sector del transporte por carretera y para las interfaces con otros modos de transporte.
- Directiva 95/46/CE de 24 de octubre de 1995 relativa a la protección de las personas físicas

en lo que respecta al tratamiento de datos personales y a la libre circulación de estos datos.

- Directiva 2002/58/CE de 12 de julio de 2002, relativa al tratamiento de los datos personales y a la protección de la intimidad en el sector de las comunicaciones electrónicas.
- Directiva 2008/96/CE de 19 de noviembre de 2008 sobre gestión de la seguridad de las infraestructuras viarias.

Por su parte, el marco regulatorio de España que puede verse afectado por la introducción del vehículo autónomo es el siguiente:

- Real Decreto Legislativo 6/2015, de 30 de octubre, por el que se aprueba el texto refundido de la Ley sobre Tráfico, Circulación de Vehículos a Motor y Seguridad Vial.
- Real Decreto 1428/2003, de 21 de noviembre, Reglamento General de Circulación para la aplicación y desarrollo del texto articulado de la Ley sobre tráfico, circulación de vehículos a motor y seguridad vial.
- Real Decreto 818/2009, de 8 de mayo, Reglamento General de Conductores.
- Real Decreto 2822/1998, de 23 de diciembre, por el que se aprueba el Reglamento General de Vehículos.
- Real Decreto Legislativo 8/2004, de 29 de octubre, texto refundido de la Ley sobre responsabilidad civil y seguro en la circulación de vehículos a motor.
- Real Decreto 1507/2008, de 12 de septiembre, Reglamento de seguro obligatorio de responsabilidad civil en la circulación de vehículos a motor.
- Ley 21/2007, de 11 de julio, por la que se modifica el texto refundido de la Ley sobre responsabilidad civil y seguro en la circulación de vehículos a motor, aprobado por el Real Decreto Legislativo 8/2004, de 29 de octubre, y el texto refundido de la Ley de ordenación y supervisión de los seguros privados, aprobado por el Real Decreto Legislativo 6/2004, de 29 de octubre.

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE

## Solvencia II

Existen dos importantes revisiones previstas de la normativa de Solvencia II sobre las que la Autoridad Europea de Seguros y Pensiones (EIOPA) ha venido trabajando en 2016 y que seguirán su proceso durante este año. La primera revisión se refiere a los parámetros y factores aplicables en el cálculo del capital regulatorio bajo la fórmula estándar. La Comisión Europea solicitó antes del verano de 2016 un consejo técnico a EIOPA<sup>13</sup> que sirviera de base para actualizar algunos de los referidos parámetros y factores en 2018, junto con posibles propuestas para introducir simplificaciones en la fórmula estándar. Esta reforma afectaría al Reglamento Delegado (UE) 2015/35 que completa la Directiva 2009/138/CE de Solvencia II y que es de aplicación directa en España, sin necesidad de normas de transposición. Posteriormente, en febrero de 2017, la Comisión solicitó un segundo consejo técnico en relación a esta reforma que cubra aspectos de la normativa de Solvencia II que puedan haber introducido barreras no justificadas al papel que juegan las aseguradoras como inversores institucionales a largo plazo.<sup>14</sup>

Como parte de este proceso, EIOPA publicó en diciembre de 2016 un documento de reflexión con el fin de recabar la opinión debidamente fundamentada de las distintas partes interesadas, para poder delimitar su consejo sobre propuestas regulatorias concretas. Los temas a cubrir son amplios, incluyendo aspectos de tipo general de la fórmula estándar, los módulos del riesgo de suscripción de No Vida, Vida y Salud, riesgos catastróficos, parámetros específicos, módulo del riesgo de contraparte, algunos aspectos del módulo del riesgo de mercado, la capacidad de absorción de pérdidas de los impuestos diferidos, el margen de riesgo y los fondos propios. El plazo para el envío de comentarios terminó en marzo de 2017 y actualmente EIOPA está en el proceso de análisis de las respuestas recibidas. En función de las mismas, durante 2017 desarrollará documentos de consulta sobre su consejo a la Comisión Europea.

La segunda revisión se contempla en la Directiva de Solvencia II y, de considerarse necesario, afectaría al contenido de la propia Directiva, en concreto al paquete de medidas relativas a los productos con garantías a largo plazo, incluyendo, entre otras, la extrapolación de la

curva de tipos de interés para el descuento de las provisiones técnicas, las medidas transitorias para su cálculo, el ajuste por volatilidad y el ajuste por casamiento. La idea es valorar la efectividad de las medidas en relación con la disponibilidad de productos con garantías a largo plazo en el mercado, la protección de los tomadores de seguros, la estabilidad financiera y el papel de las entidades aseguradoras como inversores institucionales a largo plazo. EIOPA debe elaborar anualmente un informe a remitir al Parlamento Europeo, al Consejo y a la Comisión Europea. El informe de 2017 será el primero en el que EIOPA disponga de información completa sobre el funcionamiento del nuevo sistema durante un año completo, por lo que será de especial relevancia. Se estima que el referido informe estará disponible en el cuarto trimestre de 2017. La Comisión Europea debería proponer una posible reforma a más tardar en 2020.

Por último es también de destacar que el 20 de abril de 2016 EIOPA lanzó una consulta pública sobre una propuesta relativa a la metodología para derivar el último punto de convergencia de la curva de tipos de interés pertinente para el cálculo de las provisiones técnicas en Solvencia II (UFR) y su implementación. Tras analizar las respuestas recibidas, EIOPA publicó el 17 de mayo de 2017 su informe final el cual contiene la metodología que resultará aplicable a partir del 1 de enero de 2018. Como resultado de su implementación, el UFR para la curva euro se reduciría del 4,2% al 4,05% en 2018, con disminuciones adicionales en años posteriores hasta alcanzar el 3,65%, según el valor estimado por EIOPA. Estas reducciones no pueden superar 15 puntos básicos anuales, por lo que el período para la plena aplicación del nuevo UFR será de cuatro años.

## Distribución de seguros y protección al consumidor

Continúan los trabajos relativos a la transposición de la Directiva de Distribución de Seguros<sup>15</sup>, cuyo plazo finaliza el 23 de febrero de 2018. Durante 2016, EIOPA trabajó sobre aspectos relacionados con la referida Directiva, publicando el 1 de febrero del presente año su consejo técnico<sup>16</sup> dirigido a la Comisión Europea sobre los posibles actos delegados previstos por la Directiva de Distribución de Seguros.

Lo anterior, con el objeto de facilitar un marco común para el mejor gobierno y supervisión de los procesos relativos al lanzamiento y seguimiento de productos por parte de las aseguradoras, enfocado en la protección al consumidor.

De igual forma, EIOPA ha elaborado propuestas legislativas en cuanto a la distribución de productos de inversión basados en seguros, gestión de conflictos de intereses, incentivos e idoneidad y adecuación de los productos adquiridos por los consumidores de seguros. Asimismo, a principios de febrero EIOPA remitió a la Comisión Europea su propuesta de Norma Técnica de Ejecución sobre el contenido armonizado del documento de información pre-contratual que debe entregarse a los consumidores de seguros de No Vida (*Insurance Product Information Document*, IPID). Por último, EIOPA también ha elaborado un documento sometido a consulta pública sobre inversiones basadas en seguros con una estructura que dificulte a los clientes conocer los riesgos inherentes al producto<sup>17</sup>. El plazo de consulta finalizó en abril de 2017 y EIOPA se encuentra en

el proceso de análisis de las respuestas recibidas antes de emitir su informe final.

Es también de destacar que el 23 de marzo de 2017 la Comisión Europea anunció un Plan de Acción destinado a los consumidores<sup>18</sup> para mejorar la posibilidad de elección y el acceso a los productos financieros de toda la Unión. Se trata de una iniciativa horizontal enfocada en el uso de herramientas digitales que cubre un amplio abanico de productos financieros como cuentas bancarias, seguros de automóviles y transferencias de dinero.

En relación a la innovación financiera y la protección al consumidor, el 17 de marzo de 2017 finalizó el plazo para dar respuesta al documento elaborado por el Comité Conjunto EBA-ESMA-EIOPA sobre el uso de "Big Data" por parte de las instituciones financieras, el cual ha tenido diversas reacciones por parte de las instituciones financieras, supervisores y otros grupos de interés<sup>19</sup>. El Comité se encuentra ahora analizando estas respuestas.

# Índice de tablas, gráficas y recuadros

## Tablas

Tabla 2.4-a	No Vida: estructura de la distribución del negocio por canales . . . . .	32
Tabla 2.4-b	Vida: estructura de la distribución del negocio por canales . . . . .	32
Tabla 3.1-a	Dimensión de los mayores mercados aseguradores en el mundo, 2016 . . . . .	34
Tabla 3.1-b	Distribución del negocio por ramos, 2015-2016 . . . . .	36
Tabla 3.1-c	Contribución al crecimiento del mercado asegurador, 2006-2016 . . . . .	37
Tabla 3.1-d	Contribución al crecimiento del mercado asegurador de Vida y No Vida, 2006-2016 . . . . .	37
Tabla 3.1-e	Resultados del sector asegurador español, 2015-2016 . . . . .	38
Tabla 3.1-f	Indicadores básicos del seguro de No Vida, 2015-2016 . . . . .	39
Tabla 3.1-g	Indicadores básicos del seguro de Vida, 2015-2016 . . . . .	39
Tabla 3.1-h	Volumen de primas por Comunidades Autónomas, 2016 . . . . .	43
Tabla 3.2-a	Evolución de la prima media del seguro de Automóviles, 2006-2016 . . . . .	46
Tabla 3.2-b	Indicadores básicos del seguro de Automóviles, 2015-2016 . . . . .	46
Tabla 3.2-c	Frecuencias y costes medios por garantías en el seguro de Automóviles, 2015-2016 . . . . .	47
Tabla 3.2-d	Indicadores básicos del seguro de Salud, 2015-2016 . . . . .	48
Tabla 3.2-e	Indicadores básicos del seguro de Multirriesgos, 2015-2016 . . . . .	50
Tabla 3.2-f	Indicadores básicos del seguro de Multirriesgo Hogar, 2015-2016 . . . . .	51
Tabla 3.2-g	Indicadores básicos del seguro de Multirriesgos Industriales, 2015-2016 . . . . .	51
Tabla 3.2-h	Indicadores básicos del seguro de Multirriesgo Comercio, 2015-2016 . . . . .	52
Tabla 3.2-i	Indicadores básicos del seguro de Multirriesgo Comunidades, 2015-2016 . . . . .	53
Tabla 3.2-j	Indicadores básicos del seguro de Decesos, 2015-2016 . . . . .	54
Tabla 3.2-k	Indicadores básicos del seguro de Responsabilidad Civil, 2015-2016 . . . . .	56
Tabla 3.2-l	Indicadores básicos del seguro de Accidentes Personales, 2015-2016 . . . . .	57
Tabla 3.2-m	Indicadores básicos del seguro de Crédito, 2015-2016 . . . . .	58
Tabla 3.2-n	Indicadores básicos del seguro de Caución, 2015-2016 . . . . .	60
Tabla 3.2-o	Indicadores básicos del seguro de Transportes Cascos, 2015-2016 . . . . .	61
Tabla 3.2-p	Indicadores básicos del seguro de Transportes Mercancías, 2015-2016 . . . . .	62
Tabla 3.2-q	Distribución del seguro de Ingeniería por modalidades, 2016 . . . . .	62
Tabla 3.3-a	Distribución de asegurados de Vida por modalidad, 2015-2016 . . . . .	63
Tabla 3.3-b	Distribución de primas y provisiones de Vida por modalidad, 2015-2016 . . . . .	64
Tabla 5.4-a	Vida: resultado del SCR y ratio de solvencia . . . . .	84
Tabla 5.4-b	Vida: impacto sobre los fondos propios por la aplicación de las medidas de la Directiva para los productos a largo plazo . . . . .	85
Tabla 5.4-c	Vida: impacto sobre el SCR por la aplicación de las medidas de la Directiva para los productos a largo plazo . . . . .	85
Tabla 5.5-a	Mixtas: resultado del SCR y ratio de solvencia . . . . .	86
Tabla 5.5-b	Mixtas: impacto sobre los fondos propios por la aplicación de las medidas de la Directiva para los productos a largo plazo . . . . .	86
Tabla 5.5-c	Mixtas: impacto sobre el SCR por la aplicación de las medidas de la Directiva para los productos a largo plazo . . . . .	87
Tabla 5.6	No Vida: resultado del SCR y ratio de solvencia . . . . .	87

## Gráficas

Gráfica 1.1-a	Eurozona: renta y ventas minoristas, 2010-2016 .....	15
Gráfica 1.1-b	Eurozona: inflación y política monetaria, 2010-2017 .....	15
Gráfica 1.1-c	España: crecimiento de la renta disponible, 2011-2017 .....	16
Gráfica 1.1-d	España: cuentas públicas, 2006-2016 .....	16
Gráfica 1.1-e	España: crecimiento económico y de la demanda aseguradora, 2006-2016 .....	17
Gráfica 1.1-f	España: evolución del seguro directo, 2006-2016 .....	17
Gráfica 1.1-g	España: venta de viviendas, 2009-2016 .....	18
Gráfica 1.1-h	España: venta de viviendas, 2009-2016 .....	18
Gráfica 1.1-i	España: evolución del número de préstamos hipotecarios, 2014-2016 .....	19
Gráfica 1.1-j	Eurozona: curva de tipos de interés libres de riesgo .....	20
Gráfica 1.2-a	Evolución de la pirámide poblacional: España, 1950-2100 .....	21
Gráfica 1.2-b	España: tasa de fertilidad y esperanza de vida al nacer, 1950-2100 .....	22
Gráfica 1.2-c	España: evolución de la población, 2006-2016 .....	23
Gráfica 1.2-d	España: distribución de la población por edad y sexo, 2016 .....	23
Gráfica 2.1	España: índices de concentración, 2006-2016 .....	25
Gráfica 2.2-a	España: ranking total de grupos aseguradores por volumen de primas, 2015-2016 .....	26
Gráfica 2.2-b	España: ranking total de grupos aseguradores No Vida por volumen de primas, 2015-2016 .....	27
Gráfica 2.2-c	España: ranking total de grupos aseguradores Vida por volumen de primas, 2015-2016 .....	27
Gráfica 2.3	España: número de entidades operativas por tipo de régimen, 2006-2016 .....	28
Gráfica 2.4-a	España: número de mediadores de seguros, 2008-2015 .....	30
Gráfica 2.4-b	España: distribución porcentual de la cartera del negocio de No Vida por canales .....	31
Gráfica 2.4-c	España: distribución porcentual de la cartera del negocio de Vida por canales ....	31
Gráfica 3.1-a	Evolución del seguro directo en España, 2006-2016 .....	35
Gráfica 3.1-b	Contribución al crecimiento del mercado asegurador, 2006-2016 .....	35
Gráfica 3.1-c	Evolución del ratio combinado total, 2006-2016 .....	38
Gráfica 3.1-d	Evolución del ratio combinado No Vida, 2006-2016 .....	39
Gráfica 3.1-e	Evolución del retorno sobre patrimonio (ROE), 2015-2016 .....	40
Gráfica 3.1-f	Evolución del retorno sobre activos (ROA), 2015-2016 .....	40
Gráfica 3.1-g	Evolución de la estructura de las inversiones del mercado asegurador, 2009-2016 .....	41
Gráfica 3.1-h	Estructura de las inversiones afectas a provisiones técnicas, 2016 .....	41
Gráfica 3.1-i	Rentabilidad de las inversiones financieras, 2006-2016 .....	42
Gráfica 3.1-j	Provisiones técnicas de los seguros de Vida, 2006-2016 .....	43
Gráfica 3.2-a	Evolución del seguro directo de Automóviles en España, 2006-2016 .....	45
Gráfica 3.2-b	Evolución del resultado del ramo de Automóviles, 2006-2016 .....	46
Gráfica 3.2-c	Evolución del seguro directo de Salud en España, 2006-2016 .....	48
Gráfica 3.2-d	Evolución del resultado del ramo de Salud, 2006-2016 .....	48
Gráfica 3.2-e	Distribución de primas de Multirriesgos por modalidades .....	49
Gráfica 3.2-f	Evolución del seguro directo de Multirriesgos en España, 2006-2016 .....	49
Gráfica 3.2-g	Evolución del resultado del ramo de Multirriesgos, 2006-2016 .....	50
Gráfica 3.2-h	Evolución del resultado del ramo de Multirriesgo Hogar, 2006-2016 .....	51
Gráfica 3.2-i	Evolución del resultado del ramo de Multirriesgos Industriales, 2006-2016 ...	51
Gráfica 3.2-j	Evolución del resultado del ramo de Multirriesgo Comercio, 2006-2016 .....	52
Gráfica 3.2-k	Evolución del resultado del ramo de Multirriesgo Comunidades, 2006-2016 ..	53
Gráfica 3.2-l	Evolución del seguro directo de Decesos en España, 2006-2016 .....	54
Gráfica 3.2-m	Evolución del resultado del ramo de Decesos, 2006-2016 .....	54
Gráfica 3.2-n	Evolución del seguro directo de Responsabilidad Civil en España, 2006-2016 .....	55

Gráfica 3.2-o	Evolución del resultado del ramo de Responsabilidad Civil, 2006-2016	56
Gráfica 3.2-p	Evolución del seguro directo de Accidentes Personales en España, 2006-2016	57
Gráfica 3.2-q	Evolución del resultado del ramo de Accidentes Personales, 2006-2016	57
Gráfica 3.2-r	Evolución del seguro directo de Crédito en España, 2006-2016	58
Gráfica 3.2-s	Evolución del resultado del ramo de Crédito, 2006-2016	58
Gráfica 3.2-t	Evolución del seguro directo de Caución en España, 2006-2016	59
Gráfica 3.2-u	Evolución del resultado del ramo de Caución, 2006-2016	60
Gráfica 3.2-v	Evolución del seguro directo de Transportes en España, 2006-2016	60
Gráfica 3.2-w	Evolución del resultado del ramo de Transportes Cascos, 2006-2016	61
Gráfica 3.2-x	Evolución del resultado del ramo de Transportes Mercancías, 2006-2016	62
Gráfica 3.2-y	Distribución de primas del seguro de Ingeniería por modalidades, 2016	62
Gráfica 3.3-a	Evolución del seguro directo de Vida en España, 2006-2016	63
Gráfica 3.3-b	Evolución del patrimonio de Fondos de Pensiones, 2006-2016	64
Gráfica 3.3-c	Evolución de partícipes de Fondos de Pensiones, 2006-2016	65
Gráfica 3.3-d	Evolución del patrimonio de Fondos de Inversión, 2006-2016	66
Gráfica 3.3-e	Evolución de partícipes de Fondos de Inversión, 2006-2016	66
Gráfica 4.1-a	Evolución de la penetración, 2006-2016	69
Gráfica 4.1-b	Evolución del cambio en la penetración, 2006-2016	70
Gráfica 4.1-c	Evolución de la penetración en los seguros de Vida, 2006-2016	70
Gráfica 4.1-d	Evolución de la penetración en los seguros de No Vida, 2006-2016	71
Gráfica 4.1-e	Evolución de la densidad, 2006-2016	71
Gráfica 4.1-f	Evolución del cambio en la densidad, 2006-2016	72
Gráfica 4.1-g	Evolución de la densidad en los seguros de Vida, 2006-2016	72
Gráfica 4.1-h	Evolución de la densidad en los seguros de No Vida, 2006-2016	73
Gráfica 4.1-i	Evolución de la profundización, 2006-2016	73
Gráfica 4.2-a	Evolución del mercado asegurador de España, 2006-2016	74
Gráfica 4.2-b	Índice de Evolución del Mercado (IEM) de España, 2005-2016	75
Gráfica 4.2-c	Evolución de la Brecha de Protección del Seguro, 2006-2016	76
Gráfica 4.2-d	La Brecha de Protección del Seguro y el mercado potencial, 2006-2016	76
Gráfica 4.2-e	Evolución de la BPS como múltiplo del mercado real, 2006-2016	77
Gráfica 4.2-f	Capacidad para cerrar la Brecha de Protección del Seguro, 2006-2016	78
Gráfica 5.3-a	Vida: Ratio de solvencia publicado	81
Gráfica 5.3-b	Vida: Impacto de las medidas transitorias y de ajuste	82
Gráfica 5.3-c	Mixtas: Ratio de solvencia publicado	82
Gráfica 5.3-d	Mixtas: Impacto de las medidas transitorias y de ajuste	83
Gráfica 5.3-e	No Vida: Ratio de solvencia publicado	83
Gráfica 5.4	Vida: ratio del SCR sobre provisiones técnicas en Solvencia I y Solvencia II	84
Gráfica 5.6	No Vida: ratio del SCR sobre primas técnicas en Solvencia I y Solvencia II	88
Gráfica 5.7-a	Vida: pesos relativos de los distintos componentes del SCR para la muestra analizada	88
Gráfica 5.7-b	Mixtas: pesos relativos de los distintos componentes del SCR para la muestra analizada	89
Gráfica 5.7-c	No Vida: pesos relativos de los distintos componentes del SCR para la muestra analizada	89

## Recuadros

Recuadro 6.2	Concepto del vehículo autónomo y el marco regulatorio	92
--------------	---	----



# Referencias

1/ Swiss Re

2/ Swiss Re: [Global\\_insurance\\_review\\_and\\_outlook\\_2017\\_18](#)

3/ Swiss RE “Catástrofes naturales y siniestros antropógenos en 2016: un año de extensos daños”

4/ Los datos de penetración, densidad y profundización, así como los correspondientes a la medición de la Brecha de Protección del Seguro (BPS) correspondientes a 2015 y años anteriores, pueden mostrar diferencias respecto de los presentados en nuestro informe “El mercado español de seguros en 2015”, en virtud de actualizaciones a las cifras de primas de seguros del mercado español reportados por ICEA, de ajustes en los datos del producto interior bruto de España publicados por el Instituto Nacional de Estadística, y de ajustes a los parámetros de penetración de los mercados europeos de seguros que se emplean en la estimación de la BPS como resultado de actualizaciones a las cifras de primas de seguros y del producto interior bruto.

5/ Metodológicamente, la BPS puede medirse de dos formas. La primera, en un enfoque *ex-post*, a partir de las pérdidas observadas. En este caso, la BPS sería la diferencia entre las pérdidas económicas registradas en un determinado período y la porción de dichas pérdidas que fueron cubiertas a través del mecanismo de compensación del seguro. Y la segunda, en un enfoque *ex-ante*, analizando los niveles óptimos de protección, estimados como la diferencia entre el nivel social y económicamente adecuado de cobertura de los riesgos respecto del nivel real de protección. Para el ejercicio que se muestra en este informe se ha empleado el segundo enfoque, identificando el diferencial entre el nivel óptimo y el nivel real de protección, como la diferencia de índices de penetración de España con respecto a las quince mayores economías de la Unión Europea.

5/ Cabe señalar que existe otra medida transitoria denominada “transitoria de tipos de interés”, que no ha sido aplicada prácticamente en el mercado asegurador español.

6/ Los informes fueron consultados en los siguientes enlaces:

VidaCaixa: <https://www.vidacaixa.es/es/informacion-corporativa/informe-sobre-situacion-financiera-y-solvencia>

MAPFRE Vida: <https://www.mapfre.com/corporativo-es/accionistas-inversores/inversores/informacion-financiera/solvencia.jsp>

Bankia-MAPFRE Vida: <https://www.mapfre.com/corporativo-es/accionistas-inversores/inversores/informacion-financiera/solvencia.jsp>

BBVA Seguros: <http://www.bbvaseguros.com/informacion-societaria/situacion-financiera-y-de-solvencia/>

Zurich Vida (Sabadell): <https://www.zurich.es/es-es/conocenos/grupo-zurich/informes>

Santander Seguros: Obtenido conforme a lo dispuesto en el artículo 301.4 del Reglamento Delegado (UE) 2015/35 de la Comisión Europea.

Ibercaja Vida: <http://www.ibercaja.com/accionistas-e-inversores/informacion-economico-financiera/ibercaja-vida>

AXA Aurora Vida: <https://www.axa.es/axa-espana/informes-sfcr>

AXA Vida: <https://www.axa.es/axa-espana/informes-sfcr>

Mutualidad de la Abogacía: <https://www.mutualidadabogacia.com/wp-content/uploads/2016/11/informe-de-gestion-2016.pdf>

Nationale-Nederlanden Vida: <https://www.nnseguros.es/mas-info/informe-situacion-financiera-y-solvencia>

Allianz: <https://www.allianz.es/documents/2452567/5284656/Situaci%C3%B3n+Financiera+y+Solvencia.pdf/27a64c22-9182-495b-a9b0-b2ec3e66a9fc>

Generali: <https://www.generali.es/quienes-somos/espana/datos-economicos>

Caser: <https://www.caser.es/documents/20182/2250582/Informe+ISFS+2017+Caser+def.pdf>

Catalana Occidente: <https://www.seguroscatalanaoccidente.com/esp/informacion-corporativa>

Santa Lucía: <http://www.santalucia.es/situacion-financiera-solvencia-santalucia.pdf>

MAPFRE España: <https://www.mapfre.com/corporativo-es/accionistas-inversores/inversores/informacion-financiera/solvencia.jsp>

AXA Seguros Generales: <https://www.axa.es/axa-espana/informes-sfcr>

Segur Caixa Adeslas: <https://www.segurcaixaadeslas.es/es/informacion-corporativa/informe-de-solvencia>

Sanitas: <http://corporativo.sanitas.es/sala-de-comunicacion/informes-y-publicaciones/>

Asisa: <https://www.asisa.es/informacion/solvencia>

Mutua Madrileña: <https://www.grupomutua.es/corporativa/informes-regulatorios.jsp>

Reale Seguros Generales: <https://www.reale.es/es/Documents/Reale%20Seguros%20Generales%20->

Ocaso: <https://www.ocaso.es/wcm/connect/www.ocaso.es17160/12acd1d6-1900-4505-9190->

7/ VidaCaixa y BBVA Seguros emplean modelos internos parciales para el cálculo de la carga de capital por riesgo de longevidad/mortalidad.

8/ [https://ec.europa.eu/info/finance-consultations-2017-esas-operations\\_en](https://ec.europa.eu/info/finance-consultations-2017-esas-operations_en)

9/ Commission Decision of 19.10.2015 Setting up the High Level Group on the Competitiveness and Sustainable Growth of the Automotive Industry in the European Union (GEAR 2030).

10/ COM (2016) 766 final

11/ No todos los países han ratificado la Convención de Viena. En el caso de España, aunque firmó pero no ratificó la Convención, el Real Decreto 13/1992, por el que se aprobó el Reglamento General de Circulación (derogado por el actual, que fue aprobado por Real Decreto 1428/2003), establecía ya en su Exposición de Motivos que en el mismo se incorporaban las reglas de la Convención.

12/ Anteriormente, la Convención establecía que los conductores debían mantener el control de su vehículo en todo momento.

13/ [http://ec.europa.eu/finance/insurance/docs/news/call-for-advice-to-eiopa\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/finance/insurance/docs/news/call-for-advice-to-eiopa_en.pdf)

14/ [https://ec.europa.eu/info/files/request-eiopa-technical-advice-review-specific-items-solvency-ii-delegatedregulation-eu-2015-35\\_en](https://ec.europa.eu/info/files/request-eiopa-technical-advice-review-specific-items-solvency-ii-delegatedregulation-eu-2015-35_en)

15/ <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/ES/TXT/?uri=CELEX%3A32016L0097>

16/ [https://eiopa.europa.eu/Publications/Reports/EIOPA%20Final\\_Report\\_on\\_IDD\\_Technical%20Advice.pdf](https://eiopa.europa.eu/Publications/Reports/EIOPA%20Final_Report_on_IDD_Technical%20Advice.pdf)

17/ <https://eiopa.europa.eu/Pages/Consultations/EIOPA-CP-17-001-Consultation-Paper-on-the-Proposal-for-Guidelines-under-the-Insurance-Distribution-Directive-on-Complex-Ins.aspx>

18/ [http://europa.eu/rapid/press-release\\_IP-17-609\\_es.htm](http://europa.eu/rapid/press-release_IP-17-609_es.htm)

19/ <https://www.esma.europa.eu/press-news/consultations/joint-committee-discussion-paper-use-big-data-financial-institutions>

## Apéndice estadístico

Tabla A.1.	Dimensión de los principales mercados aseguradores en el mundo, 2006-2016 .....	105
Tabla A.2.	Evolución de las primas del seguro directo en el mercado asegurador español, 2006-2016 .....	108
Tabla A.3.	Evolución del crecimiento de las primas del seguro directo en el mercado asegurador español, 2006-2016 .....	109
Tabla A.4.	Contribuciones al crecimiento de las primas del seguro directo en el mercado asegurador español, 2006-2016 .....	110
Tabla A.5.	Evolución del ratio combinado total y No Vida del mercado asegurador español, 2006-2016 .....	111
Tabla A.6.	Evolución de las inversiones del sector asegurador español, 2009-2016 .....	112
Tabla A.7.	Resultados y rentabilidad del sector asegurador español, 2006-2016 .....	113
Tabla A.8.	Indicadores básicos del seguro de No Vida del sector asegurador español, 2006-2016 ...	114
Tabla A.9.	Evolución del número de entidades operativas por tipo de régimen del sector asegurador español, 2006-2016 .....	115
Tabla A.10.	Evolución del número de mediadores por tipo del sector asegurador español, 2005-2015 .....	116
Tabla A.11.	Volumen de primas por comunidades autónomas, 2006-2016 .....	117
Tabla A.12.	Primas per cápita por comunidades autónomas, 2006-2016 .....	118
Tabla A.13.	Ranking total de los diez mayores grupos aseguradores en España por volumen de primas, 2006-2016 .....	119
Tabla A.14.	Ranking total de los diez mayores grupos aseguradores No Vida en España por volumen de primas, 2006-2016 .....	122
Tabla A.15.	Ranking total de los diez mayores grupos aseguradores Vida en España por volumen de primas, 2006-2016 .....	125
Tabla A.16.	Evolución de la concentración en la industria aseguradora española, 2006-2016 .....	128
Tabla A.17.	Actividad del Consorcio de Compensación de Seguros: primas y recargos imputados, 2005-2015 .....	129
Tabla A.18.	Actividad del Consorcio de Compensación de Seguros: siniestralidad directo y aceptado, 2005-2015 .....	130
Tabla A.19.	Evolución de la prima media del seguro de Automóviles, 2006-2016 .....	131
Tabla A.20.	Frecuencias y costes medios por garantías en el seguro de Automóviles, 2006-2016 .....	132
Tabla A.21.	Indicadores básicos del seguro de Automóviles, 2006-2016 .....	134
Tabla A.22.	Indicadores básicos del seguro de Multirriesgos, 2006-2016 .....	135
Tabla A.23.	Indicadores básicos del seguro de Multirriesgo Hogar, 2006-2016 .....	136
Tabla A.24.	Indicadores básicos del seguro de Multirriesgos Industriales, 2006-2016 .....	137
Tabla A.25.	Indicadores básicos del seguro de Multirriesgo Comercios, 2006-2016 .....	138
Tabla A.26.	Indicadores básicos del seguro de Multirriesgo Comunidades, 2006-2016 .....	139
Tabla A.27.	Indicadores básicos del seguro de Otros Multirriesgos, 2006-2016 .....	140
Tabla A.28.	Indicadores básicos del seguro de Salud, 2006-2016 .....	141
Tabla A.29.	Indicadores básicos del seguro de Responsabilidad Civil, 2006-2016 .....	142
Tabla A.30.	Indicadores básicos del seguro de Transportes Cascos, 2006-2016 .....	143
Tabla A.31.	Indicadores básicos del seguro de Transportes Mercancías, 2006-2016 .....	144
Tabla A.32.	Indicadores básicos del seguro de Decesos, 2006-2016 .....	145
Tabla A.33.	Indicadores básicos del seguro de Crédito, 2006-2016 .....	146
Tabla A.34.	Indicadores básicos del seguro de Caucción, 2006-2016 .....	147
Tabla A.35.	Indicadores básicos del seguro de Accidentes Personales, 2006-2016 .....	148
Tabla A.36.	Evolución de la penetración en el sector asegurador español, 2006-2016 .....	149
Tabla A.37.	Evolución de la densidad y profundización en el sector asegurador español, 2006-2016 .....	150
Tabla A.38.	Evolución de la Brecha de Protección del Seguro en el mercado asegurador español, 2006-2016 .....	151



**Tabla A.1. Dimensión de los principales mercados aseguradores en el mundo, 2006-2016**  
(primas, millardos de USD; primas per cápita, USD; primas / PIB, %)

2006				2007				2008				2009			
	Primas	Primas per cápita	Primas / PIB		Primas	Primas per cápita	Primas / PIB		Primas	Primas per cápita	Primas / PIB		Primas	Primas per cápita	Primas / PIB
Estados Unidos	1.175	3.936	8,5 %	Estados Unidos	1.238	4.109	8,5 %	Estados Unidos	1.240	4.077	8,4 %	Estados Unidos	1.150	3.748	8,0 %
Japón	437	3.433	10,0 %	Reino Unido	539	8.278	17,1 %	Japón	482	3.787	9,9 %	Japón	521	4.092	10,2 %
Reino Unido	395	6.038	14,2 %	Japón	403	3.169	9,0 %	Reino Unido	396	5.878	12,9 %	China	312	4.500	12,1 %
Francia	250	3.846	10,5 %	Francia	271	4.144	9,9 %	Francia	274	4.139	9,1 %	Reino Unido	284	4.265	10,2 %
Alemania	202	2.469	6,7 %	Alemania	224	2.730	6,4 %	Alemania	241	2.952	6,3 %	Francia	240	2.943	6,9 %
Italia	141	2.263	6,8 %	Italia	142	2.290	6,1 %	China	141	106	3,1 %	Alemania	169	2.800	7,6 %
Corea del Sur	94	1.949	9,1 %	Corea del Sur	109	2.237	9,6 %	Italia	141	2.292	5,6 %	Italia	163	122	3,2 %
Holanda	92	5.655	12,7 %	Canadá	102	3.112	7,0 %	Holanda	115	6.959	12,2 %	Corea del Sur	103	6.251	12,0 %
Canadá	89	2.739	6,8 %	Holanda	102	6.228	12,1 %	Canadá	106	3.189	6,8 %	Canadá	102	3.038	7,4 %
China	71	54	2,6 %	China	92	70	2,6 %	España	86	1.864	5,2 %	Taiwan	92	1.863	9,4 %
España	66	1.494	5,3 %	España	74	1.627	5,0 %	Corea del Sur	85	1.736	9,3 %	Holanda	82	1.773	5,5 %
Taiwan	52	2.258	13,6 %	Taiwan	61	2.640	15,3 %	Australia	65	3.050	6,3 %	India	64	53	4,7 %
Australia	48	2.355	6,2 %	India	58	49	4,6 %	Taiwan	64	2.793	15,9 %	Australia	64	2.762	16,9 %
India	40	35	4,3 %	Australia	57	2.746	6,0 %	India	56	46	4,5 %	Brasil	53	267	3,2 %
Brasil	30	159	2,7 %	Brasil	39	204	2,8 %	Brasil	48	247	2,8 %	España	52	2.424	5,3 %
<b>Europa</b>	<b>1.482</b>	<b>1.741</b>	<b>7,8 %</b>	<b>Europa</b>	<b>1.751</b>	<b>2.050</b>	<b>7,9 %</b>	<b>Europa</b>	<b>1.683</b>	<b>1.965</b>	<b>6,9 %</b>	<b>Europa</b>	<b>1.591</b>	<b>1.836</b>	<b>7,4 %</b>
<b>UE15</b>	<b>1.361</b>	<b>3.276</b>	<b>8,9 %</b>	<b>UE15</b>	<b>1.608</b>	<b>3.845</b>	<b>9,2 %</b>	<b>UE15</b>	<b>1.515</b>	<b>3.598</b>	<b>8,1 %</b>	<b>UE15</b>	<b>1.444</b>	<b>3.389</b>	<b>8,5 %</b>
<b>UE27</b>	<b>1.392</b>	<b>2.654</b>	<b>8,6 %</b>	<b>UE27</b>	<b>1.648</b>	<b>3.129</b>	<b>8,8 %</b>	<b>UE27</b>	<b>1.567</b>	<b>2.964</b>	<b>7,7 %</b>	<b>UE27</b>	<b>1.485</b>	<b>2.778</b>	<b>8,1 %</b>
<b>Mundo</b>	<b>3.693</b>	<b>547</b>	<b>7,0 %</b>	<b>Mundo</b>	<b>4.117</b>	<b>601</b>	<b>6,9 %</b>	<b>Mundo</b>	<b>4.193</b>	<b>605</b>	<b>6,5 %</b>	<b>Mundo</b>	<b>4.078</b>	<b>580</b>	<b>6,6 %</b>

Fuente: Swiss Re. Sigma. El seguro mundial en...

**Tabla A.1. Dimensión de los principales mercados aseguradores en el mundo, 2006-2016 (continuación)**  
(primas, millardos de USD; primas per cápita, USD; primas / PIB, %)

2010				2011				2012				2013			
	Primas	Primas per cápita	Primas / PIB		Primas	Primas per cápita	Primas / PIB		Primas	Primas per cápita	Primas / PIB		Primas	Primas per cápita	Primas / PIB
Estados Unidos	1.162	3.757	7,8 %	Estados Unidos	1.221	3.920	7,9 %	Estados Unidos	1.272	4.052	7,9 %	Estados Unidos	1.255	3.969	7,5 %
Japón	570	4.479	10,2 %	Japón	637	5.006	10,6 %	Japón	627	4.930	11,0 %	Japón	498	3.926	10,4 %
Reino Unido	300	4.257	11,1 %	Reino Unido	320	4.509	11,0 %	Reino Unido	329	4.596	11,1 %	Reino Unido	326	4.512	10,7 %
Francia	282	4.189	10,3 %	Francia	272	4.007	9,1 %	China	245	181	2,9 %	China	280	205	2,9 %
Alemania	235	2.892	6,8 %	Alemania	246	3.022	6,5 %	Francia	238	3.501	8,5 %	Francia	255	3.730	8,7 %
China	215	160	3,6 %	China	222	164	3,0 %	Alemania	232	2.850	6,5 %	Alemania	248	3.030	6,5 %
Italia	174	2.852	8,0 %	Italia	161	2.593	6,8 %	Corea del Sur	153	3.059	12,3 %	Italia	169	2.672	7,6 %
Canadá	116	3.429	7,2 %	Canadá	124	3.618	6,9 %	Italia	144	2.276	6,5 %	Corea del Sur	146	2.905	11,0 %
Corea del Sur	107	2.176	9,6 %	Corea del Sur	124	2.484	10,2 %	Canadá	127	3.649	6,9 %	Canadá	128	3.646	7,0 %
Holanda	102	6.152	12,2 %	Holanda	109	6.515	12,2 %	Holanda	96	5.719	11,6 %	Holanda	99	5.915	11,5 %
Taiwan	76	3.302	17,7 %	España	82	1.747	5,5 %	Taiwan	88	3.769	18,3 %	Taiwan	91	3.896	18,4 %
India	75	60	4,4 %	Brasil	80	396	3,0 %	Brasil	82	406	3,3 %	Brasil	83	406	3,4 %
España	73	1.558	5,1 %	Taiwan	78	3.380	16,7 %	Australia	76	3.353	4,9 %	Australia	78	3.399	5,2 %
Australia	65	2.963	5,2 %	Australia	75	3.372	5,0 %	España	72	1.529	5,3 %	España	72	1.545	5,3 %
Brasil	65	327	2,9 %	India	72	58	3,9 %	India	66	52	3,6 %	India	65	51	3,5 %
<b>Europa</b>	<b>1.592</b>	<b>1.818</b>	<b>7,2 %</b>	<b>Europa</b>	<b>1.627</b>	<b>1.864</b>	<b>6,7 %</b>	<b>Europa</b>	<b>1.540</b>	<b>1.745</b>	<b>6,6 %</b>	<b>Europa</b>	<b>1.618</b>	<b>1.829</b>	<b>6,6 %</b>
<b>UE15</b>	<b>1.433</b>	<b>3.325</b>	<b>8,5 %</b>	<b>UE15</b>	<b>1.450</b>	<b>3.367</b>	<b>8,0 %</b>	<b>UE15</b>	<b>1.363</b>	<b>3.124</b>	<b>7,9 %</b>	<b>UE15</b>	<b>1.434</b>	<b>3.274</b>	<b>7,9 %</b>
<b>UE27</b>	<b>1.476</b>	<b>2.733</b>	<b>8,1 %</b>	<b>UE27</b>	<b>1.497</b>	<b>2.773</b>	<b>7,6 %</b>	<b>UE27</b>	<b>1.407</b>	<b>2.577</b>	<b>7,5 %</b>	<b>UE27</b>	<b>1.478</b>	<b>2.699</b>	<b>7,5 %</b>
<b>Mundo</b>	<b>4.304</b>	<b>604</b>	<b>6,4 %</b>	<b>Mundo</b>	<b>4.559</b>	<b>634</b>	<b>6,1 %</b>	<b>Mundo</b>	<b>4.603</b>	<b>632</b>	<b>6,1 %</b>	<b>Mundo</b>	<b>4.588</b>	<b>622</b>	<b>5,9 %</b>

Fuente: Swiss Re. Sigma. *El seguro mundial en...*

**Tabla A.1. Dimensión de los principales mercados aseguradores en el mundo, 2006-2016 (conclusión)**  
(primas, millardos de USD; primas per cápita, USD; primas / PIB, %)

2014				2015				2016			
	Primas	Primas per cápita	Primas / PIB		Primas	Primas per cápita	Primas / PIB		Primas	Primas per cápita	Primas / PIB
Estados Unidos	1.271	3.987	7,3 %	Estados Unidos	1.316	4.096	7,3 %	Estados Unidos	1.352	4.174	7,3 %
Japón	477	3.759	10,7 %	Japón	450	3.554	10,8 %	Japón	471	3.732	9,5 %
Reino Unido	338	4.625	10,0 %	China	387	281	3,6 %	China	466	337	4,1 %
China	328	240	3,2 %	Reino Unido	320	4.359	10,0 %	Reino Unido	304	4.064	10,2 %
Francia	270	3.924	9,1 %	Francia	231	3.392	9,3 %	Francia	238	3.395	9,2 %
Alemania	255	3.091	6,5 %	Alemania	213	2.562	6,2 %	Alemania	215	2.548	6,1 %
Italia	195	3.069	8,7 %	Italia	165	2.580	8,7 %	Corea del Sur	171	3.362	12,1 %
Corea del Sur	159	3.151	11,2 %	Corea del Sur	154	3.034	11,4 %	Italia	162	2.499	8,2 %
Canadá	127	3.579	7,1 %	Canadá	115	3.209	7,4 %	Canadá	115	3.161	7,5 %
Holanda	97	5.771	11,0 %	Taiwan	96	4.094	19,0 %	Taiwan	101	4.321	20,0 %
Taiwan	96	4.086	18,6 %	Holanda	81	4.763	10,7 %	Australia	82	3.397	6,5 %
Australia	88	3.746	6,1 %	India	72	55	3,4 %	Holanda	80	4.717	10,4 %
Brasil	88	426	3,6 %	Australia	71	2.958	5,7 %	India	79	60	3,5 %
España	71	1.538	5,2 %	Brasil	69	332	3,9 %	Brasil	73	346	4,0 %
India	68	52	3,3 %	España	61	1.322	5,1 %	España	69	1.482	5,6 %
<b>Europa</b>	<b>1.695</b>	<b>1.889</b>	<b>6,8 %</b>	<b>Europa</b>	<b>1.469</b>	<b>1.634</b>	<b>6,9 %</b>				
<b>UE15</b>	<b>1.515</b>	<b>3.408</b>	<b>8,1 %</b>	<b>UE15</b>	<b>1.315</b>	<b>2.951</b>	<b>8,0 %</b>				
<b>UE27</b>	<b>1.558</b>	<b>2.806</b>	<b>7,6 %</b>	<b>UE27</b>	<b>1.351</b>	<b>2.430</b>	<b>7,6 %</b>				
<b>Mundo</b>	<b>4.755</b>	<b>635</b>	<b>5,9 %</b>	<b>Mundo</b>	<b>4.554</b>	<b>603</b>	<b>6,0 %</b>	<b>Mundo</b>	<b>4.732</b>	<b>621</b>	<b>6,1 %</b>

Fuente: Swiss Re. Sigma. *El seguro mundial en...*

**Tabla A.2. Evolución de las primas del seguro directo en el mercado asegurador español, 2006-2016**  
(millones de euros)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<b>SEGUROS NO VIDA</b>	<b>30.155,0</b>	<b>31.848,0</b>	<b>32.597,3</b>	<b>31.753,3</b>	<b>31.811,5</b>	<b>31.718,7</b>	<b>31.095,3</b>	<b>30.386,4</b>	<b>30.646,5</b>	<b>31.297,9</b>	<b>32.755,3</b>
Automóviles	12.221,0	12.555,0	12.324,5	11.640,5	11.534,5	11.269,5	10.607,4	10.021,5	9.882,1	10.052,1	10.565,5
Automóviles RC	6.825,0	6.826,0	6.532,8	6.036,9	5.933,8	5.847,9	5.485,3	5.177,7	5.029,6	5.169,0	5.509,1
Automóviles Otras	5.396,0	5.728,0	5.791,6	5.603,6	5.570,7	5.421,6	5.122,0	4.843,8	4.852,5	4.883,0	5.056,4
<b>Multirriesgos</b>	<b>5.052,0</b>	<b>5.475,0</b>	<b>5.911,9</b>	<b>6.097,4</b>	<b>6.297,4</b>	<b>6.578,7</b>	<b>6.626,8</b>	<b>6.537,1</b>	<b>6.550,4</b>	<b>6.564,5</b>	<b>6.772,6</b>
Hogar	2.652,0	2.890,0	3.147,2	3.336,7	3.505,5	3.655,6	3.763,8	3.779,0	3.836,5	3.916,4	4.058,9
Comercio	593,0	645,0	678,0	654,9	650,3	648,8	625,3	596,2	594,5	565,1	574,5
Comunidades	558,0	605,0	668,9	713,8	755,1	794,2	814,5	823,4	826,6	836,0	852,8
Industrias	1.158,0	1.265,0	1.343,8	1.321,4	1.327,6	1.420,5	1.344,4	1.265,3	1.220,0	1.176,0	1.208,1
Otros	91,0	70,0	74,0	70,5	58,9	59,6	78,8	73,2	72,7	71,0	78,2
<b>Salud</b>	<b>4.916,0</b>	<b>5.403,0</b>	<b>5.832,7</b>	<b>6.149,6</b>	<b>6.396,4</b>	<b>6.596,6</b>	<b>6.785,6</b>	<b>6.936,9</b>	<b>7.181,1</b>	<b>7.360,8</b>	<b>7.736,5</b>
Asistencia Sanitaria	4.235,0	4.659,0	4.904,3	5.168,1	5.461,3	5.663,1	6.011,2	6.192,0	6.429,7	6.450,0	6.756,0
Reembolso	416,0	460,0	636,7	679,2	639,5	653,6	516,4	504,4	519,6	665,9	707,7
Subsidio	265,0	284,0	292,6	302,3	295,6	279,9	258,0	240,5	231,7	244,9	272,8
<b>Resto Ramos No Vida</b>	<b>7.965,0</b>	<b>8.415,0</b>	<b>8.527,2</b>	<b>7.865,9</b>	<b>7.583,1</b>	<b>7.273,9</b>	<b>7.075,6</b>	<b>6.890,9</b>	<b>7.033,0</b>	<b>7.320,5</b>	<b>7.680,7</b>
Accidentes	903,0	963,0	1.002,2	945,4	921,6	897,3	852,5	880,1	885,5	926,3	975,7
Asistencia	255,0	267,0	319,0	315,5	310,4	315,5	309,4	312,2	335,2	340,3	365,3
Caución	83,0	86,0	86,5	81,1	84,2	78,0	65,3	62,6	60,9	85,7	62,2
Crédito	644,0	806,0	834,5	798,5	718,6	694,9	677,4	645,8	630,5	608,8	594,9
Decesos	1.451,0	1.518,0	1.591,3	1.672,2	1.702,7	1.761,5	1.890,7	1.960,5	2.087,2	2.150,4	2.162,6
Defensa Jurídica	97,0	107,0	110,0	106,5	100,2	102,7	96,7	89,6	92,2	93,1	96,3
Incendios	166,0	174,0	174,3	168,1	183,2	102,2	90,6	95,9	108,8	179,9	216,5
Otros Daños a Bienes	1.524,0	1.537,0	1.522,1	1.190,0	1.088,5	964,2	935,2	819,8	841,2	870,8	1.046,0
Pérdidas Pecuniarias	310,0	314,0	310,0	318,9	351,2	339,7	249,4	233,3	232,3	276,1	336,0
Responsabilidad Civil	1.900,0	2.008,0	1.973,7	1.711,6	1.624,1	1.531,0	1.447,8	1.352,4	1.342,1	1.359,8	1.392,1
Transportes	633,0	634,0	603,5	558,1	498,5	486,8	460,6	438,8	417,0	429,4	433,1
Aviación	120,0	100,0	94,4	118,9	87,8	75,7	61,5	55,1	47,7	46,0	50,1
Marítimo	210,0	214,0	222,9	217,5	201,7	200,6	194,9	185,3	175,3	178,9	168,7
Mercancías	302,0	320,0	286,2	221,6	209,0	210,5	204,1	198,4	194,0	204,5	214,3
<b>SEGUROS VIDA</b>	<b>22.452,0</b>	<b>23.073,0</b>	<b>26.606,7</b>	<b>28.119,5</b>	<b>26.376,7</b>	<b>28.871,7</b>	<b>26.288,9</b>	<b>25.509,9</b>	<b>24.839,3</b>	<b>25.566,7</b>	<b>31.136,3</b>
Riesgo	3.399,1	3.765,3	3.632,0	3.593,0	3.778,8	3.609,7	3.510,8	3.350,4	3.471,5	3.773,8	4.205,0
Ahorro	19.052,9	19.307,7	22.975,0	24.526,1	22.597,9	25.261,9	22.778,0	22.159,5	21.367,7	21.793,0	26.931,4
<b>MERCADO TOTAL</b>	<b>52.607,0</b>	<b>54.921,0</b>	<b>59.203,9</b>	<b>59.872,8</b>	<b>58.188,2</b>	<b>60.590,3</b>	<b>57.384,2</b>	<b>55.896,3</b>	<b>55.485,8</b>	<b>56.864,6</b>	<b>63.891,7</b>

Fuente: ICEA. Serie histórica de primas de negocio directo por ramos y modalidades desde el año 2003

**Tabla A.3. Evolución del crecimiento de las primas del seguro directo en el mercado asegurador español, 2006-2016**  
(tasas anuales de crecimiento, %)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<b>SEGUROS NO VIDA</b>	<b>6,8 %</b>	<b>5,6 %</b>	<b>2,4 %</b>	<b>-2,6 %</b>	<b>0,2 %</b>	<b>-0,3 %</b>	<b>-2,0 %</b>	<b>-2,3 %</b>	<b>0,9 %</b>	<b>2,1 %</b>	<b>4,7 %</b>
<b>Automóviles</b>	<b>4,8 %</b>	<b>2,7 %</b>	<b>-1,8 %</b>	<b>-5,5 %</b>	<b>-0,9 %</b>	<b>-2,3 %</b>	<b>-5,9 %</b>	<b>-5,5 %</b>	<b>-1,4 %</b>	<b>1,7 %</b>	<b>5,1 %</b>
Automóviles RC	2,8 %	0,0 %	-4,3 %	-7,6 %	-1,2 %	-1,9 %	-6,2 %	-5,6 %	-2,9 %	2,8 %	6,6 %
Automóviles Otras	7,5 %	6,2 %	1,1 %	-3,2 %	-0,6 %	-2,7 %	-5,5 %	-5,4 %	0,2 %	0,6 %	3,6 %
<b>Multirriesgos</b>	<b>8,7 %</b>	<b>8,4 %</b>	<b>8,0 %</b>	<b>3,1 %</b>	<b>3,3 %</b>	<b>4,5 %</b>	<b>0,7 %</b>	<b>-1,4 %</b>	<b>0,2 %</b>	<b>0,2 %</b>	<b>3,2 %</b>
Hogar	11,1 %	9,0 %	8,9 %	6,0 %	5,1 %	4,3 %	3,0 %	0,4 %	1,5 %	2,1 %	3,6 %
Comercio	6,8 %	8,8 %	5,1 %	-3,4 %	-0,7 %	-0,2 %	-3,6 %	-4,6 %	-0,3 %	-4,9 %	1,7 %
Comunidades	9,6 %	8,4 %	10,6 %	6,7 %	5,8 %	5,2 %	2,6 %	1,1 %	0,4 %	1,1 %	2,0 %
Industrias	4,6 %	9,2 %	6,2 %	-1,7 %	0,5 %	7,0 %	-5,4 %	-5,9 %	-3,6 %	-3,6 %	2,7 %
Otros	3,4 %	-23,1 %	5,6 %	-4,7 %	-16,4 %	1,2 %	32,3 %	-7,2 %	-0,6 %	-2,4 %	10,2 %
<b>Salud</b>	<b>9,7 %</b>	<b>9,9 %</b>	<b>8,0 %</b>	<b>5,4 %</b>	<b>4,0 %</b>	<b>3,1 %</b>	<b>2,9 %</b>	<b>2,2 %</b>	<b>3,5 %</b>	<b>2,5 %</b>	<b>5,1 %</b>
Asistencia Sanitaria	10,2 %	10,0 %	5,3 %	5,4 %	5,7 %	3,7 %	6,1 %	3,0 %	3,8 %	0,3 %	4,7 %
Reembolso	3,5 %	10,6 %	38,4 %	6,7 %	-5,8 %	2,2 %	-21,0 %	-2,3 %	3,0 %	28,1 %	6,3 %
Subsidio	11,3 %	7,2 %	3,0 %	3,3 %	-2,2 %	-5,3 %	-7,8 %	-6,8 %	-3,7 %	5,7 %	11,4 %
<b>Resto Ramos No Vida</b>	<b>6,8 %</b>	<b>5,6 %</b>	<b>1,3 %</b>	<b>-7,8 %</b>	<b>-3,6 %</b>	<b>-4,1 %</b>	<b>-2,7 %</b>	<b>-2,6 %</b>	<b>2,1 %</b>	<b>4,1 %</b>	<b>4,9 %</b>
Accidentes	6,5 %	6,6 %	4,1 %	-5,7 %	-2,5 %	-2,6 %	-5,0 %	3,2 %	0,6 %	4,6 %	5,3 %
Asistencia	-3,0 %	4,7 %	19,5 %	-1,1 %	-1,6 %	1,7 %	-2,0 %	0,9 %	7,4 %	1,5 %	7,3 %
Caucción	12,2 %	3,6 %	0,6 %	-6,3 %	3,8 %	-7,3 %	-16,2 %	-4,1 %	-2,8 %	40,6 %	-27,4 %
Crédito	18,4 %	25,2 %	3,5 %	-4,3 %	-10,0 %	-3,3 %	-2,5 %	-4,7 %	-2,4 %	-3,4 %	-2,3 %
Decesos	5,9 %	4,6 %	4,8 %	5,1 %	1,8 %	3,4 %	7,3 %	3,7 %	6,5 %	3,0 %	0,6 %
Defensa Jurídica	3,2 %	10,3 %	2,8 %	-3,2 %	-5,9 %	2,5 %	-5,9 %	-7,3 %	2,9 %	1,0 %	3,4 %
Incendios	-17,8 %	4,8 %	0,2 %	-3,6 %	9,0 %	-44,2 %	-11,4 %	5,9 %	13,4 %	65,4 %	20,3 %
Otros Daños a Bienes	1,7 %	0,9 %	-1,0 %	-21,8 %	-8,5 %	-11,4 %	-3,0 %	-12,3 %	2,6 %	3,5 %	20,1 %
Pérdidas Pecuniarias	59,0 %	1,3 %	-1,3 %	2,9 %	10,1 %	-3,3 %	-26,6 %	-6,5 %	-0,4 %	18,8 %	21,7 %
Responsabilidad Civil	8,1 %	5,7 %	-1,7 %	-13,3 %	-5,1 %	-5,7 %	-5,4 %	-6,6 %	-0,8 %	1,3 %	2,4 %
Transportes	3,4 %	0,2 %	-4,8 %	-7,5 %	-10,7 %	-2,3 %	-5,4 %	-4,7 %	-5,0 %	3,0 %	0,9 %
Aviación	-10,4 %	-16,7 %	-5,6 %	26,0 %	-26,2 %	-13,8 %	-18,7 %	-10,5 %	-13,4 %	-3,6 %	9,0 %
Marítimo	6,6 %	1,9 %	4,1 %	-2,4 %	-7,3 %	-0,6 %	-2,8 %	-4,9 %	-5,4 %	2,0 %	-5,7 %
Mercancías	7,5 %	6,0 %	-10,5 %	-22,6 %	-5,7 %	0,7 %	-3,0 %	-2,8 %	-2,2 %	5,4 %	4,8 %
<b>SEGUROS VIDA</b>	<b>9,3 %</b>	<b>2,8 %</b>	<b>15,3 %</b>	<b>5,7 %</b>	<b>-6,2 %</b>	<b>9,5 %</b>	<b>-8,9 %</b>	<b>-3,0 %</b>	<b>-2,6 %</b>	<b>2,9 %</b>	<b>21,8 %</b>
Riesgo	17,8 %	10,8 %	-3,5 %	-1,1 %	5,2 %	-4,5 %	-2,7 %	-4,6 %	3,6 %	8,7 %	11,4 %
Ahorro	7,9 %	1,3 %	19,0 %	6,8 %	-7,9 %	11,8 %	-9,8 %	-2,7 %	-3,6 %	2,0 %	23,6 %
<b>MERCADO TOTAL</b>	<b>7,8 %</b>	<b>4,4 %</b>	<b>7,8 %</b>	<b>1,1 %</b>	<b>-2,8 %</b>	<b>4,1 %</b>	<b>-5,3 %</b>	<b>-2,6 %</b>	<b>-0,7 %</b>	<b>2,5 %</b>	<b>12,4 %</b>

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA, Serie histórica de primas de negocio directo por ramos y modalidades desde el año 2003)

**Tabla A.4. Contribuciones al crecimiento de las primas del seguro directo en el mercado asegurador español, 2006-2016**  
(puntos porcentuales, pp)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<b>SEGUROS NO VIDA</b>	<b>3,915</b>	<b>3,218</b>	<b>1,364</b>	<b>-1,425</b>	<b>0,097</b>	<b>-0,159</b>	<b>-1,029</b>	<b>-1,235</b>	<b>0,465</b>	<b>1,174</b>	<b>2,563</b>
Automóviles	1,152	0,635	-0,420	-1,155	-0,177	-0,455	-1,093	-1,021	-0,249	0,306	0,903
Automóviles RC	0,377	0,002	-0,534	-0,838	-0,122	-0,199	-0,598	-0,536	-0,265	0,251	0,598
Automóviles Otras	0,775	0,631	0,116	-0,318	-0,055	-0,256	-0,494	-0,485	0,016	0,055	0,305
<b>Multirriesgos</b>	<b>0,830</b>	<b>0,804</b>	<b>0,796</b>	<b>0,313</b>	<b>0,334</b>	<b>0,483</b>	<b>0,079</b>	<b>-0,156</b>	<b>0,024</b>	<b>0,025</b>	<b>0,366</b>
Hogar	0,541	0,452	0,468	0,320	0,282	0,258	0,178	0,027	0,103	0,144	0,251
Comercio	0,078	0,099	0,060	-0,039	-0,008	-0,003	-0,039	-0,051	-0,003	-0,053	0,017
Comunidades	0,100	0,089	0,116	0,076	0,069	0,067	0,034	0,015	0,006	0,017	0,030
Industrias	0,105	0,203	0,144	-0,038	0,010	0,160	-0,126	-0,138	-0,081	-0,079	0,056
Otros	0,006	-0,040	0,007	-0,006	-0,019	0,001	0,032	-0,010	-0,001	-0,003	0,013
<b>Salud</b>	<b>0,890</b>	<b>0,926</b>	<b>0,784</b>	<b>0,534</b>	<b>0,412</b>	<b>0,344</b>	<b>0,312</b>	<b>0,264</b>	<b>0,437</b>	<b>0,324</b>	<b>0,661</b>
Asistencia Sanitaria	0,806	0,806	0,447	0,446	0,490	0,347	0,574	0,315	0,425	0,037	0,538
Reembolso	0,029	0,084	0,322	0,072	-0,066	0,024	-0,226	-0,021	0,027	0,264	0,074
Subsidio	0,055	0,036	0,016	0,016	-0,011	-0,027	-0,036	-0,030	-0,016	0,024	0,049
<b>Resto Ramos No Vida</b>	<b>1,041</b>	<b>0,855</b>	<b>0,204</b>	<b>-1,117</b>	<b>-0,472</b>	<b>-0,532</b>	<b>-0,327</b>	<b>-0,322</b>	<b>0,254</b>	<b>0,518</b>	<b>0,633</b>
Accidentes	0,113	0,114	0,071	-0,096	-0,040	-0,042	-0,074	0,048	0,010	0,073	0,087
Asistencia	-0,016	0,023	0,095	-0,006	-0,009	0,009	-0,010	0,005	0,041	0,009	0,044
Caución	0,018	0,006	0,001	-0,009	0,005	-0,011	-0,021	-0,005	-0,003	0,045	-0,041
Crédito	0,205	0,308	0,052	-0,061	-0,133	-0,041	-0,029	-0,055	-0,027	-0,039	-0,024
Decesos	0,166	0,127	0,133	0,137	0,051	0,101	0,213	0,122	0,227	0,114	0,021
Defensa Jurídica	0,006	0,019	0,005	-0,006	-0,011	0,004	-0,010	-0,012	0,005	0,002	0,006
Incendios	-0,074	0,015	0,001	-0,011	0,025	-0,139	-0,019	0,009	0,023	0,128	0,064
Otros Daños a Bienes	0,053	0,025	-0,027	-0,561	-0,170	-0,214	-0,048	-0,201	0,038	0,053	0,308
Pérdidas Pecuniarias	0,236	0,008	-0,007	0,015	0,054	-0,020	-0,149	-0,028	-0,002	0,079	0,105
Responsabilidad Civil	0,291	0,205	-0,063	-0,443	-0,146	-0,160	-0,137	-0,166	-0,018	0,032	0,057
Transportes	0,043	0,002	-0,056	-0,077	-0,100	-0,020	-0,043	-0,038	-0,039	0,022	0,007
Aviación	-0,029	-0,038	-0,010	0,042	-0,052	-0,021	-0,023	-0,011	-0,013	-0,003	0,007
Marítimo	0,027	0,008	0,016	-0,009	-0,026	-0,002	-0,009	-0,017	-0,018	0,006	-0,018
Mercancías	0,043	0,034	-0,061	-0,109	-0,021	0,003	-0,011	-0,010	-0,008	0,019	0,017
<b>SEGUROS VIDA</b>	<b>3,923</b>	<b>1,180</b>	<b>6,434</b>	<b>2,555</b>	<b>-2,911</b>	<b>4,288</b>	<b>-4,263</b>	<b>-1,357</b>	<b>-1,200</b>	<b>1,311</b>	<b>9,795</b>
Riesgo	1,052	0,696	-0,243	-0,066	0,310	-0,291	-0,163	-0,279	0,217	0,545	0,758
Ahorro	2,871	0,484	6,677	2,620	-3,220	4,578	-4,099	-1,078	-1,416	0,766	9,036
<b>MERCADO TOTAL</b>	<b>7,839</b>	<b>4,399</b>	<b>7,798</b>	<b>1,130</b>	<b>-2,814</b>	<b>4,128</b>	<b>-5,292</b>	<b>-2,593</b>	<b>-0,734</b>	<b>2,485</b>	<b>12,358</b>

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA, Serie histórica de primas de negocio directo por ramos y modalidades desde el año 2003)

**Tabla A.5. Evolución del ratio combinado total y No Vida del mercado asegurador español, 2006-2016**  
 (ratio combinado, %)

Año	Ratio combinado total				Ratio combinado No Vida			
	Ratio combinado total	Ratio de siniestralidad	Ratio de gastos administrativos	Ratio de gastos de adquisición	Ratio combinado total	Ratio de siniestralidad	Ratio de gastos administrativos	Ratio de gastos de adquisición
<b>2006</b>	<b>106,08</b>	91,92	2,17	11,99	<b>91,47</b>	70,64	3,19	17,64
<b>2007</b>	<b>104,93</b>	90,30	2,30	12,33	<b>92,31</b>	71,56	3,37	17,38
<b>2008</b>	<b>100,80</b>	86,89	2,30	11,61	<b>92,56</b>	71,98	3,54	17,04
<b>2009</b>	<b>107,14</b>	93,73	2,28	11,13	<b>93,88</b>	72,82	3,55	17,51
<b>2010</b>	<b>104,92</b>	91,21	2,48	11,24	<b>93,76</b>	73,03	3,75	16,98
<b>2011</b>	<b>103,47</b>	90,01	2,30	11,16	<b>92,59</b>	71,25	3,56	17,78
<b>2012</b>	<b>104,70</b>	91,60	2,43	10,67	<b>93,22</b>	71,00	3,51	18,71
<b>2013</b>	<b>107,85</b>	94,01	2,60	11,25	<b>94,61</b>	71,93	3,67	19,01
<b>2014</b>	<b>109,17</b>	94,25	2,73	12,19	<b>93,93</b>	71,52	3,85	18,56
<b>2015</b>	<b>109,10</b>	94,07	2,64	12,39	<b>94,73</b>	72,28	3,81	18,64
<b>2016</b>	<b>105,58</b>	91,71	2,84	11,03	<b>93,57</b>	71,26	4,56	17,75

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA. Informe económico del sector asegurador)

**Tabla A.6. Evolución de las inversiones del sector asegurador español, 2009-2016**  
(inversiones, millones de euros)

Año	Inversiones								
	Total	Tesorería	Deuda	Depósitos	Créditos y otras inversiones	Renta variable	Fondos de inversión	Inmuebles	Derivados y estructurados
2009	192.735,0	17.153,4	122.579,5	14.840,6	2.505,6	5.396,6	10.985,9	10.022,2	9.251,3
2010	200.940,0	10.850,8	127.596,9	16.678,0	10.850,8	5.425,4	12.056,4	9.243,2	8.238,5
2011	209.090,0	10.182,7	135.636,7	15.786,3	14.427,2	5.415,4	10.789,0	9.137,2	7.715,4
2012	212.397,0	7.051,6	142.752,0	15.951,0	15.908,5	5.309,9	10.386,2	8.665,8	6.371,9
2013	219.488,0	7.857,7	147.583,7	16.395,8	16.571,3	6.518,8	11.259,7	8.274,7	5.026,3
2014	226.459,0	20.879,5	154.309,2	13.949,9	3.079,8	7.088,2	14.085,7	8.628,1	4.438,6
2015	227.427,0	21.651,1	157.515,9	9.415,5	3.616,1	7.641,5	15.146,6	8.323,8	4.116,4
2016	286.848,0	14.691,1	217.236,0	10.109,8	2.363,4	13.856,3	18.543,5	10.475,1	-427,2

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA. Las inversiones de las entidades aseguradoras, y con datos de la Dirección General de Seguros y Fondos de Pensiones. Boletín de información trimestral de seguros)

**Tabla A.7. Resultados y rentabilidad del sector asegurador español, 2006-2016**  
(resultados, millones de euros; rentabilidad, %)

Año	Resultados del sector <sup>1</sup> (millones de euros)	Rentabilidad	
		ROE <sup>2</sup> (%)	ROA <sup>3</sup> (%)
<b>2006</b>	3.625.295	17,3	1,90
<b>2007</b>	3.314.306	15,6	1,67
<b>2008</b>	2.640.859	11,2	1,25
<b>2009</b>	3.636.852	14,0	1,63
<b>2010</b>	4.082.843	16,0	1,82
<b>2011</b>	4.210.777	15,3	1,76
<b>2012</b>	4.458.874	15,0	1,82
<b>2013</b>	4.575.276	12,7	1,75
<b>2014</b>	4.901.842	12,4	1,68
<b>2015</b>	3.482.377	8,8	1,21
<b>2016</b>	4.313.052	10,7	1,46

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA, *Informe económico del sector asegurador*)

<sup>1</sup> Los datos difieren de los presentados en el Informe por referirse a una muestra representativa y no a la totalidad del sector.

<sup>2</sup> Resultado neto / Patrimonio neto final del mismo año.

<sup>3</sup> Resultado neto / Activo Total final del mismo año.

**Tabla A.8. Indicadores básicos del seguro de No Vida del sector asegurador español, 2006-2016**  
(primas, millones de euros; porcentajes sobre primas, %)

Año	Primas emitidas	Indicadores básicos (% de las primas)								
		Variación primas	Retención	Siniestralidad bruta	Gastos brutos	Siniestralidad neta	Gastos netos	Ratio combinado neto	Resultado financiero	Resultado técnico-financiero
2006	30.155	6,8 %	88,0 %	69,5 %	20,7 %	71,3 %	20,8 %	92,1 %	5,8 %	13,7 %
2007	31.848	5,6 %	86,2 %	70,9 %	20,8 %	72,2 %	20,8 %	92,9 %	5,5 %	12,6 %
2008	32.597	2,4 %	86,2 %	71,3 %	20,8 %	71,5 %	20,6 %	92,1 %	3,2 %	11,1 %
2009	31.753	-2,6 %	85,9 %	71,5 %	20,8 %	72,8 %	21,1 %	93,9 %	4,9 %	11,0 %
2010	31.811	0,2 %	85,2 %	71,7 %	20,8 %	73,0 %	20,7 %	93,8 %	4,6 %	10,9 %
2011	31.719	-0,3 %	88,6 %	69,1 %	21,3 %	71,2 %	21,3 %	92,6 %	4,0 %	11,4 %
2012	31.095	-2,0 %	88,6 %	68,9 %	22,0 %	71,0 %	22,2 %	93,2 %	2,9 %	9,7 %
2013	30.386	-2,3 %	87,6 %	70,2 %	22,2 %	71,9 %	22,7 %	94,6 %	3,9 %	9,3 %
2014	30.647	0,9 %	87,9 %	69,6 %	22,3 %	71,5 %	22,4 %	93,9 %	4,8 %	10,8 %
2015	31.298	2,1 %	87,6 %	70,2 %	22,4 %	72,3 %	22,5 %	94,7 %	4,2 %	9,4 %
2016	32.755	4,7 %	84,8 %	68,9 %	22,6 %	71,3 %	22,3 %	93,6 %	3,9 %	10,3 %

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA, Informe económico del sector asegurador)

Tabla A.9. Evolución del número de entidades operativas por tipo de régimen del sector asegurador español, 2006-2016  
(Número de entidades)

Año	Sociedades anónimas	Mutuas	Mutualidades de Previsión Social <sup>1</sup>	Reaseguradoras
2006	207	38	51	2
2007	206	37	52	2
2008	204	35	55	2
2009	202	34	56	2
2010	195	35	55	2
2011	188	34	55	2
2012	183	32	53	2
2013	178	32	52	2
2014	168	31	53	3
2015	156	31	50	3
2016	137	28	49	3

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de la Dirección General de Seguros y Fondos de Pensiones. *Informe anual seguros y fondos de pensiones*)

<sup>1</sup> Sometidas al control de la Dirección General de Seguros y Fondos de Pensiones.

**Tabla A.10. Evolución del número de mediadores por tipo del sector asegurador español, 2005-2015<sup>1</sup>**  
(Número de personas y entidades)

Año	Corredores de seguros		Agentes vinculados		Operadores bancaseguros vinculados		Corredores de reaseguros		Agentes exclusivos		Operadores bancaseguros exclusivos		Totales		
	DGSFP	CC.AA.	DGSFP	CC.AA.	DGSFP	CC.AA.	DGSFP	CC.AA.	DGSFP	CC.AA.	DGSFP	CC.AA.	Total mediadores	Total DGSFP	Total CC.AA.
<b>2005</b>	3.346	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
<b>2006</b>	3.116	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.	n.d.
<b>2007</b>	3.027	1.875	5	50	43	3	20	1	87.158	683	23	-	92.888	90.276	2.612
<b>2008</b>	3.013	2.136	78	166	62	3	28	1	95.835	805	23	-	102.150	99.039	3.111
<b>2009</b>	3.015	1.563	107	162	63	3	33	1	93.938	690	24	-	99.599	97.180	2.419
<b>2010</b>	3.010	1.574	125	197	61	1	37	1	91.580	801	24	-	97.411	94.837	2.574
<b>2011</b>	3.025	1.631	163	231	59	1	38	-	88.377	959	20	-	94.504	91.682	2.822
<b>2012</b>	3.017	1.635	186	242	59	1	43	-	89.596	924	11	-	95.714	92.912	2.802
<b>2013</b>	3.046	1.673	199	258	53	1	51	-	86.027	489	15	-	91.812	89.391	2.421
<b>2014</b>	3.078	1.725	205	280	41	1	60	-	87.591	579	14	-	93.574	90.989	2.585
<b>2015</b>	3.151	1.749	224	285	38	1	63	1	83.584	483	15	-	89.594	87.075	2.519

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de la Dirección General de Seguros y Fondos de Pensiones. *Informe anual seguros y fondos de pensiones*)

<sup>1</sup> De acuerdo con la DGSFP, en el año 2007 se habían procesado en el Registro administrativo de mediadores de seguros datos que afectaban al 61,3% del total de las entidades operativas.

**Tabla A.11. Volumen de primas por comunidades autónomas, 2006-2016**  
(millones de euros)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<b>Andalucía</b>	4.806	5.500	6.024	5.900	5.966	5.982	5.717	5.824	6.045	6.237	6.949
<b>Aragón</b>	850	914	1.489	1.605	1.655	1.916	1.680	1.512	1.710	1.656	1.909
<b>Asturias (Principado de)</b>	620	682	725	765	787	835	866	837	956	854	871
<b>Balears (Illes)</b>	742	813	860	886	911	1.246	1.175	1.270	1.283	1.326	1.383
<b>Canarias</b>	971	1.083	1.154	1.174	1.234	1.241	1.269	1.212	1.269	1.367	1.641
<b>Cantabria</b>	356	379	418	451	471	462	495	485	497	503	524
<b>Castilla - La Mancha</b>	1.163	1.260	1.381	1.451	1.582	1.647	1.708	1.616	1.766	1.705	1.734
<b>Castilla y León</b>	1.694	1.869	2.035	2.274	2.224	2.393	2.331	2.211	2.275	2.482	2.653
<b>Cataluña</b>	7.488	7.793	8.893	9.786	9.942	11.226	10.079	9.677	10.237	10.121	11.295
<b>Comunidad Valenciana</b>	3.637	3.918	3.944	3.837	4.061	4.222	4.096	4.373	4.305	4.059	4.406
<b>Extremadura</b>	533	604	654	739	736	674	773	724	696	799	898
<b>Galicia</b>	2.003	2.185	2.208	2.150	2.501	2.616	2.226	2.151	2.167	2.279	2.515
<b>Madrid (Comunidad de)</b>	8.979	9.262	9.763	9.772	10.217	10.178	9.896	9.369	9.165	9.422	10.379
<b>Murcia (Región de)</b>	858	968	981	976	1.038	1.087	1.033	1.031	1.041	1.063	1.162
<b>Navarra (Comunidad Foral de)</b>	415	690	758	783	822	619	622	838	1.003	952	961
<b>País Vasco</b>	1.774	1.910	2.040	2.140	2.268	2.477	2.429	2.323	2.352	2.394	2.461
<b>La Rioja</b>	198	242	371	468	417	380	356	356	359	345	373
<b>Ciudad Autónoma de Ceuta y Melilla</b>	45	61	79	67	81	94	95	97	98	97	114

Fuente: ICEA, El mercado de seguros por provincias

**Tabla A.12. Primas per cápita por comunidades autónomas, 2006-2016**  
(euros)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<b>Andalucía</b>	596,3	670,6	725,5	704,8	708,2	707,9	677,4	693,2	719,8	744,1	830,2
<b>Aragón</b>	655,5	688,8	1106,3	1191,8	1229,2	1419,8	1247,0	1140,8	1297,3	1266,7	1460,0
<b>Asturias (Principado de)</b>	576,6	631,4	667,6	705,5	727,8	775,5	810,4	788,4	909,0	819,4	841,8
<b>Balears (Illes)</b>	719,4	757,8	785,1	800,7	818,5	1113,4	1056,7	1151,0	1161,8	1198,2	1239,8
<b>Canarias</b>	479,3	521,7	548,5	554,2	580,3	585,7	598,7	576,0	604,3	651,0	779,2
<b>Cantabria</b>	621,5	651,0	708,7	762,3	794,8	777,4	835,6	823,2	849,5	864,3	903,1
<b>Castilla - La Mancha</b>	588,2	616,7	663,5	691,5	747,8	776,2	813,0	777,5	857,5	835,3	854,0
<b>Castilla y León</b>	670,0	730,8	793,8	888,4	869,1	939,9	925,0	886,3	920,4	1015,0	1094,4
<b>Cataluña</b>	1038,5	1058,2	1189,6	1302,6	1318,6	1482,8	1334,3	1287,0	1363,4	1346,6	1495,7
<b>Comunidad Valenciana</b>	744,5	779,0	774,1	750,6	793,5	823,1	801,0	873,8	864,3	819,4	892,8
<b>Extremadura</b>	489,0	550,2	593,2	667,4	663,4	608,2	700,4	658,8	636,7	735,2	832,1
<b>Galicia</b>	722,4	784,8	789,7	768,5	894,8	940,4	804,6	782,7	793,2	838,4	928,7
<b>Madrid (Comunidad de)</b>	1476,4	1476,8	1528,6	1513,0	1574,4	1566,3	1523,5	1451,5	1423,8	1457,6	1595,7
<b>Murcia (Región de)</b>	616,3	678,8	678,2	667,4	706,4	736,9	701,6	703,2	709,3	726,2	790,6
<b>Navarra (Comunidad Foral de)</b>	685,0	1112,2	1202,1	1228,7	1279,7	961,1	965,5	1307,6	1565,5	1487,1	1494,8
<b>País Vasco</b>	828,3	885,4	939,2	982,3	1038,0	1129,3	1108,2	1061,2	1074,2	1093,7	1122,2
<b>La Rioja</b>	640,8	760,6	1153,2	1451,5	1292,7	1175,8	1105,9	1114,8	1132,7	1092,1	1184,3
<b>Ciudad Autónoma de Ceuta y Melilla</b>	308,1	407,2	519,3	427,8	500,9	572,7	565,4	571,5	579,8	569,7	665,0

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos del INE y de ICEA. El mercado de seguros por provincias)

**Tabla A.13. Ranking total de los diez mayores grupos aseguradores en España por volumen de primas, 2006-2016**  
(primas, millones de euros; participaciones de mercado, %)

2006			2007			2008			2009		
Grupo	Primas	% de mercado	Grupo	Primas	% de mercado	Grupo	Primas	% de mercado	Grupo	Primas	% de mercado
MAPFRE	7.091	13,5	MAPFRE	7.889	14,5	MAPFRE	8.182	13,8	MAPFRE	7.786	13,0
AXA	3.507	6,7	AXA	3.514	6,4	SANTANDER	4.943	8,4	ZURICH	5.409	9,0
ALLIANZ	2.632	5,0	SANTANDER	3.086	5,7	ZURICH	4.626	7,8	SANTANDER	3.488	5,8
GENERALI	2.607	5,0	ALLIANZ	2.860	5,2	AXA	3.633	6,1	GRUPO CAIXA	3.304	5,5
SANTANDER	2.557	4,9	GENERALI	2.517	4,6	ALLIANZ	2.982	5,0	AXA	3.285	5,5
ZURICH	1.935	3,7	AVIVA	2.240	4,1	GENERALI	2.793	4,7	ALLIANZ	3.033	5,1
AVIVA	1.908	3,6	CASER	2.111	3,9	CASER	2.356	4,0	GENERALI	2.584	4,3
CASER	1.889	3,6	CATALANA OCCIDENTE	2.018	3,7	CATALANA OCCIDENTE	2.189	3,7	CASER	2.397	4,0
CAIFOR	1.717	3,3	ZURICH	1.852	3,4	CAIFOR	2.034	3,4	CATALANA OCCIDENTE	2.169	3,6
IBERCAJA	1.590	3,0	IBERCAJA	1.617	3,0	AVIVA	1.869	3,2	AVIVA	1.827	3,0
<b>Total mercado</b>	<b>52.584</b>		<b>Total mercado</b>	<b>54.536</b>		<b>Total mercado</b>	<b>59.178</b>		<b>Total mercado</b>	<b>59.898</b>	

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA. Ranking de total seguro directo por grupos y entidades)

Tabla A.13. Ranking total de los diez mayores grupos aseguradores en España por volumen de primas, 2006-2016 (continuación)  
(primas, millones de euros; participaciones de mercado, %)

2010			2011			2012			2013		
Grupo	Primas	% de mercado	Grupo	Primas	% de mercado	Grupo	Primas	% de mercado	Grupo	Primas	% de mercado
MAPFRE	8.455	14,7	MAPFRE	8.307	13,7	MAPFRE	7.956	13,9	MAPFRE	7.060	12,7
GRUPO CAIXA	5.640	9,8	GRUPO CAIXA	5.068	8,4	GRUPO CAIXA	5.165	9,0	CAIXA	5.298	9,5
ZURICH	4.646	8,1	MUTUA MADRILEÑA	3.472	5,7	MUTUA MADRILEÑA	3.645	6,4	MUTUA MADRILEÑA	3.873	6,9
GRUPO AXA	3.117	5,4	ZURICH	2.943	4,9	SANTANDER	3.512	6,1	ALLIANZ	3.199	5,7
ALLIANZ	2.962	5,1	ALLIANZ	3.001	5,0	ALLIANZ	3.046	5,3	SANTANDER	3.136	5,6
CASER	2.582	4,5	SANTANDER	2.950	4,9	AXA	2.683	4,7	AXA	2.712	4,9
GENERALI	2.282	4,0	GRUPO AXA	2.943	4,9	GENERALI	2.513	4,4	BBVA SEGUROS	2.300	4,1
SANTANDER	2.159	3,7	CASER	2.818	4,7	BBVA	2.109	3,7	GENERALI	2.293	4,1
CATALANA OCCIDENTE	2.044	3,5	GENERALI	2.416	4,0	CASER	1.997	3,5	CATALANA OCCIDENTE	2.014	3,6
AVIVA	1.792	3,1	CATALANA OCCIDENTE	2.039	3,4	CATALANA OCCIDENTE	1.971	3,4	CASER	1.713	3,1
<b>Total mercado</b>	<b>57.587</b>		<b>Total mercado</b>	<b>60.592</b>		<b>Total mercado</b>	<b>57.398</b>		<b>Total mercado</b>	<b>55.773</b>	

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA. Ranking de total seguro directo por grupos y entidades)

Tabla A.13. Ranking total de los diez mayores grupos aseguradores en España por volumen de primas, 2006-2016 (conclusión)  
(primas, millones de euros; participaciones de mercado, %)

2014			2015			2016		
Grupo	Primas	% de mercado	Grupo	Primas	% de mercado	Grupo	Primas	% de mercado
MAPFRE	7.266	13,1	VIDACAIXA	7.189	12,6	VIDACAIXA	9.492	14,9
CAIXA	5.538	10,0	MAPFRE	6.416	11,3	MAPFRE	6.708	10,5
MUTUA MADRILEÑA	4.165	7,5	MUTUA MADRILEÑA	4.333	7,6	ZURICH	5.571	8,7
ALLIANZ	3.287	5,9	ZURICH	4.069	7,2	MUTUA MADRILEÑA	4.751	7,4
AXA	2.660	4,8	ALLIANZ	3.526	6,2	ALLIANZ	3.566	5,6
ZURICH	2.507	4,5	CATALANA OCCIDENTE	2.867	5,0	CATALANA OCCIDENTE	2.908	4,6
GENERALI	2.259	4,1	AXA	2.502	4,4	AXA	2.577	4,0
CATALANA OCCIDENTE	2.162	3,9	GENERALI	2.306	4,1	GENERALI	2.501	3,9
BBVA SEGUROS	2.088	3,8	BBVA SEGUROS	2.085	3,7	BBVA SEGUROS	1.932	3,0
SANTANDER	1.903	3,4	SANTALUCIA	1.287	2,3	CASER	1.438	2,3
<b>Total mercado</b>	<b>55.486</b>		<b>Total mercado</b>	<b>56.905</b>		<b>Total mercado</b>	<b>63.892</b>	

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA. Ranking de total seguro directo por grupos y entidades)

Tabla A.14. Ranking total de los diez mayores grupos aseguradores No Vida en España por volumen de primas, 2006-2016  
(primas, millones de euros; participaciones de mercado, %)

2006			2007			2008			2009		
Grupo	Primas	% de mercado	Grupo	Primas	% de mercado	Grupo	Primas	% de mercado	Grupo	Primas	% de mercado
MAPFRE	5.226	17,4	MAPFRE	5.521	17,4	MAPFRE	5.602	17,2	MAPFRE	5.239	16,5
AXA	2.627	8,7	AXA	2.713	8,5	AXA	2.718	8,3	AXA	2.540	8,0
ALLIANZ	1.997	6,6	ALLIANZ	2.119	6,7	ALLIANZ	2.134	6,6	ALLIANZ	2.081	6,5
GENERALI	1.433	4,8	GENERALI	1.534	4,8	CATALANA OCCIDENTE	1.578	4,8	CATALANA OCCIDENTE	1.508	4,7
MUTUA MADRILEÑA	1.314	4,4	CATALANA OCCIDENTE	1.474	4,6	GENERALI	1.557	4,8	GENERALI	1.456	4,6
ZURICH	1.291	4,3	MUTUA MADRILEÑA	1.351	4,3	ZURICH	1.377	4,2	ZURICH	1.295	4,1
CASER	1.137	3,8	ZURICH	1.341	4,2	MUTUA MADRILEÑA	1.273	3,9	MUTUA MADRILEÑA	1.256	4,0
CATALANA OCCIDENTE	1.051	3,5	CASER	1.272	4,0	CASER	1.263	3,9	CASER	1.191	3,7
ADESLAS	989	3,3	ADESLAS	1.085	3,4	ADESLAS	1.191	3,7	ADESLAS	1.291	4,1
SANTALUCIA	819	2,7	SANTITAS	907	2,9	SANTITAS	982	3,0	SANTITAS	1.041	3,3
<b>Total mercado</b>	<b>30.112</b>		<b>Total mercado</b>	<b>31.781</b>		<b>Total mercado</b>	<b>32.571</b>		<b>Total mercado</b>	<b>31.779</b>	

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA. Ranking de total No Vida por grupos y entidades)

**Tabla A.14. Ranking total de los diez mayores grupos aseguradores No Vida en España por volumen de primas, 2006-2016 (continuación)**  
(primas, millones de euros; participaciones de mercado, %)

2010			2011			2012			2013		
Grupo	Primas	% de mercado	Grupo	Primas	% de mercado	Grupo	Primas	% de mercado	Grupo	Primas	% de mercado
MAPFRE	5.166	16,2	MAPFRE	5.136	16,2	MAPFRE	4.973	16,0	MAPFRE	4.634	15,3
AXA	2.402	7,5	MUTUA MADRILEÑA	3.393	10,7	MUTUA MADRILEÑA	3.557	11,4	MUTUA MADRILEÑA	3.677	12,1
ALLIAN	2.031	6,4	AXA	2.305	7,3	AXA	2.126	6,8	AXA	2.021	6,7
GRUPO CAIXA	1.921	6,0	ALLIANZ	2.032	6,4	ALLIANZ	1.971	6,3	ALLIANZ	1.975	6,5
CATALANA OCCIDENTE	1.476	4,6	CATALANA OCCIDENTE	1.439	4,5	GENERALI	1.369	4,4	GENERALI	1.290	4,3
GENERALI	1.362	4,3	GENERALI	1.365	4,3	CATALANA OCCIDENTE	1.366	4,4	CATALANA OCCIDENTE	1.290	4,3
MUTUA MADRILEÑA	1.305	4,1	ZURICH	1.170	3,7	SANITAS	1.137	3,7	SANITAS	1.178	3,9
ZURICH	1.258	4,0	CASER	1.106	3,5	ZURICH	1.097	3,5	ZURICH	1.040	3,4
CASER	1.137	3,6	SANITAS	1.099	3,5	SANTALUCIA	1.045	3,4	SANTALUCIA	1.029	3,4
SANITAS	1.068	3,4	SANTALUCIA	992	3,1	ASISA	1.021	3,3	ASISA	968	3,2
<b>Total mercado</b>	<b>31.820</b>		<b>Total mercado</b>	<b>31.724</b>		<b>Total mercado</b>	<b>31.116</b>		<b>Total mercado</b>	<b>30.268</b>	

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA. Ranking de total No Vida por grupos y entidades)

Tabla A.14. Ranking total de los diez mayores grupos aseguradores No Vida en España por volumen de primas, 2006-2016 (conclusión)  
(primas, millones de euros; participaciones de mercado, %)

2014			2015			2016		
Grupo	Primas	% de mercado	Grupo	Primas	% de mercado	Grupo	Primas	% de mercado
MAPFRE	4.629	15,1	MAPFRE	4.686	15,0	MAPFRE	4.761	14,5
MUTUA MADRILEÑA	3.927	12,8	MUTUA MADRILEÑA	4.169	13,3	MUTUA MADRILEÑA	4.506	13,8
ALLIANZ	2.028	6,6	ALLIANZ	2.152	6,9	ALLIANZ	2.272	6,9
AXA	1.927	6,3	CATALANA OCCIDENTE	1.939	6,2	CATALANA OCCIDENTE	2.043	6,2
CATALANA OCCIDENTE	1.294	4,2	AXA	1.755	5,6	AXA	1.793	5,5
GENERALI	1.275	4,2	GENERALI	1.348	4,3	GENERALI	1.459	4,5
SANITAS	1.160	3,8	SANITAS	1.165	3,7	SANITAS	1.216	3,7
SANTALUCIA	1.062	3,5	ZURICH	1.072	3,4	SANTALUCIA	1.073	3,3
ZURICH	1.055	3,4	ASISA	1.059	3,4	ASISA	1.069	3,3
ASISA	1.012	3,3	SANTALUCIA	1.050	3,4	ZURICH	1.027	3,1
<b>Total mercado</b>	<b>30.647</b>		<b>Total mercado</b>	<b>31.338</b>		<b>Total mercado</b>	<b>32.755</b>	

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA. Ranking de total No Vida por grupos y entidades)

**Tabla A.15. Ranking total de los diez mayores grupos aseguradores Vida en España por volumen de primas, 2006-2016**  
(primas, millones de euros; participaciones de mercado, %)

2006			2007			2008			2009		
Grupo	Primas	% de mercado	Grupo	Primas	% de mercado	Grupo	Primas	% de mercado	Grupo	Primas	% de mercado
SANTANDER	2.349	10,5	SANTANDER	2.875	12,6	SANTANDER	4.747	17,8	ZURICH	4.114	14,6
AVIVA	1.897	8,4	MAPFRE	2.368	10,4	ZURICH	3.248	12,2	SANTANDER	3.334	11,9
MAPFRE	1.865	8,3	AVIVA	2.229	9,8	MAPFRE	2.580	9,7	GRUPO CAIXA	2.972	10,6
IBERCAJA	1.590	7,1	IBERCAJA	1.617	7,1	AVIVA	1.858	7,0	MAPFRE	2.538	9,0
CAIFOR	1.548	6,9	BANSABADELL VIDA	1.450	6,4	CAIFOR	1.772	6,7	AVIVA	1.814	6,5
BANSABADELL VIDA	1.373	6,1	CAIFOR	1.386	6,1	GENERALI	1.237	4,6	AEGON	1.422	5,1
BBVA	1.285	5,7	BBVA	1.003	4,4	CASER	1.094	4,1	CASER	1.206	4,3
GENERALI	1.173	5,2	GENERALI	983	4,3	IBERCAJA	992	3,7	IBERCAJA	1.144	4,1
AXA	880	3,9	AEGON	872	3,8	AEGON	934	3,5	GENERALI	1.128	4,0
CASER	752	3,3	CASER	839	3,7	AXA	914	3,4	BBVA SEGUROS	1.128	4,0
<b>Total mercado</b>	<b>22.472</b>		<b>Total mercado</b>	<b>22.755</b>		<b>Total mercado</b>	<b>26.607</b>		<b>Total mercado</b>	<b>28.119</b>	

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE [con datos de ICEA. Ranking total primas Vida por grupos]

Tabla A.15. Ranking total de los diez mayores grupos aseguradores Vida en España por volumen de primas, 2006-2016 (continuación)  
(primas, millones de euros; participaciones de mercado, %)

2010			2011			2012			2013		
Grupo	Primas	% de mercado	Grupo	Primas	% de mercado	Grupo	Primas	% de mercado	Grupo	Primas	% de mercado
GRUPO CAIXA	3.719	14,4	GRUPO CAIXA	5.036	17,4	GRUPO CAIXA	5.131	19,5	CAIXA	5.271	20,7
ZURICH	3.389	13,2	MAPFRE	3.171	11,0	SANTANDER	3.366	12,8	SANTANDER SEGUROS	3.068	12,0
MAPFRE	3.289	12,8	SANTANDER	2.795	9,7	MAPFRE	2.983	11,3	MAPFRE	2.426	9,5
SANTANDER	2.003	7,8	ZURICH	2.060	7,1	BBVA	1.865	7,1	BBVA SEGUROS	2.030	8,0
AVIVA	1.779	6,9	AVIVA	1.787	6,2	AVIVA	1.349	5,1	ALLIANZ	1.224	4,8
CASER	1.445	5,6	CASER	1.712	5,9	IBERCAJA	1.159	4,4	AVIVA	1.155	4,5
AEGON	1.360	5,3	BBVA	1.622	5,6	GENERALI	1.144	4,4	GENERALI	1.003	3,9
IBERCAJA	1.139	4,4	AEGON	1.613	5,6	ALLIANZ	1.075	4,1	IBERCAJA	933	3,7
ALLIANZ	930	3,6	IBERCAJA	1.501	5,2	CASER	976	3,7	CASER	871	3,4
GENERALI	920	3,6	GENERALI	1.051	3,6	AEGON	924	3,5	CATALANA OCCIDENTE	724	2,8
<b>Total mercado</b>	<b>25.768</b>		<b>Total mercado</b>	<b>28.869</b>		<b>Total mercado</b>	<b>26.282</b>		<b>Total mercado</b>	<b>25.505</b>	

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA. Ranking total primas Vida por grupos)

Tabla A.15. Ranking total de los diez mayores grupos aseguradores Vida en España por volumen de primas, 2006-2016 (conclusión)  
(primas, millones de euros; participaciones de mercado, %)

2014			2015			2016		
Grupo	Primas	% de mercado	Grupo	Primas	% de mercado	Grupo	Primas	% de mercado
CAIXA	5.515	22,2	VIDACAIXA	7.166	28,0	VIDACAIXA	9.473	30,4
MAPFRE	2.638	10,6	ZURICH	2.997	11,7	ZURICH	4.544	14,6
SANTANDER SEGUROS	1.884	7,6	BBVA SEGUROS	1.737	6,8	MAPFRE	1.948	6,3
BBVA SEGUROS	1.799	7,2	MAPFRE	1.730	6,8	BBVA SEGUROS	1.562	5,0
ZURICH	1.451	5,8	ALLIANZ	1.374	5,4	GRUPO IBERCAJA	1.328	4,3
ALLIANZ	1.259	5,1	IBERCAJA	990	3,9	ALLIANZ	1.294	4,2
IBERCAJA	1.123	4,5	GENERALI	958	3,7	SANTANDER SEGUROS	1.189	3,8
AVIVA	1.075	4,3	CATALANA OCCIDENTE	927	3,6	GENERALI	1.041	3,3
GENERALI	984	4,0	AXA	747	2,9	GRUPO CATALANA OCCIDENTE	865	2,8
CATALANA OCCIDENTE	868	3,5	SANTANDER SEGUROS	678	2,7	AVIVA	856	2,7
<b>Total mercado</b>	<b>24.839</b>		<b>Total mercado</b>	<b>25.567</b>		<b>Total mercado</b>	<b>31.136</b>	

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE [con datos de ICEA. Ranking total primas Vida por grupos]

**Tabla A.16. Evolución de la concentración en la industria aseguradora española, 2006-2016**  
(Índices Herfindahl y CR5)

Año	Índice Herfindahl	Índice CR5 (%)		
		Total	Vida	No Vida
2006	420,5	35,0 %	41,2 %	41,8 %
2007	458,4	36,4 %	46,3 %	42,0 %
2008	502,7	41,2 %	53,4 %	41,7 %
2009	478,9	38,9 %	52,5 %	40,4 %
2010	550,0	43,1 %	55,0 %	40,8 %
2011	496,4	37,6 %	51,4 %	45,1 %
2012	508,3	40,6 %	55,9 %	45,0 %
2013	489,6	40,5 %	55,0 %	44,9 %
2014	509,6	41,3 %	51,0 %	45,0 %
2015	549,6	44,9 %	58,7 %	46,9 %
2016	595,5	47,1 %	60,6 %	46,9 %

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA, Ranking de total seguro directo por grupos y entidades, Ranking de total No Vida por grupos y entidades, Ranking total primas Vida por grupos)

**Tabla A.17. Actividad del Consorcio de Compensación de Seguros: primas y recargos imputados, 2005-2015**  
(millones de euros)

Año	Actividad general: primas y recargos imputados							
	Riesgos extraordinarios	Bienes	Personas	Pérdida de beneficios	Riesgos de la circulación	Fondo de garantía SOA	Vehículos particulares	Vehículos oficiales
2005	508,0	469,3	21,5	17,3	238,9	191,1	33,7	14,1
2006	578,6	521,0	23,7	34,0	237,1	194,8	28,0	14,4
2007	632,2	566,5	25,4	40,3	237,2	197,6	25,1	14,5
2008	675,9	607,5	24,6	43,8	231,7	195,8	21,2	14,7
2009	692,1	624,9	23,1	44,1	203,2	178,3	14,4	10,6
2010	656,3	591,3	23,6	41,3	147,7	129,1	9,1	9,5
2011	672,9	605,4	23,4	44,1	128,8	113,9	5,8	9,1
2012	687,6	618,8	23,5	45,3	123,4	109,0	3,5	10,8
2013	704,4	638,1	22,0	44,3	114,2	102,5	1,9	9,8
2014	709,5	648,6	16,8	44,2	107,6	98,1	1,0	8,5
2015	726,7	661,8	17,4	47,6	105,8	96,6	0,7	8,6

Fuente: Consorcio de Compensación de Seguros. Informe Anual

**Tabla A.18. Actividad del Consorcio de Compensación de Seguros: siniestralidad directo y aceptado, 2005-2015**  
(millones de euros)

Año	Actividad general: siniestralidad directo y aceptado							
	Riesgos extraordinarios	Bienes	Personas	Pérdida de beneficios	Riesgos de la circulación	Fondo de garantía SOA	Vehículos particulares	Vehículos oficiales
2005	193,1	188,1	3,1	1,9	141,2	84,5	42,8	13,9
2006	228,8	202,9	0,0	25,8	155,6	106,9	31,8	16,9
2007	326,9	306,6	3,0	17,3	153,7	104,5	31,8	17,5
2008	294,2	294,1	1,3	-1,2	159,0	113,3	28,0	17,8
2009	677,7	671,4	2,0	4,3	131,7	97,3	17,2	17,2
2010	658,7	645,1	3,1	10,4	168,7	145,0	10,8	12,9
2011	608,9	542,3	3,1	63,4	111,5	92,5	5,6	13,4
2012	281,0	294,4	0,8	-14,2	71,3	55,4	1,9	14,0
2013	207,6	191,8	1,5	14,3	69,0	56,7	1,4	10,9
2014	208,7	205,6	0,9	2,2	57,4	47,1	0,5	9,7
2015	227,3	216,6	1,0	9,6	68,3	59,0	1,0	8,2

Fuente: Consorcio de Compensación de Seguros. Informe Anual

**Tabla A.19. Evolución de la prima media del seguro de Automóviles, 2006-2016**  
(millones de euros; variación anual, %)

Año	Vehículos asegurados <sup>1</sup>		Primas seguro directo <sup>2</sup>		En euros	Prima media	
	(millones de euros)	% de variación	(millones de euros)	% de variación		Nominal	Real
2006	27,1	5,2 %	12.261	4,8 %	453	-0,4 %	-3,0 %
2007	28,3	4,7 %	12.593	2,7 %	444	-1,9 %	-5,8 %
2008	28,8	1,7 %	12.357	-1,9 %	428	-3,6 %	-4,9 %
2009	28,8	-0,2 %	11.662	-5,6 %	405	-5,5 %	-6,2 %
2010	28,7	-0,3 %	11.553	-0,9 %	403	-0,6 %	-3,5 %
2011	28,9	0,7 %	11.285	-2,3 %	390	-3,0 %	-5,3 %
2012	28,7	-0,7 %	10.622	-5,9 %	370	-5,3 %	-7,9 %
2013	28,6	-0,4 %	10.033	-5,5 %	351	-5,1 %	-5,4 %
2014	28,8	0,7 %	9.888	-1,5 %	343	-2,1 %	-1,2 %
2015	29,1	1,0 %	10.054	1,7 %	346	0,6 %	0,6 %
2016	29,8	2,4 %	10.566	5,1 %	354	2,3 %	0,7 %

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de FIVA, ICEA y Consorcio de Compensación de Seguros)

<sup>1</sup> Fichero Informativo de Vehículos Asegurados (FIVA).

<sup>2</sup> Primas de seguro directo de entidades aseguradoras y del Consorcio de Compensación de Seguros.

Tabla A.20. Frecuencias y costes medios por garantías en el seguro de Automóviles, 2006-2016  
(frecuencia, %; coste medio, euros)

	2006		2007		2008		2009		2010		2011	
	Frecuencia	Coste medio	Frecuencia	Coste medio	Frecuencia	Coste medio	Frecuencia	Coste medio	Frecuencia	Coste medio	Frecuencia	Coste medio
<b>Responsabilidad civil</b>	12,1 %	1.801	11,6 %	1.785	11,5 %	1.663	10,0 %	1.857	10,0 %	1.773	9,3 %	1.853
<i>Corporal</i>	2,3 %	5.703	2,2 %	5.605	2,1 %	5.282	2,1 %	5.275	2,1 %	4.978	2,0 %	5.050
<i>Material</i>	10,7 %	794	10,3 %	813	9,5 %	807	8,8 %	844	8,5 %	828	8,1 %	864
<b>Daños propios</b>	36,9 %	896	36,1 %	936	38,8 %	868	47,1 %	748	43,7 %	741	47,4 %	704
<b>Rotura lunas</b>	7,7 %	254	7,6 %	264	7,4 %	272	7,9 %	282	8,4 %	282	7,2 %	292
<b>Robo</b>	1,9 %	774	1,7 %	900	1,6 %	1.134	1,6 %	1.064	1,5 %	966	1,4 %	961
<b>Defensa jurídica</b>	2,6 %	305	2,6 %	289	2,7 %	255	2,2 %	288	2,1 %	282	1,9 %	302
<b>Ocupantes</b>	0,3 %	1.180	0,3 %	1.928	0,4 %	1.273	0,4 %	1.090	0,4 %	972	0,4 %	930
<b>Incendios</b>	0,1 %	4.024	0,1 %	4.095	0,1 %	4.912	0,1 %	4.158	0,1 %	3.211	0,1 %	3.243
<b>Retirada carnet</b>	0,1 %	812	0,0 %	941	0,0 %	1.122	0,0 %	1.389	0,0 %	1.930	0,0 %	1.577

Fuente: ICEA. El seguro de automóviles. Estadística a diciembre

Tabla A.20. Frecuencias y costes medios por garantías en el seguro de Automóviles, 2006-2016 (conclusión)  
(frecuencia, %, coste medio, euros)

	2012		2013		2014		2015		2016	
	Frecuencia	Coste medio	Frecuencia	Coste medio	Frecuencia	Coste medio	Frecuencia	Coste medio	Frecuencia	Coste medio
<b>Responsabilidad civil</b>	9,3 %	1.761	8,5 %	1.888	8,5 %	1.841	8,5 %	1.816	8,6 %	1.875
<b>Corporal</b>	2,0 %	4.939	2,0 %	4.928	2,0 %	4.751	2,0 %	4.569	2,0 %	4.891
<b>Material</b>	7,6 %	868	7,2 %	887	7,2 %	875	7,3 %	873	7,4 %	874
<b>Daños propios</b>	44,2 %	713	39,6 %	731	36,1 %	733	34,3 %	718	32,0 %	707
<b>Rotura lunas</b>	6,7 %	286	6,7 %	290	6,4 %	289	6,4 %	288	6,4 %	289
<b>Robo</b>	1,3 %	919	1,2 %	896	1,0 %	882	0,9 %	909	0,8 %	918
<b>Defensa jurídica</b>	1,8 %	286	1,8 %	310	1,8 %	302	1,8 %	290	1,7 %	280
<b>Ocupantes</b>	0,3 %	1.259	0,3 %	1.252	0,2 %	1.251	0,2 %	1.227	0,2 %	1.217
<b>Incendios</b>	0,1 %	3.075	0,1 %	2.854	0,1 %	2.782	0,1 %	2.847	0,1 %	2.891
<b>Retirada carnet</b>	0,0 %	1.627	0,0 %	1.314	0,0 %	1.211	0,0 %	1.108	0,0 %	937

Fuente: ICEA. El seguro de automóviles. Estadística a diciembre

**Tabla A.21. Indicadores básicos del seguro de Automóviles, 2006-2016**  
(primas, millones de euros; porcentajes sobre primas, %)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<b>Volumen de primas emitidas</b>	12.221	12.555	12.324	11.640	11.535	11.270	10.607	10.021	9.882	10.052	10.566
<b>Variación de primas</b>	4,8 %	2,7 %	-1,8 %	-5,5 %	-0,9 %	-2,3 %	-5,9 %	-5,5 %	-1,4 %	1,7 %	5,1 %
<b>Retención</b>	95,5 %	90,2 %	90,5 %	90,1 %	87,5 %	94,5 %	94,9 %	92,3 %	92,5 %	92,2 %	89,5 %
<b>Siniestralidad bruta</b>	74,7 %	74,8 %	74,5 %	77,8 %	77,5 %	77,2 %	77,2 %	77,2 %	77,1 %	78,1 %	79,0 %
<b>Gastos brutos</b>	18,3 %	18,3 %	18,2 %	17,4 %	17,6 %	18,0 %	18,8 %	20,0 %	20,0 %	20,2 %	19,5 %
<b>Siniestralidad neta</b>	75,9 %	76,4 %	75,6 %	79,1 %	79,6 %	78,6 %	78,4 %	78,1 %	77,6 %	79,1 %	79,5 %
<b>Gastos netos</b>	18,6 %	18,3 %	18,1 %	17,4 %	17,4 %	18,1 %	18,9 %	20,3 %	20,3 %	20,3 %	19,5 %
<b>Ratio combinado neto</b>	94,5 %	94,8 %	93,7 %	96,4 %	97,0 %	96,7 %	97,3 %	98,4 %	97,9 %	99,5 %	98,9 %
<b>Resultado financiero</b>	7,3 %	6,8 %	3,7 %	5,9 %	5,9 %	4,9 %	3,3 %	4,5 %	5,6 %	4,8 %	4,9 %
<b>Resultado técnico-financiero</b>	12,8 %	12,1 %	10,1 %	9,5 %	8,9 %	8,3 %	5,9 %	6,1 %	7,6 %	5,3 %	6,0 %

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE [con datos de ICEA. Informe económico del sector asegurador y serie histórica de primas de negocio directo por ramos y modalidades desde el año 2003]

**Tabla A.22. Indicadores básicos del seguro de Multirriesgos, 2006-2016**  
 (primas, millones de euros; porcentajes sobre primas, %)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<b>Volumen de primas emitidas</b>	5.052	5.475	5.912	6.097	6.297	6.579	6.627	6.537	6.550	6.565	6.773
<b>Variación de primas</b>	8,7 %	8,4 %	8,0 %	3,1 %	3,3 %	4,5 %	0,7 %	-1,4 %	0,2 %	0,2 %	3,2 %
<b>Retención</b>	80,6 %	81,7 %	81,5 %	81,6 %	79,1 %	81,7 %	79,9 %	79,6 %	79,7 %	79,3 %	78,4 %
<b>Siniestralidad bruta</b>	61,4 %	63,8 %	61,1 %	63,9 %	71,4 %	57,1 %	57,3 %	59,0 %	60,5 %	57,8 %	57,8 %
<b>Gastos brutos</b>	29,5 %	29,3 %	28,8 %	28,8 %	28,7 %	28,4 %	28,0 %	28,3 %	28,2 %	28,4 %	28,4 %
<b>Siniestralidad neta</b>	60,5 %	63,3 %	62,5 %	63,0 %	66,9 %	59,0 %	59,9 %	61,4 %	60,7 %	60,2 %	58,8 %
<b>Gastos netos</b>	30,6 %	30,7 %	30,1 %	30,5 %	30,2 %	30,1 %	30,3 %	30,8 %	30,0 %	30,6 %	31,2 %
<b>Ratio combinado neto</b>	91,1 %	93,9 %	92,6 %	93,5 %	97,1 %	89,0 %	90,2 %	92,2 %	90,7 %	90,7 %	90,0 %
<b>Resultado financiero</b>	4,9 %	4,5 %	2,8 %	4,6 %	4,2 %	3,3 %	2,4 %	3,5 %	4,4 %	3,9 %	3,6 %
<b>Resultado técnico-financiero</b>	13,9 %	10,6 %	10,2 %	11,1 %	7,1 %	14,3 %	12,2 %	11,3 %	13,7 %	13,2 %	13,6 %

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA. Informe económico del sector asegurador y serie histórica de primas de negocio directo por ramos y modalidades desde el año 2003)

**Tabla A.23. Indicadores básicos del seguro de Multirriesgo Hogar, 2006-2016**  
(primas, millones de euros; porcentajes sobre primas, %)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<b>Volumen de primas emitidas</b>	2.652	2.890	3.147	3.337	3.505	3.656	3.764	3.779	3.837	3.916	4.059
<b>Variación de primas</b>	11,1 %	9,0 %	8,9 %	6,0 %	5,1 %	4,3 %	3,0 %	0,4 %	1,5 %	2,1 %	3,6 %
<b>Retención</b>	93,3 %	93,2 %	92,0 %	92,1 %	88,8 %	91,5 %	91,6 %	90,4 %	89,9 %	90,2 %	90,0 %
<b>Siniestralidad bruta</b>	55,7 %	59,1 %	59,3 %	64,3 %	65,1 %	56,8 %	57,8 %	59,1 %	58,6 %	58,2 %	56,7 %
<b>Gastos brutos</b>	33,1 %	32,5 %	32,1 %	32,1 %	32,2 %	31,9 %	31,7 %	32,0 %	31,2 %	31,5 %	31,4 %
<b>Siniestralidad neta</b>	56,8 %	59,9 %	60,4 %	62,8 %	66,5 %	57,9 %	58,9 %	60,1 %	59,4 %	59,1 %	57,5 %
<b>Gastos netos</b>	33,3 %	32,7 %	32,0 %	32,4 %	32,3 %	32,0 %	31,6 %	32,1 %	30,7 %	31,8 %	31,8 %
<b>Ratio combinado neto</b>	90,0 %	92,5 %	92,4 %	95,1 %	98,8 %	89,9 %	90,5 %	92,2 %	90,1 %	90,9 %	89,3 %
<b>Resultado financiero</b>	3,6 %	3,4 %	2,0 %	3,6 %	3,1 %	2,7 %	2,1 %	3,0 %	3,3 %	2,8 %	2,7 %
<b>Resultado técnico-financiero</b>	13,6 %	10,9 %	9,6 %	8,5 %	4,4 %	12,8 %	11,6 %	10,8 %	13,1 %	11,9 %	13,4 %

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA. Informe económico del sector asegurador y serie histórica de primas de negocio directo por ramos y modalidades desde el año 2003)

**Tabla A.24. Indicadores básicos del seguro de Multirriesgos Industriales, 2006-2016**  
(primas, millones de euros; porcentajes sobre primas, %)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<b>Volumen de primas emitidas</b>	1.158	1.265	1.344	1.321	1.328	1.421	1.344	1.265	1.220	1.176	1.208
<b>Variación de primas</b>	4,6 %	9,2 %	6,2 %	-1,7 %	0,5 %	7,0 %	-5,4 %	-5,9 %	-3,6 %	-3,6 %	2,7 %
<b>Retención</b>	52,1 %	54,5 %	56,8 %	55,5 %	56,0 %	56,0 %	50,4 %	50,8 %	52,2 %	50,6 %	47,9 %
<b>Siniestralidad bruta</b>	75,2 %	76,9 %	61,5 %	63,4 %	94,4 %	57,5 %	59,2 %	62,5 %	68,8 %	59,1 %	63,7 %
<b>Gastos brutos</b>	23,4 %	23,9 %	22,6 %	22,2 %	21,6 %	21,0 %	19,7 %	19,8 %	20,5 %	20,4 %	20,5 %
<b>Siniestralidad neta</b>	72,3 %	76,5 %	63,5 %	63,7 %	71,6 %	64,0 %	71,0 %	74,8 %	70,9 %	69,1 %	69,7 %
<b>Gastos netos</b>	25,7 %	28,3 %	27,0 %	27,2 %	26,9 %	26,0 %	27,9 %	28,6 %	28,5 %	27,5 %	30,4 %
<b>Ratio combinado neto</b>	98,0 %	104,8 %	90,5 %	90,9 %	98,5 %	90,1 %	98,9 %	103,4 %	99,4 %	96,6 %	100,1 %
<b>Resultado financiero</b>	8,5 %	7,4 %	4,9 %	7,9 %	7,2 %	5,3 %	3,4 %	4,8 %	9,0 %	7,9 %	7,1 %
<b>Resultado técnico-financiero</b>	10,5 %	2,6 %	14,4 %	15,6 %	8,7 %	15,2 %	4,5 %	1,4 %	9,6 %	11,3 %	7,0 %

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA. Informe económico del sector asegurador y serie histórica de primas de negocio directo por ramos y modalidades desde el año 2003)

**Tabla A.25. Indicadores básicos del seguro de Multirriesgo Comercios, 2006-2016**  
 (primas, millones de euros; porcentajes sobre primas, %)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<b>Volumen de primas emitidas</b>	593	645	678	655	650	649	625	596	594	565	575
<b>Variación de primas</b>	6,8 %	8,8 %	5,1 %	-3,4 %	-0,7 %	-0,2 %	-3,6 %	-4,6 %	-0,3 %	-4,9 %	1,7 %
<b>Retención</b>	84,2 %	84,7 %	84,2 %	85,3 %	81,2 %	84,6 %	86,1 %	85,5 %	84,2 %	84,5 %	83,9 %
<b>Siniestralidad bruta</b>	59,2 %	60,0 %	66,9 %	60,8 %	62,2 %	57,0 %	53,6 %	53,7 %	56,4 %	55,8 %	53,4 %
<b>Gastos brutos</b>	30,3 %	29,9 %	31,3 %	30,1 %	29,7 %	29,3 %	30,1 %	30,1 %	30,7 %	30,5 %	31,2 %
<b>Siniestralidad neta</b>	60,6 %	61,3 %	70,1 %	61,5 %	64,0 %	58,4 %	54,7 %	54,3 %	58,1 %	57,5 %	55,0 %
<b>Gastos netos</b>	29,8 %	29,5 %	31,0 %	29,9 %	29,5 %	28,9 %	29,7 %	29,9 %	30,2 %	30,1 %	31,0 %
<b>Ratio combinado neto</b>	90,4 %	90,9 %	101,1 %	91,5 %	93,5 %	87,3 %	84,4 %	84,2 %	88,4 %	87,7 %	86,0 %
<b>Resultado financiero</b>	6,0 %	5,6 %	3,4 %	5,7 %	4,8 %	3,8 %	2,6 %	3,8 %	4,2 %	4,0 %	3,5 %
<b>Resultado técnico-financiero</b>	15,6 %	14,8 %	2,3 %	14,2 %	11,4 %	16,4 %	18,2 %	19,7 %	15,8 %	16,3 %	17,5 %

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA. Informe económico del sector asegurador y serie histórica de primas de negocio directo por ramos y modalidades desde el año 2003)

**Tabla A.26. Indicadores básicos del seguro de Multirriesgo Comunidades, 2006-2016**  
[primas, millones de euros; porcentajes sobre primas, %]

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<b>Volumen de primas emitidas</b>	558	605	669	714	755	794	815	823	827	836	853
<b>Variación de primas</b>	9,6 %	8,4 %	10,6 %	6,7 %	5,8 %	5,2 %	2,6 %	1,1 %	0,4 %	1,1 %	2,0 %
<b>Retención</b>	82,3 %	85,1 %	86,8 %	86,4 %	80,5 %	86,8 %	86,7 %	86,4 %	85,8 %	86,1 %	85,3 %
<b>Siniestralidad bruta</b>	59,0 %	61,2 %	61,3 %	64,4 %	62,1 %	53,8 %	51,2 %	54,5 %	54,3 %	53,9 %	53,4 %
<b>Gastos brutos</b>	26,4 %	26,3 %	26,3 %	27,6 %	27,8 %	27,6 %	28,0 %	28,2 %	28,1 %	28,8 %	29,2 %
<b>Siniestralidad neta</b>	61,4 %	63,0 %	62,7 %	62,5 %	65,1 %	54,9 %	52,5 %	55,2 %	55,2 %	55,1 %	54,5 %
<b>Gastos netos</b>	25,5 %	25,9 %	26,1 %	27,8 %	26,4 %	27,6 %	28,2 %	28,0 %	28,0 %	28,7 %	29,5 %
<b>Ratio combinado neto</b>	86,8 %	88,9 %	88,7 %	90,3 %	91,4 %	82,5 %	80,7 %	83,3 %	83,2 %	83,7 %	83,9 %
<b>Resultado financiero</b>	5,8 %	5,4 %	2,7 %	5,6 %	4,4 %	3,4 %	2,7 %	3,8 %	4,1 %	4,0 %	3,9 %
<b>Resultado técnico-financiero</b>	19,0 %	16,5 %	13,9 %	15,3 %	13,0 %	21,0 %	22,0 %	20,5 %	20,9 %	20,2 %	20,0 %

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA. Informe económico del sector asegurador y serie histórica de primas de negocio directo por ramos y modalidades desde el año 2003)

**Tabla A.27. Indicadores básicos del seguro de Otros Multirriesgos, 2006-2016**  
(primas, millones de euros; porcentajes sobre primas, %)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<b>Volumen de primas emitidas</b>	91	70	74	70	59	60	79	73	73	71	78
<b>Variación de primas</b>	3,4 %	-23,1 %	5,6 %	-4,7 %	-16,4 %	1,2 %	32,3 %	-7,2 %	-0,6 %	-2,4 %	10,2 %
<b>Retención</b>	71,8 %	72,9 %	77,0 %	80,8 %	79,6 %	89,1 %	89,2 %	82,8 %	86,1 %	85,3 %	85,4 %
<b>Siniestralidad bruta</b>	64,9 %	64,6 %	72,8 %	71,6 %	62,0 %	84,8 %	73,1 %	69,1 %	67,3 %	70,1 %	58,6 %
<b>Gastos brutos</b>	25,7 %	25,3 %	23,6 %	22,8 %	22,3 %	24,2 %	25,2 %	30,0 %	30,8 %	31,2 %	31,1 %
<b>Siniestralidad neta</b>	69,8 %	72,1 %	72,2 %	74,1 %	67,8 %	81,3 %	73,8 %	75,7 %	71,0 %	71,1 %	63,3 %
<b>Gastos netos</b>	24,9 %	23,3 %	22,1 %	21,8 %	18,6 %	23,6 %	25,4 %	31,0 %	31,3 %	32,3 %	31,9 %
<b>Ratio combinado neto</b>	94,6 %	95,3 %	94,3 %	95,9 %	86,3 %	105,0 %	99,2 %	106,7 %	102,3 %	103,4 %	95,2 %
<b>Resultado financiero</b>	5,0 %	4,4 %	3,6 %	4,9 %	4,1 %	3,1 %	1,1 %	5,4 %	6,2 %	6,9 %	4,8 %
<b>Resultado técnico-financiero</b>	10,4 %	9,0 %	9,3 %	9,1 %	17,7 %	-1,9 %	1,9 %	-1,3 %	3,9 %	3,5 %	9,6 %

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA. Informe económico del sector asegurador y serie histórica de primas de negocio directo por ramos y modalidades desde el año 2003)

**Tabla A.28. Indicadores básicos del seguro de Salud, 2006-2016**  
[primas, millones de euros; porcentajes sobre primas, %]

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<b>Volumen de primas emitidas</b>	4.916	5.403	5.834	6.150	6.396	6.597	6.786	6.937	7.181	7.361	7.737
<b>Variación de primas</b>	9,7 %	9,9 %	8,0 %	5,4 %	4,0 %	3,1 %	2,9 %	2,2 %	3,5 %	2,5 %	5,1 %
<b>Retención</b>	98,6 %	98,6 %	98,6 %	98,5 %	98,1 %	97,8 %	97,7 %	97,6 %	97,5 %	97,4 %	97,4 %
<b>Siniestralidad bruta</b>	81,2 %	81,7 %	82,8 %	85,4 %	84,5 %	82,8 %	82,7 %	83,1 %	82,2 %	80,9 %	80,6 %
<b>Gastos brutos</b>	11,4 %	11,5 %	11,1 %	10,6 %	10,4 %	11,5 %	11,4 %	11,7 %	11,8 %	12,2 %	12,4 %
<b>Siniestralidad neta</b>	82,0 %	82,4 %	83,6 %	86,1 %	85,7 %	83,9 %	83,8 %	84,5 %	83,6 %	82,2 %	81,8 %
<b>Gastos netos</b>	11,4 %	11,5 %	11,1 %	10,5 %	10,4 %	11,5 %	11,4 %	11,7 %	11,9 %	12,2 %	12,4 %
<b>Ratio combinado neto</b>	93,4 %	93,9 %	94,7 %	96,6 %	96,1 %	95,4 %	95,2 %	96,2 %	95,5 %	94,4 %	94,2 %
<b>Resultado financiero</b>	1,3 %	1,5 %	1,2 %	1,1 %	1,1 %	1,1 %	0,8 %	1,1 %	1,0 %	0,7 %	0,7 %
<b>Resultado técnico-financiero</b>	8,0 %	7,6 %	6,5 %	4,5 %	5,0 %	5,6 %	5,5 %	4,9 %	5,6 %	6,3 %	6,5 %

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA. Informe económico del sector asegurador y serie histórica de primas de negocio directo por ramos y modalidades desde el año 2003)

**Tabla A.29. Indicadores básicos del seguro de Responsabilidad Civil, 2006-2016**  
(primas, millones de euros; porcentajes sobre primas, %)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<b>Volumen de primas emitidas</b>	1.900	2.008	1.974	1.712	1.624	1.531	1.448	1.352	1.342	1.360	1.392
<b>Variación de primas</b>	8,1 %	5,7 %	-1,7 %	-13,3 %	-5,1 %	-5,7 %	-5,4 %	-6,6 %	-0,8 %	1,3 %	2,4 %
<b>Retención</b>	71,2 %	72,7 %	70,2 %	67,9 %	73,5 %	73,9 %	72,5 %	71,8 %	72,1 %	72,2 %	69,9 %
<b>Siniestralidad bruta</b>	69,6 %	50,8 %	55,3 %	51,2 %	42,8 %	55,1 %	39,8 %	52,1 %	50,9 %	62,1 %	67,7 %
<b>Gastos brutos</b>	18,5 %	19,0 %	20,3 %	21,3 %	22,9 %	22,6 %	24,6 %	25,0 %	25,5 %	25,6 %	26,5 %
<b>Siniestralidad neta</b>	68,3 %	65,2 %	54,1 %	51,7 %	43,2 %	51,4 %	38,2 %	51,7 %	50,6 %	59,5 %	59,6 %
<b>Gastos netos</b>	19,9 %	20,4 %	20,2 %	24,1 %	23,7 %	23,4 %	26,0 %	26,5 %	27,2 %	26,8 %	28,0 %
<b>Ratio combinado neto</b>	88,2 %	85,6 %	74,3 %	75,8 %	66,9 %	74,8 %	64,3 %	78,2 %	77,8 %	86,3 %	87,6 %
<b>Resultado financiero</b>	10,4 %	12,2 %	7,6 %	16,0 %	12,9 %	12,5 %	7,1 %	12,4 %	15,2 %	14,0 %	13,5 %
<b>Resultado técnico-financiero</b>	22,2 %	26,6 %	33,3 %	40,2 %	46,0 %	37,7 %	42,8 %	34,2 %	37,4 %	27,7 %	25,9 %

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA. Informe económico del sector asegurador y serie histórica de primas de negocio directo por ramos y modalidades desde el año 2003)

**Tabla A.30. Indicadores básicos del seguro de Transportes Cascos, 2006-2016**  
(primas, millones de euros; porcentajes sobre primas, %)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<b>Volumen de primas emitidas</b>	330	314	317	336	289	276	256	240	223	225	219
<b>Variación de primas</b>	-0,3 %	-4,8 %	1,0 %	6,1 %	-14,0 %	-4,6 %	-7,2 %	-6,3 %	-7,2 %	0,8 %	-2,7 %
<b>Retención</b>	32,7 %	37,0 %	39,0 %	42,8 %	44,0 %	49,4 %	54,8 %	53,4 %	55,1 %	55,8 %	53,6 %
<b>Siniestralidad bruta</b>	38,4 %	77,5 %	94,3 %	79,8 %	59,4 %	50,9 %	73,1 %	55,6 %	79,5 %	77,9 %	66,2 %
<b>Gastos brutos</b>	13,4 %	15,6 %	14,9 %	15,7 %	15,9 %	17,4 %	19,3 %	19,5 %	19,9 %	20,7 %	18,9 %
<b>Siniestralidad neta</b>	58,3 %	76,8 %	94,1 %	87,9 %	74,1 %	68,2 %	74,3 %	67,6 %	90,8 %	90,3 %	75,6 %
<b>Gastos netos</b>	25,8 %	27,0 %	23,5 %	25,2 %	24,7 %	25,6 %	25,6 %	27,2 %	26,3 %	26,5 %	23,8 %
<b>Ratio combinado neto</b>	84,1 %	103,8 %	117,6 %	113,1 %	98,9 %	93,8 %	99,9 %	94,8 %	117,0 %	116,7 %	99,4 %
<b>Resultado financiero</b>	8,8 %	7,9 %	7,8 %	7,1 %	7,5 %	5,4 %	3,9 %	4,1 %	14,9 %	13,9 %	11,6 %
<b>Resultado técnico-financiero</b>	24,7 %	4,1 %	-9,8 %	-6,0 %	8,6 %	11,6 %	4,0 %	9,2 %	-2,1 %	-2,8 %	12,3 %

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA. Informe económico del sector asegurador y serie histórica de primas de negocio directo por ramos y modalidades desde el año 2003)

**Tabla A.31. Indicadores básicos del seguro de Transportes Mercancías, 2006-2016**  
(primas, millones de euros; porcentajes sobre primas, %)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<b>Volumen de primas emitidas</b>	302	320	286	222	209	211	204	198	194	205	214
<b>Variación de primas</b>	7,5 %	6,0 %	-10,5 %	-22,6 %	-5,7 %	0,7 %	-3,0 %	-2,8 %	-2,2 %	5,4 %	4,8 %
<b>Retención</b>	63,1 %	66,7 %	69,6 %	69,9 %	69,6 %	69,1 %	65,4 %	63,7 %	66,4 %	65,7 %	65,0 %
<b>Siniestralidad bruta</b>	59,7 %	59,6 %	60,3 %	52,2 %	36,2 %	54,5 %	50,8 %	62,0 %	65,3 %	71,0 %	75,4 %
<b>Gastos brutos</b>	27,8 %	28,4 %	26,5 %	25,8 %	25,1 %	25,1 %	25,2 %	25,4 %	26,4 %	28,1 %	28,7 %
<b>Siniestralidad neta</b>	64,7 %	65,1 %	67,5 %	56,0 %	49,2 %	61,8 %	59,1 %	70,4 %	71,8 %	78,4 %	72,6 %
<b>Gastos netos</b>	28,5 %	30,1 %	28,5 %	29,1 %	28,7 %	29,1 %	30,2 %	31,1 %	32,0 %	33,3 %	34,4 %
<b>Ratio combinado neto</b>	93,3 %	95,2 %	96,0 %	85,1 %	77,9 %	90,9 %	89,3 %	101,5 %	103,8 %	111,7 %	107,0 %
<b>Resultado financiero</b>	4,9 %	5,0 %	3,3 %	6,0 %	5,7 %	5,4 %	2,7 %	4,9 %	6,5 %	6,3 %	5,7 %
<b>Resultado técnico-financiero</b>	11,6 %	9,8 %	7,3 %	21,0 %	27,8 %	14,5 %	13,4 %	3,4 %	2,8 %	-5,4 %	-1,4 %

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA. Informe económico del sector asegurador y serie histórica de primas de negocio directo por ramos y modalidades desde el año 2003)

**Tabla A.32. Indicadores básicos del seguro de Decesos, 2006-2016**  
(primas, millones de euros; porcentajes sobre primas, %)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<b>Volumen de primas emitidas</b>	1.451	1.518	1.591	1.672	1.703	1.761	1.891	1.961	2.087	2.150	2.163
<b>Variación de primas</b>	5,9 %	4,6 %	4,8 %	5,1 %	1,8 %	3,4 %	7,3 %	3,7 %	6,5 %	3,0 %	0,6 %
<b>Retención</b>	99,2 %	99,2 %	99,1 %	99,4 %	99,2 %	100,6 %	98,9 %	99,0 %	98,4 %	98,5 %	98,6 %
<b>Siniestralidad bruta</b>	51,2 %	53,7 %	53,5 %	53,0 %	52,5 %	51,3 %	55,2 %	56,9 %	60,3 %	65,2 %	63,7 %
<b>Gastos brutos</b>	38,4 %	36,3 %	35,8 %	39,0 %	38,1 %	37,8 %	37,5 %	36,4 %	34,8 %	32,9 %	33,1 %
<b>Siniestralidad neta</b>	51,5 %	54,1 %	54,0 %	53,3 %	52,8 %	50,7 %	55,4 %	57,2 %	60,9 %	65,9 %	64,3 %
<b>Gastos netos</b>	38,6 %	36,4 %	36,0 %	39,0 %	38,1 %	37,2 %	37,5 %	36,4 %	34,7 %	32,7 %	33,0 %
<b>Ratio combinado neto</b>	90,1 %	90,5 %	89,9 %	92,3 %	90,9 %	87,9 %	93,0 %	93,5 %	95,5 %	98,6 %	97,3 %
<b>Resultado financiero</b>	6,5 %	5,5 %	3,2 %	4,7 %	5,6 %	5,7 %	6,8 %	6,2 %	6,5 %	7,4 %	5,8 %
<b>Resultado técnico-financiero</b>	16,4 %	15,0 %	13,2 %	12,5 %	14,6 %	17,8 %	13,8 %	12,7 %	11,0 %	8,8 %	8,5 %

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA. Informe económico del sector asegurador y serie histórica de primas de negocio directo por ramos y modalidades desde el año 2003)

**Tabla A.33. Indicadores básicos del seguro de Crédito, 2006-2016**  
(primas, millones de euros; porcentajes sobre primas, %)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<b>Volumen de primas emitidas</b>	644	806	835	798	719	695	677	646	631	609	595
<b>Variación de primas</b>	18,4 %	25,2 %	3,5 %	-4,3 %	-10,0 %	-3,3 %	-2,5 %	-4,7 %	-2,4 %	-3,4 %	-2,3 %
<b>Retención</b>	52,7 %	53,4 %	52,4 %	53,9 %	54,3 %	54,6 %	53,2 %	46,3 %	44,4 %	42,1 %	34,4 %
<b>Siniestralidad bruta</b>	74,4 %	83,7 %	143,7 %	89,5 %	50,9 %	78,2 %	81,4 %	70,4 %	39,6 %	69,2 %	45,0 %
<b>Gastos brutos</b>	19,5 %	20,0 %	18,2 %	17,8 %	19,4 %	20,4 %	20,9 %	21,9 %	24,1 %	24,7 %	31,3 %
<b>Siniestralidad neta</b>	80,6 %	95,5 %	117,8 %	96,0 %	56,6 %	84,1 %	87,8 %	68,7 %	42,2 %	48,5 %	47,3 %
<b>Gastos netos</b>	10,2 %	10,0 %	6,6 %	18,3 %	17,5 %	15,0 %	19,2 %	22,1 %	19,2 %	8,4 %	17,2 %
<b>Ratio combinado neto</b>	90,8 %	105,5 %	124,4 %	114,3 %	74,1 %	99,0 %	107,0 %	90,9 %	61,4 %	56,9 %	64,6 %
<b>Resultado financiero</b>	10,2 %	10,3 %	10,7 %	5,8 %	4,8 %	6,2 %	5,8 %	6,0 %	4,5 %	4,0 %	2,6 %
<b>Resultado técnico-financiero</b>	19,4 %	4,8 %	-13,7 %	-8,5 %	30,7 %	7,1 %	-1,2 %	15,1 %	43,1 %	47,1 %	38,0 %

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA. Informe económico del sector asegurador y serie histórica de primas de negocio directo por ramos y modalidades desde el año 2003)

**Tabla A.34. Indicadores básicos del seguro de Caución, 2006-2016**  
(primas, millones de euros; porcentajes sobre primas, %)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<b>Volumen de primas emitidas</b>	83	86	87	81	84	78	65	63	61	86	62
<b>Variación de primas</b>	12,2 %	3,6 %	0,6 %	-6,3 %	3,8 %	-7,3 %	-16,2 %	-4,1 %	-2,8 %	40,6 %	-27,4 %
<b>Retención</b>	59,0 %	53,0 %	54,7 %	41,6 %	44,4 %	40,1 %	47,1 %	44,5 %	48,7 %	46,4 %	35,1 %
<b>Siniestralidad bruta</b>	13,6 %	19,0 %	130,1 %	113,2 %	124,0 %	98,7 %	284,4 %	535,5 %	159,8 %	158,2 %	22,9 %
<b>Gastos brutos</b>	27,4 %	28,6 %	28,4 %	39,9 %	24,1 %	24,2 %	24,7 %	28,3 %	27,8 %	33,9 %	32,4 %
<b>Siniestralidad neta</b>	26,9 %	23,1 %	77,4 %	100,7 %	65,0 %	82,7 %	201,4 %	233,4 %	72,1 %	64,0 %	33,1 %
<b>Gastos netos</b>	19,1 %	17,5 %	32,1 %	67,8 %	23,7 %	22,0 %	14,0 %	34,4 %	37,9 %	41,7 %	25,0 %
<b>Ratio combinado neto</b>	46,0 %	40,5 %	109,5 %	168,4 %	88,7 %	104,7 %	215,4 %	267,8 %	110,0 %	105,7 %	58,2 %
<b>Resultado financiero</b>	4,1 %	12,8 %	5,5 %	5,5 %	5,1 %	8,2 %	9,8 %	3,1 %	5,0 %	3,3 %	4,1 %
<b>Resultado técnico-financiero</b>	58,1 %	72,3 %	-4,0 %	-62,9 %	16,4 %	3,5 %	-105,7 %	-164,7 %	-5,1 %	-2,3 %	45,9 %

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA. Informe económico del sector asegurador y serie histórica de primas de negocio directo por ramos y modalidades desde el año 2003)

**Tabla A.35. Indicadores básicos del seguro de Accidentes Personales, 2006-2016**  
(primas, millones de euros; porcentajes sobre primas, %)

	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016
<b>Volumen de primas emitidas</b>	903	963	1.002	945	922	897	853	880	886	926	976
<b>Variación de primas</b>	6,5 %	6,6 %	4,1 %	-5,7 %	-2,5 %	-2,6 %	-5,0 %	3,2 %	0,6 %	4,6 %	5,3 %
<b>Retención</b>	87,7 %	88,3 %	88,9 %	89,0 %	89,5 %	89,5 %	89,7 %	90,1 %	89,0 %	89,0 %	87,9 %
<b>Siniestralidad bruta</b>	43,9 %	43,1 %	41,6 %	33,8 %	36,1 %	39,0 %	34,2 %	41,6 %	40,9 %	41,3 %	37,2 %
<b>Gastos brutos</b>	30,4 %	31,8 %	32,5 %	32,6 %	33,5 %	35,4 %	36,3 %	34,9 %	36,7 %	37,6 %	37,1 %
<b>Siniestralidad neta</b>	44,8 %	45,0 %	39,6 %	34,4 %	37,4 %	40,5 %	35,3 %	40,8 %	41,8 %	40,5 %	37,2 %
<b>Gastos netos</b>	31,4 %	32,9 %	33,6 %	33,5 %	34,4 %	36,2 %	36,9 %	35,2 %	37,2 %	37,6 %	37,4 %
<b>Ratio combinado neto</b>	76,2 %	77,9 %	73,2 %	67,9 %	71,8 %	76,7 %	72,2 %	76,0 %	79,0 %	78,1 %	74,6 %
<b>Resultado financiero</b>	6,2 %	5,9 %	2,7 %	5,0 %	5,3 %	4,3 %	3,8 %	11,3 %	18,7 %	15,0 %	15,4 %
<b>Resultado técnico-financiero</b>	30,0 %	28,0 %	29,5 %	37,1 %	33,4 %	27,6 %	31,6 %	35,3 %	39,7 %	36,9 %	40,8 %

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA. Informe económico del sector asegurador y serie histórica de primas de negocio directo por ramos y modalidades desde el año 2003)

**Tabla A.36. Evolución de la penetración en el sector asegurador español, 2006-2016**  
(primas / PIB, %)

Año	Mercado total	Seguros Vida				Seguros No Vida			
		Total Seguros Vida	Vida Riesgo	Vida Ahorro	Total Seguros No Vida	Automóviles	Multirriesgos	Salud	Otros ramos
<b>2006</b>	5,22 %	2,23 %	0,34 %	1,89 %	2,99 %	1,21 %	0,50 %	0,49 %	0,79 %
<b>2007</b>	5,08 %	2,13 %	0,35 %	1,79 %	2,95 %	1,16 %	0,51 %	0,50 %	0,78 %
<b>2008</b>	5,30 %	2,38 %	0,33 %	2,06 %	2,92 %	1,10 %	0,53 %	0,52 %	0,76 %
<b>2009</b>	5,55 %	2,61 %	0,33 %	2,27 %	2,94 %	1,08 %	0,57 %	0,57 %	0,73 %
<b>2010</b>	5,38 %	2,44 %	0,35 %	2,09 %	2,94 %	1,07 %	0,58 %	0,59 %	0,70 %
<b>2011</b>	5,66 %	2,70 %	0,34 %	2,36 %	2,96 %	1,05 %	0,61 %	0,62 %	0,68 %
<b>2012</b>	5,50 %	2,52 %	0,34 %	2,18 %	2,98 %	1,02 %	0,64 %	0,65 %	0,68 %
<b>2013</b>	5,42 %	2,47 %	0,32 %	2,15 %	2,95 %	0,97 %	0,63 %	0,67 %	0,67 %
<b>2014</b>	5,33 %	2,39 %	0,33 %	2,05 %	2,94 %	0,95 %	0,63 %	0,69 %	0,68 %
<b>2015</b>	5,29 %	2,38 %	0,35 %	2,03 %	2,91 %	0,93 %	0,61 %	0,68 %	0,68 %
<b>2016</b>	5,74 %	2,80 %	0,38 %	2,42 %	2,94 %	0,95 %	0,61 %	0,69 %	0,69 %

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA e INE)

**Tabla A.37. Evolución de la densidad y profundización en el sector asegurador español, 2006-2016**  
(primas per cápita, euros; primas directas seguros de vida / primas directas totales, %)

Año	Densidad (primas per cápita)									Profundización (primas directas seguros de vida / primas directas totales)
	Densidad mercado total	Seguros de Vida			Seguros de No Vida					
		Total Seguros Vida	Vida Riesgo	Vida Ahorro	Total Seguros No Vida	Automóviles	Multirriesgos	Salud	Otros ramos	
2006	1.163,9	496,7	75,2	421,5	667,1	270,4	111,8	108,8	176,2	42,7 %
2007	1.189,9	499,9	81,6	418,3	690,0	272,0	118,6	117,1	182,3	42,0 %
2008	1.266,5	569,2	77,7	491,5	697,3	263,6	126,5	124,8	182,4	44,9 %
2009	1.273,3	598,0	76,4	521,6	675,3	247,6	129,7	130,8	167,3	47,0 %
2010	1.233,0	558,9	80,1	478,9	674,1	244,4	133,4	135,5	160,7	45,3 %
2011	1.281,9	610,8	76,4	534,5	671,1	238,4	139,2	139,6	153,9	47,7 %
2012	1.217,6	557,8	74,5	483,3	659,8	225,1	140,6	144,0	150,1	45,8 %
2013	1.195,1	545,4	71,6	473,8	649,7	214,3	139,8	148,3	147,3	45,6 %
2014	1.190,1	532,8	74,5	458,3	657,3	212,0	140,5	154,0	150,8	44,8 %
2015	1.221,4	549,1	81,1	468,1	672,2	215,9	141,0	158,1	157,2	45,0 %
2016	1.372,9	669,0	90,4	578,7	703,8	227,0	145,5	166,2	165,0	48,7 %

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA e INE)

Tabla A.38. Evolución de la Brecha de Protección del Seguro en el mercado asegurador español, 2006-2016  
(millardos de euros)

Año	Brecha de Protección del Seguro (BPS)			Mercado real (d)	Mercado potencial (e = a + d)	BPS como múltiplo del mercado real (número de veces)		
	BPS total (a = b + c)	BPS seguros Vida (b)	BPS seguros No Vida (c)			Del mercado seguros Vida	Del mercado seguros No Vida	
2006	37,4	35,7	1,7	52,6	90,0	0,71	1,59	0,06
2007	44,3	43,0	1,2	54,9	99,2	0,81	1,87	0,04
2008	31,0	29,3	1,7	59,2	90,2	0,52	1,10	0,05
2009	32,0	29,1	2,9	59,9	91,8	0,53	1,03	0,09
2010	33,3	31,0	2,3	58,2	91,4	0,57	1,18	0,07
2011	24,6	23,0	1,6	60,6	85,2	0,41	0,80	0,05
2012	24,6	23,1	1,5	57,4	82,0	0,43	0,88	0,05
2013	25,9	24,1	1,8	55,9	81,8	0,46	0,95	0,06
2014	28,1	27,1	1,1	55,5	83,6	0,51	1,09	0,03
2015	29,7	28,3	1,3	56,9	86,5	0,52	1,11	0,04
2016	23,8	22,9	0,9	63,9	87,7	0,37	0,73	0,03

Fuente: Servicio de Estudios de MAPFRE (con datos de ICEA y Swiss Re)



#### **AVISO**

Este documento ha sido preparado por el Servicio de Estudios de MAPFRE con propósitos exclusivamente informativos y no refleja posturas o posiciones de MAPFRE o de Fundación MAPFRE. El documento presenta y recopila datos, opiniones y estimaciones relativas al momento en que fue elaborado, los cuales fueron preparados directamente por el Servicio de Estudios de MAPFRE, o bien obtenidos o elaborados a partir de fuentes que se consideraron confiables, pero que no han sido verificadas de manera independiente por el Servicio de Estudios de MAPFRE. Por lo tanto, MAPFRE y Fundación MAPFRE declina expresamente cualquier responsabilidad con respecto a su precisión, integridad o corrección.

Las estimaciones contenidas en este documento han sido preparadas a partir de metodologías generalmente aceptadas y deben ser consideradas solo como previsiones o proyecciones, en la medida en que los resultados obtenidos de datos históricos, positivos o negativos, no pueden considerarse como una garantía de su desempeño futuro. Asimismo, este documento y su contenido está sujeto a cambios dependiendo de variables tales como el contexto económico y el comportamiento de los mercados. En esa medida, MAPFRE y Fundación MAPFRE declinan cualquier responsabilidad respecto de la actualización de esos contenidos o de dar aviso de los mismos.

Este documento y su contenido no constituye, de forma alguna, una oferta, invitación o solicitud de compra, participación o desinversión en instrumentos o activos financieros. Este documento o su contenido no podrán formar parte de ningún contrato, compromiso o decisión de ningún tipo. En lo que se refiere a la inversión en activos financieros relacionados con las variables económicas analizadas en este documento, los lectores de este estudio deben ser conscientes de que bajo ninguna circunstancia deben basar sus decisiones de inversión en la información contenida en este documento. Las personas o entidades que ofrecen productos de inversión a inversores potenciales están legalmente obligadas a proporcionar la información necesaria para tomar una decisión de inversión adecuada. Por lo anterior, MAPFRE y Fundación MAPFRE declinan expresamente cualquier responsabilidad por cualquier pérdida o daño, directo o indirecto, que pueda derivar del uso de este documento o de su contenido para esos propósitos.

El contenido de este documento está protegido por las leyes de propiedad intelectual. Se autoriza la reproducción parcial de la información contenida en este estudio siempre que se cite su procedencia.



# CENTRO DE DOCUMENTACIÓN

Todas nuestras publicaciones a tu alcance

Además del acceso gratuito a nuestro fondo documental especializado en:

- Seguros
- Gerencia de riesgos
- Prevención



**FM** Fundación **MAPFRE**

**Centro de Documentación**

[www.fundacionmapfre.org/documentacion](http://www.fundacionmapfre.org/documentacion)

Fundación  
**MAPFRE**

[www.fundacionmapfre.org](http://www.fundacionmapfre.org)

Paseo de Recoletos, 23  
28004 Madrid



# Fundación **MAPFRE**

---

[www.fundacionmapfre.org](http://www.fundacionmapfre.org)

Paseo de Recoletos, 23  
28004 Madrid