

Del dicho al hecho: Desafíos al leer informes NIIF 17

Por Michael Winkler¹ y Sunil Kansal²

¹ Michael Winkler, actuario (SAA/DAV) en RefinSol y Shasat Consulting, anteriormente en puestos de management en divisiones actuariales en Swiss Re, Munich Re/New Re y Winterthur Group.

² Sunil Kansal, Director de consultoría de Shasat, es contador público y miembro del Instituto de Contadores Públicos de Inglaterra y Gales.

Resumen

Este artículo da una descripción detallada de los hallazgos de la primera serie de estados anuales publicados recientemente en todo el mundo, siguiendo la norma NIIF 17. Dada la naturaleza basada en principios de la nueva norma de seguros, se esperaba que se aplicara una amplia gama de métodos diferentes. Esta variabilidad fácilmente podría poner en peligro dos de los objetivos fundamentales de la norma: la transparencia y la comparabilidad. Examinamos los informes anuales de 20 compañías de seguros a nivel mundial, incluidas AEGON, Allianz Group, Aviva, AXA, Abu Dhabi National Takaful, BNP Paribas Cardif, China Life, CNP, Generali, Manulife, Munich Re, New China Life, Old Mutual Limited (Sudáfrica), Phoenix, Ping An (China), Prudential plc, QBE (Australia), Sun Life, Samsung Life (Corea) y Tawuniya (Arabia Saudita).

La nueva norma NIIF 17 para la contabilidad de contratos de seguros pasó a ser obligatoria para las cuentas NIIF a partir del 1 de enero de 2023. Este año, por primera vez, las compañías de seguros presentaron sus estados financieros basándose en la NIIF 17. Fueron necesarios casi 18 años para hacer la transición a esta norma completa de contabilidad de seguros desde que la norma provisional NIIF 4 entró en vigor en 2005. La NIIF 17 tiene como objetivo aumentar la transparencia y hacer que los resultados de seguros sean más comparables entre diferentes compañías, países y otras industrias.

Los primeros resultados anuales tras la nueva norma se han publicado en las últimas semanas. Los analizamos, basándonos únicamente en cifras disponibles públicamente, para proporcionar una evaluación inicial de los desafíos que enfrentan los lectores de la información financiera de compañías de seguros. En determinadas áreas existen diferencias significativas en las cifras relevantes, lo que dificulta las comparaciones entre empresas.

Examinamos los informes anuales de 20 compañías de seguros de todo el mundo, entre ellas AEGON, Allianz Group, Aviva, AXA, Abu Dhabi National Takaful, BNP

Paribas Cardif, China Life, CNP, Generali, Manulife, Munich Re, New China Life, Old Mutual Limited (Sudáfrica), Phoenix (Reino Unido), Ping An (China), Prudential plc, QBE (Australia), Sun Life, Samsung Life (Corea) y Tawuniya (Arabia Saudita).

Margen de Servicio Contractual (MSC) en la transición a la NIIF 17

De acuerdo con la NIIF 17, las entidades deben aplicar la norma retrospectivamente a menos que sea impracticable. En la fecha de transición, deben identificar, reconocer y medir cada grupo de contratos de seguro como si siempre se hubiera aplicado la NIIF 17, eliminar cualquier saldo que no existiría según la NIIF 17 y reconocer cualquier diferencia neta resultante en el patrimonio.

Sin embargo, para las empresas maduras con pasivos a largo plazo iniciados parcialmente hace décadas, la aplicación retrospectiva resultó impracticable. Esta es la razón por la que se han permitido algunas simplificaciones para la transición de la NIIF 4 a la NIIF 17:

El “Modified Retrospective Approach” permite algunas modificaciones basadas en información razonable y sustentable disponible sin costo o esfuerzo indebido, con el objetivo de lograr el resultado más cercano a una aplicación retrospectiva completa.

El “Fair Value Approach” se basa en el resultado potencial de una transacción ordenada entre participantes del mercado.



Menos de un tercio de las carteras de nuestra muestra han sido tratadas de acuerdo con el *Full Retrospective Approach* y menos de una cuarta parte con el *Fair Value Approach*. Casi la mitad del MSC se deriva del *Modified Retrospective Approach*.

Sin embargo, existen diferencias significativas por empresa: para Allianz, el *Modified Retrospective Approach* fue con diferencia el más importante (57%), al igual que para las tres empresas chinas: China Life (73%), New China Life (87%) y Ping An (76%). Las empresas que utilizan principalmente el *Fair Value Approach* son Aviva (51%), Abu Dhabi National (63%), CNP (67%) y las empresas canadienses Manulife (79%) y Sun Life (82%). Para AXA, por otro lado, la mayor parte del MSC (73%) proviene del *Full retrospective Approach*.

Cambios de patrimonio en la transición

Los pasivos en transición se ven directamente afectados por las decisiones que tomaron las empresas con respecto a la metodología de transición, la definición del Ajuste de Riesgo, el descuento, etc., lo que finalmente resulta en una nueva posición patrimonial. En general, se esperaba que las empresas intentaran presentar un MSC atractivo, ya que sus lanzamientos contribuirán a los resultados futuros. Esto se traduciría en una reducción del patrimonio. Además, habrá un doble

impacto en la rentabilidad del capital: el numerador aumenta mientras que el denominador disminuye.

De hecho, 11 empresas de nuestra muestra presentan una reducción de capital de hasta el -23% (AEGON y Phoenix). Algunas empresas, como AXA, BNP Paribas Cardif y Ping An, muestran una posición accionarial relativamente neutral, mientras que empresas como CNP (+10%), Generali (+64%) y Munich Re (+29%) aumentaron su capital, haciendo que los objetivos ambiciosos de rentabilidad sobre el capital sean aún más desafiantes.)

Estos resultados están en línea con una publicación reciente del regulador europeo EIOPA, que analizó los resultados semestrales de 53 grupos aseguradores en la UE y también examinó el nivel de pasivos en comparación con el cálculo de Solvencia II, que también afecta el patrimonio. Constataron que las provisiones técnicas de Solvencia II eran, en promedio, un 2,5% más altas que los flujos de cumplimiento de la NIIF 17 (los pasivos excluyendo el MSC). Esto se debe en parte a diferentes flujos de efectivo, pero también a tasas de descuento más altas, lo que permite más primas de iliquidez en la NIIF 17.

MSC en relación con los pasivos

El MSC contiene las ganancias futuras que se liberarán a través de pérdidas y ganancias a medida que se proporcione el servicio (cobertura) futuro. Ciertamente existen diferencias entre la rentabilidad de las líneas de negocio y la competitividad de los mercados. Por lo tanto, se pueden esperar diferentes niveles de MSC. Sin embargo, como el MSC se determina como un monto residual, considerando los flujos de efectivo esperados, las tasas de descuento y el Ajuste de Riesgo, no solo refleja un margen de beneficio puro sino que también se ve afectado por otros efectos.

La mayoría de las empresas presentan un MSC en el rango del 4% al 8% de los pasivos. Sin embargo, hay varios casos atípicos: Tawuniya no ha informado de ningún MSC; China Life (16%), New China Life (15%) y Ping An (19%) tienen un MSC excepcionalmente alto, lo que potencialmente indica una mayor rentabilidad en el mercado chino. Además, Munich Re (12%) y Prudential (15%) muestran un MSC bastante alto.

El cambio del MSC de 2022 a 2023 está impulsado por el MSC creado por nuevos negocios, reducido por la

liberación del MSC existente. Munich Re es la única empresa de nuestra muestra que mantiene estable el MSC durante este período; los grupos europeos Allianz, AXA y Generali lograron un pequeño crecimiento del 1% al 3%; Aviva (+21%), Manulife (+11%) y Phoenix (+23%) presentan incluso un crecimiento extraordinario. Por otro lado, Abu Dhabi National perdió un 21% y QBE un -38% del MSC.

Si el cálculo del MSC resulta en un monto negativo, el grupo correspondiente se considera oneroso, el MSC se fija en cero y se establece un componente de pérdida. El componente de pérdida como porcentaje de los pasivos puede dar una indicación de la proporción de negocios que generan pérdidas en la cartera.

La mayoría de las empresas tienen un componente de pérdida en el rango del 1% al 5% de los pasivos. Los valores atípicos son AEGON (24%), Abu Dhabi National (65%), Old Mutual (12%), Phoenix (13%) y QBE (58%).

Básicamente, podría haber habido cambios en las hipótesis que llevaron a las empresas a una posición onerosa; sin embargo, dado que las cifras de 2022 se han calculado únicamente con fines comparativos, no es muy probable que existan diferencias fundamentales entre los supuestos utilizados en ambos años. Por lo tanto, los componentes de pérdida mencionados más bien surgen de la transición.

En comparación con las deficiencias de primas publicadas en el pasado, las cifras anteriores parecen altas; sin embargo, la agrupación granular de los contratos y la introducción de las cohortes elimina al máximo los posibles subsidios cruzados.

Modelos de medición

La NIIF 17 proporciona dos modelos de medición alternativos al Modelo General o *Building Block Approach* (BBA): el *Premium Allocation Approach* (PAA) para contratos de corto plazo y el *Variable Fee Approach* (VFA) para negocios de participación directa. En nuestra muestra, sólo el 9,1% de la responsabilidad por la cobertura restante se basa en el PAA. Aparentemente, esto depende en gran medida de la

combinación de negocios: según el estudio de EIOPA, el 90% de los pasivos de no vida se valoran principalmente utilizando el PAA, mientras que para los seguros de vida, el VFA se utilizó para el 86% y el BBA para el 14% restante¹

Ajuste de Riesgo

La NIIF 17 requiere que las aseguradoras ajusten el valor presente estimado de los flujos de efectivo futuros para tener en cuenta la compensación necesaria por soportar la incertidumbre sobre el monto y el momento de esos flujos de efectivo debido a riesgos no financieros. La provisión explícita correspondiente es el Ajuste de Riesgo.

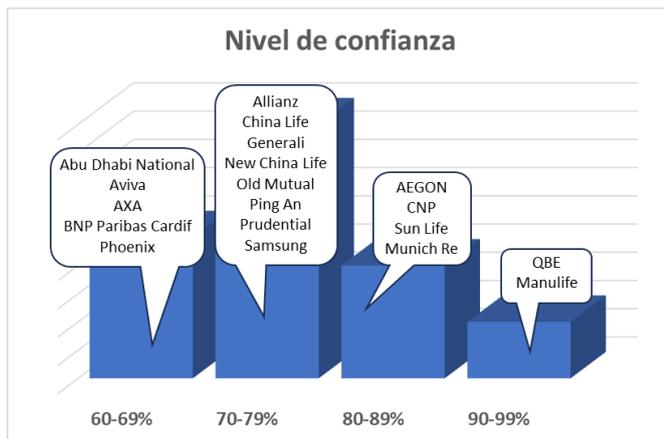
Dada la guía mínima, puramente cualitativa, que proporciona la NIIF 17 para calcular el Ajuste de Riesgo para riesgos no financieros, se podría esperar una amplia gama de resultados al comparar el Ajuste de Riesgo con los pasivos totales.

Sorprendentemente, el Ajuste de Riesgo de la mayoría de las empresas está en el rango del 1% al 2% de los pasivos, siendo Manulife (5%), QBE (7%) y Sun Life (6%) los valores atípicos. Manulife está estableciendo un nivel de confianza alto (90%-95%), QBE con un 90% también, mientras que el de Sun Life (80%-85%) es significativamente menor, por lo que el menor Ajuste de Riesgo de Manulife puede deberse a una combinación de metodología y propiedades de cartera.

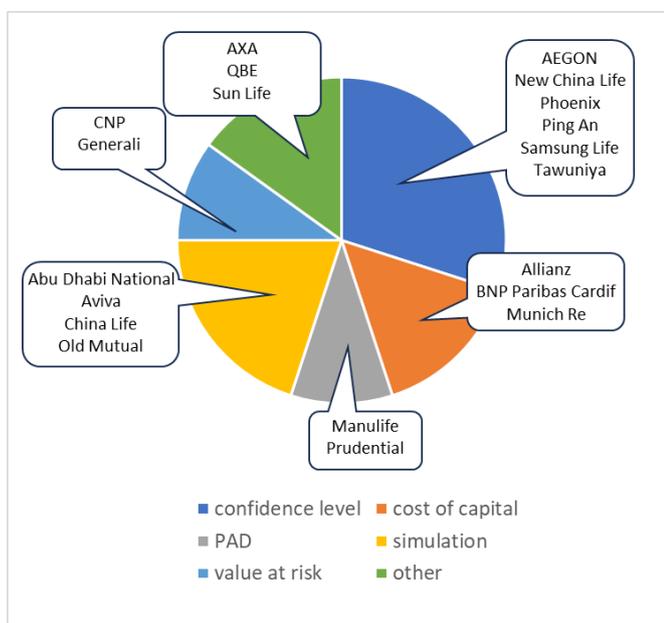
El apetito de riesgo de las empresas, reflejado en los niveles de confianza, varía significativamente y oscila entre el 60% y el 95%.²

¹ European Insurance and Occupational Pensions Authority: "IFRS 17 – Insurance contracts report", 15 April 2024

² Tenga en cuenta que en el siguiente gráfico utilizamos el nivel de confianza de por vida del 61 % informado por Phoenix. El nivel de confianza a un año es del 80%.



Además, las empresas utilizaron una variedad de métodos para determinar el Ajuste de Riesgo:

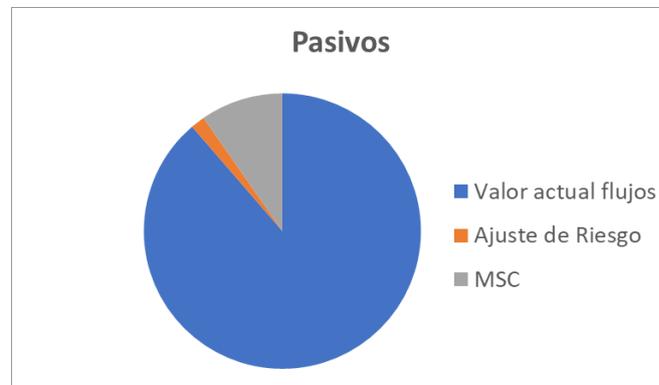


Las categorías anteriores no son claramente distintas; simplemente nos basamos en las descripciones proporcionadas por las empresas en los informes anuales.

EIOPA analizó las diferencias entre el Margen de Riesgo de Solvencia II y el Ajuste de Riesgo de la NIIF 17 y descubrió que el Ajuste de Riesgo es un 33% menor para los negocios de vida en el Modelo General y un 44% menor para los contratos en el Enfoque de Tarifa Variable; Sin embargo, para los negocios de no vida, el Ajuste de Riesgo es un 11% más alto en promedio.

División de los pasivos del contrato

La división general de los pasivos del contrato en valor presente de los flujos de efectivo, Ajuste de Riesgo y MSC para nuestra muestra es la siguiente:



Como hemos visto en párrafos anteriores, la división para empresas específicas puede diferir mucho.

Descuento

La divulgación de las tasas de interés utilizadas para descontar los pasivos varía según la empresa: la mayoría de las empresas enumeran las tasas para duraciones determinadas (por ejemplo, 1, 5, 10, 20, 30 años), algunas incluso indican una tasa final para duraciones muy largas. Otros simplemente publican una variedad de tarifas utilizadas (ya sea por períodos de duración o en general).

Muchas empresas utilizan tasas diferentes para BBA/PAA que para VFA, siendo las tarifas de VFA más conservadoras.

Algunas empresas varían aún más las tasas según el tipo de producto: por ejemplo, en muchos casos las tasas de descuento para anualidades inmediatas son más altas debido a una mayor prima de iliquidez.

Cambios de resultado del servicio de seguro.

Se supone que el impacto de los cambios de hipótesis en el resultado está amortiguado por el MSC (hasta cierto punto) y las empresas pueden elegir si el impacto de los cambios en las tasas de descuento se recoge a través de las pérdidas y ganancias o a través de Otros resultados integrales, en el *Variable Fee Approach* el MSC sirve incluso como amortiguador de la volatilidad del mercado.

Solo podemos observar el cambio de resultados de 2022 a 2023, lo que limita el significado de cualquier declaración sobre la volatilidad de los resultados.

El claro caso atípico es Abu Dhabi National, que muestra una caída en el resultado del -125% y un aumento de los siniestros del 24%. Por otro lado, Aviva y AXA mostraron un importante incremento en sus resultados de más del 50%. En general, no existe correlación entre mayores siniestros y menores resultados (y viceversa).

Reaseguros

El reaseguro cedido ha sido un área de muchos debates durante el desarrollo de la NIIF 17. Existe una serie de desajustes entre el negocio subyacente y el reaseguro correspondiente, que simplemente están dados por la norma. Por lo tanto, esperaríamos una gran variedad de resultados debido al difícil punto de partida. En primer lugar, el reaseguro puede estar en una posición pasiva o activa, que debe informarse por separado, supuestamente para aumentar la transparencia. Los pasivos de reaseguro son normalmente muy pequeños o incluso nulos. En el caso de los activos de reaseguro, hay tres valores atípicos con reaseguro significativo: Abu Dhabi National (27% del pasivo), QBE (29%) y Tawuniya (26%).

Dada la menor importancia de los pasivos de reaseguro, centrémonos únicamente en los activos de reaseguro. (En este contexto, también podemos preguntarnos si la presentación de informes por separado es meramente un ejercicio académico que no es realmente relevante en la práctica). En general, el Ajuste de Riesgo para el reaseguro mantenido puede diferir del del negocio subyacente debido a la estructura del reaseguro. precio, diversificación, etc. De hecho, el tamaño relativo es mucho mayor que el del negocio en general, para algunas empresas en un orden muy significativo: por ejemplo, China Life (30,8% vs. 0,8%) y Sun Life (59,9% frente a 6,2%).

El MSC para el reaseguro mantenido es normalmente diferente al del negocio subyacente, impulsado principalmente por un precio de reaseguro diferente y el hecho de que el reasegurador normalmente no participa en los gastos de adquisición. A diferencia del negocio directo, el MSC puede ser positivo (16 empresas) o negativo (1 empresa).

Información sobre elementos no NIIF

Las primas ya no forman parte de las cuentas de resultados; sin embargo, siguen siendo un importante indicador de crecimiento para las empresas. Por lo tanto, la mayoría de ellos todavía informan sobre las primas en sus informes. Esto no es muy sorprendente.

Sin embargo, lo que es más importante, algunas empresas publican cifras adicionales que se supone reflejan mejor el desempeño del negocio, en el caso de Allianz, por ejemplo, el "beneficio operativo" y el "ingreso neto básico de los accionistas".

Conclusiones

La NIIF 17 aún no ha facilitado la comparación de resultados entre diferentes compañías de seguros. Con el tiempo, puede haber una cierta alineación de los métodos y la implementación, junto con una capacidad mejorada para interpretar los informes. Si bien la transparencia ha aumentado en algunas áreas (basada en componentes diferentes y separados), la comparación entre diferentes empresas sigue siendo difícil.

Las diferencias en el Ajuste de Riesgo son menores de lo previsto, dada la amplia gama de métodos y calibraciones posibles.

Se necesita un período de observación mucho más largo para evaluar la volatilidad de los resultados de la NIIF 17, incluida la capacidad real de absorción de pérdidas del MSC. También llevará tiempo y mayores ajustes de las políticas implementadas para que la nueva norma refleje adecuadamente el desempeño comercial de las empresas y reduzca la dependencia de cifras adicionales no NIIF.

Habrà más información disponible en el libro "Navigating IFRS 17: a Practical Guide to Accounting and Actuarial Implementation", por los autores de este artículo, que se publicará próximamente.